



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1427/C3/1476

Data: 14.08.2020

Prin contestația nr. 1020/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29648/23.07.2020, înaintată de SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de clarificări nr. 3367/20.07.2020, punctele 1 și 5, în procedura simplificată organizată de, cu sediul în, str. Principală, FN, ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizare drumuri de interes local în, ...", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1061109, publicat în SEAP la 31.12.2019, a solicitat anularea parțială a solicitărilor de clarificări, respectiv punctele 1 și 5.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./04.08.2020, SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, a transmis o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1020/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29648/23.07.2020, ...SRL atacă adresa de clarificări nr. 3367/20.07.2020, punctele 1 și 5, considerând excesivă solicitarea autorității contractante privind detalierea pe componente de preț a tuturor materialelor, manoperă utilajele și transport a articolelor din listele de cantități ofertate și costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei.

În ceea ce privește punctul 1 din solicitarea de clarificări (pe care îl citează), contestatoarea susține că, în condițiile în care ar fi oferat un preț neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică a prețului se impunea, conform legislației în vigoare. Or, societatea sa a oferat o valoare totală de 19.432.385,11 lei, fără TVA, reprezentând 95,82 % nefiind aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că, la procedura de atribuire au depus ofertă trei ofertanți, contestatoarea consideră că oferta ASOCIERII SC SRL - SC SRL este mai mare decât a sa și din acest motiv, se dorește eliminarea sa din procedură. De aceea, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice aspecte financiare, ce țin de natura celor prevăzute la art. 210 din lege, prin raportare la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că, așa cum este prevăzut la art. 209, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de ofertant sunt incomplete ori eronate, dar nu se află în niciuna dintre tezele articolului.

Contestatoarea consideră că propunerea sa financiară este în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv conform *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, pe care îl citează.

De asemenea, contestatoarea menționează că documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, așa cum au fost solicitate, sunt prezentate, începând cu pag. 62 a propunerii financiare și cuprind Formularele F3 - Devize pe obiecte, formulare care sunt în concordanță cu antemăsurătorile puse la dispoziția ofertanților în SEAP.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că nu s-au solicitat clarificări cu privire la erori sau informații incomplete ale articolelor ce fac obiectul Formulelor F3, ci, pur și simplu, defalcarea articolelor comasate pe elementele componente, deși obiectul achiziției este proiectare și execuție.

Contestatoarea înțelege că prerogativa autorității contractante este de a se edifica asupra tuturor aspectelor ce sunt neclare, în realizarea

unei oferte, însă această cerință depășește limitele cadrului legal al solicitărilor de clarificări și, așa cum sunt acestea formulate, consideră că se dorește „fabricarea” unui nou motiv de excludere a sa din procedură.

Faptul că CNSC a considerat că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele minime, așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră că a respectat prevederile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În aceeași logică, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că și oferta sa financiară îndeplinește cerințele solicitate la *cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare*, dovada fiind faptul că, din documentele de fundamentare a valorii ofertate de ea, nu s-au regăsit erori aritmetice, lipsă articole etc.

Mai mult, în condițiile în care se dorea aplicarea unui tratament egal, dacă prețurile unitare înscrise de ofertanți pentru tipurile de articole comasate ar fi fost considerate de comisia de evaluare ca elemente individuale de preț și ar fi fost comparate pentru aprecierea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, această abordare ar fi fost aplicată tuturor ofertanților participanți, în spiritul principiului tratamentului egal.

De altfel, contestatoarea arată că legiuitorul a prevăzut că trebuie să existe o corelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, comisiile de evaluare având posibilitatea verificării realității și sustenabilității prețului ofertat, condiții în care solicită Consiliului să constate că propunerea sa tehnică și cea financiară sunt corelate.

Contestatoarea precizează că obiectul procedurii este proiectare și execuție lucrări, prin urmare listele exacte de cantități de lucrări vor rezulta numai în urma elaborării proiectului tehnic, motiv pentru care nu pot fi solicitate astfel de detalieri, întrucât, la acest moment, nu se cunosc cu precizie exactă resursele necesare executării lucrării. Listele de cantități de lucrări se vor elabora în etapa de proiectare și, prin urmare, și listele cu consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport.

Subliniază contestatoarea că, potrivit dispozițiilor art. 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, listele de cantități și toate formularele conexe se elaborează la etapa de proiect tehnic, etapă care face obiectul achiziției publice. Astfel solicitarea autorității contractante, de a prezenta aceste elemente în cadrul propunerilor tehnice, conduce la o modificare a cadrului legal aplicabil, prin scoaterea acestor elemente din etapa respectivă și includerea unei etape intermediare, respectiv după elaborarea DALI. Mai mult, inclusiv obiectul contractului ce urmează a fi atribuit relevă faptul că autoritatea contractantă solicită, la etapa de ofertare, un element care face obiectul serviciului ce urmează a fi prestat după atribuirea contractului și care reprezintă un element cuantificat valoric în propunerea financiară, ca parte a proiectului tehnic supus achiziției. Spre exemplificare, contestatoarea menționează că DALI-ul a

fost întocmit în anul 2019, iar în urma ploilor abundente, cât și a modificărilor survenite de la data întocmirii acestuia, cotele terenului nu mai sunt aceleași, iar, în mod evident, la întocmirea PT-ului este necesar să se ia în calcul cotele reale din teren, în atare situații, vor interveni cantități reale/noi.

Contestatoarea susține că oferta depusă de un participant în cadrul procedurii de atribuire trebuie să îndeplinească aceleași cerințe juridice ca orice ofertă în dreptul comun, respectiv ea trebuie să fie fermă și neechivocă, precisă și completă, și, desigur, să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. Or, în opinia sa, este dincolo de orice dubiu faptul că Asocierea SC SRL - SC SRL a depus o ofertă conformă, precisă, completă, aspecte ignorate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă trebuia să ia act că oferta sa este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări reprezintă doar clarificări/lămuriri/corectări ale ofertei financiare inițiale, care nu au vreun impact asupra prețului ofertat sau clasamentului ofertelor.

Cu privire la punctul 5 al solicitării de clarificare „(...) unde sunt prevăzute costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu este suficient de clară referitor la personalul auxiliar la care se referă.

Dacă autoritatea contractantă se referă la personalul auxiliar care, prin definiție, reprezintă secretar, contabili, șoferi sau la subcontractantul declarat de către SC SRL, respectiv SC SRL, contestatoarea menționează că aceste costuri se regăsesc la poziția 2 a Centralizatorului privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, de la pag. 7 a propunerii financiare depuse de asocierea sa.

De asemenea, valoarea convenită subcontractantului SC SRL reiese și din Acordul de subcontractare nr. 15 din 22.01.2020, pentru următoarele activități ce se vor subcontracta „Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea actului de reglementare pentru autorizația de gospodărire a apelor în cadrul proiectului: Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN, ...»”.

Dacă autoritatea contractantă s-ar fi referit la participarea personalului administrativ, cât și a personalului din birouri și ce costuri implică acestea la realizarea investiției, contestatoarea precizează că motivul invocat nu este susținut de prevederile documentației de atribuire, neexistând în fișa de date nicio cerință de acest gen.

Ambiguitatea solicitării de clarificări nu poate fi văzută decât ca o încercare de a i se imputa un răspuns catalogat ca incorect. Expertul cooptat, din experiența vastă pe care o deține, a considerat că este obligatoriu ca orice firmă de proiectare să dețină personal auxiliar.

Contestatoarea mai arată că expertul tehnic cooptat, cât și comisia de evaluare a ofertelor, are doar obligația să verifice dacă ofertanții au elaborat ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016) și dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv (art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

Contestatoarea susține că niciunul dintre experții cooptați de autoritatea contractantă nu are studii de specialitate, în domeniul construcții căi ferate și poduri, domeniu ce face obiectul prezentei proceduri, în speță, lucrări de drumuri.

Astfel, contestatoarea consideră că solicitările de clarificări primite nu pot fi catalogate ca fiind de natură a lămuri anumite aspecte ale ofertei financiare, ci pur și simplu dintr-un exces de zel, ca un argument care să conducă la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Deși legiuitorul nu a impus niciun fel de condiție minimă, sub aspectul nivelului de experiență sau al numărului de consultanți externi, lăsând toate aceste probleme, inclusiv decizia concretă de a recurge la serviciile unor astfel de experți, la latitudinea autorității contractante, în cazul contractelor cu valori mari, cum e în speță, care implică probleme tehnice foarte dificile sau foarte noi, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a identificat cei mai experimentați consultanți, ceea ce poate conduce la decizii eronate ale comisiei de evaluare.

Expertul tehnic cooptat și-a depășit atribuțiile solicitând prezentarea și justificarea fiecărui articol ofertat, în condițiile în care urmează a se întocmi un proiect tehnic, detalii de execuție, antemăsurători, breviare de calcul, liste de cantități.

Contestatoarea susține că jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/ respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților, efectiv, dreptul de a-și demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei financiare, în acest caz. Or, prin textul cerinței nu se poate înțelege, în mod clar, ce se dorește a fi clarificat.

Dacă autoritatea contractantă s-ar fi referit la participarea personalului administrativ, cât și a personalului din birouri și ce costuri implică acestea la realizarea investiției, contestatoarea precizează că motivul invocat nu este susținut de prevederile documentației de atribuire, neexistând în fișa de date nicio cerință de acest gen.

Contestatoarea precizează că, în vederea atribuirii unui contract, autoritatea contractantă are dreptul să aplice numai criteriile de calificare și selecție referitoare la motivele de excludere a candidatului/ofertantului și capacitatea acestuia, cerințele ce trebuie îndeplinite de ofertant trebuie să se regăsească la nivelul fișei de date, precum și la nivelul

anunțului/invitației de participare. Aceste dispoziții se aplică și solicitărilor de clarificări, includerea lor în orice alt document constituie o încălcare a principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fiind considerate clauze nescrise.

O asemenea conduită conduce inevitabil, în etapa de analiză a ofertelor, la eliminarea din competiție a operatorilor care nu răspund cerințelor din caietul de sarcini. Regula de bază, pentru ca o informație să fie considerată cerință, constă în includerea ei în anunț. Mai mult, la nivelul anunțului trebuie să se regăsească și referințele privind declarațiile pe propria răspundere, documentele pe care trebuie să le prezinte participanții la procedură, conform Regulamentului CE nr. 1564/2005 a pct. 11 din Anexa V, Partea C din Directiva nr. 24/2014. Menționarea cerințelor în caietul de sarcini/anexele la caietul de sarcini ori în formulare constituie abatere de la lege. Dacă din eroare nu au fost înscrise în anunț, comisia de evaluare nu are dreptul să le ia în considerare la analizarea ofertelor.

În considerarea acestor aspecte, și atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să prevadă costurile pentru personalul auxiliar în cadrul ofertei, contestatoarea susține că, în mod absolut, este abuzivă solicitarea de clarificări și ulterior, excluderea ofertanților pentru cerințe inexistente în documentația de atribuire, fapt inadmisibil, într-o procedură concurențială, cu regulile transparenței stabilite pentru toți ofertanții, fiind aplicabile în acest sens dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta sa într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că este încălcat principiul concurenței, iar concurența este restricționată.

Prin adresa nr. 3521/29.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30617/30.07.2020, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere referitor la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că procedura se află în etapa de evaluare financiară a ofertelor, iar prin adresa nr. 3367/20.07.2020, ofertantului Asocieria SC SRL - SC SRL i s-au adresat cereri de clarificări referitoare la propunerea sa financiară, citând adresa cu cele 5 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că asocieria ofertantă a răspuns, în termen, la solicitările 2, 3 și 4, rezervându-și dreptul ca la solicitările 1 și 5 să răspundă după emiterea Deciziei CNSC cu privire la

contestația nr. 1020/22.07.2020, sens în care a prezentat în SEAP, în data de 23.07.2020, ora 14:50, adresa nr. 1021/22.07.2020.

Referitor la critica privind solicitarea detalierii pe componente de preț la toate materialele, manopera, utilajele și transportul articolelor din listele de cantități ofertate, în primul rând, autoritatea contractantă explică diferențele dintre normele comasate și detalierea acestora, detaliere ce a fost solicitată prin adresa nr. 3367/20.07.2020.

Autoritatea contractantă arată că structura articolului comasat Strat de legătură din BADPC 22.4, din oferta depusa de SC SRL se prezintă astfel: Subansamblu 1 MP, 4620.400; 45.84; 211. 779,28. Strat de legătură din BADPC22.4-6.0 cm.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, cu titlu exemplificativ listele de cantități de lucrări ce compun un articol comasat și prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje și transport avute în vedere la stabilirea prețurilor ofertate (coloana 2 lit. a, b, c, d), inclusiv cheltuielile indirecte și profitul (a se vedea finalul devizului analitic).

Autoritatea contractantă arată că, la întocmirea propunerii financiare, respectiv la stabilirea prețurilor totale pentru articolele comasate, ofertantul a întreprins următoarele demersuri: a stabilit valoarea totală pentru fiecare articol care a intrat în componența articolului comasat, prin luarea în considerare a prețurilor unitare practicate (material, manoperă, utilaj, transport) și a cantităților din documentația de atribuire, iar în momentul definirii comasării s-a procedat la adunarea sub un singur articol a mai multor articole de deviz.

În aceste condiții, conform solicitării de clarificări, ofertantul trebuia să prezinte, defalcăt, acel articol comasat, intitulat subansamblu 1, 2 etc., tocmai pentru a se putea evalua oferta financiară prezentată, în conformitate cu cerințele din FDA: „Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare: toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generate, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire”.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, în acord cu principiul legalității, statuat la art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, cu principiul bunei administrări și principiul asumării răspunderii - art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, apelând inclusiv la solicitarea de clarificări, iar faptul că a solicitat detalierea unui articol comasat, nu reprezintă un fapt exagerat, ci doar o solicitare de clarificări perfect legală și temeinică, în acord cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „nu s-au solicitat clarificări cu privire la erori sau informații incomplete ale articolelor ce fac obiectul Formulelor F3, ci pur și simplu defalcarea articolelor comasate pe

elementele componente, deși obiectul achiziției este proiectare și execuție”, în conformitate cu prevederile *cap IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a solicitat detalierea articolelor comasate: Strat de legătură din BADPC 22.4; Strat de uzură din BAPC 16 — 4.0 cm; Rigole din beton; Podețe tubulare transversal D=600 mm L=7,5 m și Podețe tubulare laterale D=600 mm L=7,5 m; Accese la proprietăți 5 m, în virtutea art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declara în cadrul procesului de evaluare al propunerii tehnice, prin răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate că: În cazul unei solicitări din partea autorității contractate ne oferim disponibilitatea de a transmite modul de formare a prețului inclusiv cu extrasele tuturor materialelor, forței de muncă, utilajelor și transporturilor utilizate în formarea prețului (...). În cadrul prețului pentru tuburile de beton a fost inclus și transportul de la producător până la baza de producție a SC SRL din (...). Transporturile aferente tuburilor au fost oferite în cadrul propunerii financiare la pag. 64 -subansamblu 3 și subansamblu 4, pag. 68, subansamblu 3 și subansamblu 4. pag. 112 (...) subansamblu 3, pag. 264 subansamblu 2. pag. 268 subansamblu 2 (Răspuns nr. 577 din 13.04.2020 la solicitarea de clarificări), iar după ce oferta acestuia este admisă în etapa de evaluare tehnică, sub rezerva verificării informațiilor privind anumite costuri declarate în etapa de evaluare financiară, constată, în această etapă de evaluare a ofertei financiare, că ofertantul Asocieria SC SRL - SC SRL este „deranjat” de solicitarea autorității contractante de a detalia componența unui articol comasat, tocmai pentru a se susține cele declarate de acesta în etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse și clarificate în procesul de evaluare a ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări, adresată ofertantului Asocieria SC SRL - SC SRL, cu privire la punctul 1 contestat, a fost doar de a se prezenta suficiente detalii pentru a se verifica includerea costurilor transportului tuburilor, în această fază de analiză financiară, ca urmare a verificării corelării propunerii financiare cu cea tehnică: articolele comasate: Podețe tubulare transversal D=600 mm L=7,5 m și Podețe tubulare laterale D=600 mm L=7,5 m (în conformitate cu cele dispuse de către CNSC prin decizia nr. 1140/C3/1139 din data de 07.07.2020).

De asemenea, s-a solicitat și defalcarea articolelor comasate ce privesc Stratul de legătură din BADPC 22.4; Stratul de uzură din BAPC 16-4.0 cm; Rigole din beton; și Accesele la proprietăți 5 m, tocmai pentru a se verifica că ofertantul a inclus „toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin

documentația de atribuire”, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date la cap IV.4.2.

Cu referire la celelalte aspecte ce privesc criticile aduse experților cooptați, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 72 din Codul Civil: „(1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale. (2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia, ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75, din același act normativ.”

Autoritatea contractantă susține că experții cooptați dețin calificările necesare prestării serviciilor pentru care au fost contractați. Societatea SC EXPERT INVENT CONSULT SRL deține o experiență vastă în acest domeniu, începând cu anul 2014, cu un important portofoliu de contracte ce presupun prestarea de servicii de consultant în domeniul achizițiilor publice.

Celelalte supoziții, ce privesc capacitățile experților cooptați, rămân simple aprecieri ale contestatoarei, fără nici un temei legal.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia: „CNSC a considerat că propunerea tehnică a subscrisei îndeplinește cerințele minime, așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire (...). În aceeași logică, vă rugăm să constatați faptul că și oferta noastră financiară îndeplinește cerințele solicitate la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, drept dovadă fiind faptul că din documentele de fundamentare a valorii ofertate de subscrisea nu s-au regăsit erori aritmetice, lipsa articole etc., ce ar fi putut duce la descalificarea ofertei subscrisei”, autoritatea contractantă precizează că, Consiliul a constatat incidența dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a menționat, prin niciun document, faptul că oferta financiară depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL nu îndeplinește cerințele solicitate la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Având în vedere faptul că, prin FDA, s-a solicitat: „Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare: toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generate, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de atribuire”, iar în cadrul propunerii tehnice s-a stabilit, în mod clar, că elementele privind costurile tuburilor din beton și ale transporturilor aferente acestora se vor verifica în etapa de evaluare financiară, în mod temeinic și legal, s-a adresat solicitarea de clarificări nr. 3367/20.07.2020. Nu se pot verifica costurile pentru aceste elemente decât dacă se verifică detalierea articolelor comasate (spre exemplu: costul transportului tuburilor de la baza din până la punctul de lucru, conform celor declarate prin propunerea tehnică), respectiv costurile ce au compus prețul total al unui articol comasat.

Autoritatea contractantă susține că acesta este rolul comisiei de evaluare: verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice.

Referitor la susținerea conform căreia dacă prețurile unitare înscrise de ofertanți pentru tipurile de articole comasate ar fi fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind elemente individuale de preț și ar fi fost comparate pentru aprecierea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, respectiv această abordare ar fi fost aplicată tuturor ofertanților participanți, în spiritul principiului tratamentului egal ..., autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare financiară, se regăsesc calificați 2 ofertanți: Asocierea SC SRL - SC SRL și Asocierea SC SRL - SC SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat, prin oferta financiară încărcată în SEAP, la pag. 62-272, formularele F3 cuprinzând articole comasate pentru cantitățile de lucrări ofertate, iar Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat prin oferta financiară încărcată în SEAP, la pag. 14-562, formularele F3 cuprinzând articole comasate + detalierea articolelor comasate pentru cantitățile de lucrări ofertate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a putut analiza propunerea financiară prezentată de Asocierea SC SRL - SC SRL, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, existând în oferta acestuia toate detaliile cu privire la costurile ce formează articolul comasat pentru categoriile de lucrări ofertate. Astfel, nu își avea rostul o solicitare de clarificări, cu privire la detalierea articolelor comasate. Acestui operator economic i s-au adresat alte solicitări de clarificări, cu privire la elementele ofertei, ce au necesitat clarificări/lămuriri, în vederea evaluării conformității acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă susține că este lipsită de relevanță precizarea contestatoarei: "DALI-ul a fost întocmit în anul 2019, iar în urma ploilor abundente, cât și a modificărilor survenite de la data întocmirii acestuia, cotele terenului nu mai sunt aceleași", întrucât Asocierea SC SRL - SC SRL și-a însușit DALI-ul postat în cadrul documentației de atribuire depunând o ofertă. Dacă se considera că DALI-ul întocmit în anul 2019 necesita actualizări, contestatoarea avea dreptul de a contesta documentația de atribuire sau de a solicita lămuriri cu privire la elementele ce puteau fi considerate incerte sau insuficiente, or, aceste aspecte nu s-au constatat, susținut de faptul că nu exista nicio contestație cu privire la documentația de atribuire.

Față de cele evocate de contestatoare "Menționarea cerințelor în caietul de sarcini/anexele la caietul de sarcini ori în formulare constituie abatere de la lege. Dacă din eroare nu au fost înscrise în anunț, comisia de evaluare nu are dreptul să le ia în considerare la analizarea ofertelor", autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu le rețină, ca fiind întemeiate, întrucât dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016

prevăd că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar conform art. 20 din HG nr. 395/2016:

(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

Prin urmare, coroborând toate cerințele din documentele de mai sus, chiar dacă nu s-a detaliat în mod expres, în fișa de date, cerința privind "Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și management realizării serviciilor" în discuție, celelalte informații/cerințe, care se regăsesc, în cazul de față în cadrul Formularului nr. 13 - Propunerea tehnică, Caietul de sarcini și clarificate prin răspunsul nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări nr. 208, postat în SEAP în data de 16.01.2020, nu pot fi ignorate, sau uitate, din etapa de evaluare tehnică până în etapa de evaluare financiară, deoarece aceste formulare fac parte, așa cum s-a arătat, din ceea ce înseamnă documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări nr. 208, postat în SEAP în data de 16.01.2020, s-au clarificat aceste cerințe, prezentând spre exemplificare corespondența Formularului nr. 13 cu FDA și caietul de sarcini, în format tabelar.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, și modul de îndeplinire a cerinței privind personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice (pag 103-387) a asociatului SC SRL personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor; o descriere a modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului (pag. 138-139); surse interne și surse externe pe care se bazează cunoștințele organizaționale pentru derularea activităților solicitate în contract (pag. 143).

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat, în propunerea financiară, la pag. 7, documentul: "Tabel centralizator privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor de proiectare" prin care se detaliază structura cheltuielilor serviciilor de proiectare.

Astfel, se constată faptul că, în coloana a doua se indica personalul de specialitate, alocat pentru realizarea serviciilor de proiectare, în

următoarele coloane fiind indicate numărul de zile prestate, numărul de ore prestate precum și tariful orar.

Întrucât rolul comisiei de evaluare este de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, s-a constatat că, în cadrul detalierii de la pag. 7, nu se regăsesc costurile cu personalul auxiliar, declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare (a se vedea pag. 107-109, 112-136 și pag. 138-139).

Autoritatea contractantă susține că, din aceste considerente, s-a solicitat clarificarea costurilor pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare (pag. 138 - 139 din cadrul propunerii tehnice a SC SRL).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că mențiunea contestatoarei: „Autoritatea contractantă nu este suficient de clară referitor la personalul auxiliar la care se referă” nu este de bună credință, întrucât ofertantul a prezentat, la pag. 138-139 din propunerea tehnică, o listă cu personalul auxiliar, personal nominalizat și pentru care s-a indicat că este angajat al SC SRL.

Totodată, în cadrul documentului "Tabel centralizator privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor de proiectare", coloana "Bonus/Valoare subcontractant" se declara suma de 474.000 lei, fără TVA, cu titlu de BONUS, și pentru acest aspect s-au adresat solicitări de clarificări ofertantului Asocierea SC SRL - SC SRL, întrucât valoarea declarată pentru subcontractantul SC SRL este de doar 2.000 lei, fără TVA, diferența de 472.000 lei, fără TVA, rămânând cu titlu de BONUS. Pentru a nu se face o evaluare subiectivă, bazată pe presupuneri, cu privire la componența sumei de 474.000 lei, fără TVA, s-a solicitat ofertantului să justifice ce costuri sunt cuprinse în cadrul acestui capitol bonus/valoare subcontractant.

Autoritatea contractantă susține că niciun membru din comisia de evaluare sau vreunul dintre experții cooptați nu sunt rău intenționați, cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea SC SRL - SC SRL, iar prin adresa de solicitare nr. 3367/20.07.2020 nu s-a urmărit decât lămurirea elementelor ce pot conduce la o evaluare corectă a ofertei prezentate.

Dacă sunt reale afirmațiile contestatoarei „nu se poate înțelege în mod clar ce se dorește a fi clarificat”, autoritatea contractantă precizează că nu se justifică depunerea unei contestații cu privire la solicitarea de clarificări și cu formularea de acuze asupra experților cooptați, ce își depun rapoarte de specialitate.

Cele 2 puncte contestate, din conținutul adresei de solicitare de clarificări, sunt formulate, în mod clar, și fără nicio interpretare subiectivă, astfel:

- „detaliați prețurile ofertate prin defalcarea articolului comasat pe elementele componente, cu indicarea listelor de cantități de lucrări ce

compun articolul comasat și prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje și transport avute în vedere la stabilirea prețurilor oferite, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul avute în vedere, pentru următoarele articole comasate (Strat de legătură din BADPC 22.4; Strat de uzură din BAPC 16 - 4.0 cm; Rigole din beton; Podețe tubulare transversale D=600 mm L=7,5 m și Podețe tubulare laterale D=600 mm L=7,5 m; Accese la proprietăți 5 m)

- clarificați unde sunt prevăzute costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare”.

Prin urmare, în acord, atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei contestatoarei se realizează cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./04.08.2020, SC SRL a transmis o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației promovate de către SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește interesul său, în formularea cererii de intervenție accesorie, precizează că izvorăște din faptul că este participantă la procedura de atribuire, iar contestatoarea a formulat contestația împotriva modalității de evaluare a propriei oferte tehnice, motiv pentru care, în opinia intervenientei, se impune admiterea cererii de intervenție, în principiu, conform art. 63 alin. (3) Cod procedură civilă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea parțială a solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. 3367 din 20.07.2020, respectiv punctele 1 și 5, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect și legal, respectând cerințele fișei de date „IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare”.

Ofertantul va include în cadrul Propunerii financiare: toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de atribuire, acest lucru fiind precizat cu titlu de obligație și în Hotărârea nr. 907/2016 în care se precizează că ofertanții au obligația de a completa oferta în cadrul derulării procedurii de achiziție publică conform Anexa 10 - F3 Lista cantități lucrări pe categorii de lucrări, având obligația de a completa și coloanele 4-9 (material, manoperă, utilaj, transport) din secțiunea financiară, fiind tocmai fundamentarea solicitată de către autoritatea contractantă ofertantului contestator.

Intervenienta susține că acest lucru este confirmat inclusiv de către contestatoare, în contestația sa, unde la pagina 4 citează că "Ofertantul va include în cadrul Propunerii financiare: toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, 4 impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de atribuire, motiv pentru care nu este de înțeles ceea ce vrea să conteste întrucât recunoaște obligația de a include în cadrul propunerii financiare a celor solicitate prin adresa contestată.

Referitor la afirmațiile că autoritatea contractantă nu ar fi aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, acestea sunt nefondate în scopul de a dezinforma CNSC, întrucât societatea sa, având calitate de ofertant, a respectat solicitările din fișa de date și caiet de sarcini referitor la modul de prezentare și fundamentare a ofertei, înțelegând să depună în cadrul procedurii de achiziție Listele de cantități având completate toate coloanele, inclusive 4-9 (material, manopera, utilaj, transport) conform HG nr. 907/2016.

Referitor la punctul 5 din solicitarea de clarificări pentru costurile personalului declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal solicitând clarificări.

În sprijinul celor prezentate, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice și să fundamenteze modul de formare a prețului serviciilor de proiectare, iar societatea sa a respectat solicitarea și a răspuns în termen legal.

De asemenea, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect și legal, conform documentației de atribuire oferta depusă de contestatoare.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3), art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul cererii sale, precum și pe cele ale anexei la HG nr. 395/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „Modernizare drumuri de interes local în, ..., inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1061109, publicat în SEAP la 31.12.2019.

Considerând excesive solicitările autorității contractante privind detalierea pe componente de preț a tuturor materialelor, manoperă utilajele și transport a articolelor din listele de cantități ofertate, precum și clarificarea costurilor prevăzute pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare, ...SRL, lider al

Asocierii SRL – SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea parțială a solicitărilor de clarificări, respectiv punctele 1 și 5 din cadrul adresei nr. 3367/20.07.2020.

Etapă de clarificare a intervenit ca urmare a reluării activității de evaluare a ofertei contestatoarei conform deciziei CNSC.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206404309/1, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 24.07.2020.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei și respingerea contestației, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă, de către autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul reține că, în procedură, anterior acestei etape a mai fost formulată o contestație, tot de către SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, soluționată prin Decizia nr. 1140/C3/1139 din 07.07.2020, ce a fost admisă și prin care CNSC a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva solicitării de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cerințele documentației de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare al propunerii financiare*, care prevăd: „propunerea financiară va cuprinde următoarele elemente: 1. Formularul de ofertă; 2. Anexele la formularul de ofertă; 3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; 4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; 5. lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări; 6. graficul valoric de realizare a investiției publice și fluxul de numerar; 7. Modelul de contract completat (...); 8. Graficul de prețuri; 9. Graficul de plăți (...); 10. Se va prezenta declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (...)”, și conținutul solicitării de clarificări în discuție, respectiv punctul 1 și 5.

Potrivit adresei contestate, nr. 3367/20.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „**1.** Vă solicităm să justificați și să detaliați prețurile ofertate prin defalcarea articolului comasat pe elementele componente, cu indicarea listelor de cantități de lucrări ce compun articolul comasat și prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje

și transport avute în vedere la stabilirea prețurilor oferțate, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul avute în vedere, pentru următoarele articole comasate (strat de legătură din BADPC 22,4; strat de uzură din BAPC 16-4CM; rigole din beton; podețe tubulare transversal D=600 mm L=7,5 m și podețe tubulare laterale D=600 mm L=7,5 m; acces la proprietăți 5 m)", pentru peste 150 de articole și „**5.** Vă solicităm să clarificați unde sunt prevăzute costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare”.

În ceea ce privește solicitarea **1**, Consiliul constată că ar putea părea îndreptățită necesitatea de clarificare adresată de comisia de evaluare, aceasta nefiind lămurită asupra cuprinderii, în propunerea financiară, (în cadrul articolelor comasate) a costurilor cu prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje, transport, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul, în măsura în care aceasta ar fi constatat, eventual, categorii de costuri diferite/neconcordanțe pentru același articol, sau dacă ar fi solicitat doar pentru articole cu produse semnificative în ofertă, nu pentru 150.

Prin urmare, fără a fi făcută o analiză și o identificare a eventualelor neconcordanțe ale costurilor pe articole, o solicitare de clarificări cu detalieri asupra acestor categorii de costuri, aferente unui număr atât de mare de articole, nu se justifică. Practic și este excesiva, în raport cu obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze informațiile din cadrul devizelor și să stabilească/indice motivele pentru care consideră că acestea nu ar fi suficiente sau, pentru care, raportat la informațiile existente în cadrul acestora și la cerințele fișei de date, este necesară transmiterea justificărilor solicitate pentru toate categoriile de articole. Este nerelevant că intervenienta a prezentat detalieri ale costurilor comasate, în lipsa unei obligații exprese a documentației de atribuire, nefiind obligatorie o astfel de prezentare. Dreptul la clarificarea ofertei trebuie exercitat obiectiv, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016. Astfel, în cazul în care ar fi constatat diferențe semnificative ale costurilor comasate între cele două oferte, autoritatea contractantă putea solicita clarificări punctuale și nu de maniera actuală.

Cât privește punctul **5** „Vă solicităm să clarificați unde sunt prevăzute costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare”, Consiliul constată netemeinicia cererii atâta timp cât, potrivit documentației de atribuire, nu s-a solicitat personal auxiliar pentru serviciile de proiectare.

Conduita comisiei de evaluare, de a solicita clarificările contestate, constituie o aplicare injustă a art. 209 alin. (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau*

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, acest gen de solicitare fiindu-i transmisă doar contestatoarei pentru că, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, a precizat că: În cazul unei solicitări din partea autorității contractate ne oferim disponibilitatea de a transmite modul de formare a prețului inclusiv cu extrasele tuturor materialelor, forței de muncă, utilajelor și transporturilor utilizate în formarea prețului (...).

Disponibilitatea ofertantului de a răspunde la solicitarea autorității contractante nu poate constitui motiv pentru cereri ale achizitorului care depășesc cadrul legal dar și documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată netemeinicia cererilor atâta timp cât, potrivit documentației de atribuire, nu s-a solicitat detalierea propunerii financiare, pe componente: proiectare și execuție, iar valoarea propunerii financiare a acesteia, de 19.432.385,11 lei, reprezintă 95,82 % din valoarea estimată de 20.278.800 lei.

În aceste condiții, solicitările adresate contestatoarei, contravin principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminare.

Evaluarea temeinică a unei oferte se face cu respectarea principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor și nu prin introducerea unor criterii artificiale care nu determină decât un tratament inegal aplicabil contestatoarei. Demonstrarea conformității ofertei, contrar alegațiilor autorității contractante, nu se face în afara cadrului stabilit prin documentația de atribuire și prevederile legale, și nici prin solicitări exagerate.

În acest condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu, și va anula solicitarea de clarificări nr. 3367/20.07.2020, în partea ce privește punctul 1 și 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL.

Admite contestația SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu și anulează solicitarea de clarificări nr. 3367/20.07.2020, în partea ce privește punctul 1 și 5. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

.

....