CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., ……, ..., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect furnizarea de ....., cod-uri CPV 48821000-9 Servere de rețea (Rev. 2), 30231200-9 Console (Rev. 2), 30237132-3 Interfețe bus serial universal (USB) (Rev. 2), 31213400-6 Sisteme de distribuție (Rev. 2) și 32421000-0 Cabluri de rețea (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru loturile 3, 5 și 6, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale tehnice și a ofertei declarate câștigătoare, anularea adresei nr. A2 4903/17.09..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a tuturor documentelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, precum și anularea procedurii, în cazul în care Consiliul consideră că nu se mai poate remedia actul atacat, având în vedere încălcările prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru loturile 3, 5 și 6, ca neconformă, întrucât s-a constatat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare prezintă un tabel comparativ pentru a demonstra, punct cu punct, conformitatea ofertei sale cu cerințele autorității contractante.

Cu privire la lotul 3 prezintă următoarele:

Față de primul motiv de neconformitate, „HDD Conform. Modelul de SSD ofertat este declarat EOL din 31.01..... – Neconform”, arată că cerința din caietul de sarcini a fost ca „Toate echipamentele ofertate trebuie să fie noi. Ofertanții vor include în ofertă un document emis de către producatorul echipamentelor ofertate care să certifice că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei”.

Astfel, precizează că echipamentul solicitat în cadrul acestei proceduri la Lotul 3 a fost un Server Tip 3 (Domain Controller). Consideră că la acest echipament face referire cerința caietului de sarcini și nu la toate subansamblele/componentele sale.

Menționează că a ofertat echipamentul eXpertServer 122-E3-1U, și a anexat în cadrul ofertei tehnice inițiale (la pagina 6), o "Declarație producător" asumată în calitate de producător al serverului, din care rezultă că echipamentul eXpertServer 122-E3-IU este în producție (nu este EOL) la data ofertei. Prin urmare consideră că cerinta este îndeplinită.

Redă Nota explicativă dată în răspunsul la clarificări și susține că nu s-a ținut cont de răspunsul său nr. 432 din 07.09..... în care a demonstrat că echipamentui nu este EOL la data ofertării.

Un alt motiv de neconformitate a fost că „Ofertantul a propus în reevaluare alt produs software (Asus Control Center) în locul ASWM Enterprise, ofertat inițial - Schimbare produs ofertat – Inacceptabil. Nici acest nou produs software nu are în manual prevăzute *analize predictive de eroare* pentru memorii și procesoare – Neconform”.

În clarificări a arătat numele actualizat al aplicației de management pentru server, conform informatiilor primite de la producator, care este: Asus Control Center, fost ASWM. Vă rugăm să observați că link-ul începe cu acronimul vechi al aplicației ASWM, https://aswmentol.azureedge. net/user-guide/ASUS_Control_Center_Manual_ EN.pdf.

Compatibilitatea Asus Control Center cu toate sistemele de operare solicitate se face prin instalarea de agenți. Deploymentul pentru agenții de Windows, Linux, Vmware este prevăzut în manualul de la adresa de mai sus începând cu pagina 24 a documentului, respectiv "Chapter 2 - Deployment". Modul de realizare al analizelor predictive de eroare se face după cum se arată la pag 10 din manual, capitolul "1.1.How Asus Control Center works".

Precizează că pot fi setate sau vizualizate (după caz) limitele de utilizare (threshold) în interfață: pag 24, cap 3: "Device Monitoring", hardware sensor/system overview, iar ulterior, se poate seta un server SMTP și transmiterea erorilor (critice de exemplu) către emailul administratorului: pag. 85 "Chapter 5: Notification Settings/5.2.1. Adding rules for notifications". Alternativ, erorile pot fi vizualizate în event log în mod cronologic: pag.40, "3.1 System overview".

În baza informațiilor de mai sus administratorul poate lua decizii în mod predictiv legate de programarea pentru înlocuire a componentelor respective (CPU, RAM, HDD, surse, ventilatoare), sens în care anexează Scrisoare de Confirmare din partea Asus.

În opinia sa, în analizarea ofertei nu s-a ținut cont de răspunsul său din adresa nr. 432 din 07.09..... în care a demonstrat că aplicația software-ului de management are un nume actualizat și nu este vorba de un nou produs. De asemenea, a explicat modalitatea tehnică prin care cerința de analize predictive pentru memorii și procesoare este îndeplinită (inclusiv poze relevante). Autoritatea pare că a căutat în documentație exclusiv identificarea mot-a-mot a textului „analize predictive de eroare", o abordare departe de a fi riguroasă.

Față de motivul de neconformitate „Nu este demonstrată compatibilitatea cu VMware vSphere (ESXi) 6.5. Există o simplă declarație neînregistrată și neasumată nominal, care nu e concludentă – Neconform" susține că nu s-a ținut cont de răspunsul său din adresa nr. 432 din 07.09..... în care a demonstrat compatibilitatea cu sistemele de operare solicitate.

Evidențiază că răspunsul său are număr de ieșire și este datat, de asemenea este semnat nominal de către reprezentantul firmei și semnat cu semnătură electronică. Suplimentar a atașat și o adresă de la producătorul componentei Asus de care s-a ținut cont doar parțial (pentru compatibilitatea plăcii de bază cu Vmware vShere ESXi 5.5), iar pentru compatibilitatea controllerului RAID cu ESXi 6.5 a fost considerată neconcludentă.

Cu privire la motivul de neconformitate „Modelul de SSD ofertat este declarat EOL din 31.01..... – Neconform" solicită să se aibă în vedere răspunsul la prima neconformitate de mai sus, fiind vorba de aceeași componentă.

În referire la lotul 5 prezintă următoarele:

Primul motiv de neconformitate a fost „Pe lângă faptul că această componentă a fost adăugată ulterior ofertei tehnice inițiale în vederea îndeplinirii cerinței „2 x USB 3.1 Type C", nu se precizează că modelul de controller Delock PCI Express Card model 89582 este cel pentru care se pretinde că se realizează *o versiune specială de BIOS*, și nu se indică denumirea/versiunea acestei *versiuni speciale de BIOS*. A fost transmis un document neînregistrat și neasumat nominal, care nu e concludent, ofertantul netransmițând o fișă tehnică în acest sens – Neconform".

Subliniază că nu a fost adăugată ulterior componenta Delock PCI Express Card model 89582, ci doar specificată ca urmare a clarificării prin care s-au solicitat part number-ele, deoarece inițial s-a cerut la secțiunea "Porturi", doar să se îndeplinească cerința: "Opțional 2 x USB 3.1 Type C" pe care a și specificat că o îndeplinește ca atare, în Propunerea Tehnică pentru lotul 5.

Afirmă că realizarea unei versiuni speciale de BIOS nu se precizează că se face anume pentru componenta Delock PCI Express Card model 89582, deoarece se subînțelege, BIOS-ul standard cu care vine echipată din fabrică placa de bază Asus Q270M-C, poate face fără nicio modificare de versiune, activarea individuală a fiecărui port USB existent nativ pe placa de bază.

Producatorului plăcii de bază, având resurse alocate pentru dezvoltarea de versiuni de BIOS care să țină pasul cu noile facilități și funcții software și hardware, nu e eficient din punct de vedere economic și nici administartiv să i se ceară să aloce resurse suplimentare pentru a dezvolta o versiunea nouă de BIOS, ca apoi să o poată specifica, versiune care e menită a rezolva o situație descrisă într-o licitație nefinalizată, pentru care nu s-a specificat câștigătorul și în consecință neplasându-se o comandă fermă pe baza căreia să se justifice dezvoltarea efectivă a acelei versiuni de BIOS.

Evidențiază că această versiune implică anumite costuri financiare și devine utilă doar în cazul în care s-ar plasa comanda fermă și pentru opțiunea de 2 porturi USB 3.1 Type C, care nu a fost cotată și pentru care beneficiarul încă nu știe dacă are buget suficient pentru a și-o permite, sau nu.

Susține că adresa obținută de la producătorul plăcii de bază este una absolut oficială, emisă exact în modul în care producătorul înțelege să o facă.

Un alt motiv de neconformitate a fost „Eficiența minimă a sursei ofertate FSP250- 60GHN(85) este sub 85%, așa cum rezultă din toate documentele puse la dispoziție de ofertant – Neconform".

Argumentele de îndeplinire a cerinței au fost prezentate anterior, la precedentele clarificări, astfel: prin clarificarea nr. 343/13.07..... a indicat modelul sursei de alimentare care îndeplineste cerințele tehnice solicitate, acest răspuns demonstrând conformitatea ofertei, iar autoritatea contractantă nu a revenit asupra lui, precum și prin clarificarea nr. 432/07.09....., răspunsul 4 (la solicitarea de clarificări a autorității transmisă după decizia Consiiiului) a arătat îndeplinirea cerințelor.

Următorul motiv de neconformitate a fost că „Urmare a faptului că nu există un document asumat oficial de către Philips sau reprezentanti ai acestuia din România din care să rezulte că MMD monitors & Displays Nederland B.V. este producătorul monitoarelor Philips ofertate, nu există declarație EOL valabilă – Neconform".

Față de acest motiv precizează că, prin clarificarea nr. 432/07.09....., la pagina 20, există mențiunea „MMD Monitors and Displays Nederland B.V., who are the manufacturer of Philips monitors ...", autoritatea contractantă necerând o clarificare suplimentară privind aspectul relației dintre Philips și MMD.

Contestatoarea confirmă faptul că MMD Monitors & Display Nederland B.V. este fabricantul monitoarelor Philips și transmite atașat un document oficial în acest sens, care datează încă din 2015, menționând că prin clarificarea nr. 304/14.06....., la pagina 6, a fost inclusă declarația producătorului monitoarelor (MMD) de valabilitate a monitoarelor.

Un ultim motiv de neconformitate pentru acest lot a fost că „Nu există un document asumat oficial din care să rezulte că MMD monitors & Displays Nederland B.V. este producătorul monitoarelor Philips ofertate. — Neconform".

Arată că prin clarificarea nr. 432/07.09....., la pagina 20, există mențiunea „MMD Monitors and Displays Nederland B.V., who are the manufacturer of Philips monitors ...", autoritatea contractantă necerând o clarificare suplimentară privind aspectul relației dintre Philips și MMD.

Astfel, confirmă faptul că MMD Monitors & Display Nederland B.V.este fabricantul monitoarelor Philips, sens în care transmite atașat un document oficial care datează din anul 2015.

În ceea ce privește lotul 6 afirmă următoarele:

Primul motiv de neconformitate a fost că „Nu s-a îndeplinit cerința de a bloca/debloca individual porturile USB, imperios necesar în desfășurarea activității în conformitate cu profilul autorității contractante".

Redă răspunsul 1 din clarificarea nr. 432/07.09....., evidențiind că, în conformitate cu scrisoarea de conformitate a producătorului plăcii de baza FUJITSU (pagina 21 din clarificarea nr. 432/07.09.....), toate porturile USB din configurația ofertată la lotul 6 se pot bloca/debloca individual, iar acest lucru se realizează printr-o versiune specială a BIOS-ului plăcii de bază.

Adresa obținută de la producătorul placii de bază este una absolut oficială, emisa exact în modul în care producătorul înțelege să o facă.

Alt motiv de neconformitate a fost că „Eficiența minimă a sursei ofertate FSP250 - 60GHN(85) este sub 85%, așa cum rezultă din toate documentele puse la dispozitie de ofertant – Neconform".

Argumentele de îndeplinire a cerinței au fost prezentate anterior, la precedentele clarificări, astfel: prin clarificarea nr. 343/13.07..... a indicat modelul sursei de alimentare care îndeplinește cerințele tehnice solicitate, acest răspuns demonstrând conformitatea ofertei, iar autoritatea contractantă nu a mai revenit asupra lui, precum și prin clarificarea nr. 432/07.09....., răspunsul 4 (la solicitarea de clarificări a autorității transmisă după decizia Consiiiului) a arătat îndeplinirea cerințelor.

Următorul motiv de neconformitate a fost că „În conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului plăcii de bază, Windows 7 nu este suportat. – Neconform”, argumentele referitoare la cerința fiind prezentate anterior, la precedenta clarificare.

Un alt motiv de neconformitate a fost că „Urmare a faptului că nu există un document asumat oficial de către Philips sau reprezentanți ai acestuia din România din care să rezulte că MMD monitors & Displays Nederland B.V. este producătorul monitoarelor Philips ofertate, nu există declarație EOL valabilă – Neconform”.

Afirmă că prin clarificarea nr. 432/07.09....., la pagina 29, există mențiunea „MMD Monitors and Displays Nederland B.V., who are the manufacturer of Philips monitors ...”, autoritatea contractantă necerând o clarificare suplimentară privind aspectul relației dintre Philips și MMD.

Astfel, confirmă faptul că MMD Monitors & Display Nederland B.V.este fabricantul monitoarelor Philips și transmite atașat un document oficial în acest sens, care datează din anul 2015.

Prin clarificarea nr. 304/14.06....., la pagina 6, a fost inclusă declarația producătorului monitoarelor (MMD) de valabilitate a monitoarelor.

Un ultim motiv de neconformitate a fost că „Nu există un document asumat oficial din care să rezulte că MMD monitors & Displays Nederland B.V. este producătorul monitoarelor Philips ofertate – Neconform”, sens în care contestatoarea a reluat motivarea prezentată pentru motivul anterior.

În continuare subliniază faptul că, prin adresa nr. A2 3821/27.07..... și în punctul de vedere la contestația depusă (adresa nr. A2 4149/10.08.....), autoritatea contractantă a invocat ca fiind neconform HDD-ul ofertat (în cadrul echipamentului de la Lotul 3) întrucât acesta nu îndeplinea cerința să fie „NL SAS", adică Near-Line. Deși aceiași explicație de conformitate a fost menținută de la început în răspunsul la clarificări, în contestația depusă, precum și în răspunsul la punctul de vedere al autorității, aceasta a acceptat în cele din urmă că oferta este conformă și, în adresa nr. A2 4903 din 17.08....., apare afirmația „HDD conform". În plus, inițial nu au fost găsite porturile „USB 3.0 intern și 1 x port serial", neconformitate care însă nu mai apare în adresa din data de 17.09....., ceea ce demonstrează că acestea existau de la început în echipamentul ofertat.

În opinia sa acest fapt indică, pe de o parte, că evaluarea ofertei sale de către comisie nu s-a făcut cu diligența și atenția necesare acestei activități și, pe de altă parte, faptul că nivelul de pregătire de specialitate al membrilor comisiei nu a fost suficient de avansat pentru a analiza aspectele tehnice invocate, caz în care aceasta avea posibilitatea de a coopta un specialist extern conform prevederilor art. 126 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Mai mult, arată că, în data de 18.09..... a solicitat accesul la dosar și a primit acceptul autorității contractante de a-l consulta. Astfel, în urma consultării acestuia, a vizualizat doar oferta societății .....

SRL, ofertantul declarat câștigător. Astfel, a constatat că, la fel ca și societății sale, și ofertantului câștigător i s-a solicitat o listă detaliată cu part-numbere și cantități, însă nu li s-au solicitat și alte clarificări ulterior, deși, în opinia sa, existau mai multe neconcordanțe/neconformități aparente, pe care le redă mai jos:

Pentru LOTUL 3 - SERVER TIP 3 - DOMAIN CONTROLER:

- Din fișa tehnică prezentată de ..... SRL nu rezultă compatibilitatea cu procesorul ofertat: E3-1280v6 (aceasta cuprinde numai procesoare V5);
- în caietul de sarcini s-a solicitat memorie "32 GB TruDDR4 2400MHz UDIMM ECC", iar în fișa tehnică prezentată este prezentă doar compatibilitatea cu memorii de max. 2133 MHz;
- oferta pentru sloturile PCI-E a fost: "2 sloturi PCI-e x 16 sau 2 sloturi PCI-E x 8" - ofertă alternativă. Este neclar de câte lane-uri dispune fiecare slot, mai ales că din fișa tehnică reiese că serverul include un slot 1: "X4-wired" deci specificația este inferioară celei solicitate (minim PCI-E x8). Nu reiese din documentația ofertată că este îndeplinită această cerință în privința numărului de lane-uri PCI-E: minim 8 pentru fiecare slot.
- nu reiese din fișa tehnică prezentată cerința de management solicitată „Analize predictive de eroare pentru: HDD-uri, memorii, procesoare, surse alimentare, ventilatoare cu posiblitatea anuntarii administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre componentele enumerate anterior”;
- nu rezultă din fișa tehnică prezentată că software-ul de management este compatibil cu „Microsoft Windows Server 2012, 2012 R2 și 2016; Red Hat Enterprise Linux 6 (x64) and 7; SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12; VMware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5”, deși pentru oferta sa s-a cerut această compatibilitate în clarificări.

Pentru Lotul 5: Sistem Desktop PC+Monitor –Tip 1:

- din fișa tehnică a sistemului Lenovo ThinkCentre M910 Tower nu se confirmă blocarea/deblocarea individuală a porturilor USB și anume a celor opționale USB 3.1 Type C;
- caracteristicile sursei ofertate din configurația sistemului Lenovo ThinkCentre M910 Tower, sunt „250 watts, autosesing, 85% PSU” fără să se specifice încărcarea la care are acea eficiență, iar fișa tehnică a sursei, lor nu li s-a cerut.

Pentru Lotul 6: Sistem Desktop PC+Monitor –Tip 2:

- în fișa tehnică a sistemului Lenovo ThinkCentre M910 Tower ofertat se specifică „Windows 7 Proffesional 32/34 preinstalled through downgrade rights în Windows 10Pro 64-bit (not available with 7th Gen Intel processor)” ceea ce contravine cerinței prin generația procesorului ofertat;
- caracteristicile sursei ofertate din configurația sistemului Lenovo ThinkCentre M910 Tower, sunt „250 watts, autosesing, 85% PSU” fără să se specifice încărcarea la care are acea eficiență, iar fișa tehnică a sursei, lor nu li s-a cerut.

Astfel, consideră că din informațiile prezentate reiese că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare a fost incompletă.

Subliniază lipsa de consecvență a autorității contractante în ceea ce privește modul de analiză a ofertei sale raportat la cerințele caietului de sarcini, pe de o parte, și analiza ofertei sale raportat la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii prin prisma aplicării principiului tratamentului egal.

Astfel, în prima adresă de declarare a neconformității ofertei sale (nr. A2 3821/27.07.....) au fost invocate un anumit număr de neconformități. În cadrul punctului de vedere transmis Consiliului (adresa nr. A2 4194 din 10.08.....) ca răspuns la contestația depusă de societatea sa, autoritatea contractantă a invocat și alte neconformități care nu s-au regăsit în adresa inițială de comunicare. Astfel cum a reținut și Consiliul, prin punctul său de vedere autoritatea contractantă a adus argumente motive suplimentare celor din adresa nr. 3821/27.07..... pentru sustinerea respingerii ofertei prezentate.

Prin cea de-a doua adresă de declarare a neconformității ofertei autoritatea contractantă invocă, din nou, cu totul alte motive de neconformitate pentru loturile 5 și 6, aspecte care au fost inițial considerate conforme din moment ce nu au apărut în primul raport de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. A2 5145/01.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39869/01.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 3, 5 și 6, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, sens în care precizează că, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, a respectat prevederile legale, considerând că nu sunt necesare măsuri de remediere.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare pentru lotul 3 precizează următoarele:

Conform caietului de sarcini s-a solicitat ca toate echipamentele ofertate să fie noi, ceea ce presupune implicit ca și toate componentele acestora să fie în producție la data solicitată prin caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, în cadrul primei contestații, adică la data de 14.08....., contestatoarea a susținut că modelul de SDD este în producție, până când i s-a demonstrat cu documente de la producătorul Intel că producția acestui echipament a fost sistată în 31.01....., în timp ce, cu ocazia acestei noi contestații, nemaiavând cum să susțină că SSD-ul S3520 nu este EOL, contestatoarea susține ca avea stocuri îndestulătoare cu acest produs, încă din luna aprilie.

Din perspectiva sa, produsul ofertat este neconform.

În continuare afirmă că software-ul ofertat inițial este „ASWM Enterprise" - un produs gratuit, care se livrează împreună cu serverul, astfel cum se arată în manualul oferit de contestatoare. După prima contestație, prin schimbarea ofertei, SC ..... SRL a oferit „Asus Control Center" motivând că această solutie este „denumirea actualizată" a

primei oferte. În sprijinul acestei afirmații, a furnizat un document neasumat nenominal și neînregistrat, ci având doar o semnătură indescifrabilă din partea "reprezentantei ASUS ....." (conform titulaturii documentului)/ "reprezentanței ASUS Romania" (conform ștampilei), pe care îl consideră neconcludent.

Pe lângă aceste aspecte, spre deosebire de software-ul gratuit oferit initial, conform producătorului, noul produs oferit „Asus Control Center", este un software contra cost, cu trei tipuri de licențiere (Clasic, CSM și Enterprise). În acest sens, arată că ofertantul nu specifică nici care sunt tipul și durata de licențiere.

Referitor la denumirea link-ului https://aswmentol.azureedge.net/user-guide/ASUS_Control_Center_Manual_EN.pdf, care începe cu acronimul „aswm", arată că link-ul respectiv nu conține decât fișierul ASUS_Control_Center_Manual_EN.pdf, care reprezintă doar un manual al respectivului software. în rest, site-urile https://aswmentol.azureedge.net sau https://azureedge.net sau https://aswmentol.net fiind inaccesibile.

Pe de altă parte, site-ul oficial al ASUS CC este https://asuscontrolcenter.asus.com, unde sunt prezentate funcțiunile acestui software, precum și faptul că este necesară cumpărarea unei licențe pentru utilizarea sa.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, consideră că oferta este inacceptabilă prin schimbarea produselor ofertate.

Mai mult, din manual și prezentarea noului produs ofertat, rezultă că acesta dispune doar de funcțiile de monitorizare, detecție și alertare după producerea unui eveniment, fără funcții de prevenție (alertare anticipată) astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini (predictive analisys), din această perspectivă, noul produs ofertat fiind neconform.

Referitor la compatibilitatea unei componente cu un sistem de operare, consideră că aceasta trebuie declarată de producătorul componentei respective, contestatoarea nefiind producătorul platformei ASUS RS300-E9-RS4, iar în sprijinul afirmațiilor privind compatibilitatea, contestatoarea a furnizat un document neasumat, nenominal, neînregistrat, având doar o semnătură indescifrabilă din partea „reprezentanței ASUS ....." (conform titulaturii documentului)/ „reprezentanței ASUS România" (conform ștampilei), pe care l-a considerat neconcludent.

Susține că adresa furnizată de „reprezentanță", la doar o zi distanță de documentul menționând „denumirea actualizată" a produsului software ASWM Enterprise, are alt format, alte fonturi și altă semnătură, neavând în comun cu prima, decât faptul că este neasumată nominal și este neînregistrată.

Mai mult, conform declarației nenominale a „reprezentanței" în România a ASUS GLOBAL PTE LTD din adresa nr. 432/07.09..... este

declarată compatibilitatea cu Vmware (ESXi) v6.5, respectiv v5.5 prin asigurarea în viitor a driverelor, special pentru partenerul Maguay, la cerere, fără a preciza o dată limită de livrare. Pe cale de consecință, apreciază că aceste drivere care asigură compatibilitatea între produsul hardware și sistemele de operare de mai sus, nu există la momentul evaluarii ofertei, ele putând fi produse la cerere.

Susține că evaluarea ofertei tehnice de către autoritatea contractantă nu se poate face pe bază de presupuneri că în viitor se vor fabrica unele produse, ci doar pe bază de date concrete, despre produse concrete existente în prezent și nu în viitor.

Referitor la alegația contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă a ținut cont doar parțial de adresa sa, subliniază că acea adresă a fost considerată neconcludentă în totalitate, compatibilitatea dintre platforma RS 300-E9 și VMWare ESXi v5.5, rezultând din cercetarea făcută de specialiștii săi pe site-ul producătorului de software.

În aceste condiții afirmă că își menține opinia că produsul este neconform.

Pentru ultimul motiv de neconformitate aferent lotului 3, solicită Consiliului să aibă în vedere răspunsul anterior, cu referire la aceeași componentă hardware.

În ceea ce privește lotul 5 evidențiază faptul că, atât propunerea tehnică, cât și broșura aferentă produsului ofertat, au fost concepute încă de la început de către SC ..... SRL într-un mod ambiguu și neclar, lăsând loc la solicitări de clarificare, fapt care a condus implicit și la prelungirea perioadelor de evaluare a ofertei.

Adresa transmisă de SC ..... SRL ca fiind din partea ASUS GLOBAL PTE. LTD "reprezentanța ....." (conform titulaturii documentului)/"reprezentanța România" (conform ștampilei), este un document neasumat, nenominal, neînregistrat, ci având doar o semnătură indescifrabilă, (ofertantul netransmițând și o fișă tehnică în acest sens), pe care l-a considerat neconcludent.

Subliniază faptul că nu a contestat îndeplinirea cerinței de "Opțional 2xUBS 3.1 Type C", ci modalitatea de blocare/deblocare individuală a tuturor porturilor USB, inclusiv a celor opționale, asigurate prin controllerul Delock PCI Expres Card model 89582, cerință care trebuie asumată și dovedită conform specificațiilor minime din caietul de sarcini la data depunerii ofertei și nu în viitorul apropiat, fapt pentru care solicită să nu se ia în calcul afirmația SC ..... SRL conform căreia „Producătorul plăcii de bază având resurse alocate pentru dezvotarea de versiuni de BIOS care să țină pasul cu noile facilități și funcții software și hardware, nu e eficient din punct de vedere economic și nici administrativ să i se ceară să aloce resurse suplimentare pentru a dezvolta o versiune nouă de BIOS, ca apoi să o poată specifica, versiunea care e menită a rezolva o situație descrisa într-o licitație nefinalizată, pentru care nu s-a specificat câștigătorul și în consecință neplasându-se o comandă fermă pe baza căreia să se justifice

dezvoltarea efectivă a acelei versiuni de BIOS care implică niște costuri financiare și nu numai și care ar deveni utilă doar în cazul în care s-ar plasa comanda fermă și pentru optiunea de 2 porturi USB 3.1 Type C, care nu a fost cotată și pentru care beneficiarul încă nu știe dacă are buget suficient pentru a și-o permite, sau nu.”.

Afirmă că evaluarea ofertei depusă de contestatoare s-a realizat pe baza documentelor prezentate până la termenul limită al perioadei de evaluare și nu în baza a ceea ce ar putea dezvolta un anumit producător în viitorul apropiat sau îndepărtat. Mai mult, înțelege că BIOS-ul plăcii de bază, fiind un produs software dezvoltat de ASUSTEk Computer (și nu de ASUS GLOBAL PTE. LTD), este inexistent pe piață la data evaluării, putând trage concluzia că acesta nici nu este testat și/sau omologat, din punct de vedere al funcționării corespunzătoare.

Consideră că evaluarea nu se poate face pe bază de subînțelegeri, ci doar pe bază de date concrete, despre produse concrete existente în prezent și nu în viitor.

De altfel, opinia sa este că din punct de vedere tehnic, nu se poate realiza blocarea individuală a unui port de pe un controller al unui producător, din bios-ul plăcii de bază al altui producător.

În referire la următorul motiv de neconformitate precizează că în conformitate cu broșura transmisă de SC ..... SRL prin comunicarea nr. 343/13.07....., sursa FSP250- 60GHN ofertată are o eficiență care variază între 83,08-84,63-86,07 în funcție de gradul de încărcare, neîndeplinindu-se cerința minimală din caietul de sarcini, respectiv de "minim 85% eficiență".

Cerința din caietul de sarcini este ca eficiența să fie de minim 85% indiferent de gradul de încărcare (acesta nefiind menționat în caietul de sarcini, deci neputând constitui un criteriu de evaluare), iar conform Legii nr. 98/2016, pentru a fi acceptabilă, eficiența sursei ar fi trebuit să fie mai mare de 85% indiferent de gradul de încărcare.

Mai mult decât atât, în răspunsul la clarificări furnizat de SC ..... SRL cu nr. 343/13.07....., sursa este cotată ca fiind 80 PLUS și nu 80 PLUS BRONZE, iar link-ul furnizat de ofertant nu conduce la o pagină care să conțină informații în sprijinul celor afirmate de contestatoare, îngreunând din nou desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor.

Conformitatea sursei ofertate de către contestatoare cu prevederile regulamentului UE nr. 617/2013 de punere în aplicare a Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește cerințele de proiectare ecologică aplicabile computerelor și serverelor informatice, reprezintă doar condiția minimă din punct de vedere tehnic pentru ca acest produs să fie distribuit pe piața europeană.

Cerințele sale în privința caracteristicilor sursei de alimentare sunt superioare cerințelor minime impuse prin legislația menționată de contestatoare, deoarece se dorește achiziționarea de produse cu

caracteristici tehnice superioare celor minime admise pe piata europeană.

Precizează că își menține opinia că produsul este neconform.

În opinia sa, faptul că SC ..... SRL nu răspunde la cererile de clarificări în mod complet, nu poate constitui o obligație de a i se solicita "clarificări suplimentare".

Astfel, arată că a solicitat, prin cererile de clarificări, conform caietului de sarcini, un document prin care producătorul echipamentelor Philips sau reprezentantul legal al acestuia în România, declară că produsele nu sunt EOL, precum și certificări emise de acesta privind instruirea tehnică a personalului specializat în intervenții asupra echipamentelor livrate.

SC ..... SRL a prezentat un document de la MMD Monitors and Displays Nederland B.V. în care această companie se autodeclară "producător", neexistând un document din partea producătorului Philips prin care să se dovedească acest lucru.

Abia cu ocazia prezentei contestații, SC ..... SRL a prezentat o declarație din 25.11.2015 prin care Koninklijke Philips N.V. arată că Top Victory Investment Limited și afiliații din lista anexată declarației sunt autorizați până la 31.03.2020 să folosească marca Philips în conexiune cu fabricarea, distribuția și vânzarea produselor Philips. În anexa respectivă nu se precizează care companii se ocupă de producție, care de distribuție, de marketing sau de vânzări.

În anexa la declarație, printre societățile menționate ca fiind "în conexiune" cu brand-ul Philips, se regăseste și compania MMD Monitors and Displays Nederland B.V., doar că, pe site-ul acestei companii www.mmd-p.com, la secțiunea ABOUT US, se poate citi cu ușurință că această companie se ocupa ÎN MOD EXCLUSIV doar de marketing-ul și vânzările monitoarelor Philips în toată lumea, și NU de producția acestor echipamente. Mai mult, în cadrul acestei secțiuni, se specifică clar că echipamentele vândute de MMD sunt fabricate de Top Victory Investment Limited.

Față de cele de mai sus, întrucât SC ..... SRL nu a furnizat niciun document concludent din partea producătorului Philips, și anume Top Victory Investment Limited, privind EOL (și nici certificate de training pentru personal tehnic de specialitate), își menține opinia că oferta este neconformă.

Pentru ultimul motiv de neconformitate aferent lotului 5 solicită Consiliului să aibă în vedere răspunsul anterior, cu referire la aceeași componentă hardware.

În ceea ce privește lotul 6 afirmă că SC ..... SRL nu a demonstrat prin broșuri sau alte documente tehnice modalitatea de blocare/deblocare individuală a tuturor porturilor USB, inclusiv a celor opționale, asigurate prin controllerul Delock PCI Expres Card model 89582, cerință care trebuie asumată și dovedită conform specificațiilor

minime din caietul de sarcini la data depunerii ofertei și nu în viitorul apropiat.

Reiterează faptul că evaluarea se face în baza documentelor prezentate până la termenul limită al perioadei de evaluare și nu în baza a ceea ce ar putea dezvolta un anumit producător, la cerere, în viitorul apropiat sau îndepărtat.

Mai mult, având în verere că BIOS-ul special al plăcii de bază va fi un produs software dezvoltat în viitor de Fujitsu Technology Solutions GmbH, inexistent pe piață la data evaluării, se poate trage concluzia că la data evaluării, acesta nici nu este testat și/sau omologat, din punct de vedere al funcționării corespunzătoare.

Consideră că evaluarea nu se poate face pe bază de presupuneri privind acțiuni viitoare ale unor producători, ci doar pe bază de date concrete, despre produse concrete existente în prezent și nu în viitor.

De altfel, opinia sa este că din punct de vedere tehnic, nu se poate realiza blocarea individuală a unui port de pe un controller al unui producător, din BIOS-ul plăcii de bază al altui producător.

Pe lângă faptul că această componentă (Delock PCI Expres Card model 89582) a fost adăugată ulterior ofertei tehnice inițiale în vederea îndeplinirii cerinței „2 x USB 3.1 Type C”, nu se precizează că modelul de controller Delock PCI Express Card model 89582 este cel pentru care se pretinde că se realizează "o versiune specială de BIOS", și nu se indică denumirea/versiunea acestei "versiuni speciale de BIOS".

Mai mult, documentul neconcludent transmis ca fiind din partea FUJITSU, este unul neînregistrat, nesemnat, neștampilat și neasumat nominal, ofertantul netransmițând o presupusă fișă tehnică în acest sens, astfel că își menține opinia că produsul este neconform.

În continuare reia motivarea prezentată anterior, la lotul 5, referitor la eficiența sursei FSP250-60GHN ofertată, menținându-și opinia că produsul este neconform.

Pentru următorul motiv de neconformitate evidențiază faptul că producătorul plăcii de bază precizează că Windows 7 nu este suportat. Astfel, în data-sheet-ul plăcii de bază Fujitsu D3642-B, pusă la dispoziție de SC ..... SRL, la pagina 2, este menționat: „No legacy OS support, no MBR installation”, iar la pagina 3, la sisteme de operare suportate este precizat clar că sistemul de operare Windows 7 nu este suportat: "Legacy OS / MBR installation (DOS, MS Windows 7, ...) is not supported due to Intel restrictions".

Astfel, afirmă că niciunul dintre răspunsurile contestatoarei cu privire la acest subiect nu a arătat că îndeplinește cerința obligatorie a caietului de sarcini.

Totodată, în acest sens, consideră că, dincolo de restricțiile producătorului Intel, dacă producătorul plăcii de bază FUJITSU ar fi avut posibilitatea de a rula sistemul de operare Windows 7 PRO pe acest

calculator, probabil că ar fi oferit contestatoarei un document asumat nominal, înregistrat, semnat și ștampilat, în acest sens.

Din aceste motive precizează că își menține opinia că produsul este neconform.

Pentru ultimele două motive de neconformitate referitoare la prezentarea unui document prin care producătorul echipamentelor Philips sau reprezentantul legal al acestuia în România, declară că produsele nu sunt EOL, precum și certificari emise de acesta privind instruirea tehnică a personalului specializat în interventii asupra echipamentelor livrate, reia argumentele prezentate la lotul 5, menținându-și opinia că oferta este neconformă.

Face precizarea că, în evaluarea ofertelor tehnice primite cu ocazia procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare a ținut cont în primul rând de documentele concludente trimise de ofertanți și de informațiile oficiale de pe site-urile producătorilor echipamentelor ofertate sau ale componentelor acestora. Acolo unde informațiile au fost clare, în sensul conformității sau neconformității unui produs, autoritatea contractantă a procedat în consecință în sensul admiterii sau neadmiterii ofertantului respectiv. Acesta a fost și scopul pentru care s-au cerut ofertanților part-numberele părților componente ale sistemelor ofertate. Acolo unde nu au fost găsite informații suficiente pentru a fi trasă o concluzie clară și fără echivoc, s-au adresat cereri de clarificări către ofertanți.

Trecând peste faptul că ofertantul SC ..... SRL a răspuns de regulă incomplet și nu la obiect la cererile sale de clarificari, adăugând aproape de fiecare dată - inclusiv cu ocazia primei contestații - ceva nou (placa USB DeLock, versiune "specială" de BIOS, carcasa diferită de cea ofertată inițial etc.), în completare la propunerea tehnică inițială, a oferit link-uri către site-ul propriu cu caracteristici care nu se regăsesc în actuala ofertă (carcasa - documente atașate la punctele de vedere transmise CNSC cu ocazia contestației anterioare), prezintă răspuns punctual la alegațiile SC ..... SRL, privind oferta altui competitor referitor la care a făcut afirmații în cuprinsul contestației:

Lotul nr. 3 Server Tip 3-Domain Controler

Față de afirmațiile contestatarei (din fișa tehnică prezentată de SC ..... SRL nu rezultă compatibilitatea cu procesorul ofertat: E3-1280v6 - acesta cuprinde numai procesoare v5; în caietul de sarcini s-a solicitat memorie: " 32GB ThruDDR4 2400MHz UDIMM ECC", iar în fișa tehnică prezentată este prezentă doar compatibilitatea cu memorii de max. 2133MHz), achizitoarea precizează că așa cum se regăseste pe site-ul oficial al producătorului LENOVO, conform link https://lenovopress.com/lp0600-system-x3250-m6-intel-xeon-e3-1200-v5-v6-core-i3-pentium-celeron-g-series, modelul de processor E3-1280 V6 este compatibil cu placa de bază și cu memoria de tip 32GB TruDDR4 2400MHz UDIMM ECC.

În referire la afirmația contestatarei (Oferta pentru sloturile PCI-E a fost: "2 sloturi PCI-e x 16 sau 2 sloturi PCI-Ex8" - ofertă alternativă?! Este neclar de câte lane-uri dispune fiecare slot, mai ales că din fișa tehnică reiese că serverul include un slot 1:"X4-wired" deci specificația este inferioară celei solicitate (minim PCI-Ex8); Nu

reiese din documentația ofertată că este îndeplinită această cerință în privința numărului de lane-uri PCI-E: minim 8 pentru fiecare slot), autoritatea contractantă afirmă că, astfel cum reiese din fișa tehnică a produsului regăsită pe site-ul oficial al producătorului Lenovo (https://lenovopress.com/lp0600-system-x3250-m6-intel-xeon-e3-1200-v5-v6-core-i3-pentium-celeron-g-series) echipamentul ofertat dispune de 2 sloturi PCI3 3.0 x8 (Scalability and performance) - unde (X4 wired) este dimensiunea conectorului, Slotul fiind de X8 (lățimea de bandă).

Cu privire la afirmațiile contestatarei (Nu reiese din fișa tehnică prezentată cerința de management solicitată: "Analize predictive de eroare pentru: HDD-uri, memorii, procesoare, surse alimentare, ventilatoare cu posibilitatea anunțării administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre componentele enumerate anterior. Nu rezultă din fișa tehnică prezentată ca software-ul de management este compatibil cu: "Microsoft Windows Server 2012,2012 R2 și 2016; red Hat enterprisenLinux 6 (x64) and 7; SUSE Linux Enterprise Server 11 (x64) și 12; VMware vSphere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5, deși pentru oferta SC ..... SRL s-a cerut aceasta compatibilitate în clarificări), achizitoarea susține că așa cum se regăsește pe site-ul oficial al producătorului, conform link: https://lenovopress.com/lp0600-system-x3250-m6-intel-xeon-e3-1200-v5-v6-core-i3-pentium-celeron-g-series, echipamentul ofertat îndeplinește cerința minimă, dispunând de Predictive Failure Analysis - PFA, iar software-ul de management (XClarity) este independent de sistemul de operare instalat pe echipament.

Descrierea serviciilor oferite PFA se poate găsi la adresa: www-05.ibm.com/hu/termekismertetok/xseries/dn/pfa.pdf, cu descrierea serviciilor oferite de PFA, https://lenovopress.com/tips0849-imm2-support-on-lenovo-servers.

Lotul nr. 5 - Sistem Desktop PC + Monitor - Tip 1:

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei (Din fișa tehnică a sistemului Lenovo ThinkCentre M910 Tower nu se confirmă blocarea/deblocarea individuală a porturilor USB și anume celor opționale USb 3.1 Type C. Caracteristicile sursei ofertate de ..... din configurația sistemului Lenovo ThinkCentre M910 Tower, sunt "250 watts, autosesing, 85% PSU" fără să se specifice încărcarea la care are acea eficiență, iar fișa tehnică a sursei lor, nu li s-a cerut.), achizitoarea subliniază că, în conformitate cu fișa tehnică a producătorului, placa de bază este dotată cu 4 porturi USB 3.1 în partea din față, 4 porturi USB 3.1 în partea din spate și opțional 2 porturi USB 3.1 Type C + 2 porturi USB 2.0. Conform aceleiași fișe tehnice, toate porturile USB sunt blocabile INDIVIDUAL.

În aceeași fișă tehnică, se regăsesc specificațiile sursei de alimentare care au eficiență de 85%, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Parametrul de încărcare, introdus în discuție de contestatoare,

nu se regăsește în cerințele caietului de sarcini și nu face deci, obiectul evaluării.

Apreciază că motivul pentru care contestatoarea a introdus în textul contestației acest parametru, este acela că sursa oferită în cadrul propunerii tehnice a acesteia are un singur nivel de încărcare la care atinge acest nivel de eficiență, în rest situându-se sub limitele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Lotul nr. 6: Sistem Desktop PC+ Monitor Tip 2:

Față de afirmația contestatoarei (În fișa tehnică a sistemului Lenovo Think Centre M910 Tower, ofertat de SC ..... SRL se specifică: "Windows 7 Proffesional 32/34 preinstalled through downgrade rights în Windows 10 Pro 64-bit (not available with 7 Gen Intel Procesor) ceea ce contravine cerinței prin generația procesorului ofertat"), autoritatea contractantă afirmă că pe site-ul producătorului este declarată posibilitatea de downgrade a sistemelor de tip ThinkCentre, de la sistemul de operare preinstalat Windows 10 la sistemul de operare Windows 7 PRO, declarație actualizată ultima oară pe 30.08..... (https://support.lenovo.com/us/cs/solutions/ht077446).

Pe pagina de suport a aceluiași producător se regăsesc și driverele pentru sistemul de operare Windows 7 PRO: https://pcsupport.lenovo.com/us/en/products/desktops-and-all-in-ones/thinkcentre-m-series-desktops/thinkcentre-m910t/downloads?linkTrack=Caps:Body_SearchProduct&searchType=3&keyWordSearch=M910t%20Desktop%20(ThinkCentre).

În referire la afirmația contestatoarei (Caracteristicile sursei ofertate de SC ..... SRL din configuratia sistemului Lenovo Think Centre M910 Tower, sunt: "250 watts, autosesing 85% PSU" fără să se specifice încărcarea la care are acea eficiență, iar fișa tehnică a sursei, deși nu este atașat la dosar, lor nu li s-a solicitat la clarificări), achizitoarea susține că în fișa tehnică, se regăsesc specificațiile sursei de alimentare care au eficiența de 85%, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Parametrul "încărcare", introdus în discutie de contestatoare, nu se regăsește în cerințele caietului de sarcini și nu face deci, obiectul evaluarii.

Apreciază că motivul pentru care contestatoarea a introdus în textul contestației acest parametru, este acela că sursa oferită în cadrul propunerii tehnice a acesteia are un singur nivel de încărcare la care atinge acest nivel de eficiență, în rest situându-se sub limitele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 468/03.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40573/04.10....., contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Prin adresa nr. A2 5371/09.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 41292/09.10....., autoritatea contractantă revine cu precizări suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect furnizarea de ....., cod-uri CPV 48821000-9 Servere de rețea (Rev. 2), 30231200-9 Console (Rev. 2), 30237132-3 Interfețe bus serial universal (USB) (Rev. 2), 31213400-6 Sisteme de distribuție (Rev. 2) și 32421000-0 Cabluri de rețea (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 15.311.413,27 lei (din care 551.949,85 lei pentru lotul 3, 2.813.095,74 lei pentru lotul 5 și 1.922.505,69 lei pentru lotul 6), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 16.04....., ora 16:00.

În data de 18.04..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. A2 1977, iar prin procesul-verbal nr. 3778/26.07..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL, pentru loturile 3, 5 și 6 este neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 3821/27.07....., SC ..... SRL a înaintat contestațiile soluționate prin decizia nr. ...../...../....., .../....., fiind admise, în parte, și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei.

Prin procesul-verbal nr. A2 4883/17.09....., de evaluare a propunerilor tehnice în urma deciziei Consiliului, oferta SC ..... SRL, pentru loturile 3, 5 și 6, a fost declarată neconformă, iar prin raportul procedurii nr. A2 4923/18.09..... a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 446/18.09....., precum și de faptul că oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând pentru loturile 3, 5 și 6, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale tehnice și a ofertei declarate câștigătoare, anularea adresei nr. A2 4903/17.09..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a tuturor documentelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, precum și anularea procedurii, în cazul în care Consiliul consideră că nu se mai poate remedia actul atacat, având în vedere încălcările prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 21.304,83 lei (loturile 3, 5, 6) conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204936515/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria ....., la data de 27.09.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru loturile 3, 5 și 6, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru aceste loturi, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. A2 4903/17.09.....

Astfel, legat de oferta depusă pentru lotul 3, Consiliul constată că primul și ultimul motiv privesc faptul că modelul mediului de stocare tip SSD este declarat EOL din 31.08.....

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, pentru acest lot, autoritatea contractantă a prevăzut la pag. 3: *Conformitate: Sistemele propuse vor fi noi (nu se acceptă sisteme de tip refurbished, second-hand)*, iar în nota de la pag. 5, s-a prevăzut că: *Toate echipamentele ofertate trebuie să fie noi. Ofertanții vor include în ofertă un document emis de către producătorul echipamentelor ofertate care să certifice că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei.*

Consiliul constată că pentru lotul 3 se dorește achiziția echipamentului *Server tip 3 (Domain Controler)*, pentru care au fost definite specificațiile tehnice minime, printre care pentru mediul de stocare intern s-a prevăzut și dotarea cu 2 buc. SSD.

Pentru acest lot a fost ofertat echipamentul Maguay eXpertServer 122-E3-1U, pentru care producătorul său a declarat și susținut că nu este EOL (*End of life*), declarație existentă în cadrul propunerii tehnice depuse inițial.

Prin urmare, după cum au fost formulate cerințele caietului de sarcini, Consiliul consideră că echipamentul, serverul ofertat, respectiv Maguay eXpertServer 122-E3-1U, trebuie să îndeplinească cerința de a nu fi EOL. Din punct de vedere al componentelor, mediul de stocare nu este definotoriu pentru echipamentul ofertat pentru a se putea susține că în eventualitatea utilizării unui mediu de stocare EOL echipamentul Maguay eXpertServer 122-E3-1U se află, la rândul său, în situația de a nu se mai fabrica.

Astfel, includerea unui SSD EOL în configurație nu este de natură a determina că și serverul ofertat ar fi EOL.

De altfel, și prin decizia sa anterioară nr. ...../...../....., .../ ....., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut că în discuție este un echipament sub brand propriu Maguay: Cât privește susținerea autorității contractante în referire la faptul că, pentru produsul lotului 3, componentele nu sunt produse de ..... SRL, ci de alți producători, ofertantul asamblând aceste componente într-un echipament sub brand propriu, este de reținut că o astfel de situație nu poate conduce la

respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât, pe piață, pot fi identificate multe astfel de cazuri.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră relevant faptul că respectiva componentă (SSD) nu este nici *refurbished* și nici *second-hand*, fiind o componentă nouă, care se bucură de toate condițiile de garanție ca și oricare alt SSD din acest punct de vedere, faptul că este EOL neavând nicio relevanță nici din acest punct de vedere și nici din punct de vedere funcțional. În aceste condiții respingerea ofertei contestatoarei este și o măsură disproporționată, atât prin raportare la prevederile legale, cât și la propriile prevederi ale caietului de sarcini în care nu s-a făcut nicio trimitere la componentele echipamentelor, ci doar la echipamente. O asemenea situație ar fi putut fi luată în considerare dacă procesoarele din seria v6 ar fi în situația de a fi EOL ele fiind precizate expres ca singurele suportate de acest tip de server.

În concluzie, primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, respectiv prin raportare la cerința din tabelul cu specificațiile tehnice minime excede documentației de atribuire, deoarece în respectivul tabel se impunea ca sistemele să fie noi, neacceptându-se sisteme de tip *refurbished* sau *second hand*. Ori, o componentă EOL nu poate fi asimilată uneia *refurbished* (echipamente utilizate, verificate, controlate, testate și reintroduse pe piață) sau *second hand*. În mod eronat autoritatea contractant a asimilat EOL cu *refurbished* sau *second hand*. În plus, cerința nu privea componentele, ci echipamentul.

Similar, în ceea ce privește, ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, prin raportare la conținutul notei aferente loturilor 1-4, în referire la același SSD, Consiliul a stabilit anterior că o componentă EOL care nu este definitorie pentru tipul echipamentului ofertat nu poate determina caracterul EOL al întregului echipament.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că este eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru aceste motive.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că el privește aprecierea autorității contractante care a considerat că autoarea contestației a propus în reevaluare alt produs software (*Asus Control Center*) în locul *ASWM Enterprise* ofertat inițial și că, în fapt, nici acest produs nu are în manual prevăzute *analize predictive de eroare* pentru memorii și procesoare.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că autoarea contestației susține că, în fapt, ar fi vorba despre același produs software, *Asus Control Center* reprezentând actualizarea *ASWM Enterprise* indicat inițial. Astfel, ulterior deciziei Consiliului nr. ...../...../....., .../ ....., autoritatea contractantă prin adresa nr. A2 4736/04.09....., întrebarea 3, a solicitat indicarea paginii din manualul software-ului de management ofertat unde este menționat modul de realizare a analizelor predictive de

eroare pentru memorii și procesoare, respectiv precizarea modului de asigurare a compatibilității acestui software cu toate sistemele de operare solicitate pentru acest lot.

La această solicitare, contestatoare a răspuns prin adresa nr. 432/07.09....., precizând că numele actualizat al aplicației este Asus Control Center, că asigurarea compatibilității cu toate sistemele de operare se face prin instalarea de agenți (pag. 24 din manual), precum și informații legate de modul în care se fac analizele predictive de eroare și paginile din manual unde pot fi aceste informații regăsite. Acestui răspuns a fost atașată Scrisoarea de confirmare, adresată autorității contractante, din 06.09....., semnată olograf, emisă de ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța .....

Conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A2 4883/17.09....., autoritatea contractantă a considerat că acest răspuns al contestatoarei este neconcludent, reținând că a fost propus un alt software decât cel inițial, care, la rândul lui, nu are în manual prevăzute analize predictive de eroare pentru memorii și procesoare.

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă prezintă o serie de aprecieri prin care susține că demonstrează motivele pentru care în discuție este un software nou, diferit, care nu ar fi numele actualizat al celui ofertat. Consiliul consideră că informațiile luate, într-adevăr, din surse publice și parte din documentele depuse de contestatoare, nu sunt de natură a infirma cele susținute prin Scrisoarea de confirmare a ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ....., în care se afirmă că nu este vorba de un alt software, ci de o variantă actualizată a software-ului de management.

În cazul în care autoritatea contractantă avea îndoieli legate de acest document, pe motivul că acesta nu are număr de înregistrare și nu este asumat nominal, Consiliul consideră că aceasta trebuia să se adrese ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ....., pentru confirmarea declarațiilor referitoare la acest software și, eventual, chiar de a solicita informații de confirmare legate de modul de asigurare a analizei predictive de eroare, inclusiv pentru memorii și procesoare.

În acest sens, legat de analizele predictive de eroare, Consiliul are în vedere faptul că informațiile furnizate de contestatoare au fost acceptate de autoritatea contractantă pentru HDD-uri, surse de alimentare, ventilatoare, însă nu au fost acceptate pentru memorii și procesoare.

Într-adevăr în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că software-ul de management trebuie să asigure pentru toate aceste componente necesitatea existenței posibilității de anunțare a administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre acestea, dar nu a putut fi identificat niciun motiv pentru care explicațiile contestatoarei legate de acest aspect nu ar putea fi luate în considerare.

Secțiunea 5.2 *Rule Management* din cadrul manualului *Asus Control Center* arată că acest software permite adăugarea sau ștergerea de

reguli de transmitere a notificărilor, permițînd ca atunci când una dintre componente are statusul avertizare sau critic să fie anunțat administratorul. De altfel, la pct. 5 din descrierea modului de adăugare a unei reguli de notificare prevede opțional activarea protocolului SMTP pentru a trimite o notificare administratorilor atunci când apare un avertisment sau evenimente critice.

În plus față de aceste infomații, autoarea contestației a invocat și prevederile cap. 1.1.1 *How Asus Control Center works* (cu conținut identic cu cel al cap. 1.1.1 *How ASWM Enterprise works*) care au fost considerate suficiente de achizitoare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței pentru HDD-uri, surse de alimentare, ventilatoare, deși acestea nu aduc informații suplimentare, iar interfața de management care stabilește regulile de anunțare a adminstratorului este aceeași pentru toate componentele în discuție și conține inclusiv monotorizarea memoriilor și procesoarelor.

Respingerea ofertei doar pentru că achizitoare consideră insuficiente dovezile prezentate pentru că producătorul nu a întocmit manualul conform dorințelor sale este o măsură incorectă și disproporționată.

Într-o astfel de situație în care manualul de utilizare nu include expressis verbis informația *anunțarea administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre componente*, conform caietului de sarcini, Consiliul consideră că, atâta timp cât autoritatea contractantă are îndoieli cu privire la veridicitatea susținerilor contestatoarei, aceasta are obligația de a le clarifica printr-o nouă clarificareadresată contestatoarei prin ca să i se solicite prezentarea unui document emis de producător sau reprezentanții acestuia în România care să conțină informații concludente în acest sens. O astfel de solicitare expresă către producător sau reprezentanții acestuia este necesară, pentru a elimina orice interpretare subiectivă a modului de îndeplinire a cerinței în cauză, mai ales că poate fi făcută, în mod direct, și de autoritatea contractantă.

Funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă poate stabili cu certitudine dacă software-ul în discuție asigură sau nu îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, respectiv veridicitatea celor susținute de contestatoare.

Astfel, se constată necesitatea solicitării unei noi clarificări legată de capabilitățile software-ului de management ofertat și stabilirea măsurii în care în discuție este unul și același software, respectiv prezentarea de dovezi care să ateste condițiile și nivelul de licențiere dacă este cazul.

De altfel, se constată că autoritatea contractantă și în ceea ce privește motivul de respingere legat de compatibilitatea echipamentului cu anumite sisteme de operare (VMware vShpere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5) a procedat similar și a ignorat adresa din 06.09..... emisă de ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ....., motivându-și decizia de

respingere a ofertei pe analize proprii, pe informații mai mult sau mai puțin complete și pe aprecieri a căror veridicitate nu a fost confirmată.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că nu este demonstrată compatibilitatea cu VMware vShpere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5, existând doar o simplă declarație neînregistrată și neasumată nominal.

Conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A2 4883/17.09....., autoritatea contractantă a considerat că această compatibilitate nu a fost demonstrată, documentul prezentant (adresa emisă de ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța .....) fiind considerată neconcludentă.

Ori, conform acelei adrese, se constată că, la cerere, împreună cu contestatoarea, ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ..... afirmă că: poate asigura suport și drivere, după cum urmează:

- pentru – Placa de bază inclusă în platforma RS300-E90: la versiunea VMware ESXi 5.5;
- Controller RAID PIKE II 3108-8i/16PD: la versiunea VMware ESXi 6.5.

Fiind în discuție aceeași adresă ca și în cazul anterior analizat, Consiliul nu va relua constatările sale legate de modul în care a procedat achizitoarea, fiind evident faptul că o astfel de adresă nu poate fi ignorată fără ca mai întâi să fie făcute verificări la emitentul ei.

Cât privește alegațiile achizitoarei legate de asigurarea în viitor a celor asumate de ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ....., Consiliul consideră că informațiile legate de acest aspect sunt incomplete, fiind necesară confirmarea semnificației celor susținute de reprezentantul producătorului.

Dacă, urmare a verificărior s-ar confirma că aceste drivere nu există la acest moment (la depunerea ofertelor), atunci autoritatea contractantă poate decide în sensul respingerii ofertei. Altfel, în lipsa unei confirmări exprese a faptului că driverele respective nu există, oferta contestatoarei nu ar putea fi respinsă pentru acest motiv, indiferent de informațiile publice regăsite de specialiștii săi pe diverse pagini de internet. În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere și faptul că respectivele dovezi indicate de achizitoare și specialiștii săi priveau procesorul Intel Xeon Processor E3-1280 v5 și nu Intel Xeon Processor E3-1280 v6, legat de care nu pot fi identificate informații la o simplă căutare pe internet, dar pot fi găsite informații care atestă cel puțin compatibilitatea cu VMware ESXi 6.5 și versiunea 6.0U3 utilizând filtrele existente pe pagina oficială a VMware (https:// www.vmware.com/resources/compatibility/detail.php?deviceCategory=cpu&productid=120&deviceCategory=cpu&details=1&cpu_series=120&page=1&display_interval=10&sortColumn=Partner&sortOrder=Asc).

Având în vedere toate acestea, inclusiv faptul că pe pagina oficială a VMware la compatiblitate se indică faptul că mai multe informații pot fi obținute de la producător, precum și adresa din 13.07..... a ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ....., în limba engleză, care atestă

compatibilitatea cu sistemele de operare în discuție (VMware vShpere (ESXi) 5.5, 6.0 și 6.5), reafirmată și în data de 06.09....., Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării achizitoarei, fiind omise de la evaluare documente fără a exista o verificare a informațiilor cuprinse în acestea și prin utilizarea unor informații care nu privesc echipamentul ofertat.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 3 este incompletă, tendențioasă și excesivă, motiv pentru care se constată necesitatea reeevaluării acesteia conform celor mai sus reținute.

În ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 5 (Sistem Desktop PC + Monitor – Tip 1), Consiliul constată că motivele comunicate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei au ca suport răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. A2 4736/04.09....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, referitor la oferta sa pentru lotul 5, indicarea modalității de deblocare individuală a tuturor porturilor din BIOS, inclusiv a celor de pe controller-ul USB 3.1 Delock PCI Express Card Model 89582 atunci când acesta este instalat, respectiv prezentarea de dovezi emise de producătorul plăcii de bază și a controller-ului.

Prin răspunsul său nr. 432-07.09....., contestatoarea a comunicat că blocarea/deblocarea individual a porturilor USB prezente în configurația aferentă acestui lot se va realiza din BIOS, o versiune specială a acestuia ce permite îndeplinirea cerinței, sens în care a fost atașată o scrisoare a reprezentantului producătorului ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ..... a plăcii de bază ASUS Q270M-C, din data de 07.09.....

Analizând Scrisoarea de confirmare adresată autorității contractante, emisă de ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ....., referitor la acest aspect, se constată că blocarea/deblocarea individual a tuturor porturilor USB din configurația ofertată a acestui lot este realizabilă prin instalarea uni versiuni speciale de BIOS, cu menționarea faptului că autoarea contestației este partenerul său autorizat să livreze echipamente de tip desktop având la bază componente ASUS și autorizat să integreze aceste componente în stații marca Maguay OfficePower și să asigure suport tehnic calificat pentru acestea.

Conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 4483/17.09....., autoritatea contractantă a reținut că această componentă ar fi fost adăugată ulterior ofertei tehnice, că nu se precizează că modelul de controller Delock PCI Express Card Model 89582 este cel pentru care se realizează o versiune specială de BIOS, fără a se indica denumierea și versiunea acesteia, precum și fapul că

documentul transmis în susținere este neînregistrat și neasumat nominal, respectiv că nu a fost transmisă fișa tehnică în acest sens.

Ca prim aspect, Consiliul nu poate lua în considerare afirmația contestatoarei că această componentă, Delock PCI Express Card Model 89582, ar fi fost adăugată ulterior, nefiind reținută anterior de achizitoare nicio modificare a propunerii tehnice în acest sens, iar informații legate de controler puteau fi regăsite pe site-ul Delock, neputând fi identificate mai multe modele Delock PCI Express Card Model 89582.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat modalitatea de deblocare individuală a tuturor porturilor din BIOS, inclusiv pentru a celor asigurate cu componenta în discuție, ori autoarea contestației nu a adus nicio dovadă în acest sens. Documentul depus, legat de care autoritatea contractantă dacă considera că are îndoieli, pe calea solicitării de clarificări, putea obține informații suplimentare ori de la contestatoare ori de la emitentul ASUS GLOBAL PTE LTD – Reprezentanța ....., susține ideea că această deblocare va fi făcută din BIOS. Ori, nu a fost prezentat niciun document care să ateste cum anume se va face deblocarea, deși solicitarea a fost expresă în acest sens.

Mai mult decât atât, prin contestație autoarea acesteia afirmă că această versiune de BIOS nici nu există.

Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit căreia dotarea cu porturi USB de tip C este opțională, astfel că nu ar fi necesară îndeplinirea acesteia la acest moment.

Cerința caietului de sarcini a fost clară, lipsită de echivoc, la secțiunea *Securitate* precizându-se expres faptul că sistemul trebuie să permită posibilitatea de a bloca/debloca individual porturile USB, fără a face distincție între faptul că această caracteristică este necesară doar pentru cele existente în dotarea standard și nu și pentru cele opționale.

Într-adevăr, sunt îndreptățite afirmațiile contestatoarei legate de resursele implicate din partea producătorului pentru realizarea unei versiuni de BIOS, dar la acest moment astfel de obiecțiuni sunt irelevante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă care nu îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini.

Operatorii economic aveau obligația de a respecta cerințele caietului de sarcini în totalitate, ori acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini contravine prevederilor legale și principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Participanții la procedură aveau obligația să țină cont la întocmirea ofertei de eventuale costuri suplimentare determinate de asigurarea acestei caracteristici pentru toate porturile USB. De asemenea, trebuie avut în vedere și existența posibilității ca unii operatori economici să nu fi participat la procedură pentru acest lot tocmai pentru că nu puteau asigura această caracteristică.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru acest lot pentru acest motiv.

Cât privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest lot, Consiliul constată că este legat de faptul că eficiența minimă a sursei de alimentare este sub 85% cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Legat de acest aspect, prin aceeași adresă de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei demonstrarea modului în care este îndeplinită cerința aceasta dat fiind faptul că din documentele depuse (certificatul de testare) rezultă că modelul de sursă ofertat FSP250-60GHN (85) are o eficiență minimă de 80%.

Prin răspunsul său contestatoare a invocat prevederile legale existente, potrivit cărora uzanța recunoscută internațional în ceea ce privește măsurarea eficienței energetice a surselor de alimentare este ca referința să se stabilească la o încărcare de 50 % din puterea nominală de ieșire, sursa ofertată FSP250-60GHN (85) având o eficiență energetică de 86,52% la 50% încărcare.

Acest răspuns a fost considerat de autoritatea contactantă neconcludent.

Consiliul constată că autoarea contestației invocă cerințe pe care trebuie să le respecte orice sursă din punct de vedere al eficienței, respectiv randament de 95% la 50% încărcare din puterea nominală de ieșire, de 82% la 20% încărcare și 100% din puterea nominală de ieșire, dar îndeplinirea acestei condiții nu înseamnă că este suficientă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, potrivit căreia eficiența sursei trebuie să fie de minim 85%.

Ori, conform raportului de testare invocat, eficiența sursei ofertate este de 86,52% la 50% încărcare, peste pragul solicitat, dar la încărcări de 20 % sau 100 % randamentul este sub 85%.

În documentația de atribuire nu s-a indicat gradul de încărcare, ci s-a precizat doar că acesta să fie minimal, prin urmare, trebuie ca orice ofertant să fi cuprins în oferta sa surse de alimentare al căror randament să fie peste 85%, indiferent de încărcare.

Pentru aceste motive Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru acest lot datorită sursei de alimentare ofertată.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată a fi lipsa documentelor care să ateste faptul că monitorul ofertat, Philips 223S7EYMB, este în producție (nu este EOL) la data prezentării ofertei.

În scopul dovedirii îndeplinirii cerinței caietului de sarcini potrivit căreia *Ofertanții vor include în ofertă un document emis de către producătorul echipamentelor ofertate care să certifice că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei*, pagina 11, se constată că a fost depusă declarația MMD monitors an Display Nederland BV, în

limba engleză, prin care se atestă faptul că monitorul ofertat este conform, că autoarea contestației este partenerul acestora și este calificată să furnizeze mentenanță, suport tehnic și help desk, produselor Philips, cu mențiunea că monitoarele Philips sunt produse cu respectarea standardelor ISO 9001 și ISO14001.

De asemenea, se constată existența la dosarul cauzei a unui document emis de MMD monitors an Display Nederland BV care atestă faptul că acest model de monitor se va afla în producție pe parcursul anului .....

La analiza legalității invocării acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că aceasta se reduce doar la a determina măsura în care MMD monitors an Display Nederland BV are calitatea de producător sau de reprezentant al acestuia pentru a putea fi luate în considerare documentele emise de acesta, dat fiind că, în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 4483/17.09....., autoritatea contractantă a reținut că oferta este neconformă datorită faptului că nu există un document asumat oficial de către Philips sau reprezentanța acestuia în România din care să rezulte că MMD monitors an Display Nederland BV este producătorul monitoarelor ofertate.

Consiliul consideră că, dat fiind faptul că la dosar a fost depus un document semnat de Stefan Sommer, Director Marketing & Business Management, în cadrul MMD monitors an Display Nederland BV, în care se afirmă că această societate fabrică monitoare sub marca Philips, autoritatea contractantă nu putea ignora astfel de informații și să facă afirmații legate de autodeclararea acestuia drept producător al modelului de monitor în discuție.

Cu toate acestea, la rândul său autoarea contestației trebuia să aducă dovezi care să confirme relația dintre MMD monitors an Display Nederland BV și Koninklijke Philips N.V, dat fiind că a avut o solicitare expresă din partea autorității contractante, care prin adresa nr. A2 4736/04.09....., i-a cerut să prezinte documente asumate de reprezentantul legal al Philips în România. Fiind o solicitare expresă în acest sens, autoritatea contractantă nu mai putea reveni asupra ei și să solicite, încă o dată, același lucru, respectiv ca să se facă dovada calității de producător a MMD monitors an Display Nederland BV, contrar susținerilor contestatoarei.

O astfel de solicitare pare întemeiată atât timp cât conform informațiilor oficiale existente pe pagina web a Philips, MMD monitors an Display Nederland BV apare ca fiind relaționat de reciclarea monitoarelor, respectiv eliminarea produsului și a ambalajelor aferente fără a putea fi identificate informații legate de calitatea sa de producător, nici măcar pe pagina web proprie, în care se menționează că doar comercializează monitoare Philips în întreaga lume. Faptul că a depus un alt document emis în 2015 odată cu contestația este lipsit de relevanța pentru analiză atât timp cât acesta nu s-a regăsit în răspunsul la solicitarea expresă a achizitoarei în acest sens.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante legată de neconcludența răspunsului contestatoarei este întemeiată și că, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

Această apreciere a Consiliului, pe cale de consecință, conduce la aprecirea că și cel din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost întemeiat, în discuție fiind modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind garanția și condițiile de service pentru acest monitor, îndeplinirea cerinței fiind condiționată de relația cu producătorul acestuia.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 5 este corect reținută.

De asemenea, se constată că pentru sistemul ofertat la lotul 6 *Desktop PC + Monitor Tip 2*, motivele de respingere sunt aceleași ca și în cazul lotului 5, respectiv, neîndeplinirea cerinței de a bloca/debloca individual porturile USB, eficiența sursei de alimentare ofertate, ofertarea unui monitor Philips pentru care nu a fost făcută dovada calității de producător sau de reprezentant al acestuia pentru emitentul documentelor depuse. Se constată existența unui motiv suplimentar de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest lot, respectiv faptul că placa de bază ofertată nu suportă sistemul de operare Windows 7.

Astfel, în discuție, sunt aceleași caracteristici ale componentelor sistemului ofertat, pe de o parte, indicarea modalității de deblocare individuală a tuturor porturilor din BIOS, inclusiv a celor de pe controller-ul USB 3.1 Delock PCI Express Card Model 89582 atunci când acesta este instalat, eficiența sursei FSP250-60GHN (85), iar pe de altă parte monitorul Philips 243S7EYMB, aspecte referitor la care Consiliul s-a pronunțat în analiza făcută ofertei pentru lotul 5, cele reținute în acest sens fiind pe deplin aplicabile.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza respingerea ofertei și pentru faptul că placa de bază nu ar fi compatibilă cu sistemul de operare Windows 7, deoarece indiferent de rezultatul analizei privind acest motiv caracterul necoform al ofertei contestatoarei ar rămâne neschimbat.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că respingere ofertei contestatoarei și pentru lotul 6 a fost întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva ofertantului declarat câștigător pentru lotul 3, Consiliul constată că este invocată lipsa de solicitări suplimentare asupra unor aspecte ale ofertei SC ..... SRL dat fiind faptul că anumite cerințe ale caietului de sarcini nu au fost respectate de oferta acestuia pentru acest lot.

Astfel, în ceea ce privește compatibilitatea plăcii de bază a server-ului ofertat cu procesorul Intel E3-1280 v6 și memoriile 32 GB Tru DDR4 2400 MHz UDMM ECC, Consiliul constată că pentru acest lot a fost ofertat echipamentul Lenovo System x3250 M6.

Conform propunerii tehnice a acestui ofertant se constată că, atașat acesteia, au fost depuse documente privind sistemul Lenovo System x3250 M6 echipat cu procesor Intel Xeon E3-1200 v5, iar prin clarificarea nr. 218/14.05..... au fost trimise codurile de producător și part-number-urile componentelor sistemului ofertat, dar indicându-se ca fiind echipament Lenovo System x3550 M5.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a mai solicitat nicio clarificare, deși niciunul din documentele depuse nu furnizează informații legate de echipamentul ofertat, cu toate acestea, conform procesului-verbal de evaluare nr. 3378/10.07..... autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă este conformă, fără a putea identifica modalitatea de verificare a propunerii tehnice, în condițiile în care documentele depuse nu priveau echipamentul ofertat.

Conform punctului de vedere la contestație, achizitoarea invocă informații pe care aceasta le-a regăsit pe site-ul oficial al producătorului https://lenovopress.com/lp0600-system-x3250-m6-intel-xeon-e3-1200-v5-v6-core-i3-pentium-celeron-g-series, deși documentele în cauză ar fi trebuit furnizate de ofertant.

Analizând aceste informații, se constată că acest echipament este compatibil atât cu procesorul Intel Xeon E3-1200 v6, cât și cu memoria ofertată.

De asemenea, autoarea contestației susține că pentru echipamentul ofertat nu s-a făcut dovada că dispune de 2 sloturi PCI E x 16 sau 2 sloturi PCI E x 8, deși conform aceluiași document anterior menționat confirmă faptul că acesta are 2 sloturi PCI E x 8. Nefiind impusă o altă condiție legată de aceste sloturi, Consiliul consideră că aprecierea achizitoarei este corectă, niciun ofertant neputând fi respins pentru faptul că ar fi ofertat sloturi x4-wired sau x8-wired atât timp cât echipamentul ofertat are cel puțin 2 sloturi PCI E x 8.

Cât privește modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind efectuarea de către software-ul de management de analize predictive de eroare pentru HDD-uri, surse de alimentare, ventilatoare, memorii și procesoare, Consiliul constată pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă că, și de această dată, evaluarea a fost făcută pe baza informațiilor regăsite de aceasta pe site-urile producătorului funcție de propriile aprecieri și nu pe bază de informații furnizate de ofertant.

Astfel, analizând aceeași pagină web a producătorului se constată că sistemul de management este XClarity, și printre funcțiile sale o are și pe aceea de a realiza analiza predictivă a defecțiunilor.

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă și informațiile regăsite pe pagina web: http://www-05.ibm.com/hu/termekismertetok/xseries/dn/pfa.pdf.

Informațiile regăsite în cadrul acestei pagini web atestă modul în care face IBM analiza predictivă, respectiv faptul că aceasta se realizează pentru toate componentele urmărite de autoritatea contractantă.

Consiliul nu a putut identifica măsura în care XClarity realizează conform informațiilor identificate de autoritatea contractantă această analiză predictivă și, cu toate acestea, în cazul ofertei contestatoarei aceasta a constituit o întreagă teorie privind acest aspect, în timp ce în cazul ofertantului declarat câștigător nu a solicitat clarificările necesare dar a identificat pe diverse site-uri informații pentru a demonstra conformitatea ofertei SC ..... SRL pentru acest lot.

Similară este situația și în ceea ce privește compatibilitatea sistemului de management ofertat cu diverse sisteme de operare, în condițiile în care contestatoarei i-au fost solicitate astfel de clarificări, iar ofertantului declarat câștigător nu, deși din propunerea tehnică și documentele depuse nu au putut fi identificate astfel de informații.

Chiar dacă informațiile în discuție pot fi identificate pe internet, Consiliul consideră că pentru respectarea principilui tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/206, era și este obligația autorității contractante de a solicita și SC ..... SRL depunerea documentelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Obligația autorității contractante este de a verifica conformitatea propunerilor tehnice și a documentelor depuse, nu de a căută informații și documente care să ateste că propunerea tehnică a unui ofertant corespunde cerințelor caietului de sarcini și funcție de rezultatele propiilor căutări în baze de date mai mult sau mai puțin actualizate și concludente să decidă asupra conformității unei oferte.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea solicitării de clarificări SC ..... SRL în sensul depunerii de documente care să ateste informațiile existente în propunerea tehnică aferentă acestui lot. Aceste documente trebuie să existe la dosarul achiziției și nu menționate sub forma unor link-uri în punctul de vedere la contestație al autorității contractante.

Funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă va decide cu privire la conformitatea ofertei pe baza documentelor depuse la dosar de către acest operator economic.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de SC ..... SRL pentru loturile 5 și 6, datorită faptului că oferta petentei a fost respinsă ca neconformă, iar Consiliul a reținut că este întemeiată decizia autorității contractante, se constată că sunt lipsite de interes susținerile legate de oferta respectivă.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act*

sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de SC ..... SRL pentru cele două loturi, nu este justificată de existenţa unui interes care să îndeplinească condiţiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei pentru loturile 5 și 6, fără a mai exista posibilitatea ca autoarea contestației să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului pentru aceste loturi.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte şi să-i asigure accesul la încheierea contractului pentru aceste loturi, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare a altor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menţionat.

În condiţiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare, criticile formulate în acest sens fiind considerate nefondate, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestaţiei şi nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestaţiei, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând dintr-o eventuală considerare admisibilă a ofertei depusă de SC ..... SRL.

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect împotriva altui participant este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat.*

Faţă de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal;*

- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: … Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …;

- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: … contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …;

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;*

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a*

reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura actuală în care a participat şi în legătură cu care interesul său este născut şi actual.*

Invocarea de către contestatoare a unor motive pentru care o altă ofertă ar fi trebuit respinsă, nu poate constitui argument pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă pentru loturile 5 și 6, iar Consiliul a considerat îndreptățită aprecierea achizitoarei.

Mai mult, conform art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta contestatoarei pentru aceste loturi, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestaţia din acest punct de vedere.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei împotriva ofertei depuse de SC ..... SRL pentru loturile 5 și 6.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de lipsa de consecvență a autorității contractante în ceea ce privește modul de analiză a ofertei sale în raport cu celelalte oferte, Consiliul constată că această conduită a autorității contractante nu este de natură a influența rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa pentru loturile 5 și 6, iar pentru lotul 3 s-au dispus măsuri pentru corectarea comportamentului achizitoarei.

Faptul că au apărut motive suplimentare în comunicarea rezultatului procedurii nr. A2 4903/17.09..... față de documentele emise anterior, Consiliul constată că nu afectează legalitatea derulării procedurii și a finalizării acesteia, cu atât mai mult cu cât în punctul de vedere la contestația sa anterioară autoritatea contractantă a precizat expres că nu a reținut toate motivele de conformitate.

În aceste condiții, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în sensul că dispune reevaluarea ofertelor contestatoarei și a SC ..... SRL pentru lotul 3, conform celor reținute în motivare, și va respinge ca nefondată contestația formulată pentru loturile 5 și 6.

Respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii dat fiind faptul că nu a fost constată necesitatea luării unei astfel de măsuri

extreme, fiind posibilă remedierea în cazul evaluării făcute pentru lotul 3, iar contestația a fost respinsă pentru celelalte 2 loturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A2 4883/17.09....., precum și comunicarea nr. A2 4903/17.09....., inclusiv cea transmisă SC ..... SRL, în partea care privește lotul 3. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru lotul 3, conform celor reținute în motivare și cu respectarea prevederilor legale, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul evaluării va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația privind loturile 5 și 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**