

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție”, ... SRL lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ... SRL cu consecința menținerii în totalitate a Raportului procedurii nr., a adresei nr. ... și a actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform Deciziei ce se va pronunța.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că prin adresa nr. ... a fost informată cu privire la faptul ca oferta sa îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fiind considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire clasându-se pe locul al II-lea, obținând 99 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, având o propunere financiară de ... lei, fără TVA, cumulând 100 puncte.

Față de acest aspect, apreciază că evaluarea ofertei Asocierii ... s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, întrucât, deși comisia de evaluare a solicitat asocierii desemnate câștigătoare să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente în susținere, aceasta nu a comunicat înscrisurile cerute, situație ce a determinat comisia de evaluare să retransmită ofertantei, în mod nelegal, aceeași solicitare de depunere a documentelor justificative pentru prețul ofertat. Comisia de evaluare a înțeles să evalueze oferta Asocierii ... SRL, transmitându-i două clarificări cu conținut identic, determinând, cu încălcarea principiului tratamentului egal, apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei desemnate câștigătoare care este singura răspunzătoare pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la prima solicitare de clarificări.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și pe cea a Curților de Apel.

Referitor la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta este neconformă și inacceptabilă întrucât, potrivit informațiilor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au fost informați despre următoarele obligații: *„Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) va prezenta propunerea tehnica astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va face parte din contractul de achiziție publică. Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) are obligația să prezinte propunerea tehnica în conformitate cu specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini și să prezinte toate documentele solicitate în acesta”*. Tot astfel, la același punct autoritatea contractantă a impus participanților la procedura de atribuire obligația de a prezenta *„Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor*

în perioada de garanție acordată". În cadrul procedurii de atribuire, deși un astfel de document nu a fost prezentat de ofertantul desemnat câștigător, comisia de evaluare a permis, cu încălcarea principiului tratamentului egal, completarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, în acord cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv hotărârea pronunțată în cauza, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, nu este permis ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În același sens, arată contestatoarea, trebuie avut în vedere că, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să includă în propunerea tehnică planul calității și planurile de control ale calității. Nici această cerință nu a fost respectată de către asocierea desemnată câștigătoare, dar, mai mult, a răspuns și neconcludent solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare; aceasta deoarece, autoritatea contractantă a specificat faptul că nu va emite ordine de sistare pe toată perioada timp frigos, ci doar temporar și numai în cazuri justificate (conform Răspunsului consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.). Or, contrar cerințelor obligatorii ale autorității, Asociera ... SRL:

1. nu a atașat procedura de lucru pe timp frigos în propunerea tehnică;

2. completează nepermis propunerea tehnică cu informații referitoare la procedura de lucru pe timp frigos și

3. nu demonstrează o bună înțelegere a desfășurării contractului, inclusiv a documentației de atribuire, în condițiile în care nu a luat în considerare clarificarea autorității referitoare la perioada de timp frigos.

O altă critică adusă rezultatului procedurii din perspectiva admisibilității ofertei asocierii desemnate câștigătoare se referă la faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită cerință privitoare la: „(...) prezentarea modului de acces la specialist atestat, specialist care sunt strict necesari pentru îndeplinirea contractului demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile contractului".

Potrivit documentației de atribuire, susține ... SRL, obiectul contractului care urmează a fi încheiat vizează și domeniul 5.1 Lucrări hidrotehnice necesare pentru lucrările din albie, pentru care era necesara nominalizarea unui responsabil tehnic cu execuția de Lucrări hidrotehnice. Cum Asociera ... SRL nu a făcut dovada că dispune de un

astfel de expert, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta acesteia.

Nu în ultimul rând, o altă critică aferentă propunerii tehnice depuse de către asocierea desemnată câștigătoare se referă la neîndeplinirea cerinței privind articolul „.....”, pentru care în proiectul tehnic s-a prevăzut realizarea lucrărilor cu următoarele materiale de protecție:

- Emulsie bituminoasă cationică pentru protecția cu o peliculă bituminoasă a suprafeței stratului stabilizat cu liant hidraulic rutier;
- Pentru evitarea evaporării apei, suprafața finisată a stratului va fi protejată cu o peliculă bituminoasă subțire de emulsie cationică.

Deși cerință documentației este clară, contestatoarea învederează că Asocieria ... SRL înțelege să ofere o soluție proprie de protecție, prin prezentarea unei oferte alternative, utilizând un strat de nisip. Într-o astfel de situație, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Această neconformitate a propunerii tehnice se reflectă și în conținutul propunerii financiare, depunerea ofertei alternative având influență semnificativă asupra prețului ofertei.

Un alt aspect pentru care oferta Asocierii ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, menționează autoarea contestației, se referă la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost definitivat prin Răspunsul consolidat nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr., potrivit căruia ofertanții aveau obligația să utilizeze pietriș sort 4-31mm pentru articolul SC24 Dren longitudinal, ca material pentru umplutura drenurilor, pietriș care nu se găsește în mod natural, ci se obține prin amestecul sorturilor obținute după sortarea balastului natural.

Similar materialului pentru protecție, această neconformitate a propunerii tehnice se reflectă și în conținutul propunerii financiare, depunerea ofertei alternative având influență semnificativă asupra prețului ofertei.

O altă critică adusă propunerii tehnice depuse de Asocieria ... SRL se referă la nerespectarea cerințelor aferente articolului S.D. Parapete metalic foarte greu tip H4b, pentru care materialul cotate nu satisface cerințele SR EN 1317, potrivit cerințelor de la pag. 209 din Proiectul tehnic de execuție atașat documentației de atribuire.

O nouă critică adusă modalității în care Asocieria ... SRL a înțeles să întocmească propunerea tehnică se referă la necorelarea informațiilor privitoare la resursele alocate pentru executarea lucrărilor. Astfel, arată contestatoarea, potrivit cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cerințe care se regăsesc inclusiv la pct. 8.1. Modul de prezentare a ofertei tehnice din caietul de sarcini: „Propunerea Tehnică va include cel puțin informațiile următoare

și va răspunde tuturor cerințelor specificate în caietul de sarcini: • Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și Listei de Cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate: (...) 5. resursele (principalele Materiale ce se vor pune în opera, manopera - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora".

Deși în cadrul programul de execuție ofertantul consideră că pentru realizarea obiectului contractului este necesară alocarea unui anumit număr de utilaje, în lista de echipamente/instalații/utilaje disponibile pentru realizarea lucrărilor din propunerea tehnică este evidențiat un număr inferior de utilaje, sens în care acesta face dovada că nu a disponibilizat suficiente utilaje pentru îndeplinirea contractului conform cu programul de execuție depus.

Tot astfel, potrivit informațiilor de la Registrul Comerțului, numărul mediul de angajați pentru perioada 2018-2020 a fost următorul: 2018 - 3 salariați, 2019 - 11 salariați și 2020 - 8 salariați, aspect pentru care, în primul rând, este mai mult decât evident ca ... SRL nu dispune de personalul necesar îndeplinirii contractului, astfel cum este acesta indicat în programul de execuție, iar, în al doilea rând, rezultă că în realitate, EKYSAM SRL va realiza lucrările aferente obiectului contractului.

De asemenea, afirmă contestatoarea, ofertantul nu face nicio dovadă referitor la deținerea personalului necesar conform propriului program de execuție inclus în propunerea tehnică, sub nicio formă: angajați proprii, acord de subcontractare sau contract de prestări servicii cu alte societăți. De asemenea nu se poate justifica susținerea celui alt asociat ... SRL, în condițiile în care suma aferentă procentului de asociere este insuficientă pentru a acoperi cheltuielile cu personalul productiv.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL, contestatoarea susține că aceasta conține elemente de preț neobișnuit de scăzute.

Fără a relua argumentele din contestație privitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, ... SRL subliniază că potrivit informațiilor de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au fost informați despre următoarele obligații: „Preturile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire. În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind preturile proprii și volumele din lista de cantități. Preturile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le considera

a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport si manipulare daca in liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport si manipulare si trebuie sa fie fundamentate pe baza descrierilor de preturi anexate la prezentul caiet de sarcini. Preturile unitare se vor fundamenta pe baza preturilor de piața (preturile furnizorilor de materiale declarați in oferta si a tarifele orare pentru forța de munca conforme cu prevederile legale in vigoare la data depunerii ofertei), luându-se in calcul si previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor. Nu vor fi permise modificări ale preturilor din oferta decât in stricta concordanta cu prevederile contractuale".

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

O altă critică privitoare la evaluarea propunerii financiare se referă la reducerea artificiala a prețului ofertei prin schimbarea nepermisa a normelor de deviz, situație care a făcut ca Asocieria ... SRL să reducă nepermis orele de manoperă din articolele de deviz; aceasta deoarece, deși în cadrul procedurii de atribuire operatorii economici aveau obligația de a utiliza norme de deviz pentru drumuri, care conțin reglementari specifice pentru aceasta activitate, ofertantul desemnat câștigător a utilizat norme de deviz inaplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului, iar aceasta a permis asocierii sa oferteze un preț nejustificat, dar prin necorelarea între formația de lucru din programul de execuție care poate justifica o productivitate ridicată, dar cu un cost ridicat și ce s-a transmis în oferta financiară, respectiv altă formație de lucru cu costuri mici, dar care nu poate justifica productivitatea.

În aceeași manieră, afirmă contestatoarea, a procedat ofertantul desemnat câștigător și cu alte articole de lucrări, aspect care face dovada deplină a faptului că evaluarea propunerii financiare nu a fost realizată cu rigoarea pe care o impune legislația în materia achizițiilor publice.

Totodată, subliniază, că un alt exemplu în acest sens se referă la execuția șanțurilor pereate cu beton, pentru care ofertanții aveau obligația de a utiliza norma corecta de turnare a betonului la pereuri, care necesită alocarea unui consum mai mare de ore de manoperă raportat la mc, dat fiind că se toarnă o cantitate mică de beton sub forma unui strat subțire, care apoi trebuie finisat manual. În aceste condiții, utilizarea unei alte norme de deviz, care nu este specifică execuției șanțurilor pereate cu beton, dar care implică turnarea unor cantități mari de beton în elemente masive și fără a fi nevoie prelucrarea manuală a acestora, face ca productivitatea să fie mai mare și un cost mai scăzut, situație care a condus la diminuarea artificială și nelegală a prețului inclus în propunerea financiară.

O situație similară se poate identifica inclusiv în ceea ce privește articolul STR16 Scarificare și reprofilare, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut în descrierea de prețuri realizarea activităților de

udare și compactare, activități a căror contravaloare a fost omisă de Asocierea ... SRL, iar cel mai probabil nici autoritatea contractantă nu a cuantificat contravaloarea acestei omisiuni.

Tot astfel, pentru articolul SC24 Dren longitudinal ofertanții aveau obligația să utilizeze pietriș sort 4-31mm, ca material pentru umplutura drenurilor, pietriș care nu se găsește în mod natural, ci se obține prin amestecul sorturilor obținute după sortarea balastului natural.

Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut a fost posibilă și prin utilizarea unor norme proprii de deviz, dar imposibil de justificat din perspectiva prețurilor din descrierea acestora.

O altă critică adusă rezultatului procedurii de atribuire, arată ... SRL se referă la faptul că Asocierea ... SRL a prevăzut în cadrul propunerii financiare o cotă de cheltuieli indirecte insuficientă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și care nu poate fi justificată. Astfel, deși comisia a solicitat pe parcursul evaluării ofertei ca asocierea desemnată câștigătoare să justifice lipsa unor activități din cadrul articolelor conform descrierii de preț din documentația de atribuire și, implicit, lipsa costurilor aferente, Asocierea ... SRL a justificat că aceste costuri sunt conținute în cota de cheltuieli indirecte, însă autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a stabili valoarea activităților neincluse în cadrul articolelor conform descrierii de preț din documentația de atribuire, respectiv în ce măsura valoarea cheltuielilor indirecte este suficientă pentru acoperirea acestora, dar și a celor reglementate de Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte din Ordinul nr. 1568/2002.

Pe de altă parte, în raport de cota infimă de profit, neofertarea unor categorii importante de lucrări face imposibilă executarea lucrărilor în condițiile de calitate și cantitate stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin acceptarea unei astfel de oferte ... riscând consecințele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice.

În concluzie, contestatoarea afirmă că Asocierea ... SRL și-a redus în mod artificial și nepermis prețurile prin folosirea unor norme de deviz nepotrivite, în încercarea de a justifica consumurile de manoperă reduse, a omis să coteze activități solicitate prin descrierile de preț, a folosit tehnologii și materiale ce nu respectă caietul de sarcini întocmit de proiectant și nu a respectat în propunerea financiară formațiile de lucru indicate în propunerea tehnică.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016..

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii și arată că urmare a evaluării ofertelor admisibile și aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: „.....

Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și a fost înregistrat cu nr. ..., fiind trimise comunicări către toți participanții la procedură cu privire la rezultatul evaluării.

Referitor la criticile contestatoarei privind accesul la informațiile din dosar, „respectiv la informațiile din cuprinsul ofertei care, în mod legal, nu pot fi declarate confidențiale” autoritatea contractantă învederează că a îndeplinit obligația privind acordarea accesului la dosarul achiziției publice cu respectarea prevederilor legale incidente referitoare la respectarea confidențialității și protecția datelor cu caracter personal. Potrivit Procesului verbal nr. și adresei nr., nu au fost puse la dispoziția ... SRL propunerea tehnică, financiară, documentele DUAE și documentele justificative DUAE ale Asocierii SC ... SRL - ... SRL și nici părți din procesele verbale de evaluare care conțin informații confidențiale.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: "Evaluarea ofertei Asocierii ... SRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. 5 din anexa la HG nr. 395/2016", ... menționează următoarele:

Comisia de evaluare a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile aplicabile.

A analizat punctual, astfel cum se observă și din procesele verbale ale ședințelor de evaluare, toate ofertele precum și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la elaborarea propunerilor financiare, în documentația de atribuire s-au prevăzut următoarele: "În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua lucrările ce vor fi executate folosind preturile proprii și volumele din lista de cantități. Preturile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le considera a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de prețuri anexate la prezentul caiet de sarcini. Preturile unitare se vor fundamenta pe baza preturilor de piață (preturile furnizorilor de materiale declarați în oferta și a tarifelor orare pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor".

A oferit deplină libertate ofertanților să întocmească propunerile financiare, respectiv prețurile unitare, aceștia nefiind constrânși de anumite cerințe, posibil restrictive.

A solicitat tuturor ofertanților clarificări cu privire la propunerea financiară, fiindu-le adresate aceleași clarificări. Prin răspunsurile oferite, ofertanții au făcut dovada faptului că propunerea financiară este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și și-au asumat executarea contractului în prețul ofertat și în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire - caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal solicitând clarificări identice tuturor ofertanților și constatând concludența răspunsurilor acestora și în final a conformității ofertelor.

Nerespectarea tratamentului egal ar fi intervenit în cazul în care pentru aceleași solicitări de clarificări și răspunsuri asemănătoare/echivalente comisia de evaluare ar fi respins o ofertă și ar fi acceptat-o pe cealaltă.

Drept urmare, susținerea referitoare la faptul că au fost solicitate două clarificări cu conținut identic asocierii desemnate câștigătoare este nefondată.

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate prin raportare la faptul că în cadrul propunerilor tehnice depuse au existat erori/omisiuni a căror corectare/completare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertanți.

Drept urmare, comisia de evaluare a procedat corect și a aplicat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016, ambele oferte fiind declarate conforme.

Cu privire la analiza propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ... SRL și de Asocieria ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă precizează faptul că în cazul tuturor celor 9 oferte depuse au fost identificate aceleași neconcordanțe, fiind formulate, în principiu, aceleași solicitări de clarificări.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia "deși societatea noastră a transmis autorității toate documentele justificative ale prețului ofertat, sub aparența respectării principiului tratamentului egal comisia de evaluare ne-a resolicitat depunerea respectivelor documente, cu scopul vădit de a putea - nelegal - să re solicite înscrisurile nedepuse de asocieria desemnată câștigătoare" este lipsită de orice fundament.

Toate solicitările de clarificări privind propunerea financiară transmise către ... SRL au fost justificate și au avut drept scop clarificarea neconcordanțelor identificate de comisia de evaluare.

Nu poate fi reținut faptul că prin transmiterea unor solicitări de clarificări tuturor ofertanților s-a urmărit crearea vreunui avantaj Asocierii ... SRL - ... SRL în condițiile în care și în cadrul propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise către contestatoare au fost identificate erori recunoscute și corectate în final de aceasta.

Referitor la critica ... SRL potrivit căreia "Propunerea tehnică depusă de Asociera ... este neconformă și inacceptabilă", organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Cu respectarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul propunerii tehnice depuse de Asociera ... SRL - ... SRL la pag. 406 - 431 se regăsește capitolul "Măsuri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată".

Astfel, prin adresa nr. s-a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL precizarea măsurilor aplicate în perioada de garanție în cazul iluminatului din intersecția cu DN 28 (solicitarea nr. 6). Asociera a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. și a precizat măsurile ce urmează a fi aplicate în perioada de garanție în cazul iluminatului din intersecția cu DN 28.

Urmare analizei propunerii tehnice inițiale și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat, faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse există erori sau omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale propunerii tehnice prezentate de ofertant și a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016.

Urmare analizei propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților care nu au prezentat în mod complet aceste măsuri, să prezinte informații suplimentare care să detalieze aspectele prezentate în cadrul propunerilor tehnice cu privire la "masurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată".

În măsura în care informațiile transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări erau susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale propunerii tehnice prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016 și a declarat ofertele conforme.

În acest sens, și în cadrul propunerii tehnice depuse de ... SRL comisia de evaluare a identificat lipsa precizării măsurilor aplicate în perioada de garanție în cazul iluminatului din intersecția cu DN 28 și în cazul trecerii la nivel cu calea ferată, iar prin adresa nr. 10850/01.04.2021 (solicitarea nr. 9) a solicitat clarificări în acest sens.

Drept urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia Asociera ... SRL nu a prezentat documentul ce conține măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție și susținerea privind cererea unui avantaj acestuia prin solicitarea de informații suplimentare cu privire la acest aspect, este lipsită de fundament din moment ce corectarea/completarea era susținută în mod neechivoc de

sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale propunerii tehnice prezentate de ofertant.

Având în vedere cele expuse, rezultă că Asocieria ... SRL - ... SRL nu a completat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări, iar comisia de evaluare a constatat existența unor vicii de formă la nivelul propunerii tehnice depuse, corectarea/ completarea (prin răspunsurile la solicitările de clarificări) acestora fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale propunerii tehnice prezentate de ofertant

Drept urmare, a aplicat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016 și a hotărât faptul că propunerea tehnică depusă de Asocieria S ... SRL - ... SRL este conformă.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia Asocieria ... SRL - ... SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice "Planul calității și planurile de control ale calității", autoritatea contractantă învederează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, la pag. 773 – 795, se regăsește Planul general de control al calității lucrărilor executate în care a precizat lucrările care urmează a fi executate.

Prin adresa nr. s-au solicitat clarificări Asocierii ... SRL - ... SRL privind Planul control calitate verificări și încercări al fiecărui subcontractant declarat, pentru lucrările ce urmează a fi executate de aceștia (solicitarea nr. 8), PCCVI-ul pentru lucrări saltea de gabioane (solicitarea nr. 9) și includerea în cadrul PCCVI-uri informațiile solicitate prin caietul de sarcini "metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența/faza; toleranțe admisibile" (solicitarea nr. 10).

Asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. Urmare analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse există erori sau omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale propunerii tehnice prezentate de ofertant și a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia Asocieria ... SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice "Procedura de lucru pe timp friguros", organizatoarea procedurii menționează că: Potrivit cap. 4.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului din caietul de sarcini: Contractantul va furniza Autorității Contractante în cadrul propunerii tehnice un plan detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract. Planul de execuție va evidenția perioadele de întrerupere a lucrărilor în

sezonul rece, precum și rezervele de timp pentru întreruperile lucrărilor datorate unor fenomene meteorologice imprevizibile. Prin Răspunsul consolidat nr., publicat în SEAP, la răspunsul nr. 71 s-a precizat: "Termenul de execuție este de 24 de luni și include și perioada de iarnă. Pentru perioada de iarnă nu se va emite ordin de sistare, decât în cazul apariției unor evenimente meteorologice neprevăzute". Prin Programul de execuție depus în cadrul propunerii tehnice Asocierea ... SRL - ... SRL a inclus întreruperea lucrărilor dintre săptămâna 42-53 și săptămâna 94.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice prezentate, la capitolul Metodologia de executare a lucrărilor - Descrierea tehnică a modului în care se vor realiza activitățile principale din graficul de execuții a lucrărilor, în conformitate cu prevederile, proiectului tehnic cu respectarea legislației și prescripțiilor tehnice în vigoare" ofertantul a descris la toate activitățile/categoriile de lucrări, măsurile pe care le întreprinde în realizarea acestora pe perioada de timp friguros.

Prin adresa nr. s-au solicitat clarificări privind faptul că în cadrul Programului de execuție ofertantul nu a evidențiat perioada de timp friguros și lucrările ce se execută în această perioadă (solicitarea nr. 3) și s-a solicitat depunerea procedurii tehnice de execuție pe timp friguros (solicitarea nr. 7). Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. și a precizat faptul că includerea întreruperilor pe perioada de timp friguros respectă cerințele din caietul de sarcini, acestea putând fi utilizate dacă va fi cazul și fiind considerate ca fiind rezerve de timp (răspuns nr. 3). De asemenea, ofertantul a comunicat faptul că, deși prin documentația de atribuire nu a fost solicitat explicit includerea la nivelul propunerii tehnice a procedurii de lucru pe timp friguros, aceasta este anexată răspunsului la solicitările de clarificări (răspuns nr. 7).

Afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu a prezentat documentul "procedura tehnica de lucru pe timp friguros" nu are niciun temei întrucât comisia de evaluare a urmărit să clarifice anumite informații deja existente în propunerea tehnică prezentată.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia Asocierea ... SRL nu a demonstrat faptul că dispune de un responsabil tehnic cu execuția lucrărilor hidrotehnice, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Prin documentația de atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți (fisa de date) - Cap. IV.4 Prezentarea ofertei subcap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din caietul de sarcini pag. 40- Cap.8 Modul de prezentare a ofertei, Subcap. 8.1. Modul de prezentare a ofertei tehnice s-a solicitat: „Propunerea Tehnică va include cel puțin informațiile armatoare și va răspunde tuturor cerințelor specificate în caietul de sarcini: (...) prezentarea modului de acces la specialist atestați, specialiști care sunt strict necesari pentru îndeplinirea contractului, demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a

reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile la obiectul contractului."

Potrivit prevederilor legale în vigoare: art. 25, lit. m din HG 766/1997 "stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare"; art. 26 din Legea 10/1995; art. 47 din Ordinul 1895/2016; art. 48 din Ordinul 1895/2016 - "specialist/i autorizați au dreptul sa desfășoare aceasta activitate numai ca angajați ai executantului cu contract de munca sau contract prestări servicii", coroborate cu cerințele din documentația de atribuire-caietul de sarcini - categoriile de lucrări care urmează a fi executate, era necesar ca în cadrul propunerilor tehnice să fie prezentat modul de acces la responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 5.1 lucrări hidrotehnice, specialist strict necesar pentru lucrările din albie de la podul de la km 34+140, km 36+450, km 49+715, km 57+381.

Drept urmare, prin solicitarea de clarificări nr. s-a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL precizarea modului de acces la responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 5.1 lucrări hidrotehnice (solicitarea nr. 11).

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. și a precizat faptul că la pag. 799 din propunerea tehnică a descris modul de acces la responsabilul tehnic cu execuția în domeniul Poduri, persoană care are competențe de a verifica inclusiv lucrările în albia râului.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea specialiștilor necesari pentru îndeplinirea contractului, fiind suficientă descrierea modului de acces la aceștia, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul este concludent, întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse există informațiile solicitate și că Asocierea ... SRL - ... SRL a descris modul de acces la responsabilul tehnic pentru lucrări hidrotehnice.

Deoarece parte din ofertanți au descris modul de execuție a lucrărilor în albie fără a nominaliza responsabilul tehnic pentru lucrări hidrotehnice, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări în acest sens. Inclusiv contestatarei i s-au solicitat clarificări cu privire la responsabilul tehnic pentru lucrări hidrotehnice (adresa nr. - solicitarea nr. 10).

Urmare analizei răspunsurilor la clarificări comisia de evaluare a hotărât faptul că prezentarea modului de acces la responsabilul tehnic pentru lucrări hidrotehnice sau nominalizarea acestuia nu reprezintă completare a propunerii tehnice motivat de faptul că respectiva corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale

propunerii tehnice (prezentarea modului de executare a lucrărilor în albie).

Drept urmare, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016 și a declarat propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL ca fiind conformă.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia Asocieria ... SRL - ... SRL nu a îndeplinit cerință privind articolul "Strat rutier din agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic", organizatoarea procedurii arată că:

Potrivit prevederilor Documentației de Atribuire - caietul de sarcini - proiect tehnic, pentru articolului "...." în cazul materialelor de protecție se precizează următoarele: pag. 65, pct. 2.34: "emulsia bituminoasa cationica, conform SR8877/2007 va fi utilizata pentru proiectia cu o pelicula bituminoasa a suprafetei stratului stabiziat cu liant hidraulic rutier", pag. 69, pct. 2.34 "pentru evitarea evaporarii apei, suprafata finisata a stratului va fi protejata cu o pelicula bituminoasa subtire de emulsie bitumionasa cationica conform SR EN 8877-1 *„emulsia bituminoasa se stropeste imediat dupa compactare, cand stratul asternut este proaspat si umed”*”.

....

Urmare solicitărilor de clarificări privind propunerea financiară, respectiv defalcarea prețurilor unitare pentru toate articolele comasate din listele de cantități raportat la operațiunile necesare executării acestora, Asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns (adresa nr.) referitor la articolul STR5 - Strat superior de fundație de balast stabilizat cu lianți hidraulici.

Având în vedere neconcordanțele constatate de comisia de evaluare între cele precizate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul la clarificări privind propunerea financiară, prin adresa nr. ... s-au solicitat clarificări suplimentare.

Asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. și a clarificat neconcordanța constatată, în sensul că la nivelul propunerii tehnice au fost prezentate toate soluțiile de protecție a stratului de fundație, potrivit normativelor în vigoare, prețurile rezultate pentru oricare dintre soluțiile propuse acoperind costurile necesare lucrării.

Drept urmare, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016 acceptând corectarea erorii din răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară întrucât aceasta (corectarea) este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale propunerii tehnice prezentate de ofertant.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia Asocieria ... SRL - ... SRL ar fi depus o ofertă alternativă, autoritatea contractantă

precizează faptul că menționarea mai multor soluții de protecție a stratului de fundație, inclusiv cea specificată în caietul de sarcini, nu poate considerată ofertă alternativă, în sensul prevederilor art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016. Oferta depusă, respectiv propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, s-a încadrat în fondurile ce pot fi disponibilizate, iar propunerea tehnică a fost corelată cu cea financiară.

Cu privire la susținerea contestației conform căreia Asocieria ... SRL - ... SRL nu a utilizat materialul "pietriș sort 4-31 mm" pentru articolul "SC 24 Dren longitudinal", autoritatea menționează următoarele:

Prin Răspunsul consolidat nr. a clarificat materialul care trebuia folosit pentru articolul "SC 24 Dren longitudinal".

În cadrul propunerii tehnice prezentate de Asocieria S ... SRL - ... SRL la capitolul Metodologia de executare a lucrărilor de la pag. 36 - 349 și în cadrul procedurilor tehnice de execuție, ofertantul a prezentat modalitatea de execuție a drenului longitudinal și a parapetului metalic de tip foarte greu, materialele utilizate fiind în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În cadrul propunerii financiare, la pagina 14, 23, precum și în răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea financiară

Urmare evaluării propunerii financiare a Asocierii ... SRL - ... SRL, precum și prin comparație cu celelalte propuneri financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că prețul unitar ofertat pentru articolul SC24 Dren longitudinal nu este aparent neobișnuit de scăzut.

În cazul ... SRL, în cadrul propunerii financiare (Formular C4, pag. 1) se regăsește prețul unitar pentru ...

Drept urmare, prin adresa nr., a solicitat contestației justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut inclusiv pentru articolul SC24 Dren longitudinal (solicitarea nr. 9).

Prin răspunsul înregistrat cu nr. (răspuns nr. 9) ofertantul a transmis justificări de preț pentru articolele solicitate.

Urmare analizei răspunsului la solicitările de clarificări comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări suplimentare, iar prin adresa nr. 18513/02.06.2021 (solicitarea nr. 3) a comunicat ... SRL faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a transmis justificare de preț pentru principalele materiale cu ofertă de preț de la furnizori.

Contestația a răspuns prin adresa nr. fără TVA pentru articolul SC24 Dren longitudinal atașând în acest sens oferte de la furnizorii de materiale, inclusiv pentru materialul "pietriș sort 4-31 mm".

În condițiile în care contestația justifică un preț unitar de 113.17 lei, fără TVA pentru articolul SC24 Dren longitudinal și dovedește, prin indicarea furnizorilor de materiale, faptul că prețul ofertat nu este unul

neobișnuit de scăzut este evident faptul că prețul unitar de 216.40 lei, fără TVA ofertat de Asocierea ... SRL nu este unul neobișnuit de scăzut.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia materialul cotate de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru articolul "SD Parapete metalic H4b" nu satisface cerințele SR EN 1317, autoritatea face următoarele precizări:

În cadrul propunerii financiare la pagina 18 și 19 Asocierea ... SRL - ... SRL a ofertat în privința articolului Parapet metalic direcțional H4b un preț unitar de 435,13 lei, fără TVA, respectiv 457,70 lei, fără TVA.

În privința articolului Parapet metalic direcțional H4b, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea financiară (adresa nr.- răspuns nr. 2) Asocierea ... SRL a justificat prețul ofertat în privința articolului Parapet metalic direcțional H4b precizând faptul că la fundamentarea prețurilor a avut în vedere respectarea normativelor în vigoare.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în privința articolului Parapet metalic direcțional H4b sunt necesare clarificări suplimentare. Astfel, prin adresa nr. ... cu privire la justificarea de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori (solicitarea nr. 3, respectiv solicitarea nr. 13).

Asocierea ... SRL a răspuns prin adresa nr. și a depus oferta de preț de la furnizor pentru Parapet metalic direcțional H4b (pag. 4- anexa răspuns nr. 2 și 3 oferte de preț de la principalii furnizori).

Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul este concludent și că materialul ofertat corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia Asocierea ... SRL a alocat un număr inferior de utilaje pentru îndeplinirea contractului, respectiv nu dispune de personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, autoritatea subliniază următoarele:

Asocierea ... SRL a inclus la nivelul propunerii tehnice resursele alocate pentru îndeplinirea contractului, după cum urmează:

- Propunere tehnică - pag. 18-35- Program de execuție - resurse în care sunt prezentate listele de cantități, materialele utilizate, numărul de muncitori pentru fiecare cantitate de lucrare, precum și utilajele și numărul acestora, ce urmează a fi utilizate pentru execuția lucrărilor;

- Propunere tehnică - pag. 797 - lista furnizorilor principalelor materiale;

- Propunere tehnică - pag. 796 - organigrama contractului;

- Propunere tehnică - pag. 798 - lista resurselor umane utilizate în execuție pe specialități;

- Propunere tehnică - pag. 799 prezentarea modalității de asigurare a accesului la personalul de specialitate conform prevederilor legii 10/1995 și a altor legi incidente;

-Propunere tehnică - pag. 842-848 - echipamente/ instalații /utilaje disponibile pentru realizarea lucrărilor și documente suport.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu a fost solicitat un număr minim de resurse materiale și/sau umane și nu a fost impusă o anumită tehnologie de organizare a execuției lucrărilor, iar ofertantul Asocierea ... SRL a precizat la nivelul propunerii tehnice echipamentele/instalațiile/utilajele precum și resursele umane alocate demonstrând capacitatea de a executa lucrări, comisia de evaluare a hotărât faptul că cerința este îndeplinită, iar propunerea tehnică este conformă.

Drept urmare, afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, comisia de evaluare procedând în mod corect și legal în evaluarea propunerilor tehnice depuse.

Referitor la critica potrivit căreia "Propunerea financiară depusă de Asocierea ... conține elemente de preț neobișnuit de scăzute", autoritatea contractantă susține următoarele:

Prin documentația de atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) - Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-au solicitat următoarele: "Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le considera a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de preturi anexate la prezentul caiet de sarcini.

Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza preturilor de piață (preturile furnizorilor de materiale declarați în oferta și a tarifele orare pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor".

Prin răspunsurile la clarificările privind propunerea financiară (clarificări solicitate prin adresele nr. respectiv nr. ...) ofertantul Asocierea ... SRL a justificat prețul ofertat și a demonstrat faptul că prețurile unitare cuprind toate costurile necesare pentru execuția lucrărilor.

Cu privire la omisiunea Asocierii ... SRL - ... SRL de a include în prețurile unitare anumite activități autoritatea precizează faptul că, verificarea de către comisia de evaluare a includerii în prețurile unitare din listele de cantități de lucrări a tuturor costurilor pe care ofertantul le consideră necesare pentru execuția lucrărilor s-a realizat prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Similar s-a procedat și în cazul contestatoarei, comisia de evaluare aplicând principiul tratamentului egal și solicitând același tip de clarificări privind propunerea financiară.

Referitor la articolul STR16 Scarificare și reprofilare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (răspuns nr. 2) Asocierea ... SRL a

confirmat că operațiunile de udare și compactare au fost inițial omise, dar că își asumă realizarea acestora în prețul ofertat.

Drept urmare, comisia de evaluare a hotărât faptul că răspunsul este concludent și că propunerea financiară este admisibilă.

În mod similar și în cazul altor oferte din cadrul unor articolele de deviz lipseau anumite operațiuni ceea ce a condus la solicitarea de clarificări privind lipsa operațiunilor respective și includerea preturilor unitare aferente.

Tuturor ofertanților cărora li s-au solicitat clarificări privind operațiunile incluse în articolele de deviz și-au corectat erorile, iar urmare analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a concluzionat faptul că răspunsurile sunt concludente.

Cu privire la cheltuielile indirecte prevăzute în oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, acestea au fost incluse în propunerea financiară conform Ordinului nr. 1568/2002 care nu impune un anumit nivel/cotă a cheltuielilor indirecte.

Faptul că în oferta contestatoarei există o cotă de cheltuieli indirecte aparent scăzută, nu conduce la concluzia insuficienței prețului, din moment ce în documentația de atribuire și în legislația contabilă aferentă nu există vreo dispoziție legală care să stabilească un nivel minim (sau maxim) al cheltuielilor indirecte, așa cum există, de pildă, în materie salarială.

Referitor la includerea anumitor costuri în cheltuielile indirecte contestatoarea are în vedere solicitările de clarificări privind evidențierea costurilor cu laboratorul și a costurilor aferente operațiunilor de evacuare, recuperare și reciclare moluz solicitări transmise tuturor ofertanților.

Toți ofertanții și-au asumat suportarea acestor costuri din cota de cheltuieli indirecte.

În aceste condiții, comisia de evaluare a acceptat toate răspunsurile ca fiind concludente și a constatat admisibilitatea ambelor oferte.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat în totalitate fundamentarea prețului pe baza descrierilor de preț atașate în documentația de atribuire, autoritatea consideră că aceasta este nefondată din moment ce inclusiv societății ... SRL i s-au solicitat clarificări cu privire la anumite articole care nu corespundeau cu descrierile de prețuri, acesta făcând referire prin răspunsul său tot la conținutul cheltuielilor indirecte.

Referitor la afirmația ... SRL conform căreia ofertanții aveau obligația de a respecta și fundamenta prețul pe baza normelor de deviz, autoritatea precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus utilizarea acestora.

Afirmațiile contestatoarei privind eliminarea din normele de deviz a unor activități, neofertarea unor lucrări, reducerea orelor de manoperă precum și cele privind utilizarea unor norme proprii de deviz nu au niciun

fundament. Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări și a concluzionat faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL este admisibilă.

Având în vedere diferența între cele două oferte este evident faptul că afirmațiile contestatoarei sunt total eronate.

Legislația achizițiilor publice impune verificarea prețului ofertat și prin raportare la propunerea tehnică depusă astfel încât prețul ofertat să fie justificat prin metodologia de execuție, utilaje performante, număr de muncitori, etc., ceea ce în speță s-a realizat.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr. au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție”, ... SRL lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ... SRL cu consecința menținerii în totalitate a Raportului procedurii nr., a adresei nr. ... și a actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform Deciziei ce se va pronunța.

Raportat la criticile contestatoarei privind evaluarea nelegală a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, intervenienta solicită respingerea acestora din următoarele considerente:

În etapa de evaluare a ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări în cascadă privind justificarea prețului ofertat.

Așa cum rezultă din cuprinsul adreselor de solicitări de clarificări, acestea nu conțin aceleași cereri.

Analizând solicitările de clarificări și răspunsurile comunicate se poate constata că a răspuns în mod clar și concludent acestora solicitări, prezentând în susținere documente relevante referitor la aspectele solicitate de Autoritatea Contractantă.

A transmis justificarea prețurilor unitare ofertate pentru lucrări, cu respectarea integrală a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Documentele justificative au fost incluse în Anexa nr. 2 la răspuns în care am prezentat defalcat pe fiecare lucrare prețul unitar defalcat pe tipuri de resurse: materiale, manoperă, utilaj și transport. Apoi, pentru fiecare lucrare au fost prezentate articolele de

deviz, cu încadrări din Indicatoarele de deviz seria 1981, care au stat la baza stabilirii prețurilor unitare, cu prezentarea defalcată a prețurilor unitare pe tipuri de resurse: materiale, manoperă, utilaj și transport.

Pentru detalierea completă a prețurilor unitare oferite, a prezentat și rețetele desfășurate pentru fiecare articol de deviz din care rezultă resursele necesare, consumurile stabilite prin normele de deviz și prețurile unitare pentru fiecare resursă de tip material, manoperă (cu încadrarea în salariul minim pe ramură), utilaj și transport.

La finalul fiecărui deviz a prezentat cotele legale aplicate asupra manoperei directe, procentul cheltuielilor indirecte și cota de profit utilizată la stabilirea prețurilor unitare.

Toate aceste informații extrem de detaliate sunt în măsură să asigure verificarea corespunzătoare de către membrii comisiei de evaluare a modului de formare a prețurilor unitare aferente lucrărilor solicitate.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că, dintre prețurile unitare prezentate prin răspunsul la clarificări pentru toate resursele utilizate, unele ar fi avut un preț aparent neobișnuit de scăzut exista posibilitatea de a solicita justificarea detaliată a acestora prin analize de preț pentru utilaje de construcții și tarife de transport, contracte de furnizare/închiriere, oferte de preț de la furnizori sau prin orice alte mijloace de probă pe care le-ar fi considerat necesare.

Cele două solicitări de clarificări nu sunt identice, solicitarea nr. 3 transmisă ulterior prin adresa nr. fiind în mod evident diferită de prima solicitare de clarificări, prezentată mai sus. Prin această solicitare se cerea prezentarea justificărilor de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori, documente ce nu au fost prezentate inițial deoarece autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare în acest sens.

Răspuns său a cuprins toate justificările de preț pentru materialele solicitate, fiind considerat concludent de către comisia de evaluare.

Cele două solicitări de clarificări nu au în nici un caz conținut identic, așa cum susține contestatoarea, cea de a doua solicitare având ca scop stabilirea modului de formare al prețurilor pentru materialele principale din anumite categorii de lucrări.

Această solicitare de justificare a prețurilor pentru principalele materiale pentru toate lucrările, nu s-a regăsit în solicitarea de clarificări nr., ci aceasta s-a referit strict la anumite categorii de lucrări, sens în care răspunsul comunicat autorității contractante este concludent și complet.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea în cadrul Propunerii tehnice a „Măsurilor aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție” intervenienta arată faptul că în cadrul Propunerii tehnice a prezentat la paginile 406-431

documentul „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”.

În ceea ce privește critica privind faptul că nu a prezentat în Propunerea tehnică Planul calității și Planurile de control ale calității, intervenienta arată faptul că aceste documente se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice prezentate: Planul calității la paginile 458-504 și Planurile de control al calității la paginile 505-747.

Referitor la faptul că nu a prezentat în Propunerea tehnică procedura de lucru pe timp friguros și nu a luat în considerare clarificarea cu privire la timpul friguros, intervenienta precizează că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată o astfel de procedură, iar graficul de execuție prezentat nu include lucrări pe timp friguros.

Procedura de lucru pe timp friguros a fost transmisă la cererea expresă a Autorității contractante, formulată prin solicitarea de clarificări.

În adresa nr., răspunsul nr. 71 termenul de execuție este de 24 de luni și include și perioada de iarnă. Pe perioada de iarnă nu se va emite ordin de sistare decât în cazul unor evenimente meteorologice neprevăzute. Din acest răspuns rezultă că nu va fi emis ordin de sistare pe întreaga perioadă convențională de timp friguros în intervalul 15 Noiembrie - 15 Martie, așa cum este definită prin Normativul CI6/1984 - Normativ privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor. Așadar Autoritatea contractantă are în vedere sistarea lucrărilor doar în cazul apariției unor evenimente meteorologice neprevăzute și nu pentru întreaga perioadă de timp friguros.

În cadrul ofertei, a prezentat un grafic de execuție în ipoteza cea mai defavorabilă posibil, adică în care Autoritatea contractantă va fi nevoită datorită condițiilor meteorologice nefavorabile să emită ordin de sistare pe întreaga perioadă de timp friguros. Această abordare în realizarea graficului, fiind cea mai restrictivă, este în mod evident în favoarea derulării contractului, minimizând riscul nefinalizării la timp a lucrărilor.

În situația în care condițiile meteorologice favorabile vor permite lucrul în intervalul de timp friguros, fără a fi necesară sistarea lucrărilor, rezultă că în aceste intervale nu sunt îndeplinite condițiile specifice declarării ca timp friguros.

În domeniul construcțiilor de drumuri, este interzisă execuția lucrărilor în perioada de timp friguros în care temperaturile scad sub o anumită valoare prevăzută în normative, în condiții de sol înghețat, umezeală sau cu depuneri de zăpadă. În aceste condiții, chiar dacă Autoritatea contractantă nu a emis ordin de sistare nu vom putea executa anumite lucrări în intervalul de timp friguros fără a se compromite calitatea lucrărilor executate. Emiterea ordinului de sistare este un act administrativ care nu poate ține cont de condițiile reale din teren înregistrate în fiecare zi din intervalul de timp friguros cuprins în grafic. Este foarte posibil ca starea vremii înregistrată în teren

(temperatură scăzută sub anumite limite, umezeală, ploaie, ninsoare) să fie fluctuantă, permițând lucrul, în condițiile respectării tuturor prevederilor actelor normative cu privire la condițiile în care se pot realiza lucrările, pe intervale scurte urmate de perioade în care nu vom putea realiza lucrări chiar dacă nu este emis ordin de sistare, urmată de noi perioade în care lucrul este posibil. Emiterea ordinului de sistare pentru un număr redus de zile și a unui ordin de reluare a activității, după care, la câteva zile să fie emis un nou ordin de sistare, în funcție de starea concretă a vremii din zilele respective, urmate de noi ordine de reluare nu este posibilă din punct de vedere tehnic și organizațional. Ordinul de sistare presupune retragerea personalului și logisticii din șantier cu luarea unor măsuri de conservare iar emiterea mai multor ordine de sistare și reluare în același interval de timp frigos ar fi contraproductivă și ar aduce prejudicii evidente asupra derulării contractului.

Așadar, și din punct de vedere al calității lucrărilor, graficul prezentat reprezintă soluția optimă, eliminând în totalitate posibilitatea realizării unor lucrări fără respectarea integrală a prevederilor actelor normative cu privire la condițiile meteorologice minime ce trebuie asigurate pentru fiecare tip de lucrare.

Pe de altă parte, resursele umane, utilajele și mijloacele de transport au fost alocate în număr suficient, așa cum rezultă din documentele prezentate, pentru a finaliza contractul la termen chiar și în condițiile în care sistarea lucrărilor din condiții meteorologice defavorabile s-ar întinde pe întreaga perioadă convențională de timp frigos.

În sensul acestei clarificări este evident că Autoritatea contractantă va ordona întreruperea lucrărilor în funcție de condițiile meteorologice nefavorabile, înregistrate în perioada convențională de timp frigos, toți ofertanții având obligația de a ține cont de această clarificare la întocmirea graficului de execuție.

Graficele prezentate de ofertanți care nu țin cont de faptul că pe parcursul derulării contractului vor avea loc mai multe sistări ale execuției ar trebui să fie considerate de către comisia de evaluare ca fiind neconforme deoarece nu au prevăzute rezerve de timp absolut necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului în termenul asumat.

Astfel, orice sistare hotărâtă de Autoritatea contractantă, confirmată prin răspunsul nr. 71, ar duce la neîncadrarea în termenul de finalizare al lucrărilor datorită lipsei rezervelor de timp.

Deoarece la întocmirea graficului a alocat toate resursele umane și materiale necesare realizării contractului într-o perioadă efectivă de lucru mai scurtă decât durata totală de derulare a contractului, Autoritatea contractantă are o garanție în plus că lucrările vor fi duse la bun sfârșit în termenul asumat.

În concluzie, lucrările ce pot fi realizate într-un timp mai scurt pot fi realizate, în mod evident, și într-un timp mai lung.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că obiectul contractului care urmează a fi încheiat vizează și domeniul 5.1 Lucrări hidrotehnice, pentru care, arată intervenienta, în accepțiunea contestatoarei, ar fi trebuit să asigure un responsabil tehnic cu execuția, în conformitate cu Fișa de date, contractul are ca obiect principal Lucrări de drumuri (rev. 2) iar ca obiecte secundare 45221100-3 Lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2) și 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2).

În cadrul Documentației de Atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada și să prezinte modalitatea de asigurare a personalului de specialitate, respectiv RTE pentru fiecare tip de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

În lipsa unei solicitări exprese a autorității contractante, ofertanții nu aveau obligația să facă dovada și să prezinte modalitatea de asigurare a personalului de specialitate, respectiv RTE pentru fiecare tip de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că a oferat o soluție proprie/alternativă în privința protecției stratului rutier de agregate naturale, intervenienta menționează că, așa cum a indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, această soluție nu este proprie, ci este prima soluție prevăzută de legiuitor în STAS 10473/1-87 care precizează că protecția poate fi realizată cu nisip sau cu o peliculă de protecție. Pe de altă parte, în Indicatorul de deviz D, ediția 1981, singura soluție de protecție prevăzută este cea cu nisip. În cadrul Propunerii tehnice a enumerat toate mijloacele de protecție: emulsie, strat de nisip sau fluid de protecție P45. A arătat de asemenea că a optat să nu modifice articolul de deviz din Indicator datorită faptului că în Caietul de sarcini al proiectantului este precizat că: *"cantitatea de emulsie va fi stabilită ulterior prin determinări de teren"*. Astfel orice cantitate de emulsie a fi luat în considerare în rețeta articolului aceasta ar fi putut fi considerată ca fiind necorespunzătoare cu realitatea.

Așa cum rezultă din STAS 10473/1-87 ambele soluții (nisip sau emulsie bituminoasă) sunt prevăzute pentru același scop și au aceeași eficiență în protejarea stratului de agregate stabilizate. Din punct de vedere financiar, a demonstrat prin răspunsul său și că cele două variante de protecție au costuri similare, varianta de protecție cu emulsie bituminoasă încadrându-se din punct de vedere al costurilor în prețul oferat pentru varianta de protecție cu nisip. Protecția împotriva evaporării excesive a apei nu este o lucrare în sine, ci este o lucrare conexă realizării stratului de agregate stabilizate, oricare dintre variante având aceeași eficiență, la costuri similare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru articolul SC24 Dren longitudinal nu ar fi folosit pietriș sortat, ci balast nespălat de

râu sau balast de râu, intervenienta precizează că pentru materialul utilizat la realizarea drenului longitudinal a oferat un preț de aproximativ 2,15 ori mai mare decât prețul pentru materialul utilizat la execuția stratului din balast, așa cum rezultă din Formularul F3 defalcat pe articole de deviz, prezentat ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. Distanțele de transport sunt identice pentru ambele materiale. Astfel, afirmația că prețul oferat pentru materialul filtrant de la drenuri este cel mai probabil pentru balast nu este adevărată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că materialul cotelat pentru articolul SD Parapet metalic forate greu tip H4b nu satisface cerințele SR EN 1317, aceasta nu are niciun temei real întrucât nici măcar nu se precizează ce anume din cadrul acestui normativ nu ar fi respectat.

Toate celelalte tipuri de parapet din cadrul ofertei sale nu au fost considerate de contestatoare ca fiind nesatisfăcătoare din punct de vedere al SR EN 1317, cu toate că au fost oferate de la același producător.

Cu privire la necorelarea informațiilor referitoare la resursele alocate, prin alocarea unui număr inferior de utilaje, intervenienta susține că este o afirmație lipsită de orice temei și neadevărată întrucât în cadrul Propunerii tehnice la paginile 842 - 843 a prezentat documentul „Echipamente/instalații/utilaje disponibile pentru realizarea contractului” în care sunt prezentate pe categorii toate utilajele, inclusiv numărul de bucăți alocate și modalitatea de acces la fiecare dintre acestea. Echipamentele/instalațiile/utilajele alocate sunt în strânsă legătură cu cele necesare, rezultate în mod automat din cadrul programului de devize utilizat Intersoft Deviz profesional 10 și a extensiei Project manager. Necesarul de resurse inclusiv numărul de bucăți necesare pentru fiecare activitate se regăsește în documentul prezentat în Propunerea tehnică la paginile 19-35 „Program de execuție-Resurse”. Din analiza comparativă a celor două documente se poate vedea că a alocat, cu precizarea clară a modului de acces la acestea, toate tipurile de echipamente/instalații/ utilaje, fiind acoperit integral numărul maxim de utilaje necesare, contrar celor afirmate de contestatoare. În susținerea documentului „Echipamente/instalații/utilaje disponibile pentru realizarea lucrărilor” a anexat documente doveditoare privind modalitatea de asigurare a acestora.

De asemenea, a precizat că se angajează ca pe parcursul execuției lucrărilor să asigure și să suplimenteze dacă va fi cazul, din surse proprii ale asocierii, sau prin închiriere, orice alte utilaje ce vor fi necesare.

Referitor la afirmația că ofertantul nu prezintă nici o dovadă referitoare la deținerea personalului necesar, raportat la numărul mediu de salariați ai SC ... SRL, pe anii 2018, 2019 și 2020, intervenienta subliniază că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de documente doveditoare privind modalitatea de asigurare cu personal

de execuție, singura solicitare de documente doveditoare fiind cea referitoare la personalul cheie pentru care am prezentat toate informațiile solicitate.

Numărul necesar de muncitori se regăsește, pentru fiecare activitate în parte în documentul prezentat în Propunerea tehnică paginile 19-35 „Program de execuție-Resurse” iar numărul de resurse umane alocate, stabilit în strânsă corelare cu necesarul, se regăsește în documentul prezentat la pagina 798 „Lista resurselor umane utilizate în execuție pe specialități”. În acest document a precizat că se obligă să asigure întregul personal necesar execuției și finalizării lucrărilor în termenul contractual.

Asigurarea personalului muncitor se va face prin cumularea resurselor tuturor operatorilor economici implicați în derularea contractului - asociați și subcontractanți.

Având în vedere că efectivul mediu de personal al grupului de operatori economici - asociați și subcontractanți - este dublu față de necesarul de personal muncitor indicat în cadrul propunerii tehnice, fără a mai ține cont și de posibilitatea suplimentării forței de muncă ulterior semnării contractului de achiziție publică, asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanții ... SRL și ... SRL deține forța de muncă necesară pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului în termenul de execuție oferat.

Se constată că numărul total maxim de muncitori este de 175 persoane, acesta fiind în conformitate cu programul de execuție, personal ce va fi asigurat din rândul angajaților liderului SC ... SRL, asociatului SC ... SRL, a celor doi subcontractori ... SRL și ... SRL.

Nu există nici o prevedere legală sau în Documentația de atribuire care să impună, la nivelul depunerii ofertei, ca ofertantul să facă dovada deținerii întregului personal direct productiv, acesta având posibilitatea de a angaja personalul muncitor și ulterior semnării contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că a omis intenționat să includă în ofertă contravaloarea mai multor activități aferente descrierilor de prețuri, aceasta este nefondată și nedovedită. În cuprinsul răspunsurilor la clarificări cu privire la Propunerea financiară a prezentat alcătuirea detaliată pe articole de deviz, iar în cadrul acestor articole a prezentat și toate resursele ce intră în componența acestora, fiind posibilă identificarea facilă a tuturor activităților incluse.

Afirmația că a omis în mod intenționat includerea în contravaloarea mai multor activități nu are nici un temei real, omiterea intenționată a cotării financiare a oricăror activități prevăzute în cadrul proiectului neavând nicio logică din punct de vedere economic. Pe de altă parte aceste presupuse omisiuni pot avea impact asupra clasamentului ofertelor, doar dacă valoarea acestora este mai mare de valoarea ce reprezintă 1 % din valoarea ofertată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia "operatorii economici aveau obligația de a utiliza norme de deviz pentru drumuri, care conțin reglementări specifice pentru această activitate", intervenienta apreciază că aceasta este o afirmație total nefondată atât timp cât nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește o astfel de cerință.

În consecință și afirmațiile conform cărora "reducerea artificială a prețului ofertei prin schimbarea nepermisă a normelor de deviz", "a utilizat norme de deviz inaplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului", "obligația de a utiliza norma corectă de turnare a betonului la pereuri", "utilizarea unei alte norme de deviz care nu este specifică șanțurilor pereate cu beton (....) situație care a condus la diminuarea artificială și nelegală a prețului inclus în propunerea financiară" sunt pur speculative și nefondate, în condițiile în care, conform cerințelor din documentația de atribuire, ofertanții au trebuit să își întocmească oferta financiară pe baza propriilor consumuri și tehnologii cu respectarea operațiunilor prevăzute în descrierile de prețuri.

În ceea ce privește critica privind faptul că a fost oferat un nivel al cheltuielilor indirecte insuficiente, intervenienta susține că aceasta este nemotivată, fiind formulată la nivel general, speculativ. Contestatoarea nu argumentează/motivează această critică, în mod concret pentru a putea combate în mod punctual susținerile acesteia.

În susținere, intervenienta invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a Curților de Apel.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de, prin adresa nr. contestatoarea a transmis concluzii scrise reluând susținerile din cuprinsul contestației și în plus precizând că Asocieria ... SRL:

- a depus o oferta incompletă, completată/modificată nelegal prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare repetate ale comisiei de evaluare, cu încălcarea principiului tratamentului egal;

- a folosit materiale neconforme care nu respectă prevederile caietelor de sarcini parte din proiectul tehnic aferent contractului, pentru a scădea artificial valoarea ofertei sale financiare;

- a subevaluat o serie de articole prin cotări nesustenabile ale performanței utilajelor și personalului, prin folosirea de norme de deviz neaplicabile activității desfășurate, prin omisiuni de cantități de materiale componente și/sau folosirea de materiale ce nu respectă caietele de sarcini din proiectul tehnic;

- a inclus în propunerea financiară un quantum nesustenabil al cheltuielilor indirecte și al profitului, iar autoritatea nu a cerut justificarea acestei cote. Mai mult, deși comisia de evaluare a acceptat ca activități ce trebuiau să fie cotate în cadrul cheltuielilor directe conform

descrierilor de preț sa fie incluse în cheltuielile indirecte, nu a solicitat cuantificarea lor monetară, fiind astfel lipsita de o dovadă clară a suficienței sumei preconizate de către Asociera ... SRL pentru cheltuielile indirecte.

Prin adresa nr. intervenienta a transmis Concluzii scrise reluând precizările din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. SRL a transmis Note scrise în replică față de concluziile scrise depuse de ... SRL reluând cele deja precizate.

Prin adresa nr. SRL a transmis concluzii scrise față de notele de răspuns depuse de contestatoarea ... SRL la data de, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, ca urmare a argumentelor dezvoltate pe larg în cuprinsul cererii de intervenție și în concluziile scrise depuse la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<.....

La pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul aceluiași anunț s-a precizat quantumul de

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, urmare a solicitării contestatoarei de a studia dosarul cauzei, prin adresa nr. Consiliul a invitat-o la sediul său, în acest sens.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus

ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că Asocieria ... SRL – ... SRL a formulat cererea de intervenție nr., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, ca urmare a contestației formulate de către societatea ... SRL.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, în opinia ... SRL, această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prima critică a ... SRL vizează faptul că autoritatea contractantă i-ar fi refuzat „nejustificat” accesul la dosarul achiziției, *„respectiv la informațiile din cuprinsul ofertei care, în mod legal, nu pot fi declarate confidențiale”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această afirmație, motivat de faptul, în punctul de vedere nr.(document comunicat și contestatoarei conform dovezilor existente la dosarul cauzei), referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează:

„(...)

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 217 alin. 5, cu privire la accesul persoanelor la dosarul achiziției publice,

Având în vedere Declarațiile privind partea/părțile din oferta care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire,

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție, potrivit procesului verbal nr., documentele din cadrul ofertelor depuse care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală precum și părți din procesele verbale de evaluare care nu conțineau astfel de informații.(...).

Cu privire la informațiile considerate ca fiind confidențiale de către ASOCIEREA ... SRL – ... SRL precizăm faptul că aceasta a declarat în cadrul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară (...).

Menționăm că însăși contestatoarea a depus ... Declarația privind partea/părțile din Propunerea tehnică și Propunerea Financiară care sunt confidențiale (...) în care a precizat că întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară precum și solicitările și răspunsurile la clarificări (...).

Din lecturarea concluziilor scrise, întocmite de către contestatoare, Consiliul reține că ... SRL nu a prezentat argumente care să combată cele susținute de autoritatea contractantă redată anterior. Prin urmare, se prezumă că societatea contestatoare a acceptat explicațiile autorității, respectiv faptul că asocieria desemnată câștigătoare a prezentat aceeași „Declarație de confidențialitate”, în sensul tezei a doua din conținutul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică (a doua) a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări adresate asocierii desemnate câștigătoare ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. (filele 13-19), a solicitat un număr de 12 clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL, referitoare la conținutul propunerii tehnice acesteia, raportat la cel al caietului de sarcini, legate, de exemplu, de: neincluderea în programul de execuție a anumitor cantități detaliate/defalcate, prezentarea în mod general a metodologiei de executare a lucrărilor, lipsa planului de management al tragicului etc.

Aceste informații au fost consemnate în procesul verbal privind evaluare conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.(ședința nr. 8).

În același document, autoritatea a precizat (începând cu fila 59 din procesul-verbal în discuție) faptul că, prin adresa nr., a solicitat clarificări și contestatoarei, pe aspecte similare: neincluderea anumitor cantități detaliate/defalcate pentru anumite elemente (podețe, trotuare etc.); „*având în vedere că în cadrul Programului de execuție inclus în ofertă nu sunt evidențiate încercările și verificările conform PCCVI și Planul Calității (...) vă solicităm să clarificați*”; *având în vedere că metodologia de executare a lucrărilor depusă în cadrul propunerii tehnice este prezentată la modul general (...) vă solicităm clarificați*” etc.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neproducând niciun avantaj ofertei desemnate câștigătoare, solicitările de clarificări făcându-se cu respectarea principiului tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, critica în cauză.

Relevante, în acest sens, sunt și explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere, în conținutul căruia a indicat comparativ, sub formă tabelată, solicitările de clarificări din adresa nr., transmisă contestatoarei.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge și criticile asupra solicitării de clarificări nr. s-au cerut lămuriri și contestatoarei asupra acelorași aspecte: defalcare prețuri unitare, justificare diferență prețuri unitare la anumite activități etc.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă ar fi cerut asocierii desemnate câștigătoare „*solicitări multiple de depunere a documentelor justificative pentru prețul ofertat*”, deoarece, pe de o parte, nu a precizat care ar fi acele *solicitări multiple* ce ar fi condus la nerespectarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, legiuitorul, prin aceeași normă legală, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 394/2016, nu a impus un anumit număr de solicitări de clarificări, autoritatea contractantă având dreptul de depune toate diligențele în a se asigura de sustenabilitatea/modul de întocmire al prețului ofertat.

A treia observație a societății contestatoarei vizează propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL, în sensul că nu ar respecta cerințele prevăzute în caietul de sarcini, invocând o serie de critici în acest sens.

O primă observație a contestatoarei se referă la faptul că, în propunerea tehnică a asocierii criticate, nu s-ar regăsi „documentul” care să conțină „*Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*”, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Verificând propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că există Cap. - *Măsuri pentru supravegherea lucrărilor în*

perioada de garanție acordată - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată (filele 406-431 din propunerea tehnică și pag. 107-150 de pe DVD), capitol ce conține informații despre: măsurile luate pentru terasamente, sistemul rutier, scurgerea apelor, siguranța circulației, elemente de infrastructură etc.

Având în vedere că au existat nelămuriri referitoare la precizarea măsurilor aplicate în perioada de garanție în cazul iluminatului din intersecția cu DN 28, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr., coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia”*, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii în discuție, la pct. 6, pe acest aspect. Ulterior, asocieria a răspuns cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr., prezentând informațiile aferente.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin răspunsurile date, la solicitările de clarificări, Asocieria ... SRL – ... SRL și-ar fi completat/modificat oferta propunerea tehnică, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că informațiile comunicate de către asocierie nu pot fi considerate elemente care să conducă la modificarea propunerii tehnice criticată, ci au venit în completarea informațiilor deja existente în cadrul acesteia, aspect permis de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (citată anterior), care conține sintagma: *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ... **completări** ale documentelor prezentate”*, nelămurirea autorității contractante constând în modul de îndeplinire, de către asocieria criticată, a unor cerințe, raportat la informațiile deja precizate în propunerea tehnică a acesteia.

Relevante, sub acest aspect, sunt și prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”*

Mai mult, din verificarea dosarului cauzei și din lecturarea proceselor verbale de evaluare tehnică, financiară etc, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat o multitudine de clarificări nu doar asocierii criticată, ci tuturor ofertanților participanți la această procedură de atribuire foarte complexă, inclusiv contestatoarei.

O altă observația a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică a asocierii criticată nu ar fi îndeplinit cerința privind articolul

„STRAT RUTIER DIN AGREGATE NATURALE STABILIZATE CU LIANT HIDRAULIC”, pentru care în proiectul tehnic s-a prevăzut realizarea lucrărilor cu următoarele materiale de protecție:

- **Emulsie bituminoasă cationică** pentru protecția cu o pelicula bituminoasă a suprafeței stratului stabilizat cu liant hidraulic rutier;

- Pentru evitarea evaporării apei, suprafața finisată a stratului va fi protejată cu o pelicula bituminoasă subțire de emulsie cationică.”

În opinia contestatoarei, Asocierea ... SRL – ... SRL ar fi oferit o soluție proprie, prin prezentarea unei oferte alternative.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această afirmație, întrucât în cadrul propunerii tehnice criticate, la Pct. - *Strat din balast stabilizat cu lianți hidraulici* (filele 95-97 din propunerea tehnică și pag. 143-146 de pe DVD), se menționează, printre altele: *„Materiale de protecție: Pentru protecția stratului se va utiliza una din următoarele soluții:*

- **Emulsie bituminoasă cationică** conform SR 8877-1,2:2007;

- Nisip sort 0-4mm, conform SR en 13242+A1:2008, (...);

- Fluid de protecție P45, conform SR EN 12013+A:2008 (...),”

astfel că asocierea a demonstrat conformitatea propunerii sale cu cele solicitate prin documentația de atribuire, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din Hg nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Altă afirmație a societății contestatoare, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar fi făcut dovada deținerii *„unui responsabil tehnic cu execuția de Lucrări hidrotehnice”.*

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în propunerea tehnică criticată se regăsește Cap. – *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la personalul de specialitate conform prevederilor legii 10/1995 și a altor legi incidente* (fila 799 din propunerea tehnic, pag. 49 de pe DVD), care conține personalul de specialitate, indicat nominal, față de cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv: *„prezentarea modului de acces la specialiștii atestați, specialiști care sunt strict necesari pentru îndeplinirea contractului, demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile la obiectul contractului.”*

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, și în acest caz, autoritatea contractantă, pentru lămurirea unor aspecte, s-a prevalat, în mod corect, de dispozițiile ar. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu acele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (citate anterior), prin adresa nr.

Relevante și edificatoare, și cu privire la aceste aspecte, sunt explicațiile și detaliile tehnice conținute de punctul de vedere al autorității contractante.

Față de cele evocate, constatând netemeinicia afirmațiilor de mai sus ale contestatoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri asupra propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, deoarece, din lecturarea acestor, constată că sunt simple supoziții fără a fi susținute de dovezi certe, aspect care contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...)* Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) *Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis***”, autoritatea contractantă.

Ultima critică (a patra) a societății ... SRL se referă la propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL, contestatoarea afirmând că aceasta ar „*conține elemente de preț neobișnuit de scăzute*”.

.....

Prin urmare, la o diferență de doar **1,01%** între cele două propuneri financiare, nu se poate face vorbire de faptul că asocierea criticată ar fi „*ofertat prețuri unitare care nu cuprind toate costurile necesare pentru executare lucrărilor*”, așa cum susține contestatoarea, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu a indicat care ar fi acele prețuri unitare ce nu ar ține „cont de descrierile de prețuri anexate caietului de sarcini”.

De altfel, și de această dată, Consiliul constată nerespectarea, din partea ... SRL, și de data aceasta, a art. 259 din Codul de procedură civilă, care se limitează doar la simple presupuneri, fără a avea argumente concrete în acest sens.

Afirmații de genul „*reducerea artificială a prețului ofertei prin schimbarea nepermisă a normelor de deviz*”, fără o fundamentare a acesteia, sau „*ofertantul desemnat câștigător a utilizat norme de deviz*”

inaplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului”, fără a indica acele norme de deviz, care ar conduce la imposibilitatea executării contractului de lucrări în cauză, sunt contrare art. 249 din Codul de procedură civilă, citat mai sus.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile contestatoarei asupra propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare, reținând, în soluționare, și explicațiile detaliate ale autorității contractante din punctul său de vedere (cunoscute și de către ... SRL.

Legat de criticile contestatoarei, din adresa nr. care reprezintă concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației;(...)”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În ceea ce privește invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea dosarelor se face doar în funcție de documentele conținute de fiecare în parte.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va admite cererea de intervenție înaintată de către Asocierea ... SRL - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în ..., ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., prin, unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.