

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21436/03.04.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați "...", cu adresa de corespondență în ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului "Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din Municipiul ... (Cererea 2)"*, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., bd. Revoluției nr. 75, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 27703/26.03.2025, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți; anularea în parte a raportului procedurii nr. 27701/26.03.2025, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, respectiv în ceea ce privește procesul de evaluare: evaluarea propunerilor tehnice, evaluarea propunerilor financiare, rezultatul evaluării ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și declararea ca admisibilă și acceptabilă din punct de vedere al autorității contractante a ofertei clasate pe locul 1 depusă de ...; obligarea autorității contractante la refacerea, în mod corespunzător, a procedurii de atribuire: prin reevaluarea propunerilor tehnice, calificarea și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în raport de cerințele de calificare/criteriile din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea ofertei sale inacceptabilă și

neconformă și desemnarea câștigătoare a ofertei ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Față de motivele respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, precizează că, referitor la solicitarea autorității contractante nr. 24872/19.03.2025, a transmis răspuns la clarificare prin care a precizat că, dintr-o eroare, s-a atașat ofertei „Propunerea tehnică de instalații curenți slabi”, în loc de „Instalații electrice de joasă tensiune”. La acest răspuns a fost atașată procedura tehnică de execuție privind instalațiile electrice, realizată în acord cu cerințele și specificațiile documentației de atribuire, fiind indicat: scopul, domeniul de aplicare, documentele de referință, descrierea procedurii, măsurile preventive, acțiunile implicate, procedurile specifice (de la punerea în operă a materialelor, executarea lucrării, materiale, sisteme de distribuție și de montare, până la responsabilități).

Mai mult, precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu au fost identificate metodologiile concrete de realizare a lucrărilor, potrivit lucrărilor care urmează a fi realizate/executate, ci acestea au fost prezentate la nivel minimal în caietul de sarcini.

Referitor la prezentarea angajamentelor contractuale, în conformitate cu practica din domeniul achizițiilor, contestatoarea afirmă că a transmis autorității contractante „Declarația de disponibilitate” care reprezintă acordul de voință al semnatarului, coroborat cu Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care statuează faptul că „Declarația de disponibilitate” este *„un act suficient și nerrestrictiv pentru a demonstra faptul că ofertantul are acces la specialiștii propuși”*. Astfel, angajamentul contractual se poate încheia în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, altfel aceasta va rămâne la nivel de draft, în lipsa unui contract semnat între ofertant și autoritatea contractantă. În justificare, ... SRL a depus un contract de colaborare pentru serviciile RTE în cauză, având în vedere că solicitarea unui acord contractual nu apare ca fiind justificată la stadiul actual al evaluării, cu atât mai mult cu cât, în documentația de atribuire, nu s-a identificat niciun formular care se impunea a fi completat ori asumat în această privință.

Cu toate acestea, deși s-a conformat întocmai cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire, precum și clarificărilor solicitate de autoritate, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la clarificarea nr. 24872/19.03.2025 ar fi fost neconcludent.

Apreciază că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod nelegal și neîntemeiat, având în vedere că, pe de-o parte, a răspuns clarificărilor autorității contractante în termen, iar pe de altă parte, răspunsurile oferite sunt concludente, clare și precise.

În ceea ce privește modificările operate în cadrul Listelor de cantități, precizează că acestea însumează sub 1% din valoarea ofertată — în jur de 3.00 lei, care pot fi încadrate ca fiind abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește oferta ..., arată că, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 27701/26.03.2025, comunicat concomitent cu adresa nr. 27703/26.03.2025, se pot constata următoarele:

- a.1. Planul calității depus nu îndeplinește cerințele solicitate în Formularul de ofertă, întrucât personalul este menționat la nivel generic și nu se regăsește personalul menționat în propunerea tehnică;
- a.2. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele menționate în formularul de ofertă referitoare la graficul de execuție: acesta a prezentat un grafic fizic, nu unul de tip Gantt, deoarece nu sunt prezentate activitățile și subactivitățile, ci doar obiectivele de activitate la nivel generic, iar drumul critic nu este definitivat cu început și sfârșit și nu se oprește la finalizarea obiectivului;
- a.3. Ofertantul declarat câștigător a adăugat un subcontractant pentru lucrările de ignifugare, ceea ce nu face obiectul prezentului obiectiv, având în vedere că toate blocurile au acoperiș tip terasă, astfel nu există acoperiș tip șarpantă — de unde rezultă că nu a adaptat propunerea tehnică la cerințele din documentația de atribuire.

În schimb, contestatoarea susține că în oferta sa au fost declarate toate resursele (personal de specialitate/execuție, utilaje, instalații/echipamente) propuse pentru execuția lucrărilor (paginile 189-205).

Cu toate acestea, oferta depusă de ... a fost declarată în etapa de calificare a ofertanților ca fiind conformă, considerându-se că îndeplinește condițiile de participare solicitate prin fișa de date.

Din analiza documentației de atribuire rezultă că obiectul contractului ce urma a fi atribuit nu include activități de ignifugare, în documentația de atribuire făcându-se referire la terasă/terase (pentru care se propune realizarea următoarelor lucrări, conform caietului de sarcini: desfacerea hidroizolației și a straturilor existente ale terasei până la stratul suport al hidroizolației, termoizolarea terasei necirculabile și hidroizolarea corespunzătoare a acesteia). Prin urmare, oferta depusă de ... apare ca nefiind conformă din acest punct de vedere, atât timp cât obiectivul de investiție nu cuprinde lucrări de ignifugare specifice acoperișurilor de tip șarpantă. Prin urmare, apreciază că se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, având în vedere faptul că procedura de atribuire nu include în obiectul contractului activități pentru care este necesară subcontractarea lucrărilor de ignifugare, precum și faptul că ofertantul desemnat câștigător a declarat un subcontractant specializat/autorizat să efectueze activitățile specifice de ignifugare rezultă că oferta acestuia

trebuia respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a specificat că în cadrul contractului vor fi realizate toate activitățile indicate în listele cu cantități pe categorii de lucrări, în conformitate cu specificațiile tehnice și descrierile de prețuri pentru aceste articole/lucrări.

Pe cale de consecință, rezultă că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

După cum s-a evocat mai sus, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului ..., iar obligația autorității contractante este de a controla respectarea întocmai de către participanți a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, apreciază că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Contestatoarea consideră că, procedând în această manieră, comisia de evaluare nu a respectat în procedura de selecție principiile nediscriminării și a tratamentului egal.

Prin adresa nr. 32132/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22221/07.04.2025, Municipiul ... formulează punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită Consiliului să respingă acțiunea contestatoarei ca fiind lipsită de interes și nefondată.

În fapt, oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 27703/26.03.2025. Motivele respingerii ofertei au fost enumerate în actul invocat mai sus, după cum urmează:

La data de 06.03.2025, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări inclusiv cu privire la procedurile de execuție:

Având în vedere că prin documentația de atribuire se solicită și următoarele lucrări: INSTALATII ELECTRICE execuție, vă solicităm să ne precizați unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de INSTALATII ELECTRICE.

În răspunsul primit se precizează că procedurile de execuție pentru instalații electrice se regăsesc la pag 56.

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare, întrucât nu a identificat procedurile, și, în răspunsul la a doua clarificare, ofertantul argumentează că dintr-o eroare a prezentat proceduri de execuție pentru instalații electrice curenți slabi, care nu fac obiectul procedurii de

atribuire, transmițând, ulterior, procedura de execuție pentru instalații electrice. Rezultă în mod clar că răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 20295/06.03.2025 nu a fost concludent, astfel oferta depusă de acesta a fost declarată și inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2026.

Sunt redată cerințele din fișa de date, secțiunea IV Mod de prezentare al propunerii tehnice, caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție, referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Oferta ... SRL a fost declarată neconformă, în raport de prevederile art 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Nu au fost prezentate procedurile de execuție pentru toate lucrările din cadrul prezentului obiectiv de investiție și nici nu au fost adaptate la cerințele din proiectul tehnic, în condițiile în care nu trebuie executate lucrări pentru instalații electrice curenți slabi (sistem de supraveghere video, detecție incendiu etc.).

Comisia de evaluare nu a mai cuantificat dacă erorile identificate în cadrul listelor de cantități fără valori sunt în procent de 1%, pentru a fi încadrate ca abatere tehnică minoră, în condițiile în care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

... SRL a inserat, printre pasajele din comunicarea rezultatului procedurii, răspunsuri la solicitările de clarificări transmise autorității contractante care probează veridicitatea cele susținute mai sus, ofertantul însuși admitând că, la a doua solicitare de clarificare, a atașat: *Procedura tehnică de execuție privind instalațiile electrice, în acord cu cerințele și specificațiile documentației de atribuire, fiind indicat: scopul, domeniul de aplicare, documentele de referință, descrierea procedurii, măsurile preventive, acțiunile implicate, procedurile specifice (de la punerea în operă a materialelor, executarea lucrării, materialele, sistemele de distribuție și de montare, până la responsabilități).*

Indubitabil, se certifică faptul că răspunsul la prima solicitare de clarificări nu a fost concludent și, totodată, se aduce în atenția Consiliului lipsa procedurilor de execuție, nefiind vorba de o simplă eroare, ci de o completare a propunerii tehnice.

Prin raportare la propriile argumente, ofertantului i s-a adus la cunoștință necesitatea prezentării în integralitate a procedurilor de execuție, omisiunea includerii acestora în propunerea tehnică ducând la pronunțarea ofertei ca neconforme, după cum, în mod clar, s-a indicat în documentația de atribuire.

Privitor la metodologiile concrete de realizare a lucrărilor, detalierea acestora a căzut în sarcina ofertanților participanți la procedura de atribuire a lucrărilor, fiind apanajul și intrând în sfera de obligații ale executantului, nu ale comisiei de evaluare.

Fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cuprinde următoarele cerințe: Propunerea tehnică va trebui să

prezintă în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului.

Achiziția nu înțelege raționamentul contestatoarei, care în expunerea situației de fapt, pretindea ca datele de mai sus să fie întocmite de autoritatea contractantă.

Continuând firul argumentelor ilogice, se aduce în atenția Consiliului un ordin al președintelui ANRMAP NR. 509/2011. În mod cert contestatoarea ignoră că actele normative care guvernează achizițiile publice sunt Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Declarația de disponibilitate prezentată în ofertă de ... SRL a fost acceptată de către comisia de evaluare. Aceasta nu s-a enumerat printre motivele respingerii ofertei.

Analizând obiectul contestației, respectiv criticile aduse ofertei declarate admisibilă și câștigătoare, achiziția precizează următoarele:

Personalul propus de către ... este detaliat în conformitate cu formularul de propunere tehnică. Astfel, la pag. 41-70, cap. 4 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din propunerea tehnică, ofertantul prezintă: organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului; rolurile și responsabilitățile personalului de conducere, verificare și control, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Ofertantul prezintă o organigramă corespunzătoare în care este indicat personalul responsabil pentru toate tipurile de activități, respectând cerința caietului de sarcini și a formularului de propunere tehnică.

În propunerea tehnică, ... prezintă la pag. 37-40 modul de realizare a graficului Gantt împreună cu raportul descriptiv, precum și identificarea activităților critice și a drumului critic. La pag. 593-600 prezintă graficul Gantt, în conformitate cu prevederile prezentate anterior, respectând cerința caietului de sarcini și a formularului de ofertă nr. 14.

Susține că înscrisurile pe care le indică probează că, pentru realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire, este necesară participarea unui ofertant (subcontractant) autorizat ISU, în vederea executării lucrărilor de ignifugare. Drept urmare, oferta tehnică trebuia să conțină și procedura de lucru pentru realizarea ignifugării. Ofertantul ... a adaptat propunerea tehnică la cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea face o eroare sugerând că evaluarea ofertelor ar trebui să se deruleze pe metoda analizei comparative. Fiecare ofertă a fost și este imperativ să fie evaluată individual, prin raportare la elementele documentației de atribuire, nu la informațiile incluse în celelalte oferte.

În drept, aprecierile formulate de reprezentanții convenționali ai contestatoarei cu privire la oferta depusă de ... nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi catalogate drept probe.

Orice capăt de cerere trebuie probat, iar o condiție fundamentală a mijloacelor de probă, potrivit art. 255 din Cod Procedură Civilă este faptul că probele trebuie să ducă la soluționarea procesului.

În cauza dedusă judecății, mijloacele de probă sunt inexistente.

Adițional, declararea ofertei ... SRL inacceptabilă și neconformă în cadrul procedurii de atribuire nu face obiectul contestației.

Contestatoarea solicită strict anularea comunicărilor, a raportului procedurii în ceea ce privește procesele de evaluare și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ... și obligarea la refacerea procedurii de atribuire în mod corespunzător, prin reevaluare ofertei desemnate câștigătoare.

... SRL nu a contestat rezultatul propriei evaluării și nici nu a solicitat reevaluarea propriei oferte. Ulterior prezentării, pe secțiuni, a comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost ilegal respinsă, dar nu formulează niciun capăt de cerere cu privire la acest aspect, nu cere să fie reevaluată și nici nu aduce probe în acest sens. Aprecierile personale, pentru care nici măcar nu se solicită exprimarea unui punct de vedere din partea Consiliului, juridic, nu substituie un capăt de cerere și nici nu reprezintă un mijloc de probă.

Minuta întâlnirii, anexată la dosarul achiziției, certifică faptul că ofertantul ... SRL nu a fost interesat de evaluarea propriei oferte, acesta solicitând acces doar la propunerea tehnică a

Obiectul contestației vizează unic și exclusiv declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... și anularea actelor care atestă acest fapt.

Din aceste considerente, învederează contestatoarei faptul că onoratul Consiliu este ținut să se pronunțe asupra capetelor de cerere formulate de către aceasta prin reprezentanții convenționali. Consiliul nu se poate pronunța asupra unor aspecte care nu fac obiectul contestației și pentru care nu s-a solicitat un punct de vedere de către inițiatorul contestației.

Orice modificare ulterioară a capetelor de cerere va fi respinsă.

Termenul legal de formulare a contestației cu privire la evaluarea ofertei depuse de ... SRL a fost data de 02.04.2025, ora 23:59. Orice contestație formulată în afara termenelor legale este respinsă ca tardivă.

Prin adresa nr. 23422/1126/C9/09.04.2025, Consiliul a solicitat societății contestatoare să transmită punctul de vedere asupra susținerilor autorității contractante transmise prin adresa nr. 32132/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22221/07.04.2025, conform cărora solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23879/11.04.2025, transmite punctul său de vedere prin care solicită

respingerea excepției lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 32132/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23067/09.04.2025. Prin adresa nr. 35794/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25451/22.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic (stick).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului "Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din Municipiul ... (Cererea 2)"*, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../08.01.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 11.644.458,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.02.2025, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă și desemnarea câștigătoare a ofertei ..., ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211187680/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Timișoara, la data de 02.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de evaluare a ofertei ... SRL și

Analizând, prioritar, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, motivată de faptul că decizia privind declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și neconformă nu face obiectul contestației, raportat la capetele de cerere formulate, Consiliul urmează a o respinge. Se reține că, în primul rând, în prima parte a motivării contestației, ... SRL critică modul de evaluare a ofertei sale, apreciind că, deși s-a conformat întocmai cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire, precum și clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat răspunsul la clarificări neconcludent. De asemenea, a susținut că, în mod nelegal și neîntemeiat, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în condițiile în care a răspuns în termen clarificărilor și acestea au fost concludente, clare și precise. În al doilea rând, este de reținut că obiectul contestației privește, între altele, *anularea în parte a raportului procedurii nr. 27701/26.03.2025, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a*

oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, respectiv în ceea ce privește procesul de evaluare: evaluarea propunerilor tehnice, evaluarea propunerilor financiare, rezultatul evaluării ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și declararea ca admisibilă și acceptabilă din punct de vedere al autorității contractante a ofertei clasate pe locul 1 depusă de ...; obligarea autorității contractante la refacerea, în mod corespunzător, a procedurii de atribuire: prin reevaluarea propunerilor tehnice (...), capete de cerere care, coroborate cu criticile din contestație, conduc la concluzia că se urmărește anularea întregii evaluări efectuate de achizitoare, inclusiv în ceea ce privește oferta contestatoarei. De altfel, în acest sens sunt și susținerile petentei din răspunsul său asupra excepției lipsei de interes, înregistrat la Consiliu sub nr. 23879/ 11.04.2025.

Mai mult, interpretarea propusă de autoritatea contractantă nu ar corespunde voinței autoarei contestației, de a se constata că, în mod nelegal și neîntemeiat oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, fapt ce rezultă din modul de redactare a motivării contestației. Într-adevăr, nu a fost menționată expres solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei ... SRL, însă, pe de o parte, informațiile din contestație trebuie coroborate, iar pe de altă parte, prin răspunsul anterior amintit, contestatoarea a reiterat că urmărește reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Excepția fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza fondului cauzei, care privește evaluarea autorității contractante, în privința ofertei ... SRL și a ofertei

Se reține că, prin adresa nr. 27703/26.03.2025, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

Ofertantul SC ... SRL a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 06.03.2025 că procedurile de execuție pentru Instalații electrice se regăsește la pag 56. Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare, întrucât nu a identificat procedurile, și în răspunsul la a doua clarificare ofertantul argumentează că dintr-o eroare a prezentat proceduri de execuție pentru Instalații electrice curenți slabi, care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, transmitând procedura de execuție pentru Instalații electrice. Rezultă în mod clar faptul că răspunsul dat în data de 23664 la solicitarea de clarificare nr. 20295/06.03.2025 nu a fost concludent, astfel oferta depusă de acesta a fost declarată și inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2026 - *In cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări (..). iar... clarificările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Deoarece prin Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților, coroborat cu indicațiile din Fișa de date secțiunea IV Mod de prezentare al propunerii tehnice. Caietul de sarcini. Proiectul tehnic de execuție, se specifică în mod clar: *Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general;*

prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din PT, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general. Astfel, procedurile tehnice de execuție prezentate vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

- a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze in cadrul execuției lucrărilor;
- b) resursele umane, materiale si utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;
- c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

Oferta este declarată neconformă. în conformitate cu art. 137. alin 3 lit a) din Hg 395/2016. Nu au fost prezentate procedurile de execuție pentru toate lucrările din cadrul prezentului obiectiv de investiție și nici nu au fost adaptate la cerințele din proiectul tehnic în condițiile în care nu trebuie executate lucrări pentru Instalații electrice curenți slabi (sistem de supraveghere video, detecție incendiu etc.).

Comisia de evaluare nu a mai cuantificat dacă erorile identificate în cadrul Listelor de cantități fără valori sunt în procent de 1%, pentru a fi încadrate ca abatere tehnică minoră, în condițiile în care oferta a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 20295/06.03.2025, întrebarea nr. 9, s-a solicitat ofertantei următoarele: Având în vedere că prin documentația de atribuire se solicită și următoarele lucrări: INSTALATII ELECTRICE

Vă solicităm să ne precizați unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de INSTALATII ELECTRICE În oferta tehnică prin PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE INSTALAȚII SANITARE INTERIOARE cap.4 STANDARDE SI NORMATIVE DE REFERINTA se regăsesc : - I9/99 Normativ pentru proiectarea si executarea instalatiilor sanitare;

-I9/1-97 Normativ pentru exploatarea instalatiilor sanitare.

Ofertanta a răspuns că procedura se regăsește în folderul Propunere tehnică, Anexa – Proceduri tehnice de execuție, pag. 56.

Prin adresa nr. 24872/19.03.2025, s-a solicitat următoarea clarificare: La pagina 56 din 2.PROPUNERE TEHNICA, documentul Anexa – Proceduri Tehnice de Execuție, se regăsește procedura tehnică INSTALATII ELECTRICE CURENTI SLABI. Având în vedere că procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de INSTALATII ELECTRICE, vă solicităm sa clarificați acest aspect.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 337/19.03.2025, în care a arătat că dintr-o regretabilă eroare a fost atașată procedura de instalații curenți slabi, în loc de instalații electrice de joasă tensiune. A atașat procedura de execuție privind instalațiile electrice.

Consiliu constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică, la pag. 56, se regăsește procedura tehnică de execuție pentru instalații electrice curenți slabi, în care se menționează: 1. Scopul procedurii

Procedura descrie metodologia utilizată și responsabilitățile personalului implicat în procesul de instalare a sistemelor de securitate și instalațiilor electrice de curenți slabi.

2. Domeniul de aplicare

Prevederile prezentei proceduri se aplică la efectuarea sistemelor de securitate și instalațiilor de curenți slabi la lucrările rezidențiale și nerezidențiale.

3.

3.1. Sisteme de securitate = Ansamblul de echipamente și instalații tehnice destinat:

- detecției, semnalizării și alarmării la efracție;
- controlului și restricționării accesului în zone protejate;
- supravegherii video;

3.2. Instalații curenți slabi = sisteme de detecție și alarmare incendiu, sisteme de adresare publică și evacuare, sisteme de comunicații voce și date, sisteme audio-video, sisteme IT, sisteme CATV.

3.3. Instalatie de semnalizare a incendiului ansamblu complex (...)

3. 4. Instalare sistem de securitate și curenți slabi implementarea sistemului la sediul beneficiarului prin poziționarea și montarea tuturor componentelor sistemului și interconectarea lor; (...)

De altfel, însuși operatorul economic recunoaște că, dintr-o eroare, a fost depusă procedura tehnică de execuție pentru instalații electrice curenți slabi, nu pentru instalații electrice de joasă tensiune.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele:

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, prin raportare la PT-ul aprobat prin HCLM. Propunerea tehnică va trebui să prezinte în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului. Ofertanții vor face dovada deținerii tuturor avizelor/autorizațiilor/certificărilor necesare îndeplinirii contractului. Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale proiectului tehnic de execuție, prin raportare la formularul de oferta tehnică atasat, atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În Formularul nr. 14 – Formularul de propunere tehnică s-a prevăzut:

1. Metodologia de executare a lucrărilor

[...]

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea

lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractantii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

Ofertantul **va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din PT, nefiind acceptate proceduri/ instrucțiuni de execuție cu caracter general.**

Astfel, procedurile tehnice de execuție prezentate vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

- a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;
 - b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;
 - c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.
- (...)

2. Planul de management al calității în cadrul Contractului

[]

Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. **Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.**

Se solicită a se prezenta:

a.) Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.

Din cele de mai sus, se poate observa că oferta ... SRL a fost respinsă pentru lipsa unei proceduri tehnice de execuție, măsură disproporționată, ținând seama de faptul că, pe de o parte, autoarea contestației a recunoscut că, dintr-o eroare, a încărcat o altă procedură, cea de instalații electrice pentru curenți slabi, și, pe de altă parte, aceasta și-a asumat executarea lucrărilor cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Într-adevăr, în formularul de propunere tehnică, s-a prevăzut obligația operatorilor economici de a depune procedurile tehnice de execuție pentru toată plata de lucrări care se vor executa, proceduri care

trebuiau a fi aplicate la cerințele proiectului tehnic, însă o măsură de respingere raportat la răspunsul primit conduce la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar

în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții,

C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității

contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Permiterea completării ofertei cu o sigură procedură tehnică de execuție, în condițiile în care dintr-o eroare a fost depusă inițial o procedură greșită, care privea instalațiile electrice pentru curenți slabi, nu se poate considera că avantajă operatorul economic. Mai mult, această completare putea fi considerată un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, având în vedere depunerea unor multitudini de proceduri tehnice de execuție, putându-se concluziona că lucrările vor fi executate cu respectarea procedurilor și standardelor aplicabile.

Apreciindu-se a fi disproporționată măsura de respingere a ofertei ... SRL, pentru motivul reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări primit.

Fiind menționat în comunicare un singur motiv de respingere a ofertei, mai sus cercetat, nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei elementele aduse în discuție de contestatoare care vizează prezentarea declarației de disponibilitate și a dovezilor de acces la personalul propus. De asemenea, în privința erorilor identificate în cadrul listelor de cantități, achizitoarea a menționat că nu au mai fost cuantificate, prin urmare, nu a fost reținut acest motiv de respingere.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, ..., o primă critică formulată de societatea contestatoare are în vedere faptul că Planul calității depus nu îndeplinește cerințele solicitate în Formularul de ofertă, întrucât personalul este menționat la nivel generic și nu se regăsește personalul menționat în propunerea tehnică. Prin răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. 23879/11.04.2025 a reiterat că ceea ce contestă este nementionarea concretă a personalului în planul calității, nu că nu ar fi fost indicat în propunerea tehnică.

Se reține că, în Formularul de propunere tehnică, s-a prevăzut la pct. 2, prezentarea Planului de management al calității în cadrul Contractului, la lit. b, fiind solicitat *Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, care trebuie să cuprindă:*

- Descrierea structurii organizaționale și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

- **Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;**

- Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

În cadrul Planului calității (pag. 140 din propunerea tehnică), este prezentat Programul calității, care, la pag. 42, cuprinde următoarea mențiune: Pentru planificarea, implementarea și controlarea activităților care sunt impuse de cerințele proiectului și caietului de sarcini specifice obiectivului Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: „Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din Municipiul ... (cererea 2)”, precum și pentru asigurarea cerințelor de calitate, conducerea societății numeste factori de coordonare, conducere și control a lucrărilor.

Se va asigura personalul muncitor calificat necesar execuției lucrărilor prevăzute în contract așa cum se regăsesc în extrasele de resurse – C7.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, câtă vreme la pag. 41-78 din propunerea tehnică sunt prezentate detaliat resursele implicate și rolurile avute de aceștia, o măsură de respingere a ofertei pentru nementionarea personalului în cadrul planului calității ar fi fost disproporționată, ofertanta demonstrând că a înțeles să descrie la nivelul propunerii tehnice resursele umane care vor fi utilizate pentru derularea corespunzătoare a contractului.

Societatea contestatoare nu a adus vreo critică vizavi de personalul implicat, în sensul că ar fi fost insuficient sau neadecvat realizării activităților care fac obiectul contractului.

O a doua critică privește faptul că ofertanta câștigătoare nu a respectat cerințele menționate în formularul de ofertă referitoare la graficul de execuție, prezentând un grafic fizic, nu unul de tip Gantt, deoarece nu sunt prezentate activitățile și subactivitățile, ci doar obiectivele de activitate la nivel generic, iar drumul critic nu este definitivat cu început și sfârșit și nu se oprește la finalizarea obiectivului.

Cerințele de la nivelul Formularului de propunere tehnică vizavi de graficul de execuție au fost următoarele:

3. Grafic fizic de execuție a investiției publice

Ofertanții trebuie să prezinte Graficul fizic de execuție a investiției publice, având în vedere următoarele:

- Necesitatea evaluării propunerilor tehnice;
- Necesitatea utilizării graficului fizic de execuție a investiției publice ca data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării

Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului.

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul fizic de execuție a investiției publice.

Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract].

Ofertanții vor prezenta cel puțin:

- Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va fi detaliat pe perioade de maxim 1 luna și va include toate informațiile necesare implementării proiectului.

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

- În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul fizic de execuție a investiției publice:

- a. Denumirea lucrărilor
- b. **Activitățile principale și subactivitățile acestora**
- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- g. **Drumul critic și activitățile incluse în acesta;**
- h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,
- i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, dat fiind că, în graficul tip Gantt prezentat de câștigătoare la pag. 593-600, se regăsesc detaliate și subactivitățile din cadrul fiecărei categorii de lucrări și a fost evidențiat drumul critic, spre exemplu în cadrul activității "Arhitectură refaceri" sunt prevăzute: Realizare închideri balcoane; Arhitectura – tâmplărie; Arhitectura - finisaje exterior; Arhitectura - planșeu peste ultimul etaj; Arhitectura - lucrări subsol. În documentație nu s-a indicat care ar fi acele activități/subactivități necesar a fi prevăzute în grafic.

Mai mult, criticile contestatoarei sunt prezentate într-o formă extrem de sumară, fără indicarea concretă a omisiunilor regăsite în grafic și a aspectelor necorespunzătoare vizavi de drumul critic, astfel cum se regăsește evidențiat în grafic.

O măsură de respingere a ofertei pentru omisiunile de la nivelul graficului ar fi fost disproporționată, ținând seama de existența informațiilor din grafic și a celor din raportul descriptiv.

O ultimă critică în referire la oferta câștigătoare vizează indicarea unui subcontractant pentru lucrările de ignifugare, contestatoarea susținând că acestea nu fac obiectul contractului, având în vedere că toate blocurile au acoperiș tip terasă, neexistând acoperiș tip șarpantă. Se consideră că propunerea tehnică nu a fost adaptată la cerințele documentației de atribuire.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că lucrările de ignifugare sunt prevăzute la nivelul listelor cu cantități de lucrări. Prin răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. 23879/11.04.2025, contestatoarea a subliniat că nu există acoperiș tip șarpantă la balcoanele de la un singur bloc, având în vedere că nici în documentația de atribuire și nici în planșe nu sunt prevăzute astfel de lucrări.

Analizând devizele fără valori puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și achizitoarea, în acestea sunt indicate activitățile vizând tratament lemn – ignifugare. Aspectele legate de necesitatea renunțării la aceste lucrări pe motiv că, din planșe, nu ar rezultat executarea unor astfel de tipuri de lucrări, pe de o parte, țin de modul de derulare a contractului, nu de întocmirea ofertei, iar pe de altă parte, nu puteau atrage respingerea ofertei.

Faptul că societatea câștigătoare a prevăzut respectivele lucrări de ignifugare pentru a respecta documentația de atribuire nu îi poate fi imputabil.

Trebuie ținut seama și de faptul că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după*

caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însoțit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, *nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate)*.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Eventualele neconcordanțe aduse în discuție puteau face obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire, formulată în termenul legal raportat la data publicării acesteia, fiind tardive la momentul comunicării rezultatului procedurii.

Mai mult, cum a arătat însăși contestatoarea, aceste aspecte vor fi putea fi înlăturate, dacă va fi cazul, pe perioada execuției lucrărilor, însă nu pot atrage o măsură sancționatorie împotriva câștigătoarei procedurii.

Raportat la situația factuală și de drept, va fi admisă, în parte, contestația ... SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea actelor prin care a fost desemnată admisibilă oferta ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și anulează procesul-verbal nr. 25277/20.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și raportul procedurii de atribuire nr. 277/26.03.2025, ambele în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi transmis operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea actelor prin care a fost desemnată admisibilă oferta ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...