

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1342/24.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32411/24.05.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 8279/17.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 8259/17.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„1. anularea comunicării nr. 8279/17.05.2024 și a Raportului procedurii nr. 8259/17.05.2024 precum ȘI a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locul 1 în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte, precum și desemnarea ca și câștigătoare a ofertei;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societățile clasate pe locul 1 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze”.

II. Prin contestația nr. 135/24.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32443/24.05.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva adresei nr. 8280/17.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 8259/17.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 8280/17.05.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, cu un preț de 821.128,32 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.8259/17.05.2024 și, implicit a actelor*

subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1 și 2".

Prin cererea de intervenție nr. 19831/03.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34858/04.06.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, solicită admiterea acesteia și respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de și

Prin cererea de intervenție nr. 219/04.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34924/05.06.06.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 8279/17.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 8259/17.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în data de 17.05.2024, i-a fost transmisă comunicarea nr. 8279/17.05.2024, iar în data de 21.05.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 8259/17.05.2024, conținând următorul clasament: locul 1 -, locul 2 - lei, locul 3 -, locul 4 -, locul 5 -

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă și *NU* include toate costurile necesare executării serviciilor, motivat de următoarele:

- tariful ofertat de către reprezintă 77,90% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv 23,37 lei/oră, or un astfel de tarif nu ar fi putut fi obținut cu respectarea reglementarilor legale chiar și în situația în care ofertantul ar fi optat pentru reducerea timpului de muncă potrivit art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și nu ar fi datorat contribuții pentru fondul de handicap, respectiv nu ar fi prevăzut în devizul său cheltuielile directe, indirecte și profitul;

- conform raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a prevăzut cheltuieli directe și indirecte de 0,23 lei/oră în condițiile în care arată că ar deține un stoc, or, chiar și într-o astfel de ipoteză, acest stoc a presupus cheltuieli care trebuie incluse în costurile totale ocazionate de executarea contractului;

- oferta financiară trebuia în mod obligatoriu să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv: dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, documente tipizate specifice postului, alte mijloace de dotare a postului), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii sănătate și securitate în muncă, apărare împotriva incendiilor și protecției mediului, servicii de medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, cheltuieli administrare societate (sediu și activități specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază), costuri personal desemnat pentru control, asigurare profesională societate, cotă parte salarii personal TESA, costuri cu dispeceratul și intervenția, abonament telefonie mobilă, tariful pentru monitorizare;

- mai mult, în situația dată, ofertantul câștigător era obligat să expună modalitatea prin care va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere că sediul se află în, iar contractul se execută pe raza județului, ceea ce presupune obligatoriu și efectuarea de cheltuieli în vederea asigurării deplasării sau cazării personalului angajat;

- ofertantul declarat câștigător a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, însă reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) presupune pentru angajator plata dublă a unei ore de muncă, întrucât serviciile de pază se vor desfășura cu preponderență pe timpul nopții, iar ora liberă acordată impune prezența unui alt salariat, care la rândul său trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată;

- în acest caz, ofertantul ar fi trebuit să adauge în mod obligatoriu, în cadrul costurilor salariale, indemnizația de concediu de odihnă cuvenită agentului înlocuitor, pentru ora liberă de care beneficiază agentul înlocuit și ulterior acestui cost suplimentar, trebuia să i se aplice și CAM - 2,25%;

- din conținutul raportului procedurii, nu rezultă faptul că ofertantul câștigător s-ar fi supus acestor rigori legale, în sensul de a fi prevăzut în deviz, concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră în locul salariatului căruia i-a fost redus programul de lucru cu o oră;

- scopul participării la o procedură de achiziție publică este acela al obținerii de profit, or în situația de față, nu numai că ofertantul nu obține profit, ci suferă chiar o pierdere.

Concluzionând, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei a fost realizată cu superficialitate, astfel că au fost încălcate principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Fată de argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9182/31.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 34263/03.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Fată de criticile contestatorului ce vizează modul de formulare a costurilor aferente propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul I, autoritatea contractantă apreciază că nu intră în competența de analiză a comisiei de evaluare, problemele de fiscalitate sau de respectare a legislației muncii de către ofertanți, aceasta precizând că există organe ale statului, abilitate de lege, să verifice asemenea aspecte.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a cerut ofertantului câștigător să justifice modul în care a alcătuit prețul unitar, iar acesta a motivat cu documente justificative structura de cost a prețului ofertat, astfel că nu intră în competența sa să analizeze modul în care, operatorii economici care au depus oferte își gestionează cheltuielile.

În consecință, autoritatea apreciază că oferta financiară depusă de operatorul economic clasat pe locul I îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, contestatorul neindicând vreo prevedere din caietul de sarcini care să fi fost încălcată.

Pentru toate motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 19831/03.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34858/04.06.2024, ... solicită admiterea acestora și respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de și

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestațiile formulate de și sunt nefondate, astfel:

1. În ce privește contestația formulată de:

- fără a avea cunoștință de conținutul dosarului achiziției, autorul contestației aduce pretinse critici în legătură cu oferta doar în baza vizualizării raportului procedurii și nu pe motive legale și concrete, așa cum prevede Legea nr. 101/2016;

- referitor la valoarea sporurilor și numărul de agenți în raport de numărul de ore, având în vedere tariful, contestatorul se află în eroare,

câtă vreme, în cadrul fundamentării tarification a fost reliefat modul de calcul, prin folosirea mai multor agenți/post;

- în ceea ce privește valoarea inserată la rubrica „*spor de noapte*”, art. 26 din Codul muncii, facilitează angajatorului cele două modalități alternative prevăzute la lit. a) și b), în *nota de fundamentare tarif*, fiind precizat faptul că, în efectuarea programului de lucru/post cu program de noapte de pază, ...folosește un număr mai mare de agenți/post, însă calculul programului de lucru s-a efectuat tot la norma legală de lucru și salariu legal prevăzut de normativele în vigoare;

- în cuprinsul notei de fundamentare, toate elementele tarification se raportează la numărul extins de agenți, facilitate reglementată legal de către Codul muncii, prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post, se raportează la salariul de bază și la total număr agenți luați în calcul.

2. În ce privește contestația formulată de:

- referitor la valoarea inserată la rubrica „*spor de noapte*”, art. 26 din Codul muncii, facilitează angajatorului cele două modalități alternative prevăzute la lit. a) și b), în *nota de fundamentare tarif*, fiind precizat faptul că, în efectuarea programului de lucru/post cu program de noapte de pază, ...folosește un număr mai mare de agenți/post, însă calculul programului de lucru s-a efectuat tot la norma legală de lucru și salariu legal prevăzut de normativele în vigoare;

- referitor la convențiile folosite, contestatorul face confuzie între o convenție folosită și personalul subvenționat, întrucât nici convenția și nici dispoziția de plată nu se încheie în mod individual pentru fiecare persoană subvenționată în parte, ci cumulat, distincția făcând-o tabelele de persoană, ca atare, în cadrul unei convenții pot fi mai multe persoane subvenționate, folosite în cadrul mai multor proceduri diferite, astfel că există aceiași convenție și aceiași dispoziție de plată cu același nr. de înregistrare;

- în privința convențiilor, respectiv a sumelor din convenții, valoarea obținută din subvenții se împarte în mod egal la numărul total de ore/contract din suma indisponibilizată la nivelul societății, nefiind nicio prevedere legală de natură să interzică modalitatea în care operatorul economic înțelege să își distribuie sumele din convenții în cadrul unui contract;

- contestatorul promovează un mod propriu de calcul al devizului financiar, care nu poate fi un copy -paste pentru toți ofertanții aflați într-o competiție, fiecare dintre aceștia adoptând, în limitele legii, propria strategie economico-financiară pentru adjudecarea licitației;

- însăși valorile promovate în cuprinsul devizului prezentat în cuprinsul contestației sunt inferioare modului de calcul al fiind, totodată, eronate (ex. sporul pentru sărbători legale este inferior și calcul eronat);

- în ce privește fondul de handicap, din nou, contestatorul se află în eroare, în privința interpretării art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, întrucât nici acest articol, și nici un alt act normativ, nu reglementează norma de lucru a persoanelor încadrate în grad de handicap pe care angajatorul este obligat a le angaja, ci numai obligativitatea în raport de procentul de 4% din numărul total de angajați, ...dovedind cu înscrisuri probatorii, în cuprinsul ofertei, acest procent;

- autorul contestației se află, de asemenea, într-o eroare și atunci când susține că agentului înlocuitor trebuie să i se calculeze indemnizația de CO separat, distinct de restul agenților, câtă vreme se folosește un număr mai mare de agenți și implicit este inclus în calculul tarifar;

- art. 150 din Codul muncii definește indemnizația de concediu, care nu este un venit asimilat salariilor, ci este o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu;

- mai mult, această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, dacă nu sunt cunoscute, la data ofertării, numărul de zile ale angajatului, anterior plecării în concediu și, pe cale de consecință, această indemnizație s-a calculat la nivelul salariului brut de încadrare care este cert cunoscut;

- problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate, în principiu, de intervenția următorilor factori: suspendarea contractului individual de muncă, situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă și majorarea drepturilor salariale, astfel că, indemnizația de concediu se calculează la cuantumul salariului de bază brut;

- în cadrul propunerii financiare, respectiv a notei de fundamentare tarif, ...a ținut cont de toate prevederile legislației muncii, legislației fiscale și respectiv, legislației incidente în procedură, alta decât cea în materie de achiziții, prezentând documente probatorii în baza cărora a întocmit oferta financiară.

Concluzionând, intervenientul consideră că decizia autorității contractante este legală, iar analiza ofertei societății sale s-a efectuat în raport de documentația de atribuire și de dispozițiile legislației achizițiilor publice, contrar alegațiilor contestatorului.

Față de cele relatate, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de și

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38022/17.06.2024, ... prezintă *NOTE DE CONCLUZII* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, precizând faptul că își menține în integralitate criticile din cuprinsul contestației.

În ce privește cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător, contestatorul învederează următoarele:

- la calculul concediului de odihnă, ofertantul câștigător utilizează următoarea formulă: $3.300 \text{ lei salariu brut} : 12 \text{ luni} = 275 : 165,333 \text{ nr. mediu de ore lucrate/lună} = 1,66 \text{ lei/oră}$;

- în cazul utilizării dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii numărul mediu de ore prestate/lună nu mai poate fi cel indicat de către SGPI, respectiv 165,333 ore, ci se micșorează la 158,720 ore;

- în atare condiții calculul concediului de odihnă de către ofertantul intervenient este unul eronat, întrucât numărul mediu de ore la care ar fi trebuit să se raporteze acesta, prestat de cei 4,62 agenți, era 158,720 ore/lună, astfel că rezultatul corect era: $275 : 158,44 \text{ ore} = 1,73 \text{ lei/oră}$, iar NU 1,66 lei/oră;

- ca atare, și calculul contribuției asiguratorii pentru muncă este eronat, având în vedere o valoare mai mică decât cea care ar fi trebuit să se regăsească în ofertă;

- intervenientul nu răspunde criticilor ce vizează neinclusiunea în ofertă a tarifului pentru serviciile de monitorizare și intervenție, existența stocului care a presupus cheltuieli anterioare și care trebuie incluse în costurile totale ocazionate de executarea contractului, precum și relevarea costurilor ocazionate de intervenția echipei specializate.

În ceea ce privește Răspunsul (Dosar 1762/C2/2024), contestatorul precizează faptul că își menține în integralitate argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, ... solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție înaintate de către

- admiterea cererii de intervenție formulată de și respingerea contestației înaintate de către în ceea ce privește oferta

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 8280/17.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 8259/17.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat grave nereguli în cadrul propunerilor financiare și tehnice ale ofertelor clasate pe primele două locuri, necorelarea acestora cu prevederile caietului de sarcini, precum și faptul că nu au fost judicios analizate de autoritatea contractantă ceea ce a condus la întocmirea unui clasament eronat în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

În ceea ce privește oferta, contestatorul evidențiază următoarele nereguli:

1. Salariul de bază:

- ofertantul indică faptul că utilizează un număr de agenți mai mare decât cel normal, pentru a acoperi orele de noapte libere acordate agenților, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii și indică un număr de 4,62 agenți/post, la o normă de lucru de 158,44 ore lunar, iar în cadrul rubricii salariul de bază, acesta indică un tarif de 19,96 lei/oră, aferent normei de lucru de 165,333 ore, conform HG 900/2023;

- având în vedere că ofertantul a scăzut norma lunară de lucru, acesta ar fi trebuit să procedeze la următorul calcul: $3300 \text{ lei} / 158,44 \text{ ore} = 20,83 \text{ lei/oră}$, tarif pe care chiar el îl indică ca bază de calcul în cadrul rubricii sărbători legale.

2. Concediul de odihnă:

- ofertantul indică în cadrul rubricii concediu de odihnă un tarif de 1,66 lei/oră, ceea ce dovedește că acesta a făcut calculul doar pentru 4,43 agenți ($3300 \text{ lei} \times 4,43 \text{ agenți} / 8784 \text{ ore anual post} = 1,66 \text{ lei/oră}$);

- având în vedere suplimentarea numărului de agenți, acesta ar fi trebuit să procedeze la calcularea concediului de odihnă și pentru agenții suplimentari, astfel: $3300 \text{ lei} \times 4,62 \text{ agenți} / 8784 \text{ ore anual post} = 1,74 \text{ lei/oră}$.

3. Contribuția asiguratorie pentru muncă:

- ofertantul indică în cadrul rubricii CAM un tarif de 0,51 lei/oră, însă potrivit art. 220³ alin. 1 din Codul Fiscal, „cota contribuției asigurătorii pentru muncă este de 2,25%”, iar baza lunară de calcul (art. 220⁴ alin. 1 din Codul Fiscal) a contribuției asigurătorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate...”;

- având în vedere că tarifele prezentate nu sunt calculate în mod corect, prin raportare la numărul declarat de agenți ce va fi utilizat în derularea contractului, rezultă că CAM este calculată eronat și este insuficientă pentru a se achita obligațiile fiscale, calculul corect fiind următorul: $20,83 \text{ lei (salariu de bază)} + 0,02 \text{ lei (spor weekend)} + 0,97 \text{ lei (spor sărbători legale)} + 1,74 \text{ lei (CO)} = 23,56 \text{ lei/oră} \times 2,25\% \text{ (CAM)} = 0,53 \text{ lei/oră}$.

4. Contribuția la fondul de handicap:

- ofertantul indică în cadrul rubricii *fond handicap* valoarea 0, iar prin răspunsul la clarificări nr. 19427/04.04.2024, transmite autorității contractante un număr de 70 de certificate ale persoanelor cu handicap, unele dintre ele cu încadrare gravă;

- potrivit ordinului nr. 1001/2022, la anexa privind instrucțiunile de aplicare, art. 2: (1) în sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă, astfel, pentru a se considera acoperit un loc de muncă pentru o persoană cu handicap, aceasta trebuie să îndeplinească norma lunară de lucru stipulată în Codul Muncii, de 8 ore zilnic;

- fondul de handicap nu ar putea niciodată să fie 0, întrucât oricâte persoane s-ar angaja, acest fond trebuie obligatoriu inclus în calcularea numărului mediu de salariați;

- ca atare, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări privind norma de lucru a fiecărei persoane pentru care s-a prezentat certificat de handicap, deoarece din extrasul REVISAL prezentat de ofertant nu reiese acest lucru.

5. Cheltuielile directe:

- prin răspunsul la clarificări nr. 19427/04.04.2024, ofertantul prezintă o detaliere a cheltuielilor directe și indirecte, din analiza cărora rezultă calculul *greșit intenționat*, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, astfel: la rubrica echipament, prezintă suma de 3400 lei/post ce o împarte la 8784 ore (numărul aferent fiecărui post anual - 366 zile x 24 ore), pe care ulterior o mai împarte și la cei 4,62 agenți/post, rezultând un tarif de 0,08 lei/oră;

- ofertantul a procedat greșit, în sensul că nu mai era necesară împărțirea la cei 4,62 agenți/ post, deoarece s-a realizat o dată împărțirea la numărul total de ore atribuite acestora anual, calculul corect fiind următorul: $3400 \text{ lei/post} / 8784 \text{ ore} = 0,39 \text{ lei/oră}$;

- de asemenea, face mențiunea că dispune și de stoc existent de echipamente, fapt ce încalcă principiul egalității, deoarece fiecare ofertant este obligat să ia în calcul la întocmirea ofertei toate cheltuielile necesare bunei desfășurări a contractului.

Față de cele relatate, rezultă foarte clar, în opinia contestatorului, că există o diferență evidentă între costurile reale ale derulării acordului-cadru în condiții optime și cele prezentate de ofertantul, motiv pentru care apreciază că oferta acestuia ar fi trebuit să fie declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta, contestatorul evidențiază următoarele nereguli:

1. Contribuția la fondul de handicap:

- ofertantul indică în cadrul rubricii fond handicap valoarea 0, iar în documentele transmite în cadrul procedurii, prezintă o declarație privind fondul de handicap, unde indică faptul că la luna decembrie 2023 avea un număr mediu de 549,72 salariați, și conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 este obligat să angajeze 21,99 persoane cu certificat de handicap;

- însă, ofertantul nu a transmis nicio dovadă a încadrării personalului cu handicap, cum ar fi: certificate de handicap, extrase

REVISAL, contracte individuale de muncă, pentru a dovedi cele declarate;

- potrivit ordinului 1001/2022, la anexa privind instrucțiunile de aplicare, art. 2: (1) în sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare; (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă, astfel, pentru a se considera acoperit un loc de muncă pentru o persoană cu handicap, aceasta trebuie să îndeplinească norma lunară de lucru stipulată în Codul Muncii, de 8 ore zilnic;

- fondul de handicap nu ar putea niciodată să fie 0, întrucât oricâte persoane s-ar angaja, acest fond trebuie obligatoriu inclus în calcularea numărului mediu de salariați;

- ca atare, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări privind norma de lucru a fiecărei persoane pentru care s-a prezentat certificat de handicap, deoarece din extrasul REVISAL prezentat de ofertant nu reiese acest lucru.

2. Subvenții:

- pentru justificarea tarifului ofertat, ... a utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii nr. 76/2002 și a prezentat convenția nr. 3/17.01.2024, prin care primește ajutor de stat pentru 10 persoane;

- de asemenea, în cadrul propunerii financiare, a prezentat un tabel în care detaliază ajutorul de stat utilizat pentru reducerea tarifului, astfel: 2 persoane x 2250 lei lunar x 11 luni = 49.500 lei;

- din această sumă, ofertantul declară că utilizează 44.654,40 lei pentru o perioadă de 12 luni și prezintă următorul calcul: 280 lei x 4,43 agenți x 3 posturi x 12 luni = 44.654,40 lei;

- însă, conform punctului 2.2 - *Informații despre contextul care a determinat achiziționarea de servicii de pază, proiecție și monitorizare* din caietului de sarcini, cantitatea estimată a acordului-cadru este de 35.136 ore, astfel că, ofertantul a procedat incorect la calcularea ajutorului de stat utilizat, calculul corect fiind: 44.654,40 lei / 35136 ore = 1,27 lei/oră x 165,333 ore normă = 209,97 lei/lunar/agent sumă de redus;

- totodată, din verificarea tabelului cu cele 10 persoane pentru care societatea beneficiază de subvenții, reiese că doar numitul are domiciliul pe raza județului, situație în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări privind detalierea ajutorului de stat și posibilitatea prestării serviciului de pază dacă agenții nominalizați în convenții nu au domiciliul pe raza județului

Față de cele relatate, rezultă foarte clar, în opinia contestatorului, că există o diferență evidentă între costurile reale ale derulării acordului-cadru în condiții optime și cele prezentate de ofertantul, motiv pentru care apreciază că oferta acestuia ar fi trebuit să fie declarată

neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a fost interesată decât de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini și nici de obligațiile legale pe care le au ofertanții.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de societatea sa la această procedură, contestatorul apreciază că este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea contractului și a taxelor și impozitelor aferente.

Pentru motivele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Codului Muncii și Codului Fiscal, ale HG nr. 900/2023, ale Legii nr. 448/2006, precum și prevederile Ordinului nr. 1001/2022.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9183/31.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 34262/03.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de criticile contestatorului ce vizează modul de formulare a costurilor aferente propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul I și II, autoritatea contractantă apreciază că nu intră în competența de analiză a comisiei de evaluare, problemele de fiscalitate sau de respectare a legislației muncii de către ofertanți, aceasta precizând că există organe ale statului, abilitate de lege, să verifice asemenea aspecte.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a cerut ofertantului câștigător să justifice modul în care a alcătuit prețul unitar, iar acesta a motivat cu documente justificative structura de cost a prețului ofertat, astfel că nu intră în competența sa să analizeze modul în care, operatorii economici care au depus oferte își gestionează cheltuielile.

În consecință, ... apreciază că propunerile tehnice și propunerile financiare au fost evaluate corect, iar modul de calcul este asumat de către ofertanții clasati pe locurile I și II.

Pentru toate motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 146/04.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 34856/04.06.2024, ... formulează un *RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE*, arătând că aceasta nu face nicio referire punctuală la criticile aduse procesului de evaluare și se

disculpă în ceea ce privește atribuțiile concrete stabilite de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție nr. 219/04.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34924/05.06.2024, ... solicită admiterea acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

Ulterior prezentării unui scurt istoric și a justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulată de, astfel:

1. În ceea ce privește fondul de handicap:

- la întocmirea devizului de calcul aferent propunerii financiare, ... nu a indicat o valoare, la rubrica dedicată contribuției pentru fondul de handicap, deoarece nu datorează o astfel de contribuție, iar documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea ofertanților de a prezenta dovezi referitoare la faptul că datorează, sau nu, contribuția pentru fondul de handicap;

- a anexat, la propunerea financiară, declarația pe proprie răspundere din care rezultă faptul că la data depunerii ofertei are angajate un număr de 24 de persoane încadrate în grad de handicap, necesarul raportat la numărul de salariați fiind de 21,99 persoane, alăturând și dovada privind numărul mediu de angajați (recapitulație extras REVISAL).

2. În ceea ce privește subvențiile:

- în propunerea financiară, ... a declarat faptul că suma utilizată pentru cele două persoane nominalizate pentru îndeplinirea contractului este de 44.654,40 lei, rezultată astfel: 280/lună/agent X 4,43 agenți/post X 3 posturi X 12 luni durata contract.

- calculele contestatorului nu sunt relevante și pornesc de la o bază de calcul diferită, tocmai în vederea creării unei pretinse erori sau aparențe de nelegalitate a propunerii financiare;

- de altfel, calculul este oricum eronat întrucât nu ia în considerare numărul de agenți utilizați în executarea contractului;

- în justificarea tarifului ofertat a fost indicat faptul că 2 persoane incluse în convenția încheiată cu urmează să își exercite atribuțiile de serviciu în legătură cu contractul, acestea fiind (poziția nr. 1 din Tabelul nominal anexat Convenției nr. 3/17.01.2024) și (poziția nr. 9 din același tabel);

- în cuprinsul contractelor de muncă are inclusă clauza de mobilitate, astfel că exercitarea atribuțiilor de serviciu poate avea loc în orice locație, iar în ceea ce îl privește pe, acesta are domiciliul la granița cu județul deplasându-se la locul de muncă pe cheltuiala sa proprie, fapt ce nu generează costuri suplimentare în ceea ce privește executarea contractului.

Concluzionând, ... apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a respectat atribuțiile conferite de lege în ceea ce privește evaluare ofertei sale și a efectuat verificarea acesteia cu

respectarea principiilor general aplicabile respectiv nediscriminarea, transparența, tratamentul egal și proporționalitatea.

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-63 Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 150/11.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36604/11.06.2024, ... formulează un *RĂSPUNS LA CERERILE DE INTERVENȚIE* ale și solicitând respingerea acestora, ca fiind netemeinice și nemotivate în drept, conform actelor normative în vigoare la derularea procedurii în cauză.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 28.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1672/30.05.2024.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 27.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1642/28.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru cu 5 operatori economici, având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între și lei, fără TVA.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP, asociat anunțului de participare, în procedură au fost primite 5 oferte, ulterior evaluării lor fiind întocmit raportul procedurii nr. 8259/17.05.2024, conform cu care toate ofertele au fost desemnate admisibile și câștigătoare a dreptului de a semna acordul-cadru.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul II, respectiv, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III, au formulat contestațiile de față, apreciind nelegală evaluarea ofertelor situate pe locurile I -, respectiv locurile I - și II-

Față de cererile de intervenție formulate de, respectiv, văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți declarați câștigători, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8259/17.05.2024, a căror evaluare este criticată prin contestațiile formulate, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere

ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care au fost desemnate câștigătoare.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că ambii contestatori apreciază că ofertele situate pe locurile superioare ofertelor lor, nu au fost evaluate corespunzător de autoritatea contractantă din perspectiva elementelor care concură la formarea prețului ofertat de acestea.

Raportat la pretențiile contestatorilor, autoritatea contractantă se apără arătând că nu intră în competența de analiză a comisiei de evaluare problemele de fiscalitate sau de respectare a legislației muncii de către ofertant, ori modul în care își gestionează cheltuielile operatorii economici care au depus oferte.

Contrar acestor apărări, Consiliul reține că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

O asemenea obligație se impune și din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii prevăzute de legislația specifică fiind esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea tuturor elementelor de cost sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În soluționare, Consiliul reține că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat, al ofertelor, în acord cu atribuțiile stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare trebuie să verifice principalele elemente ale respectivei oferte pentru a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică), conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Potrivit regulilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu se poate abate de la

cerințele pe care ea însăși le-a impus prin documentația de atribuire, și nu poate admite, și, mai mult, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție, legalitatea prețului ofertat, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salarială a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante.

În lumina celor anterior expuse, se reține că oferta situată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, depusă de, este criticată de ambii contestatori, printre altele, și prin prisma modului în care a stabilit valoarea ofertei raportat la obligația legală de a prevedea *sporul de noapte* în cuantumul tarifului orar propus.

Obiectul prezentei proceduri vizează servicii de pază, protecție și monitorizare/intervenție pentru un dispozitiv compus din 3 posturi permanente, 24/24.

Potrivit dispozițiilor art. 126 din codul muncii:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Din fundamentarea prezentată de, atât în propunerea financiară, cât și la solicitarea comisiei de evaluare de justificare a prețului propus, situat sub 80% din valoarea estimată, ofertantul a arătat că a optat pentru reducerea programului cu o oră, ceea ce nu mai obligă angajatorul la plata sporului de noapte, mărindu-și numărul de agenți necesar/post, și rezultând, conform propriilor calcule, un număr de 4,61 ag.post. În aceste condiții, după cum însuși ofertantul arată, fiecărui angajat îi revine, în medie, un număr de **158,44 ore/ lună**, în loc de norma de 165,333 ore/lună, potrivit HG nr. 900/2023 (732ore:4,62ag.post=158,44 ore).

Consiliul are în vedere că, în această situație, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/lună, conform HG nr. 900/2023, iar pentru intervalul în care salariatul va beneficia de această facilitate, serviciul de pază va fi executat de un alt salariat care, la rândul lui, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente.

Altfel spus, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

În această situație salariul orar al agenților nu se va mai raporta la numărul de 165,333 ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare, iar

acesta nu va mai fi de 3300 (lei/lună):165,333 (ore/lună) = **19,96 lei/oră**, cât a prevăzut la pct. I din nota de fundamentare, ci de 3300 (lei/lună): 158,44 (ore/lună) = **20,82 lei/oră**.

Acest preț mai mare determină o valoare mai mare și pentru celelalte cheltuieli care se raportează în procente la cheltuielile salariale, așa cum este CAM, creșterea cheltuielilor directe și indirecte calculate procentual la salariul de încadrare plus total sporuri și indemnizație concediu de odihnă.

În aceste condiții, este evident că tariful orar ofertat de, de 23,37 lei/agent, nu mai este unul corect, câtă vreme el are în vedere un cost ora/agent de 19,96 lei rezultat în urma raportării la un număr mediu ore/lună de 165,333, valoare care nu mai este aplicabilă în cazul său.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că prețul ofertat de este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică.

Se reține că, în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiunilor aritmetice este cel corect, doar că factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul că s-a folosit numărul de ore lunar de 165,333 prevăzut în legislație și nu cel real prestat de agent, de 158,35 lei/lună, pentru care agentul primește salariul lunar integral de 3300 lei/lună.

În acest context, un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Pe cale de consecință, criticile contestatorilor se dovedesc întemeiate.

Concluzionând, se constată că autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea prețului propus de oferta analizată potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că se impune o reevaluare a ofertei, inclusiv cu luarea în considerare a prevederilor art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, având conținutul:

- art. 133 alin. (3):

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau **să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

- art. 137 alin. (3):

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare **prețuri** care nu sunt rezultatul liberei concurențe și **care nu pot fi justificate**.

În soluționare, Consiliul a avut în vedere și practica judiciară, de interes fiind Decizia civilă nr. 165/13.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel București într-o speță similară în care a avut calitatea de parte, în care s-a reținut că norma la care se raportează calculul elementelor salariale, în cazul unui spor de noapte nul, nu este norma legală de 165,333 ore.

Referitor la celelalte critici, Consiliul nu va mai proceda la analiza lor, situația ofertei fiind clară.

Relativ la situația ofertei, situată pe locul II, criticată prin contestația secundă de, Consiliul constată că petentul semnalează următoarele nereguli în privința acestei oferte:

1. Contribuția la fondul de handicap, apreciind insuficiente documentele probante ale valorii declarate de ofertant, dar și că, în nicio situație, valoarea acestei contribuții nu poate fi 0 (zero);

2. Subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, apreciind că suma folosită de ofertant trebuia calculată raportat la cantitatea estimată a acordului-cadru, respectiv că nu au fost efectuate verificări în privința personalului subvenționat care nu își are domiciliul pe raza județului Vrancea, unde se vor presta serviciile, din perspectiva costurilor cu mobilitatea.

În privința primei categorii de critici, Consiliul achiesează interpretării contestatorului în sensul că o simplă declarație a ofertantului în sensul că are angajat un anumit număr de persoane cu handicap, nu este suficientă, chiar și în contextul în care documentația de atribuire nu are prevăzută expres o anumită cerință în această privință.

Se reține că necesitatea probării situației din declarația dată de ofertant a apărut urmare a mențiunii ofertantului că nu datorează contribuția la fondul de handicap în condițiile legii. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a mai considerat necesară continuarea etapei de clarificări cu autorul ofertei, pentru a obține probe certe din care să rezulte faptul că societatea nu este ținută să plătească vreo contribuție la fondul de handicap, în acord cu prevederile Legii nr. 448/2006.

Criticile în sensul că valoarea acestei contribuții nu poate fi 0 (zero) în nicio situație, nu vor fi reținute de CNSC, context în care Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 78 alin. (3) din același act normativ, conform cu care această contribuție trebuie plătită doar în situația în care (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), respectiv alin. (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau

private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Așadar, dacă ofertantul, care are mai mult de 50 de angajați, face dovada că are angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, acesta nu mai trebuie să plătească contribuția în discuție.

Referitor la modul de calcul al valorii ajutorului de stat cu care înțelege să-și diminueze oferta, contestatorul susține că suma folosită de ofertant pentru reducerea tarifului trebuia calculată raportat la cantitatea maximă estimată a acordului-cadru, respectiv 35136 ore.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit *Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă*, pusă la dispoziția ofertanților prin secțiunea *Formulare* a documentației de atribuire, valoarea totală a ofertei este aferentă cantității maxime a acordului-cadru, calculată prin înmulțirea tarifului unitar, lei/fără TVA, cu numărul total de ore indicat de autoritatea contractantă, pentru cantitatea maximă, respectiv 35136.

Astfel a procedat și ofertantul, conform propunerii sale financiare, acesta propunând un tarif unitar de 23,85 lei, care, înmulțit cu cantitatea maximă estimată a acordului-cadru, de 35136 ore, a condus la o valoare a ofertei de 837.993,60 lei, situându-se pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare.

Se mai reține că, din explicațiile oferite de același ofertant, tariful orar propus a fost influențat de utilizarea sumei de 44.654,40 lei, dintr-un total de 49.500 lei, obținută ca ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002, pentru 2 persoane pe care intenționează să le nominalizeze pentru îndeplinirea contractului, cu următoarea justificare: 280 lei/lună/agent x 4,43 agenți/post x 3 posturi x 12 luni contract.

Plecând de la suma de 44.654,40 lei, ... a procedat la diminuarea costului lunar/agent, în valoare de 4.222,59 lei, cu suma de 280 lei cu titlu de subvenție, rezultând, astfel, un tarif final/ ora/agent/post de 23,85 lei.

Problema care se impune a fi dezlegată este dacă autorul ofertei criticate a utilizat în mod corect suma de 280 lei, în condițiile în care, după cum susține contestatorul, dacă suma obținută din subvenții, de 44.654,40 lei, ar fi fost împărțită la numărul maxim de ore prevăzut pentru acordul-cadru, respectiv 35136 ore, ar fi condus la o valoare de 1,27 lei/ora x 165,333 ore normă, rezultând suma de 209,97 lei/lună/agent cu care ar fi trebuit redus costul lunar/agent.

În soluționare, Consiliul reiterează faptul că potrivit *Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă*, valoarea totală a ofertei este aferentă pentru cantitatea maximă a acordului-cadru, calculată prin înmulțirea acestei valori cu tariful unitar, lei/fără TVA.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a stabilit:

Oferta financiara se va depune in SICAP si va fi raportata la cantitățile maxime ale lotului. Așadar in SICAP evaluarea ofertelor se va realiza prin completarea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar(care va sta la baza încheierii acordului cadru) **cu cantitatea maxima** aferenta acordului cadru/lot si prin raportarea la valoarea maxima a intervalului potrivit căruia a fost exprimata valoarea estimata. ATENTIE! Prin pretul pe total lot se înțelege: pretul unitar al produsului respectiv (calculat cu 2 zecimale), fara TVA x cantitate maxima lot.

Potrivit caietului de sarcini, cantitatea maximă a acordului-cadru este 35.136 ore, drept care, în acord cu susținerile contestatorului, Consiliul apreciază că valoarea pe care ofertantul înțelege să o utilizeze din subvențiile obținute, de 44.654,40 lei, ar fi trebuit raportată la numărul total de ore, conform regulilor de întocmire a ofertei, context în care, costul lunar/agent ar fi trebuit diminuat cu suma de 209,97 lei/lună/agent, iar nu cu cea de 280 lei/lună/agent, cum a procedat

Observă Consiliul că, în calculele sale, ... s-a raportat la 12 luni, ceea ce presupune un număr total de ore, pentru cele 3 posturi, de 26352 ore ($44.654,40 : 26352 = 1,6945$ lei/oră x 165,333 ore norma luna = 280,15 lei) reprezentând, conform informațiilor caietului de sarcini, cantitatea *minimă* estimată de autoritate, deși, prin fișa de date, autoritatea a stabilit clar și fără echivoc că evaluarea ofertelor se va realiza prin completarea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar(care va sta la baza încheierii acordului cadru) **cu cantitatea maxima** aferenta acordului cadru.

Cerințele documentației de atribuire, printre care și cele privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare, au căpătat caracter definitiv și obligatoriu pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, inclusiv pentru CNSC.

Pe cale de consecință, cum ofertantul era ținut să-și fundamenteze tariful orar aferent unui număr de 35.136 ore, suma primită ca ajutor de stat pe care înțelege să o utilizeze în prezentul contract, trebuia, evident, să se raporteze la același număr de ore, drept care calculele efectuate de nu sunt unele corecte, iar suma de 280 lei cu care a fost diminuat costul lunar/agent, nu este corect utilizată.

Și în cazul evaluării ofertei se constată că prețul ofertat este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică.

După cum s-a arătat mai sus, în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiunilor aritmetice este cel corect, doar că factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul că ofertantul s-a raportat la numărul de ore stabilit de autoritatea contractantă pentru cantitatea minimă a acordului-cadru, în timp ce regulile de întocmire a propunerii financiare impuneau ca această raportare să se facă la cantitatea maximă aferentă acestuia.

Similar situației, un eventual demers de clarificare cu nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea regulilor stabilite de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc întemeiate.

Concluzionând, se constată că nici în cazul acestei oferte autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica, cu atenția cuvenită, sustenabilitatea prețului propus în ofertă, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta cu cerințele documentației de atribuire, context în care Consiliul determină că se impune o reevaluare a ofertei, inclusiv cu luarea în considerare a prevederilor art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, ante-citate.

Față de susținerile contestatorului privind verificarea, în cazul persoanelor subvenționate care nu își au domiciliul pe raza județului Vrancea, a cheltuielilor cu delegare/detașare, Consiliul reține că, și de această dată, atât din apărările autorității contractante, cât și din actele evaluării, rezultă că nu a fost realizată o analiză a prețului propus sub acest aspect, deși obligația luării în considerare a tuturor costurilor care concură la formarea prețului final este o obligație legală, subînțeleasă, indiferent de forma în care au fost stabilite cerințele de participare în cadrul procedurii.

Cu toate acestea, o eventuală reluare a etapei de evaluare a ofertei, din această perspectivă, precum și cu privire la justificarea contribuției la fondul de handicap, conform celor reținute mai sus, se constituie într-un demers inutil, care nu ar putea schimba situația ofertei în discuție, de ofertă inadmisibilă, urmare la celor constatate cu referire la diminuarea tarifului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de și, respectiv, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 8259/17.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor și, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerare a celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de și

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de și, respectiv, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 8259/ 17.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor și, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de și și le respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.