



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în localitatea, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 31.286/25.07.2024, privind procedura organizată prin licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de determinare în flux a cantităților de gaze naturale livrate”, cod CPV 38432210-7, de către SA, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 31.286/25.07.2024, a tuturor actelor care stau la baza acestui raport, precum și a actelor subsecvente acestuia;

(ii) anularea proceselor-verbale nr. 27.089/28.06.2024, nr. 24.747/13.06.2024, nr. 27.300/01.07.2024, nr. 29.718/16.07.2024, nr. 20.136/15.05.2024 a tuturor actelor care stau la baza acestor procese-verbale, precum și a actelor subsecvente acestora;

(iii) anularea tuturor celorlalte comunicări și documente de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire indicate mai sus, a tuturor actelor care stau la baza acestora, precum și a actelor subsecvente acestora;

(iv) anularea rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire indicate mai sus, reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor și obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în mod legal, proporțional și transparent, prin aplicarea unui tratament egal și cu

respectarea tuturor cerințelor Caietului de sarcini și a indicațiilor date prin decizia CNSC pentru interpretarea acestora, precum și emiterea unui raport al procedurii în conformitate cu prevederile legale;

(v) suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de aplicare a oricărei decizii luate de Entitatea Contractantă pe toată durata soluționării prezentei contestații;

(vi) obligarea Entității Contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de către contestator.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 31.286/25.07.2024, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în calitate de operator economic a cărui ofertă de participare nu a fost aleasă drept câștigătoare, în mod nelegal, înțelege să critice atât modul nelegal în care a fost evaluată oferta sa cât și modul nelegal în care a fost evaluată oferta câștigătoare.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că are un interes determinat, legitim personal născut și actual, astfel cum este prevăzut expres de art. 32 alin. (1) lit. d) și art 33 din Codul de procedură civilă, precum și în art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul prezintă situația de fapt a procedurii de achiziție, astfel:

Procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. din 08.12.2023.

Procedura de achiziție vizează atribuirea contractului sectorial de achiziție „Sistem de determinare în flux a cantităților de gaze naturale livrate”, cod CPV 38432210-7 Cromatografe de gaz (Rev. 2), cod unic de identificare a achiziției/2023/RGZ_015;016-MED-TGM. Valoarea estimată a achiziției fără TVA este de 14.200.000 de lei.

Conform Secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției (denumită, în continuare, „FDA” - depusă în Anexa nr. 3 a prezentei contestații), criteriul de atribuire al contractului ales a fost „Cel mai bun raport calitate - preț. Acest criteriu implica utilizarea următorilor factori de evaluare:

- prețul ofertei - componenta financiară - cu o pondere de 80%, ce putea duce la un punctaj maxim de 80, algoritmul de calcul raportându-se la prețul cel mai scăzut;

- perioada de garanție - componentă tehnică - cu o pondere de 15%, ce putea duce la un punctaj maxim de 15, algoritmul de calcul raportându-se la perioada cea mai lungă de garanție ofertată;

- termenul de punere în funcțiune - componenta tehnică - cu o pondere de 5% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespundea un maximum de 5 puncte, algoritmul de calcul raportându-se la termenul cel scurt de punere în funcțiune.

În data de 15.01.2024, Asocierea a transmis Autorității Contractante oferta sa tehnică și financiară.

Prin procesul-verbal nr. 2163/18.01.2024, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire și a constatat că îndeplinesc condițiile de participare următoarele societăți:

(i)

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare iar rezultatul evaluării se găsește în procesul-verbal nr. 10867/14.03.2024. În urma verificării, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, constatându-se că toate propunerile tehnice prezentate de toți ofertanții îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a evaluat și propunerile financiare iar rezultatul evaluării s-a găsit în procesul-verbal nr. 13351/29.03.2024. În urma verificării, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de către cei trei ofertanți, prin aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, se găsește în Raportul procedurii. Prin acest raport, comisia de evaluare a desemnat inițial oferta prezentată de ofertantul SRL ca ofertă câștigătoare.

Urmare a acestui rezultat, contestatorul a formulat contestatie care a fost depusă și înregistrată la CNSC cu nr.

În urma contestațiilor depuse de către contestator precum și de către SRL cu privire la rezultatul inițial al procedurii, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Notificarea privind măsurile de remediere cu nr. 18972/08.05.2024 în baza căreia a anulat raportul procedurii cu numărul 16637/17.04.2024 și-a asumat obligația să reevalueze ofertele potrivit capetelor de cerere cuprinse în contestații (Notificarea nr. 18972/08.05.2024 - depusă în Anexa nr. 4 a prezentei contestații).

Ca urmare a reevaluării ofertelor depuse în procedură, Autoritatea Contractantă a emis Raportul Procedurii nr. 31.286/25.07.2024 prin care Autoritatea Contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL cu un punctaj total de 100 de puncte.

Oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inadmisibilă iar oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 81,91 de puncte.

Contestatorul susține că în prezenta speță, Entitatea Contractantă și-a încălcat obligația impusă de art. 143 alin. 1 din HG nr. 394/2016, de a respinge oferta depusă de SRL ca neconformă.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul câștigător NU îndeplinește toate condițiile și criteriile obligatorii impuse de Caietul de sarcini „*Sistem de determinare în flux a cantităților (volum și energie) de gaze naturale livrate*” înregistrat cu nr. 31834/17.08.2023.

Se menționează că nu au fost respectate cerințele privind Aprobarea de Model, respectiv certificarea MID, de către ofertantul SRL.

Cerințele obligatorii din Caietul de sarcini privind Aprobarea de model:

(i) În art. 1.4 din pag. 4 din Caietul de sarcini se precizează că se dorește: *achiziția unor calculatoare de debit cu Aprobare de model prin*

care sa se certifice conformarea mijlocului de masurare cu NML 018-07 "Sisteme de măsurare continuă și dinamică a cantităților de fluide (de volum și de masă)". În lipsa Aprobării de Model, la data prezentării ofertei, trebuie făcută dovada depunerii documentelor la pentru obținerea acesteia. Lipsa obținerii Aprobării de Model sau a dovezii menționate va conduce la declararea ofertei ca neconforme. Fiecare calculator de debit va fi livrat cu: traductor de presiune multivariabil și traductor de temperatură - Anexa 1.

(ii) În art. 2.3 din pag. 7 din Caietul de sarcini - Cerințe metrologice. Legislație aplicabilă, se precizează: *în conformitate cu Lista Oficială a mijloacelor de măsurare care se supun controlului metrologic legal, LO- 2022: L37-2 Sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subansamblurile acestora, ofertantul va atașa ofertei aprobarea de Model BRLM pentru sistemul ofertat (în componența cărora intră calculatorul de debit ofertat cu sau fără gazcromatograf). În lipsa acestora trebuie să se facă dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model (...).*

(iii) În art. 2.5 pct. 11 din pag. 9 din Caietul de sarcini se precizează că: *Furnizorul trebuie să asigure montajul tuturor elementelor componente ale furniturii și să efectueze „punerea în funcțiune”. În acest sens, trebuie să facă dovada, la data depunerii ofertei dacă nu se specifică altfel, a deținerii următoarelor autorizații și certificări: (...) Aprobare de Model BRLM pentru sistemul ofertat (în componența căruia intră calculatorul de debit ofertat și cu și fără gazcromatograf). În eventualitatea în care nu deține AM la data depunerii ofertei se admite să se prezinte dovada demarării procedurii de obținere AM. În acest caz AM se va preda la livrare.*

(iv) La pct. 1.2 din tabelul din pag. 14 din Anexa nr. 1 - calculator de debit a Caietului de sarcini se precizează următoarea specificație tehnică: *Element primar deprimogen (diafragmă cu prize în unghi, diafragmă cu prize la flanșă, etc) - în cazul de față diafragme puse la dispoziție de beneficiar. Beneficiarul va prezenta în oferta sa în ce condiții certificate inclusiv din perspectivă metrologică calculatorul de debit poate utiliza alte elemente pimate: contor cu turbină sau contor ultrasonic.*

Se indică clarificări importante privind legislația aplicabilă în materia Aprobării de Model și a certificării MID pentru calculatoarele de debit:

• Art. 15 din OG nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie prevede: „Se supun controlului metrologic legal mijloacele de măsurare de lucru destinate să realizeze măsurările din domeniile de interes public prevăzute la art. 3 alin. 1, care sunt cuprinse în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal. Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, prevăzută la alin. 1, va detalia măsurările din domenii de interes public prevăzute la art. 3 alin. 1, categoriile și sortimentele de mijloace de măsurare de lucru utilizate în aceste măsurări, modalitățile de control metrologic aplicabile fiecărui sortiment, precum și intervalul maxim admis între două verificări metrologice succesive; lista se stabilește și se aprobă de către directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pentru fiecare dintre categoriile de mijloace de măsurare prevăzute în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse

controlului metrologic legal, cu excepția aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată, se elaborează norme de metrologie legală și/sau norme de metrologie legală CEE, care stabilesc cerințele tehnice și metrologice specifice categoriei respective".

- Art. 16 din OG nr. 20/1992 prevede modalitățile de control ale statului: „Controlul metrologic al statului se exercită, în condițiile prevăzute de instrucțiunile de metrologie legală, prin următoarele modalități: a) autorizări; b) aprobări de model; c) avizul de punere în funcțiune a unor categorii de mijloace de măsurare; d) etalonări; e) verificări metrologice inițiale ale mijloacelor de măsurare noi; f) verificări metrologice periodice ale mijloacelor de măsurare în serviciu; g) verificări metrologice după reparare sau modificări; h) verificări și testări inopinate în locurile unde se utilizează mijloace de măsurare".

- În baza OG nr. 20/1992, s-a întocmit lista din Ordinul 77/2022 pentru aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. - 2022, pentru mijloacele de măsurare supuse controlului metrologic legal - a se vedea, în acest sens, art. 1 din lista oficială aprobată prin Ordinul 77/2022 (L.O. - 2022).

- La poziția 11 art. 1 din lista oficială aprobată prin Ordinul 77/2022 se găsește mijlocul de măsurare care face obiectul procedurii de achiziții analizate în prezenta cauză, astfel cum este indicat expres în Caietul de sarcini, respectiv L37 - Sisteme de măsurare a cantităților de gaz combustibil: L37-2 „Sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subansamblurile acestora". Tot la această poziție se găsește și L37-11 „Sisteme de măsurare a cantităților de gaz, cu debitul maxim de până la 2.500 m³/h inclusiv, altele decât cele de la poziția L37-2, inclusiv subansamblurile acestora" - sisteme care nu fac obiectul acestei licitații.

La poziția 11 art. 1 din lista oficială aprobată prin Ordinul 77/2022 se prevede expres modalitatea de control la care este supus mijlocul de măsurare L37, respectiv: pentru L37-2 AM (aprobare de model) / VI (verificare inițială) / VP (verificare metrologică periodică) și pentru L37- 11 VP (verificare metrologică periodică).

- Mijloacele de măsurare care sunt în lista oficială L.O. - 2022 se introduc pe piața din România (i) în baza dispozițiilor HG nr. 711/2015, care transpune dispozițiile Directivei 2014/32/UE, pe baza certificatului MID (contoarele de gaz și dispozitivele de conversie a volumului - anexa nr. 4 (MI-002) - în această directivă, dispozitivul de conversie este similar cu calculatorul de debit, denumirea din aprobarea de model), sau (ii) prin aprobare de model.

- Interpretând coroborat dispozițiile din actele normative analizate mai sus, rezultă că:

- unde este menționat VP (pentru poziția L37-11) din lista L.O. - 2022, mijlocul de măsurare a intrat pe piața din România cu certificare MID sau cu aprobare de model obținută anterior datei de 19.11.2012 (Nota nr. 12 L.O. - 2022, de la poziția 11) și este supus numai verificării metrologice periodice;

-unde este menționat AM (pentru poziția L37-2) în lista oficială L.O. - 2022, mijlocul de măsurare intră pe piața din România prin aprobare de model și este supus verificărilor metrologice periodice VI și VP.

(v) Pentru calculatorul de debit, la art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7 și art. 2.5 pag. 11 din Caietul de sarcini se impune expres condiția depunerii, la data prezentării ofertelor (15.01.2024, ora 15), a unei Aprobări de model prin care să se certifice conformarea mijlocului de masurare cu NML 018-07 "Sisteme de măsurare continuă și dinamică a cantităților de fluide (de volum și de masă)". Mijlocul de măsurare calculator de debit se supune controlului metrologic legal, conform L.O. - 2022, întrucât acesta este un subansamblu, conform NML 018-07, al: „Sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subansamblurile acestora" (a se vedea poziția L37-2 din lista oficială L.O. - 2022, pentru care se cere AM;VI;VP). În eventualitatea în care ofertantul nu deține AM la data depunerii ofertei, se admite să se prezinte dovada demarării procedurii de obținere AM.

De aici rezultă că echipamentul calculator de debit se poate livra numai cu Aprobare de model (AM) - așadar, intră pe piață pe baza unei AM obținute în România.

Conform LO 2022, L37-2 nota 8: „Controlul metrologic legal se exercită și asupra subansamblurilor componente numai dacă norma de metrologie legală specifică le evidențiază explicit și prevede pentru ele cerințe metrologice și tehnice distincte".

Sistemele de măsurare a cantităților de gaz combustibil (L37-2) sunt compuse dintr-un calculator de debit echipat cu un traductor de presiune multivariabil integrat, o termorezistență și un element primar deprimogen (diafragma). Aceste subansambluri, împreună, constituie un sistem de măsurare conform cu o Aprobare de Model specifică. Atât sistemul cât și subansamblurile acestuia trebuie să îndeplinească cerințele stipulate în norma de metrologie legală NML 018-07, o normă care definește cerințele metrologice și tehnice aferente fiecărui subansamblu în parte, conform prevederilor notei 8 din LO-2022 (doar la această poziție din lista oficială, controlul metrologic legal se poate executa atât prin AM cât și prin verificare metrologică inițială sau verificare metrologică periodică).

Pentru cealaltă poziție din lista oficială LO-2022, și anume L37-11, la coloana cu modalități de control este prevăzută doar verificarea periodică, iar la nota 12 este prevăzută ca mijloacele de măsurare din acest sortiment se referă la sistemele de măsurare a cantităților de gaze, aflate în utilizare, care au în compunere contoare de gaz și care au fost introduse pe piață și puse în funcțiune conform prevederilor legislației naționale aplicabile anterior datei de 29.11.2012. Pentru mijloacele de măsurare compuse din convertor de volum (denumirea în MID este de convertor de volum și nu de calculator de debit) și contor cu turbină sau contor ultrasonic pentru care se solicită introducerea pe piață se utilizează (pentru că România este parte a Uniunii Europene) Directiva 2014/32/UE anexa MI 002 sau HG 711/2015.

Contestatorul susține că nu au fost respectate cerințele obligatorii din Caietul de sarcini de către ofertantul SRL:

(i) După cum a indicat petentul și mai sus, pentru calculatorul de debit, Caietul de sarcini impune expres condiția depunerii, la data

prezentării ofertelor (15.01.2024, ora 15), a unei Aprobări de model pentru L37- 2 (poziția 11 din lista L.O. - 2022, pentru care se cere AM;VI;VP) sau a dovezii demarării procedurii de obținere AM la BRLM.

La data depunerii ofertei tehnice si ofertei financiare (15.01.2024), contestatorul a depus dovada demarării procedurii de obținere AM la BRLM, atât pentru sistemul de măsurare cantități de gaz poziția L37-2 din L.O. - 2022, cât și pentru subansamblurile acestuia (calculator de debit și termorezistență) - dovedind, astfel, îndeplinirea cerințelor obligatorii din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini.

Însă, în 15.01.2024, ... SRL a depus la dosarul achiziției publice numai o cerere tipizat cu număr de înregistrare nr. 138 din 12.01.2024, depusă la pentru obținerea Aprobării de Model pentru calculatorul de debit, încadrat greșit la poziția L33-5 din L.O. - 2022, Dispozitive de conversie a volumului.

Însă, echipamentele de la poziția L33-5 din L.O. - 2022 se introduc pe piață conform Directivei 2014/32/UE (HG 711_2015 Anexa nr. 4 sau MI 002 din Directiva), iar nu cu Aprobare de model (AM), pentru care să fie necesară depunerea cererii tipizate de AM la BRLM - ceea ce demonstrează că cererea depusă de această ofertantă a fost întocmită greșit pentru un mijloc de măsurare neavut în vedere de Caietul de sarcini.

Cu AM se introduce pe piață numai mijlocul de măsurare poziția L37, L37-2 (așa cum am explicat, în mod detaliat, mai sus), dar, în data de 15.01.2024, ... SRL nu avea formulată o cerere de AM pentru mijlocul de măsurare poziția L37, L37-2, ci numai pentru mijlocul de măsurare poziția L33-5 (neavut în vedere de licitație).

Or, pentru acest tip de echipament de la poziția L33-05, se face numai verificare periodică (VP) - ceea ce înseamnă că, pentru acest tip de echipament, nu se poate obține aprobare de model (AM) și nu se poate face nici verificare inițială (VI).

Din cele de mai sus rezultă, foarte clar, faptul că, la data depunerii ofertei, ofertantul SRL nu a făcut dovada respectării cerințelor exprese din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7. art. 2.5 pct. 11 pag. 9 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini, întrucât, din documentația depusă în data de 15.01.2023, nu reieșea că deține AM sau că a depus documente la pentru obținerea AM pentru calculatorul de debit poziția L37-2 din L.O. - 2022.

De asemenea, ofertantul SRL, nu a depus, în data de 15.01.2024, dovada demarării procedurii de obținere AM pentru subansamblul termorezistență poziția L37-2 din L.O. - 2022 - încălcând, astfel, încă o dată, cerințelor obligatorii din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază relevant chiar răspunsul SRL la clarificările ofertei, solicitate de Autoritatea Contractantă, în care precizează expres următoarele: *„Conform normelor specificate, Aprobarea de Model pentru sistem se poate obține doar după ce toate componentele obțin aprobare de model. a comunicat că, în acest moment, depunerea unei cereri de aprobare de model pentru sistem nu poate fi luată în analiză. Totuși, pentru a da curs cerinței dvs, noi am depus și o cerere de*

aprobare de model pentru sistem. Sistemul va fi format din calculatorul de debit cu multivariabil inclus FB1200 Emerson, senzor de temperatură 214C Emerson și diafragma (pusă la dispoziție de către beneficiar). Deoarece senzorul de temperatură 214C era deja în procedura de aprobare de model (n.r. procedura de aprobare de model la care face referire este cea inițiată de către), am depus cererea ("n.r. importantă: cererea la care face referire a fost depusă după data limită pentru depunerea ofertelor, 15.01.2024) pentru a satisface cerințele din caietul de sarcini atașată, dar din cele de mai sus, aceasta este redundantă (n.r. ne se întreabă petentul cum va reuși SRL sa convingă să urgenteze procedura de obținere a aprobării de model și să aloce sumele necesare de bani pentru această activitate). Deoarece calculatorul de debit are toate testele necesare efectuate de către NMI Certin BV (type evaluatin report atașat), nu mai este necesară replicare lor la INM, procesul de aprobare se va desfășura rapid (n.r. importantă: evidențiază petentul faptul că pentru procedura de obținere a aprobării de model de model pentru calculatorul de debit a durat aproximativ un an și au fost efectuate toate testele întrucât testele pentru convertorul de volum pentru cerințele NMI diferă de testele pentru calculatorul de debit. Calculul de debit în baza presiunii diferențiale obținută de la traductorul de presiune multivariabil nu este testat la obținerea certificării MID. Drept urmare se refac toate testele ținându-se cont atât de presiunea statică cât și de presiunea diferențială dar și de temperatura furnizată de traductorul de temperatură) și că putem confirma că vom deține aprobarea de model pentru calculatorul de debit, senzorul de temperatură și aprobare de model pentru sistemul format până la livrarea și punerea în funcțiune a echipamentelor oferite fn.r. în realitate, calculatorul de debit nu deține o certificare MID și nu sunt efectuate toate testele obligatorii în vederea obținerii aprobării de model)" (pag. 5-6 din tabel).

De asemenea, contestatorul evidențiază faptul că dacă își retrace cererea depusă pentru obținerea aprobării de model pentru subansablul senzor de temperatură 214C, rămâne doar cererea depusă tardiv de ofertantul SRL la care se face referire în citatul din paragraful anterior (respectiv, cererea depusă după data limită pentru depunerea ofertelor, 15.01.2024), încălcându-se, astfel, cerințele obligatorii din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini.

(ii) Cerința de la pct. 1.2, pag 14 din Anexa 1 a Caietului de sarcini, că: „Beneficiarul va prezenta în oferta sa în ce condiții certificate inclusiv din perspectivă metrologică calculatorul de debit (echipamentul) poate utiliza alte elemente primare: contor cu turbină sau contor ultrasonic", poate fi îndeplinită doar printr-o certificare MID a echipamentului respectiv. Acest echipament este cel de la poziția L33-5 din lista oficială L.O. - 2022, unde se cere doar verificare periodică (VP) - ceea ce înseamnă că, pentru acest tip de echipament, nu se poate obține aprobare de model (AM).

În oferta tehnică, Asocieria a precizat: „Calculatorul de debit Scanner 3100 este certificat conform standardelor MID ca și convertor de volum. Această certificare permite introducerea sa pe piață în combinație cu orice contor cu turbină sau contor ultrasonic care dispune, de asemenea, de certificarea MID. Atașăm gasiti certificatul MID corespunzător pentru

utilizarea sa ca si convertor de volum" - dovedind, astfel, îndeplinirea cerinței obligatorii de la pct. 1.2, pag 14 din Anexa 1 a Caietului de sarcini.

Însă, mijloacele de măsurare ofertate de SRL nu dețin certificare MID - iar echipamentele ofertate de către acest ofertant pot fi utilizate ca și convertoare de volum, împreună cu unul din contoarele cu turbină sau ultrasonice, numai în baza acestei certificări MID, iar NU prin aprobare de model (AM). Așadar, cererea pentru obținerea aprobării de model și, implicit, aprobarea de model obținută pentru calculatorul de debit nu poate acoperi cerința din Caietul de sarcini de la pag. 14, tabelul 1, pct. 1.2, îndeplinirea acesteia putând fi dovedită numai cu certificatul MID (așa cum a procedat Asocierea în cadrul procedurii de achiziții analizate).

În contextul cerințelor Caietul de sarcini, contestatorul opinează că trebuia ca toate ofertele să demonstreze clar că echipamentele propuse sunt certificate MID în conformitate cu toate condițiile relevante, inclusiv din perspectivă metrologică. Aceasta asigură nu doar conformitatea cu reglementările aplicabile, dar și compatibilitatea și interoperabilitatea echipamentului în cadrul sistemului mai larg în care urmează să fie integrat.

Rezultă că cerința de mai sus pentru calculatoarele de debit este vitală nu doar pentru a asigura conformitatea cu standardele europene în domeniul metrologiei, dar și pentru a garanta precizia și fiabilitatea măsurărilor în diverse aplicații.

Mai mult, se arată faptul că acest aspect a fost contestat de petent prin contestația inițială care a fost depusă și înregistrată la CNSC cu nr. ..., și în legătură cu care Autoritatea Contractantă și-a asumat prin Notificarea de Remediere cu nr. 18972/08.05.2024 obligația de a reevalua ofertele conform cererilor din contestație (inclusiv aceasta cerere referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SRL a cerințelor impuse de Caietul de Sarcini privind aprobare de model (AM)).

Or, așa cum rezultă din Procesul Verbal nr. 21.235/22.05.2024 și nr. Procesul Verbal nr. 20.136/15.05.2024 Autoritatea Contractantă nu a considerat ca este relevantă neîndeplinirea acestor cerințe impuse prin Caietul de Sarcini de către SRL cu ocazia reevaluării ofertelor justificând fără temei și contrar dispozițiilor legale aplicabile că "fiecare ofertant își asumă consecințele neobținerii aprobărilor de model ...".

Având în vedere faptul că aceste cerințe erau impuse prin Caietul de Sarcini, această justificare înseamnă practic schimarea acestor cerințe în mod netransparent (după depunerea ofertelor) în scopul favorizării unui ofertant în procedură, care nu îndeplinea aceste cerințe menționate în Caietul de Sarcini. **FĂRĂ O ASTFEL DE FAVOARE, OFERTA SRL NU PUTEA FI DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE.**

Contestatorul indică probatoriul relevant:

(i) Cererea SRL cu număr de înregistrare nr. 138 din 12.01.2024, pentru obținerea Aprobării de Model pentru calculatorul de debit, încadrat greșit la poziția L33-5 din L.O. - 2022, Dispozitive de conversie a volumului - depusă în anexa 9 a prezentei contestații;

(ii) Răspunsul SRL la solicitarea de clarificare a ofertei transmisă de Autoritatea Contractantă - depusă tot în anexa 9 a prezentei contestații;

(iii) Cererea înregistrată cu nr. 1669/31.03.2023, depusă la pentru obținerea Aprobării de Model pentru calculatorul de debit TIP Scanner 3100, poziția L37 din L.O. - 2022 (pentru care, a obținut, între timp, AM);

(iv) Cererea înregistrată cu nr. 143/12.01.2024, depusă la pentru obținerea Aprobării de Model pentru sistemul de măsurare cantități (volume) de gaze naturale TIP RTC-01, poziția L37-2 din L.O. - 2022;

(v) Cererea înregistrată cu nr. 153/15.01.2024, depusă la pentru obținerea Aprobării de Model pentru te rm o rezistența PT100, tip 214C, poziția L37-2 din L.O. - 2022 - toate aceste cereri sunt depuse în Anexa nr. 10 a prezentei contestații.

(vi) Răspuns către cu nr. 619/04.07.2024 privind programul de evaluare în vederea obținerii aprobării de model pentru termorezistența Pt100, tip 214C - Anexa nr. 10

(vii) Program de Evaluare întocmit de cu nr. 458/26.06.2023 privind obținerea certificatului aprobării de model pentru mijlocul de măsurare calculator de debit cu traductor de presiune integrat tip Scanner 3100 - anexa nr. 10.

Se menționează că cerințele exprese din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 și pct. 1.2 pag. 14 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini privind Aprobarea de model, dar și certificarea MID pe care contestatorul o deține au reprezentat un factor decisiv în întocmirea ofertei tehnice și financiare depuse de acesta în procedura de achiziție. La data prezentării ofertei sale, Asociera s-a asigurat că a făcut toate demersurile necesare în vederea obținerii Aprobărilor de model pentru sistemul de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil și pentru subansamblurile acestuia (...., la data prezentei contestații, a obținut AM pentru calculatorul de debit).

În schimb, ofertantul SRL nu a făcut dovada depunerii documentelor care să ateste demersurile întreprinse pentru obținerea Aprobărilor de model. Mai mult, acesta nu deține nici certificare MID pentru convertorul de volum, conform pct. 1.2 pag. 14 din Caietul de sarcini. Nerespectarea acestor cerințe exprese solicitate de Caietul de sarcini trebuie să atragă respingerea ofertei SRL ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/2016 - astfel cum se prevede, de altfel, expres și în art. 1.4 din pag. 4 din Caietul de sarcini.

Verificarea atentă a documentației depuse de toți cei trei ofertanți pentru a atesta demersurile întreprinse pentru obținerea aprobărilor de model pentru sistemul de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil și pentru subansamblurile acestuia trebuie să respecte principiile privind transparența și conformitatea, Entitatea Contractantă având obligația de a se asigura că toți participanții au demarat procedurile legale necesare validării și certificării sistemelor oferite (așa cum a solicitat expres și prin Caietul de sarcini). În acest sens, Entitatea Contractantă trebuia să se asigure că toate părțile implicate în procedura de achiziție respectă această cerință, prezentând dovada demersurilor pentru obținerea aprobărilor de model concomitent cu depunerea ofertei. Numai o astfel de abordare putea garanta o competiție echitabilă, permițând evaluarea corectă a tuturor ofertelor în baza unor criterii uniform aplicate și conforme cu reglementările în vigoare.

Cu toate acestea, Entitatea Contractantă din prezenta cauză nu s-a asigurat că ofertantul SRL a respectat cerințele exprese din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 și pct. 1.2 pag. 14 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini și nici nu a verificat dacă acesta a dovedit, în mod legal, demararea procedurilor legale necesare validării și certificării sistemelor oferite.

În această situație, contestatorul apreciază că se impune constatarea nelegalității rezultatului reevaluării ofertei depuse în cadrul licitației și a soluției de declarare câștigătoare a ofertei depuse SRL, anularea rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire indicate mai sus, reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în mod legal, proporțional, cu respectarea tuturor cerințelor Caietului de sarcini. Cu ocazia reevaluării ofertelor, se impune respingerea ofertei SRL ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor privind certificarea MID și obținerea Aprobării de model pentru sistemele de măsurare, calculatoarele de debit, termorezistențele ofertate, precum și emiterea unui nou raport al procedurii în conformitate cu prevederile legale, care să ia în considerare numai oferta contestatorului, singura care respectă cerința privind certificarea MID și cerința obținerii Aprobării de Model pentru sistemele de măsurare, termorezistențele și calculatoarele de debit din Caietul de sarcini.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus, contestatorul solicită CNSC să admită contestația și să dispună conform petitului introductiv al acesteia.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

i. Aprobare de model calculator de debit și termorezistență (punctul 1.30 "Nerespectarea cerințelor obligatorii din Caietul de sarcini de către ofertantul SRL, pagina 14/25):

Entitatea face precizarea că:

-la cele prezentate la punctul 1.28 ((i) ...(iv)) sunt preluări din caietul de sarcini;

-la cele precizate la punctul 1.29 sunt preluări ale legislației care susțin cerințele formulate de Entitatea Contractantă în caietul de sarcini;

Referitor la Aprobările de Model, cerințele caietului de sarcini sunt:

1. pagina 4/35: "calculatoare de debit cu Aprobare de Model prin care să se certifice conformarea mijlocului de măsurare cu NML 018-07 „Sisteme de măsurare continuă și dinamică a cantităților de fluide (de volum și de masă)”.

În lipsa Aprobării de Model, la data prezentării ofertei trebuie făcută dovada depunerii documentelor la pentru obținerea acesteia. Lipsa obținerii Aprobării de Model sau a dovezii menționate va conduce la declararea ofertei ca neconforme. Fiecare calculator de debit va fi livrat cu: traductor de presiune multivariabil și traductor de temperatură”;

2. pagina 4/35: " gazcromatografe C6+ cu Aprobare de Model prin care să se certifice confor→marea mijlocului de măsurare cu NML 034-22 "Gazcromatografe". În lipsa Aprobării de Model, la data prezentării ofertei trebuie făcută dovada depunerii documentelor la pentru obținerea acesteia. Lipsa obținerii Aprobării de Model sau a dovezii menționate va conduce la declararea ofertei ca neconforme. Fiecare gazcromatograf va fi livrat cu: incintă termostată dedicată, sistem de prelevare gaze, sistem de condiționare gaze, butelii gaz purtător și butelii gaz de calibrare";

3. pagina 7/35: „L37-2 Sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subansamblurile acestora, ofertantul va atașa ofertei Aprobarea de Model pentru sistemul ofertat (în componența cărora intra calculatorul de debit ofertat cu sau fără gazcro- matograf). În lipsa acestora trebuie să facă dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model. În componența sistemului de măsurare vor intra diafragmele montate, la acest moment. Conform notei 11 a LO: Diafragmele care intră în componența sistemelor de măsurare a cantităților de gaz combustibil nu se consideră subansambluri, fiind evaluate în cadrul ansamblului. Subansamblurile acestor sisteme de măsurare care au fost introduse pe piață și puse în funcțiune în baza VI conform prevederilor legale sunt acceptate în continuare la veri→ficarea metrologică periodică fără să dețină AM";

4. pagina 7/35: "L119-1 Gazcromatografe, ofertantul va atașa ofertei Aprobarea de Model pentru tipul de gazcromatograf ofertat. În lipsa acestora trebuie să facă dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model".

Îndeplinirea tuturor acestor cerințe de către fiecare ofertant a fost detaliată în Procesul Verbal nr. 10867/14.03.2024 codificat ca Anexa 3 a Ordinului ANAP din care prezentăm ca Anexa 1 un extras din care rezultă cum a fost analizată conformarea ofertei SRL cu cerințele privind Aprobările de Model solicitate.

După cum rezultă din cerințele caietului de sarcini (prezentate mai sus integral de la 1. la 4.) cerințele pentru obținerea Aprobărilor de Model au fost definite explicit pentru sistem, gazcromatograf și calculator de debit.

Necesitatea obținerii aprobărilor de model ca și modalitate a introducerii mijloacelor de măsurare pe piață aparține prestatorilor (ofertanților declarați câștigători) și poate fi onorată de către Biroul Român de Metrologie Legală așa cum este precizat în Ordonanța 20/1992 privind activitatea de metrologie. Preluări din actul normativ invocat care să susțină cele expuse sunt prezentate în Anexa 2.

În ceea ce privește:

a. Aprobarea de model pentru calculatorul de debit: SRL a solicitat către acordarea unei aprobări de model pentru calculatorul de debit ofertat, Calculator de debit Emerson FB120 prin adresa 138/12.01.2024.

Entitatea Contractantă a identificat că cererea are ca obiect calculator de debit astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini dar încadrarea acestuia pe pozițiile din Lista Oficiala a mijloacelor de măsurare care se supun controlului metrologic legal este pe poziția L33-5 în loc de L37-2 și a solicitat clarificări în acest sens.

Din documentele transmise ca și răspuns la clarificări a fost identificată adresa cu nr. 64/31.01.24 (Anexa 3) răspuns la solicitarea SRL cu nr. 138/12.01.2024 de unde rezultă că încadrarea calculatorului este corectă, respectiv "Calculatoare de debit pentru măsurarea cantităților de gaze naturale", poziția L37-2 din LO-2022.

Astfel, s-a considerat că demersul inițiat de SRL în data de 12.01.2024 răspunde nevoii de a pune în funcțiune mijloace de măsurare introduse pe piață cu Aprobare de model aferentă denumirii și poziției din Lista Oficială a mijloacelor de măsurare care se supun controlului metrologic legal și prin urmare a admis ca și conformă oferta.

Entitatea consideră eronate toate datele calendaristice la care se face referire în pagina 14 a contestației datate cu 2023. Consideră de asemenea forțată afirmația conform căreia "la data depunerii ofertelor SRL nu a făcut dovada respectării cerințelor" în contextul în care în baza răspunsului cu nr. 64/31.01.24 la solicitarea SRL cu nr. 138/12.01.2024 rezultă încadrarea corectă a calculatorului de debit.

În concluzie cerințele minime ale caietului de sarcini au fost respectate la data depunerii ofertei de către SRL care a făcut dovada ca a solicitat către acordarea unei aprobări de model pentru calculatorul de debit ofertat, Calculator de debit Emerson FB120 prin adresa 138/12.01.2024. Entitatea contractanta a sesizat într-adevar faptul ca calculatorul de debit era pe poziția L33-5 în loc de L37-2 și a solicitat clarificări în acest sens, tinand cont de art. 140 alin. (1) HG 394/2016, care prevede următoarele: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”.

Clarificările au fost solicitate cu respectarea articolul 221 alin (1) Legea 99/2016 care prevede faptul ca „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În conduita comisiei s-a avut în vedere si principiul proportionalitatii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) Legea 99/2016 precum si a îndrumării ANAP (privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor) care precizeaza: „decizia entităților contractante nu trebuie sa depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune entităților contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite

precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Cu alte cuvinte solicitarea de clarificări s-a realizat cu respectarea legislației specifice în vigoare privind achizițiile sectoriale.

Prin răspunsul transmis de către SRL s-a prezentat și adresa cu nr. 64/31.01.24 (Anexa 3) ca răspuns la solicitarea acestora cu nr. 138/12.01.2024 de unde rezultă că încadrarea calculatorului este corectă, respectiv "Calculatoare de debit pentru măsurarea cantităților de gaze naturale", poziția L37-2 din LO-2022.

Ca atare, ... transmite încadrarea corectă a calculatorului de debit făcând trimitere la adresa din data de 12.01.2024 considerând că aceasta încadrare nu poate fi conexată decât calculatorului de debit pentru care s-a făcut demersurile în data de 12.01.2024. În aceste condiții a conferit validitate cererii din 12.01.2024 în ansamblul ei (atat calculatorului de debit cât și încadrării acesteia) cerere inițiată înainte de data limită de depunere a ofertelor. În aceste condiții Entitatea nu putea decât să considere că cererea depusă de SRL corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și să se stabilească caracterul conform al propunerii tehnice.

Potrivit celor menționate mai sus, entitatea contractantă a considerat clarificarea încadrării, ca fiind un viciu de formă plecând de la ipoteza legiferată de art. 141 alin (3) HG nr. 394/2016 care prevede următoarele: viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Potrivit analizei comisiei de evaluare s-a constatat faptul că din propunerea tehnică și clarificările transmise reiese faptul că de la bun început oferta a fost elaborată ținând cont de cerințele legate de caietul de sarcini prezentând în acest sens dovada demersurilor în vederea obținerii aprobării de model pentru Calculatorul de debit Emerson FB120 înainte de data limită de depunere a ofertelor. În concluzie clarificările nu au putut fi încadrate DECÂT în categoria viciilor de formă.

Având în vedere prevederile legale instituite de Legea 99/2016, comisia de evaluare este obligată să respecte principiul „Tratamentului egal” și să aplice în mod nediscriminatoriu, în toate etapele procedurii de atribuire, reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici (orice participant are șanse egale de a i se atribui contractul). Ținând cont de faptul că în analiza propunerilor tehnice s-a constatat necesitatea solicitării unor clarificări, precum și obligativitatea respectării principiului tratamentului egal sus menționat, comisia de evaluare nu a creat nici un avantaj, tratând toți ofertanții în mod egal, din toate punctele de vedere, inclusiv a modalităților de completare ulterioară a ofertelor. Drept dovadă solicitări de clarificări au fost transmise nu doar ofertantului SRL dar în mod echivalent și contestatoarei care a transmis completări privind propria ofertă.

Ca atare solicitările de clarificări sus menționate nu au fost solicitate în mod discreționar doar unui ofertant (Smartech în speță), dar au fost

solicitata potrivit cerințelor minime menționate în caietul de sarcini și în vederea evaluării în mod uniform a tuturor ofertelor depuse.

b. Aprobarea de model pentru termorezistență: Entitatea susține că această aprobare nu a fost solicitată explicit în cerințele caietului de sarcini. Tot din aceste cerințe nu rezultă că ofertanții aveau obligația depunerii unei astfel de aprobări de model sau inițierea demersului obținerii acesteia, în acest sens este exemplificatoare oferta tehnică a Asocierii SRL - CTS Consolidated Technical Suppliers SRL cu privire la Cerințe metrologice, pag. 3/29, Cap. 2.3 în care se precizează:

"În conformitate cu Lista Oficială a mijloacelor de măsurare care se supun controlului metrologic legal, LO - 2022 echipamentele furnizate de către asocieria CTS și anume: • Pentru sisteme de măsurare cu diafragma a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subansamblurile acestora (L37-2), model RTC 01, Asocieria - CTS a făcut demersurile în vederea obținerii aprobării de model (atașat dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model pentru sistemul oferat). În componenta sistemului ca și subansamblu intra calculatoare de debit model Scanner 3100 pentru care s-au făcut demersurile necesare în vederea obținerii aprobării de model (atașat dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model pentru calculatoare de debit oferat). Pentru termorezistența utilizată în cadrul sistemului, întrucât la depunerea documentației pentru obținerea aprobării de model pe sistem, am constatat că termorezistența utilizată ca subansamblu al sistemului de măsurare model Rosemount 214C, nu deține o certificate MID ci doar un Parts Certificate, am luat decizia de a depune cerere în vederea obținerii aprobării de model (legislația românească nu permite obținerea aprobării de model pe sistem cu subansambluri care dețin certificate MID ci doar recunoaște în cadrul probelor pentru emiterea aprobărilor de model probele efectuate la obținerea certificării MID) și pentru termorezistența utilizată în cadrul sistemului ca subansamblu (atașat dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model pentru termorezistența oferate). Ca și componenta principală în cadrul sistemului și anume diafragma, se vor utiliza diafragmele montate la acest moment la locații și puse la dispoziție de beneficiar",

din care rezultă că au luat decizia depunerii obținerii aprobării de model din alte considerente decât cele identificate ca cerințe ale caietului de sarcini.

Chiar dacă nu a existat o solicitare expresă în caietul de sarcini, Entitatea Contractantă s-a asigurat că obținerea Aprobării de Model a sistemului nu este periclitată de lipsa aprobării de model a subansamblelor și în cadrul clarificărilor s-a asigurat că demersul pentru obținere Aprobare de Model pentru termorezistență a fost inițiat - a se vedea solicitarea SRL nr. 710/14.02.2024 (Anexa 4). Astfel, Entitatea Contractantă a acceptat conformă oferta SC după clarificările transmise luate în considerare ca și completări ale ofertei tehnice.

Documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) și răspunsul consolidat, își consolidează forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Prin urmare, ofertantii au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a răspunsurilor consolidate, astfel cum prevede art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016. La fel și entitatea contractanta potrivit art. 139 alin (2) din H.G. nr. 394/2016 în evaluarea documentație, cât și din legislația în materie.

Ca atare în condițiile în care în caietul de sarcini NU s-a prevăzut în mod explicit obligația ca ofertanții să depună aprobarea de model sau inițierea demersului obținerii acestuia pentru termorezistentă, entitatea contractanta susține că nu poate analiza și stabili caracterul neconform al ofertelor pentru neprezentarea acestora.

În momentul de față contestatoarea pune în discuție cerințele caietului de sarcini, cerințe care nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „18 zile înainte de termenul limita de depunere a ofertelor”.

Ținând cont de aspectele menționate mai sus, precum și de faptul că nu s-a uzat de dreptul instituit de art. 172 alin (1) Legea 99/2016 de a solicita clarificări privind cerințele prevăzute pentru termorezistență, Entitatea consideră că aceste întreprinderi ulterioare legate de cerințele minime ale caietului de sarcini sunt în momentul de față TARDIVE.

În termenul legal, nici contestatoarea nici un alt potențial ofertant nu a solicitat clarificări privind aprobarea de model a termorezistentei, motiv pentru care specificațiile caietului de sarcini și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractanta cât și pentru ofertanți care se considera că au achiesat la cerințele caietului de sarcini.

Pornind de la premisa tardivității și implicit a obligativității respectării cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, se consideră că oferta nu poate fi neconforma în condițiile în care SRL a făcut dovada efectuării tuturor demersurilor în vederea obținerii aprobării de model.

ii. Obligația prestatorului de a prezenta în oferta sa în ce condiții certificate, inclusiv din perspectivă metrologică, calculatorul de debit poate utiliza alte elemente primare: contor cu turbină sau contor ultrasonic:

Entitatea contractantă precizează că Tabelul 1 al Anexei 1 a caietului de sarcini detaliază specificațiile tehnice minime ale calculatorului de debit. În acest tabel la punctul 1 Generalități, este precizat la punctul 1.2 că elementul primar de primogen utilizat va fi diafragma.

Diafragma este acceptată pentru a fi utilizată conform legislației românești (Anexa 1 a Ordinului ANRE nr. 62/2008) dar Directiva MIDi nu impune cerințe privind utilizarea diafragmei ci doar a altor elemente primare ca și contor cu turbină sau contor ultrasonic. În eventualul context a unei posibile modificări a legislației românești aliniate la MID care să elimine posibilitatea utilizării ca element primar a diafragmei a fost formulată cerința ca furnizorul să precizeze condițiile în care calculatorul poate utiliza alte elemente primare.

Din documentația rezultă că echipamentul ofertat are incluse module de calcul aferente relațiilor de calcul din standardele specifice contoarelor cu turbină sau ultrasunete și că Aprobarea de Model va acoperi și această perspectivă. În acest context s-a apreciat oferta ca și conformă, respectiv răspunde solicitării Entității Contractante.

Afirmația conform căreia cerința caietului de sarcini poate fi îndeplinită doar printr-o certificare MID a echipamentului respectiv este o

reformulare a cerinței Entității Contractante pe care aceasta nu și-o asumă. Precizarea potrivit careia numai certificarea MID ar fi singura soluție metrologică de utilizare a contoarelor cu turbină sau ultrasonice nu există în caietul de sarcini.

Tot demersul ulterior prin care se susține nerespectarea ofertei tehnice detailează cum calculatorul ofertat de Asocieria SRL - CTS Consolidated Technical Suppliers SRL deține MID și cum calculatorul ofertat de către nu deține certificare MID făcând abstracție de faptul că această cerință nu aparține Entității Contractante fiind o interpretare a unei cerințe generale de detalieri a condițiilor de utilizare a altor elemente primare decât diafragma, în baza celor enunțate Entitatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SRL.

Afirmațiile formulate în contestație la pagina 16/25 conform cărora Entitatea Contractantă nu s-a asigurat de îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini a echipamentelor este nefondată în condițiile în care din procesele verbale și solicitările de clarificări rezultă tocmai contrariul, respectiv Entitatea Contractantă a analizat în detaliu îndeplinirea fiecărei cerințe inclusiv a celor care fac obiectul contestației depuse.

Entitatea Contractantă a motivat necesitatea obținerii de către prestator a Aprobărilor de Model pentru punerea în funcțiune a mijloacelor de măsurare dar nu poate impune participanților suportarea costurilor acestor aprobări pentru participarea la procedura de achiziție. În aceste condiții, obținerea Aprobărilor de Model de către ofertantul declarat câștigător este un proces de care acesta este responsabil de a-l parcurge cu în perioada de derulare a contractului.

Entitatea Contractantă are obligația de a percepe penalități la depășirea termenului contractual, context în care a fost formulată afirmația "fiecare ofertant își asumă consecințele neobținerii aprobărilor de model". Respectiva afirmație este interpretată tendențios de către contestatar la pagina 17/25 pentru a acuza Entitatea Contractantă că nu ar fi considerat ca relevante neîndeplinirea cerințelor de către SRL.

Entitatea Contractantă consideră, de asemenea, ca nefondată și această acuzație în contextul în care așa cum rezultă din dosarul achiziției, la care contestatarul SRL a avut acces, fiecare cerință a fost analizată separat și solicitate clarificări cu scopul justificării deciziei de declarare a conformării ofertei cu cerința. Respectiva justificare menționată de contestatar și atribuită Entității Contractante este ruptă din context și utilizată pentru a susține un punct de vedere cu care Entitatea nu este de acord. Textul integral este:

"Legat de aprobările de model solicitate prin caietul de sarcini, pentru mijloacele de măsurare ce fac obiectul acestei achiziții, se face mențiunea expresă că punerea în funcțiune a echipamentelor se face numai după obținerea aprobărilor de model. Autoritatea contractantă a apreciat că ofertele depuse, completate de răspunsurile de clarificare, respectă cerințele caietului de sarcini, așa cum reiese din punctul de vedere tehnic (Anexa 5). Își menține decizia motivat de faptul că:

-fiecare ofertant își asumă consecințele neobținerii aprobărilor de model, respectiv nu va putea pune în funcțiune echipamentele și în

consecință nu i se vor accepta ta plată facturile și vor suporta penalități după termenul contractual;

-producătorii echipamentelor oferite sunt lideri în domeniu în aplicații de măsurare a gazelor naturale. Legat de cerința caietului de sarcini de la punctul 1.2 "Beneficiarul va prezenta în oferta sa în ce condiții certificate inclusiv din perspectivă metrologică calculatorul de debit poate utiliza alte elemente primare" (la punctul 1.2 în caietul de sarcini prin beneficiar se înțelege prestator) menționăm că aceasta a fost formulată în condițiile în care o eventuală modificare a Ordinului ANRE nr. 62/2008 ar exclude utilizarea elementelor deprimogene. Așadar solicitarea era de perspectivă și cerința conform căreia solicitarea caietului de sarcini "poate fi îndeplinită doar printr-o certificare MID a echipamentului" nu aparține Autorității Contractante și pe cale de consecință nu poate fi analizată conformarea ofertelor din această perspectivă. Raportat la cerința caietului de sarcini ambii ofertanți contestați răspund cerinței așa cum rezultă Procesul Verbal nr. 10867/14.03.2024 codificat ca Anexa 3 a Ordinului ANAP (răspuns la cerința de la pg 14 1.2 SRL și CTS SRL și SRL)".

În concluzie plecând de la cele precizate în caietul de sarcini, terminologia „Beneficiarul va prezenta în oferta sa în ce condiții certificate (...) calculatorul de debit poate utiliza alte elemente primare” NU POATE FI CONFUNDATA CU precizarea Beneficiarul va prezenta în oferta certificarea în condițiile în care aceasta cerință a fost formulată avându-se în vedere perspective și ipoteze viitoare.

În concret echipamentul oferit de SRL are incluse module de calcul aferente relațiilor de calcul din standardele specifice contoarelor cu turbină sau ultrasunete iar aceasta a precizat faptul că Aprobarea de Model va acoperi și această perspectivă, respectiv a răspuns solicitării caietului de sarcini indicând în ce condiții metrologice poate fi utilizat calculatorul de debit cu alte elemente primare și arătând că echipamentul are această capacitate.

O impunere în caietul de sarcini a obligației de a prezenta la momentul depunerii ofertei certificări care au ca obiect situații viitoare reprezintă o cerință abuzivă cu caracter suplimentar cerințelor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

Dat fiind faptul că în caietul de sarcini nu a fost prevăzută obligația ca prestatorul să prezinte în oferta dovada unei certificări în sine (ex: certificarea MID), orice alt sens dat cerinței în speță nu poate fi luat în calcul fără a aduce atingere principiului egalității de tratament al operatorilor economici, astfel cum este reglementat de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 62 alin (1) din Legea 99/2016.

Interpretarea dată de către contestatoare este contrară cerințelor caietului de sarcini iar acceptarea acesteia ar putea fi considerată ca fiind un avantaj în favoarea contestatoarei în detrimentul celorlalți ofer-tanți. Mai mult acceptarea reinterpretării date de contestatoare ar avea ca rezultat o restrângere artificială a concurenței fapt nepermis de reglementarea prevăzută la art. 63 alin. (2) Legea 99/2016.

În condițiile date, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie după data limită de depunere a ofertelor, părțile implicate în procedura fiind obligate să respecte cerințele acesteia „ad literam”.

În concluzie, entitatea contractantă susține că își menține decizia de a considera oferta depusa de SRL ca fiind conformă.

Pentru cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația depusă de către SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată, conform art. 26 alin (6) din Legea 101/2016.

Cu adresa datată 14.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al entității contractante prin care reia criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Prin adresa datată .., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Completare la răspunsul din 14.08.2024, precizând că exprimă dubii asupra Adresei nr. 64/ 31.01.2024 - inclusă ca probă la PDV al Entității Contractante în baza căreia aceasta a menționat în PDV faptul că Comisia de Evaluare și-a întemeiat decizia de a lua în considerare solicitarea SRL pentru acordarea Aprobării unei aprobări de model pentru Calculator de Debit Emerson FB120 prin adresa 138/12.01.2024, desi aceasta NU era încadrată corect conform Listei Oficiale a mijloacelor de măsurare care se supun controlului metrologic legal, L0-2022: respectiv era încadrată L33-5 - Dispozitiv de conversie a volumului în loc de L37-2 - Sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, menționând că este conformă cu cerințele art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate de către Entitatea Contractată în PDV contestatorul solicită CNSC ca în cadrul soluționării contestației să verifice și următoarele aspecte referitoare la documentul - Adresa nr. 64/ 31.01.2024

1. Absența Ștampilei Rotunde și Diferențe în Titlatura Echipamentului

Documentul emis pentru SRL nu poartă ștampila rotundă a, conform art. 5 alin. (1) din OG nr. 17/2015 privind organizarea și funcționarea activității de metrologie legală, care prevede că documentele emise de instituțiile publice trebuie să fie autentificate prin aplicarea ștampilei rotunde.

În plus, se pot observa diferențe în modul de formulare a titlului echipamentului pentru care a fost solicitată aprobarea de model. În timp ce în documentele emise de pentru SRL se referă explicit la "Calculator de debit cu traductor de presiune integrat, tip Scanner 3100", documentul emis de pentru SRL utilizează o denumire generală, "Calculator de debit pentru măsurarea cantităților de gaze naturale". Aceste discrepanțe par să sugereze faptul că documentul poate să nu fi fost emis sau semnat de persoanele competente și autorizate din cadrul Direcției Tehnice, Reglementări, Autorizări.

2. Diferențe în Inițialele și Competențele Persoanelor Responsabile care au semnat documentul

La o analiză amănunțită a documentului, se poate observa faptul că inițialele prezente pe documentul emis de pentru SRL ("RL - GD 2 ex.") diferă de cele care apar pe documentele similare emise pentru S.C. S.R.L. ("RL. AA. 2 ex."). Din câte înțelege petentul, inițialele

"RL - GD" aparțin unui angajat din cadrul Direcției Tehnice, Reglementări, Autorizări, specializat în domeniul electric, și nu în debitmetrie, domeniu care este de relevanță critică pentru echipamentele oferite.

3. Diferențe în Semnăturile Aplicate

Un alt aspect este diferența semnăturii aplicate pe documentul SRL comparativ cu semnăturile aplicate pe documentele emise de pentru S.R.L. Semnătura de pe documentul SRL nu corespunde cu cea a directorului care a semnat documentele S.R.L., ceea ce ridică întrebări privind modul de emitere al acestui document (deoarece, din ceea ce cunoaște petentul ca specialiști în domeniu, ... este organizat și funcționează în cadrul unor compartimente specializate unde acționează specialiști în domeniile respective care sunt autorizați să soluționeze solicitările și cererile în domeniul lor de competență).

Prin urmare, contestatorul reiterează solicitarea către CNSC să verifice și să constate faptul că Adresa nr. 64/31.01.2024 depusă de către SRL în cadrul clarificărilor la ofertă NU poate fi considerată o simplă corectarea unei erori materiale în oferta inițială în sensul art. 221, alin. (1) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 141, alin. 3 din HG nr. 394/2016.

De asemenea, se solicită CNSC să constate faptul că modul de emitere al Adresei nr. 64/31.01.2024 depusă de către SRL în cadrul clarificărilor la ofertă prezenta dubii cu privire la următoarele aspecte pe către Entitatea Contractantă ar fi trebuit să le verifice înainte de a decide să ia în considerare acest document în scopul de a admite oferta SRL ca fiind conformă, respectiv:

- Dacă Adresa nr. 64/31.01.2024 a fost emisă și semnată de personalul competent și autorizat din cadrul Direcției Tehnice, Reglementări, Autorizări, responsabil de evaluarea echipamentelor de debitmetrie.

- Dacă Adresa nr. 64/31.01.2024 respectă procedurile legale aplicabile, inclusiv aplicarea ștampilei rotunde și utilizarea unei titulaturi corecte și conforme cu specificațiile echipamentului oferit.

- Dacă semnătura aplicată pe Adresa nr. 64/31.01.2024 aparține unei persoane autorizate din cadrul și este conformă cu semnătura aplicată pe documentele emise pentru S.R.L.

Se reiterează faptul că, potrivit art. 14 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Entitatea Contractantă are obligația de a asigura legalitatea, imparțialitatea și transparența procesului de achiziție. De asemenea, art. 2 din aceeași lege prevede că tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici este un principiu fundamental în procedurile de atribuire. Or, având în vedere faptul că diferențele în inițialele și competențele persoanelor care au semnat documentele emise de ridică îndoieli privind corectitudinea și legalitatea documentului utilizat de SRL, petentul consideră că Entitatea Contractantă nu a acționat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare atunci când a evaluat conformitatea ofertei depusă de SRL cu respectarea cerințelor exprese din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini.

În situația în care, în urma verificărilor, se constată că documentul nu îndeplinește aceste cerințe de conformitate, Autoritatea Contractantă

trebuie să excludă Adresa nr. 64/31.01.2024 din procesul de evaluare a SRL, să constate faptul că la data depunerii ofertei, ofertantul SRL nu a făcut dovada respectării cerințelor exprese din art. 1.4 pag. 4, art. 2.3 pag. 7, art. 2.5 pct. 11 pag. 9 din Anexa nr. 1 din Caietul de sarcini și să respingă oferta în temeiul art. 140, alin. (4) din HG 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În concluzie, având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus, precum și cele detaliate pe larg în contestație și în răspunsul din data de 14 august 2024, contestatorul solicită CNSC să respingă ca nefondate argumentele menționate în PDV al Entității Contractante și să admită contestația.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă face următoarele precizări:

Conform prevederilor Legii 101/2016 art. 8 alin. (1) lit. a) și b) termenul în care un participant la licitație poate formula obiecții asupra raportului procedurii este următorul:

ART.8

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu prevederile legii mai sus menționate Entitatea consideră că:

-obiecțiile nou formulate de către Societatea, reprezintă o completare la criticile inițiale aduse procedurii de licitație "Sistem de determinare în flux a cantităților de gaze naturale livrate", așa cum acestea au fost formulate prin Contestația înregistrată la cu nr. ... și față de care a formulat Punctul de vedere nr. ...;

-completările aduse contestației inițiale, de către Societatea au fost formulate în afara termenelor indicate de Art. 8 alin. (1) lit. a) și b)

din Legea 101/2016, astfel că acestea sunt netemeinice fiind tardiv formulate, astfel încât este decăzută din termenul în care putea formula aceste completări la contestația inițială.

Urmare a celor constatate mai sus Entitatea contractantă consideră că apărările pe fond nu mai sunt necesare atâta timp cât a formulat excepția tardivității.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL solicită CNSC să respingă excepția tardivității invocată de entitatea contractantă pentru următoarele motive:

I. În principal:

1.1. În conformitate cu art. 18, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (denumită, în continuare, „Legea nr. 101/2016”), „Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”.

1.2. Contestatorul solicită CNSC să verifice și să constate faptul că Entitatea Contractantă nu a invocat nicio excepție în Punctul său de Vedere nr. ... la Contestația depusă de contestatore în Dosarul CNSC nr. ... Ba mai mult, Entitatea Contractantă admite indirect faptul că depunerea Contestației s-a făcut în termenul prevăzut de lege (ultima liniuță din document).

1.3. Prin urmare, în temeiul art. 18, alin. (3), teza II, din Legea nr. 101/2016 raportat la prevederile art. 208, alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Entitatea Contractantă este decăzută din dreptul de a mai invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

II. În subsidiar:

2.1. În conformitate cu art. 21, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

2.2. Contestatorul solicită CNSC să verifice și să constate faptul că prin *Completarea* la răspunsul său și concluziile scrise la Punctul de Vedere al Entității Contractante nr. .. înregistrată la CNSC cu nr. ..., acesta a răspuns în scris și a concluzionat cu privire la aspectele de nelegalitate referitoare la argumentele susținute și probele invocate și atașate de către Entitatea Contractantă prin/la Punctul de Vedere nr. ... la Contestația depusă în Dosarul CNSC nr.

2.3. Se menționează de către petent faptul că, prin *Completarea* la răspunsul său și concluziile scrise la Punctul de Vedere al Entității Contractante nr. înregistrată la CNSC cu nr. nu au fost invocate noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere în sensul prevăzut de art. 21, alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Toate aspectele discutate în răspunsurile și concluziile scrise formulate de contestator se regăsesc integral în Contestația depusă și înregistrată în Dosarul CNSC nr.

În concluzie, având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus, precum și cele detaliate pe larg în răspunsurile anterioare și în Contestație, contestatorul solicită CNSC să respingă ca nefondate excepția tardivității, precum și toate argumentele menționate în Punctele de Vedere ale Entității Contractante și să admită Contestația așa cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL, depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, în care reia argumentele expuse în cuprinsul contestației și al completărilor ulterioare, opinând că Entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de SRL ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3, lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 12.08.2024, emisă de SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de determinare în flux a cantităților de gaze naturale livrate”, cod CPV 38432210-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire și a publicat în SICAP anunțul de participare nr./08.12.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă sunt următorii:

- prețul ofertei - 80%,
- perioada de garanție - 15%,
- termenul de punere în funcțiune - 5%.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. 16637/17.04.2024, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexate nr. ... soluționate prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu SA.”

În Raportul procedurii nr. 31.286/25.07.2024, întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 2 în clasamentul final cu un punctaj total de 81,91 puncte și o propunere financiară de 13.685.833,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 11.554.493,75 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 31.286/25.07.2024, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a depus, la data deschiderii ofertelor, 15.01.2024, dovada demarării procedurii de obținere

a Aprobării de model pentru echipamentul calculator de debit poziția L37-2 din L.O. – 2022, încălcând astfel cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

Referitor la Aprobările de Model, cerințele caietului de sarcini sunt următoarele:

- pagina 4/35: „calculatoare de debit cu Aprobare de Model prin care să se certifice conformarea mijlocului de măsurare cu NML 018-07 „Sisteme de măsurare continuă și dinamică a cantităților de fluide (de volum și de masă)”.

În lipsa Aprobării de Model, la data prezentării ofertei trebuie făcută dovada depunerii documentelor la pentru obținerea acesteia. Lipsa obținerii Aprobării de Model sau a dovezii menționate va conduce la declararea ofertei ca neconforme. Fiecare calculator de debit va fi livrat cu: traductor de presiune multivariabil și traductor de temperatură”;

- pagina 4/35: „gazcromatografe C6+ cu Aprobare de Model prin care să se certifice conformarea mijlocului de măsurare cu NML 034-22 "Gazcromatografe". În lipsa Aprobării de Model, la data prezentării ofertei trebuie făcută dovada depunerii documentelor la pentru obținerea acesteia. Lipsa obținerii Aprobării de Model sau a dovezii menționate va conduce la declararea ofertei ca neconforme. Fiecare gazcromatograf va fi livrat cu: incintă termostată dedicată, sistem de prelevare gaze, sistem de condiționare gaze, butelii gaz purtător și butelii gaz de calibrare”;

- pagina 7/35: „L37-2 Sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subansamblurile acestora, ofertantul va atașa ofertei Aprobarea de Model pentru sistemul ofertat (în componența cărora intra calculatorul de debit ofertat cu sau fără gazcromatograf). În lipsa acestora trebuie să facă dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model. În componența sistemului de măsurare vor intra diafragmele montate, la acest moment. Conform notei 11 a LO: Diafragmele care intră în componența sistemelor de măsurare a cantităților de gaz combustibil nu se consideră subansambluri, fiind evaluate în cadrul ansamblului. Subansamblurile acestor sisteme de măsurare care au fost introduse pe piață și puse în funcțiune în baza VI conform prevederilor legale sunt acceptate în continuare la verificarea metrologică periodică fără să dețină AM”;

- pagina 7/35: „L119-1 Gazcromatografe, ofertantul va atașa ofertei Aprobarea de Model pentru tipul de gazcromatograf ofertat. În lipsa acestora trebuie să facă dovada demarării procedurii de obținere a aprobării de model”.

După cum rezultă din textele extrase din caietul de sarcini prezentate mai sus, cerințele pentru obținerea Aprobărilor de Model au fost definite explicit pentru sistem, gazcromatograf și calculator de debit.

Necesitatea obținerii aprobărilor de model ca și modalitate a introducerii mijloacelor de măsurare pe piață aparține prestatorilor (ofertanților declarați câștigători) și poate fi onorată de către Biroul Român de Metrologie Legală, așa cum este precizat în Ordonanța nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește critica contestatorului vizând Aprobarea de model pentru calculatorul de debit, se reține că SRL a depus odată cu oferta

(în 15.01.2024) adresa nr. 138/12.01.2024 către Biroul Român de Metrologie Legală, prin care a solicitat acordarea unei Aprobări de model pentru calculatorul de debit Emerson FB120 poziția L37-2 din LO- 2022, conform cerințelor sus menționate din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor contestatorului, cererea are ca obiect calculator de debit, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, încadrarea acestuia pe pozițiile din Lista Oficială a mijloacelor de măsurare care se supun controlului metrologic legal fiind pe poziția L37-2; echipamentul nu a fost încadrat la poziția L33-5 din L.O. - 2022, Dispozitive de conversie a volumului, cum eronat susține SRL, documentele depuse de către ofertantul în cauză fiind doveditoare în acest sens; faptul este confirmat și de adresa cu nr. 64/31.01.2024, de unde rezultă că încadrarea este corectă, respectiv „Calculatoare de debit pentru măsurarea cantităților de gaze naturale”, poziția L37-2 din LO- 2022.

De asemenea, se reține că ofertantul desemnat câștigător a efectuat demersuri la în vederea obținerii Aprobării de model anterior datei de deschidere a ofertelor (15.01.2024), respectiv în 12.01.2024, critica fiind nefondată și sub acest aspect.

Astfel, entitatea a apreciat că demersul inițiat de SRL răspunde nevoilor sale de a pune în funcțiune mijloace de măsurare introduse pe piață cu Aprobare de model aferentă denumirii și poziției din Lista Oficială a mijloacelor de măsurare care se supun controlului metrologic legal și a apreciat în mod corect că oferta în cauză este admisibilă.

Prin urmare, criticile contestatorului privind aceste aspecte nu se confirmă, urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește Aprobarea de model pentru termorezistență, invocată de către contestator, se reține că o astfel de cerință nu a fost solicitată în mod expres în cerințele caietului de sarcini, ofertantii având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum prevede art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, iar entitatea, de a evalua ofertele potrivit cerințelor documentației, conform art. 139 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește critica vizând *„obligația prestatorului de a prezenta în oferta sa în ce condiții certificate, inclusiv din perspectivă metrologică, calculatorul de debit poate utiliza alte elemente primare: contor cu turbină sau contor ultrasonic”*, se reține că din documentația depusă de SRL rezultă că echipamentul ofertat are incluse module de calcul aferente standardelor specifice contoarelor cu turbină sau ultrasunete, indicând în ce condiții metrologice poate fi utilizat calculatorul de debit cu alte elemente primare și arătând că echipamentul are această capacitate. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.