

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2419/06.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56932/09.09.2024, precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59350/18.09.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ... – Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva răspunsului consolidat nr. 6621/29.08.2024, emis de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev. 2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor referitoare la răspunsul consolidat nr. 6621/29.08.2024, în sensul obligării autorității contractante de a respecta forma impusă de lege pentru răspunsurile la clarificări, respectiv art. 160 pct. 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel încât să se permită derularea procedurii în condiții de transparență reală și cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza achizițiilor publice;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă care să permită informarea și pregătirea potențialilor ofertanți vizavi de modificările impuse prin decizia de soluționare a contestației;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

iar prin adresa de precizare a contestației, s-a solicitat:

- anularea răspunsului consolidat la clarificări nr. 6621/29.08.2024, respectiv a variantei completate a acestuia, publicată în SEAP la data de 09.09.2024, constând în răspunsul consolidat la clarificări nr. 6953/09.09.2024, întrucât răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare adresate sunt contrare legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea solicitărilor de clarificare adresate, respectiv la conferirea unor răspunsuri reale, pertinente, clare și complete, în acord cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016;

- în temeiul art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de demersul judiciar;

Prin Încheierea nr. ... din 17.09.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică răspunsului consolidat nr. 6621/29.08.2024, învederând următoarele:

1. Forma răspunsului consolidat la clarificări, care are un caracter general în cauză, nu respectă forma legală și temeinică, răspunsurile sunt evazive, lipsite de claritate și repetitive, conducând la neînțelegerea acestora prin prisma verificării caracterului clar și complet al întrebărilor formulate către autoritate și prin raportare la părțile specifice din cadrul documentației de atribuire.

În consecință, apreciază că se încalcă principii fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv principiul nediscriminării și principiul transparenței.

2. Referitor la obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă care să permită informarea și pregătirea potențialilor ofertanți vizavi de modificările impuse prin decizia de soluționare a contestației, contestatoarea arată că își întemeiază solicitarea pe dispozițiile art. 153 pct. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, menționând că, din cauza lipsei întrebărilor la care fac referire răspunsurile autorității contractante, a caracterului evaziv și incomplet al răspunsului consolidat la clarificări, nu cunoaște întinderea, complexitatea și modul în care afectează neconformitatea informațiilor care au fost transmise de alți potențiali ofertanți spre clarificare autorității contractante.

De aceea, este necesar ca autoritatea contractantă să conștientizeze importanța tuturor principiilor care guvernează sfera achizițiilor publice, să conștientizeze, să remedieze și să respecte reglementările legale acționând cu profesionalism în virtutea principiului asumării răspunderii în desfășurarea acțiunilor din sfera achizițiilor publice, fiind singura responsabilă de clarificarea conformă a tuturor aspectelor referitoare la documentația de atribuire.

În acest sens, prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor, ar oferi autorității contractante posibilitatea de clarificare a oricăror suspiciuni care ar putea să planeze asupra procedurii în discuție și de înlăturare a oricărei eventuale prezumții referitoare la caracterul obiectului achiziției care, în urma răspunsului consolidat pare insuficient determinat și care creează un spațiu pentru completarea ulterioară a documentelor contractuale ori pentru limitarea și restrângerea dreptului de acțiune al ofertantului câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59350/18.09.2024, contestatoarea a precizat contestația, prin care critică răspunsul consolidat la clarificări nr. 6953/09.09.2024, arătând că acesta este în esență același document ca răspunsul consolidat la clarificări nr. 6621/29.08.2024, contestat deja în dosar, doar că în varianta corectată/clarificată, între timp, de autoritatea contractantă, respectiv publicat în varianta completă.

Motivarea integrală a contestației, astfel cum a fost precizată, se regăsește în fișierul „[...] 1. precizare contestatie 18 sept.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 11.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 7004/10.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 57663/11.09.2024, prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, având în vedere următoarele:

Dintr-o eroare umană a fost postat răspunsul la solicitările de clarificări în forma respectivă, însă în data de 07.09.2024 a fost postat corect, iar procedura a fost suspendată până la soluționarea contestației.

În momentul în care procedura va fi reluată, aceasta va avea termenul prelungit, astfel încât potențialii ofertanți să poată pregăti documentația aferentă.

Totodată, aceasta menționează că răspunsul la solicitările de clarificări nu au schimbat documentația postată în SEAP în data de 06.08.2024, toți ofertanții având aceeași perioadă de întocmire a ofertelor.

Urmare precizării contestației, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere având nr. 7594/25.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 61239/26.09.2024, prin care învederează următoarele:

Răspunsul la solicitările de clarificări a fost clar și concis și a luat toate măsurile pentru implementarea acestui contract în cazul în care va obține finanțare. În fapt, toate informațiile au fost puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul facilităților electronice puse la dispoziție de SEAP.

Consideră că documentația de atribuire și răspunsul oferit este concludent și este în concordanță cu documentația de atribuire care satisface pe deplin cerințele autorității contractante. Specificațiile tehnice și profesionale sunt clar prevăzute atât în caietul de sarcini aferent achiziției, cât și în legislația incidentă în materie cu privire la serviciile de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în domeniul gazelor naturale.

Stabilirea criteriului de atribuire s-a făcut cu luarea în considerare a obiectului achiziției, importanței contractului ce urmează a fi atribuit, duratei acestuia, scopul fiind de a achiziționa servicii și lucrări de calitate superioară. Factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț* au pornit de la premisa că sunt prevăzute cerințele de calificare la nivelul fișei de date (experiența similară), sunt prevăzute cerințele de personal prin caietul de sarcini, pe baza cărora se impune demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, pe lângă punctarea elementului de preț al ofertei, a fost determinat punctajul tehnic corespunzător aspectelor calitative ale ofertei în legătură cu obiectul contractului de achiziție, încadrate în calificarea și experiența profesională a personalului desemnat cu executarea contractului, având un impact semnificativ asupra nivelului calitativ și financiar de executare a contractului.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări 2, autoritatea contractantă arată că are termene limită pentru semnarea contractului de finanțare și consideră că orice prelungire a termenului o pune în imposibilitatea de a putea semna și finaliza acest contract, operatorii

economici având la dispoziție posibilitatea întocmirii ofertelor conform cerințelor.

În momentul în care procedura nu va mai fi suspendată, va stabili un nou termen astfel încât operatorii economici interesați să poată depune oferta.

Cu privire la răspunsul de clarificari 3, consideră că operatorii economici au obligația completării acestui formular și în propunerea tehnică fără valori, cât și în propunerea financiară cu valori, astfel încât să existe coerență între cele două analize atât la tehnic, cât și la financiar. O ofertă este un tot unitar care respectă cerințele și ceea ce se regăsește în oferta tehnică trebuie să se regăsească și în oferta financiară, doar cu valorile aferente, și prin urmare formularul pus la dispoziția operatorilor economici este în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Cu privire la răspunsul de clarificări 4, consideră că autoritatea contractantă are posibilitatea să-și aleagă modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, acest lucru fiind în ajutorul său și ai conferi siguranța de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În ceea ce privește modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici, autoritatea contractantă arată că a ales aceste măsuri pentru a se pune la adăpost de eventualele întârzieri la plată și modificări legislative, astfel încât să nu se afle în imposibilitatea ducerii la bun sfârșit a acestui contract în momentul în care se va obține finanțare.

În concluzie, solicită respingerea criticilor din precizarea la contestație, motivat de faptul că a respectat cu strictețe principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61871/30.09.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care reiterează criticile, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulate și precizată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210551437/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 09.09.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... data de 26.08.2024, privind procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna Frecăței, județul Tulcea”. Valoarea

estimată a procedurii de atribuire este de 54.896.155,53 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 18.09.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, în speță a modului în care au fost clarificate prin Răspunsul consolidat clarificări nr. 6621/29.08.2024, a formulat contestație ...SRL prin care solicită:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor referitoare la răspunsul consolidat nr. 6621/29.08.2024, în sensul obligării autorității contractante de a respecta forma impusă de lege pentru răspunsurile la clarificări, respectiv art. 160 pct. 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel încât să se permită derularea procedurii în condiții de transparență reală și cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza achizițiilor publice;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă care să permită informarea și pregătirea potențialilor ofertanți vizavi de modificările impuse prin decizia de soluționare a contestației;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

iar prin adresa de precizare a contestației, s-a solicitat:

- anularea răspunsului consolidat la clarificări nr. 6621/29.08.2024, respectiv a variantei completate a acestuia, publicată în SEAP la data de 09.09.2024, constând în răspunsul consolidat la clarificări nr. 6953/09.09.2024, întrucât răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare adresate sunt contrare legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea solicitărilor de clarificare adresate, respectiv la conferirea unor răspunsuri reale, pertinente, clare și complete, în acord cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016;

- în temeiul art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 160 - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”.

Potrivit art. 150 alin. (3) – (6) din Legea nr. 98/2016:

„(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate asigura prin mijloace electronice accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale achiziției, iar autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice, autoritatea contractantă indică în anunțul de participare modalitatea prin care asigură accesul operatorilor economici la documentele achiziției.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor sau solicitărilor de participare cu 5 zile, cu excepția situațiilor de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) și art. 84 alin. (5).

(5) În situația în care autoritatea contractantă, din motive legate de protejarea naturii confidențiale a informațiilor, nu poate asigura prin mijloace electronice acces direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale achiziției, aceasta are obligația să precizeze în anunțul de participare măsurile pe care le solicită în scopul protejării naturii confidențiale a informațiilor, precum și modalitatea prin care asigură accesul operatorilor economici la documentele respective.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor cu 5 zile, cu excepția situațiilor de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) și art. 84 alin. (5)”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei și informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că prin contestație este criticat modul nelegal de comunicare a răspunsului la solicitările de clarificări privind prevederile documentației de atribuire, respectiv încălcarea dispozițiilor art. 160 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și caracterul netemeinic, răspunsuri evazive, lipsite de claritate și repetitive care conduc la neînțelegerea acestora prin prisma verificării caracterului clar și complet al întrebărilor adresate autorității contractante și prin raportare la părțile specifice din cadrul documentației de atribuire. Modul în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, **doar** răspunsurile la solicitările de clarificări prin adresa nr. 6621/29.08.2024 încalcă principiul transparenței, și principiul nediscriminării care guvernează procedurile de achiziții publice, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea situației cu respectarea reglementărilor legale.

Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări ce face inițial obiectul prezentei cauze a fost publicat în SEAP cu adresa nr. 6621/29.08.2024, cu denumirea *Răspuns consolidat clarificări*, al cărui conținut este cel redat mai jos:

„Urmare solicitărilor de clarificări vă comunicăm următoarele:

Solicitare clarificare 1: Documentația de atribuire pusă la dispoziția dumneavoastră respectă în totalitate Legea 98/2016 a achizițiilor publice precum și

cerințele Autorității Contractante pentru implementarea contractului și nu suntem de acord cu solicitările dumneavoastră de clarificări.

Solicitare de clarificare 2: Urmare solicitării de clarificări vă comunicăm faptul că Autoritatea Contractantă nu este de acord cu decalarea termenului de depunere a ofertei.

Solicitare de clarificări nr. 3: Documentația de atribuire pusă la dispoziția dumneavoastră respectă în totalitate Legea 98/2016 a achizițiilor publice precum și cerințele Autorității Contractante pentru implementarea contractului și nu suntem de acord cu solicitările dumneavoastră de clarificări.

Solicitare de clarificări nr. 4: Documentația de atribuire pusă la dispoziția dumneavoastră respectă în totalitate Lege 98/2016 a achiziției publice precum și cerințele Autorității Contractante pentru implementarea contractului și nu suntem de acord cu solicitările dumneavoastră de clarificări”.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a considerat necesară luarea măsurii de remediere, respectiv publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări însoțite de această data și de întrebări cu respectarea, sub aspect formal, a dispozițiilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „(3) **Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările** aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

În acest sens, autoritatea contractantă a emis un nou răspuns pe care l-a publicat în SEAP, având următorul conținut:

„Prin prezenta revenim la răspunsul de solicitări clarificat, menționăm faptul că autoritatea contractantă a înțeles în totalitate solicitările de clarificări și formulează prezentul răspuns:

Solicitare clarificare 1:

«Avem rugămintea să ne clarificați următoarele aspecte legate de Documentația de atribuire:

1. În fișa de date la capitolul II.2.5. Criterii de atribuire – factor de evaluare: Componenta tehnică – P2 – P2.1_experiența responsabil de proiect pentru serviciile de proiectare ce va cuprinde doi experți și anume:

Manager de proiect/coordonator proiect – instalator autorizat ANRE PDG: maxim 5 puncte;

Șef proiect Instalator autorizat ANRE PDG: maxim 5 puncte

Algoritmul de calcul

Manager de proiect/Coordonator proiect/Instalator autorizat ANRE PGD: maxim 5 puncte

1.1Pt. Coordonarea în ultimii 2 ani a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, de complexitatea similară celui care face obiectul procedurii în poziția de manager de proiect (lungimea cumulată a rețelei trebuie să aibă un minim de 20 km) – 5 puncte;

1.2Pt.coordonarea în ultimii 2 ani a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, cu o lungime cumulată de 15 km în poziția de manager de proiect – 3 puncte;

1.3Pt. Coordonarea în ultimii 2 ani a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, cu o lungime cumulată de 10 km în poziția de manager de proiect – 1.5 puncte;

1.4Pt. Coordonarea în ultimii 2 ani a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, cu o lungime cumulată mai mică de 10 km în poziția de manager de proiect – 0 puncte.

Şef proiect Instalator autorizat ANRE PGD: maxim 5 puncte

2.1. Pt. Coordonarea în ultimii 2 ani a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, de complexitate similară celui care face obiectul procedurii în poziția de șef de proiect (lungimea cumulată a rețelelor trebuie să aibă un minim de 21 km) – 5 puncte;

2.2. Pt. coordonarea în ultimii 2 ani a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, cu o lungime cumulate de 15 km în poziția de șef de proiect – 3 puncte;

2.3. Pt. coordonarea în ultimii 2 ani a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, cu o lungime cumulate de 10 km în poziția de manager de proiect – 1.5 puncte;

2.4. Pt. coordonarea în ultimii 2 a lucrărilor de investiții având ca obiect proiectarea rețelelor de distribuție gaze naturale în localități, cu o lungime cumulate mai mică de 10 km în poziția de șef de proiect – 0 puncte.

3. Vă rugăm să definiți noțiunea de «complexitate similară» din cadrul factorilor de evaluare privind Manager de proiect/Coordonator proiect – Instalator autorizat ANRE PGD și Șef proiect Instalator autorizat ANRE PGD, având în vedere ca experiența solicitată este pentru o cerință minimă de proiectare a rețelei de distribuție gaze naturale în localități.

4. Având în vedere cerința de atestare - ANRE PGD și Regulamentul pentru atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici pentru obiectivele/sistemele din sectorul gazelor naturale, din 15.12.2021 Parte integrantă sin Ordin 133/2021 Publicat în Monitorul Oficial, Partea 1 nr. 1204 din 20 decembrie 2021, care reglementează domeniul de atestate: Art. 1 – (1) Prezenta regulament stabilește condițiile, termenele și procedurile de acordare a certificatelor de atestare, de suspendare a dreptului de practică și de retragere a calității de verficator de proiecte/expert tehnic pentru persoanele fizice care desfășoară activități de verificare a proiectelor tehnice sau de expertiză tehnică a proiectelor tehnice și/sau a conductelor de alimentare din amonte aferente producției, instalațiilor tehnologice de suprafață aferente înmagazinării, obiectivelor/sistemelor aferente transportului și/sau distribuției de gaze naturale, instalațiile aferente activității de producer/stocare de biogaz/biometan, instalațiilor de gaze naturale lichefiate, precum și instalațiilor de producer a hidrogenului, precizați dacă se consideră experiența similară de complexitate similară categoria de lucrări enumerate în Ordinul 133/2021.

5. Solicităm să clarificați acest aspect și pentru Componenta tehnică-experiența manager e proiect execuție lucrări, Componenta tehnică – Experiența deținută de Șef Șanier EDG/EGIU. Definiți noțiunea de «complexitate similară» din cadrul factorilor de evaluare.

6. Pentru factorul de evaluare Componenta tehnică – Planificare adecvată a resurselor (1 manager de proiect, - 2 șefi de proiect, - 3 șefi de șantier, -2 RTE în domeniul 8.4 D, - 3 RTE în domeniul 8.4 T, - 3 ingineri proiectanți căi ferate, drumuri și poduri, inginer, automatizări, verficator de proiect, VGD, 30 proiectanți PGD, - 2 proiectanți PGT, 15 instalatori, autorizați EGD, instalator autorizat, EGT, instalator autorizat EGIU, - 10 sudori PE, - 8 mecanici utilaje, - 1 responsabil SSM și cQ), Autoritatea Contractantă a specificat în Fișa de date că alocă un punctaj maxim de 20 puncte conform Algoritmului de calcul (Autoritatea Contractantă acordă 20 puncte conform Algoritmul de calcul (Autoritatea Contractantă acordă 20 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specific prevăzute în Caietul de Sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților; 2) Autoritatea Contractantă acordă 16 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini sunt parțial alocate, în sensul

că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile. 3) Autoritatea Contractantă acordă 4 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități).

7. Având în vedere modul de calcul al acestui factor de evaluare, nu ne este clar care este modul de stabilire al punctajului înscris la pct.2)-16 puncte și pct.3)-4 puncte.

8. Vă rugăm să ne explicați modul de acordare al unui punctaj mai mic decât 20 de puncte, alocat pentru prezentarea unei liste de resurse umane mai mic ca număr și de alte categorii de personal decât cele descrise în calcul componentei tehnice – Planificarea adecvată a resurselor și care este metoda de departajare la această categorie a cerinței.

Totodată aducem în atenția Autorității Contractante INSTRUCȚIUNEA NR. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale emisă de către ANAP, prin care se precizează modul de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la persoana propusă în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului, mai exact Art. 12 Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini avantajul urmărit fiind în corelație cu valorile superioare ale nivelurilor de calificare care și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă; b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajese economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specific activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract. Vă solicităm să clarificați modul de aplicare al punctajului alocat Componentei tehnice – Planificarea adecvată a resurselor – punctaj maxim factor: 20 puncte.

2. Precizați ce tip de lucrări considerați a fi similare cu rețele de distribuție gaze naturale.

Atât în criteriile de atribuire (Factorii de evaluare – Componenta tehnică), cât și în Capacitatea tehnică și/sau profesională ați solicitat prezentarea experienței tehnice în lucrări de înființare și/sau extindere rețele de distribuție gaze naturale în lungime de minim 61 km, racorduri de înaltă presiune, SRMP (Stație de Reglare Măsurare – Predare) ce reglează presiune din sistemul Național de transport al gazelor natural la medie presiune, echipată cu sistem inteligent și cu capacitatea minimă de 4500 Nmc/h, execuția a minim un număr de 1800 bransamene individuale – lucrări executate într-un intervalul ultimilor 5 ani, la nivelul a maxim trei contracte cu o valoare cumulată de 52.000.000 lei fără TVA.

Precizați dacă se consideră experiența similară îndeplinită categoria de lucrări precizaă în Ordinul nr. 133/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici pentru obiectivele/sistemele din sectorul gazelor naturale (în vigoare de la 01 ianuarie 2022 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1204 din 20 decembrie 2021), și anume: sisteme aferente transportului și/sau distribuție de gaze natural – Conducța de transport gaze natural.

Aducem în atenția Autorității contractante, caracterul restrictiv al cerinței privind experiența similară, precum și prevederile legislative transmise de ANAP în INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 art. 5 alin. (1). Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

În conformitatea cu prevederile FIȘEI DE DATE cerința privind experiența similară se raportează la o perioadă de 5 ani (ultimii 5 ani), cerința fiind considerată îndeplinită la nivelul a maxim trei contracte în valoare cumulată de 52.000.000 lei, fără TVA și în același timp prin îndeplinirea cumulativă a cerinței minime impuse cantitativ: minim 61 km rețele de distribuție gaze naturale, minim un SRMP (Stație de Reglare Măsurare – Predare) ce reglează presiune din sistemul Național de transport al gazelor natural la medie presiune, echipată cu sistem inteligent și cu capacitate minimă de 45 OONmc/h, minim 1800 bransamente. Având în vedere prevederile ANAP date prin INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, unde la alin. (5) Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, vă solicităm să stabiliți la care cerință ne raportăm pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale solicitate în Fișa de date.

2. În Fișa de date la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat
Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat și dus la bun sfârșit la nivelul a maxim 3 contracte, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv servicii de: a) Proiectare rețea de gaze natural cu o lungime de cel puțin 61 km b) Proiectare record de înaltă presiune, inclusiv SRMP cf Proiectare bransamente utilizatori finali de minim 1800 bucali d) Asistență tehnică pe perioada de execuție a contractului de lucrări. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, documente, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulative: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare-primire/procese verbale de recepție/certificări de bună execuție/recomandări din partea beneficiarilor/documente constatatoare, prin care se confirmă că în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare.

Precizați perioada de raportare corelând cerințele privind numărul de ani la care se raportează Autoritatea Contractantă în evaluare îndeplinirii cerinței.

Răspuns clarificare: Documentația de atribuire pusă la dispoziția dumneavoastră respectă în totalitate Legea 98/2016 a achizițiilor publice precum și cerințele Autorității Contractante. Menționăm faptul că acestea au fost detaliate în documentația de atribuire, perioada de raportare este specificată și aceasta în documentația de atribuire atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru contractul de lucrări și experiența solicitată este detaliată în secțiunea aferentă ei.

Solicitare de clarificare 2:

«Vă rugăm să acceptați decalarea termenului de depunere cu minim 3 săptămâni pentru întocmirea unei oferte competitive care să corespundă cerințele calitative și cantitative ale proiectului, ținând cont de complexitatea acestuia și faptul că prezenta licitație este proiectare cu execuție. Menționăm că decalarea este necesară având în vedere timpul suplimentar obținerii ofertelor de la furnizori, ținând cont de perioada concediilor de vară și pentru întocmirea unei oferte complete tehnico-economice».

Răspuns clarificare 2:

Urmare solicitării de clarificări vă comunicăm faptul că Autoritatea contractantă nu este de acord cu decalarea termenului de depunere a ofertei.

Solicitare de clarificări nr. 3:

«În cadrul Formularului nr. 12 Formular Propunere tehnică la punctul VI 10. MĂSURI APLICABILE DE OFERTANT PE PERIOADA CONTRACTULUI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI CE DERIVĂ DIN ÎNDEPLINIREA OBIECTULUI CONTRACTULUI. Vă rugăm să eliminați cerința privind Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale, întrucât în propunere tehnică nu se pot depune valori ale ofertei financiare».

Răspuns clarificare 3: Documentația de atribuire pusă la dispoziția dumneavoastră respectă în totalitate Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice precum și cerințele Autorității Contractante pentru implementarea contractului și nu suntem de acord cu solicitările dumneavoastră de clarificări.

Solicitare de clarificări nr. 4:

«Observațiile noastre și propunerile de modificare cu privire la CONTRACTUL DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI sunt următoarele:

1. Clauza 6 – „Prezentul contract intră în vigoare la data semnării de către părți și își produce efectele până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor contractate și eliberarea garanției bancare de bună execuție”».

Propunere: Solicităm eliminarea termenului „bancare” având în vedere dreptul Executantului de a furniza o garanție de bună execuție în oricare dintre formele prevăzute de art. 13.1 la prezentul Contract.

2. Clauza 7.2 – „Executarea contractului se face în conformitate cu graficul de îndeplinire execuție, parte integrantă din prezentul contract”.

Propunere: Vedem oportună modificarea terminologiei utilizate de „grafic de îndeplinire” cu terminologia folosită în cuprinsul Contractului de „grafic de execuție”, acesta din urmă fiind explicat în preambul. Mai mult, graficul de execuție este parte integrantă la Contract, aspect care crează claritate și predictibilitate în executarea Contractului.

3. Clauza 8.5. – „În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral rezilia contractual ori de a solicita sistarea proiectării/executării lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Propunere: În contextul prezentei clauze, considerăm necesară înlocuirea instituției denunțării unilaterale cu instituția rezilierii întrucât articolul are în vedere culpa Executantului în îndeplinirea neconformă a obligațiilor contractuale. Denunțarea unilaterală nu necesită existența unei culpe pentru a fi invocată, ea fiind o manifestare de voință expres permisă de lege a uneia dintre părți în sensul încetării contractului, fără de regulă a fi nevoie să se invoce anumite motive întemeiate.

4. Clauza 10.8.12. – „În situația în care, potrivit prevederilor art. 10.1.10. achizitorul decide că se impune aplicarea noilor reglementări, propunerile pentru aplicare vor face obiectul unui act additional, semnat de părțile contractante cu respectarea prevederilor legale în materie, la data încheierii acestuia”.

Întrebare: Care este articolul la care face trimitere clauza 10.8.12. întrucât art. 10.1.10. menționat în cuprinsul acesteia nu există?

5. **Clauza 10.9.6.** – „În cazul în care respectarea și executarea dispozițiilor prevăzute la pct. 5 alin. (1) determină dificultăți în execuție care generează costuri suplimentare, atunci aceste costuri vor fi acoperite pe cheltuiala achizitorului”.

Propunere: Pentru claritate a se complete clauza cu trimiterea exacta la pct. 5 din cuprinsul Clauzei 10.9.

6. Clauza 12.5. – „Nerespectarea de către părți a obligațiilor prevăzute în prezentul contract dă dreptul părții lezate să considere contractual reziliat deplin fără nicio altă formalitate și fără nicio altă procedură judiciară sau extrajudiciară. Prezentul pact comisoriu de grad IV își produce efecte de la data scadenței obligațiilor neefectuate”.

Propunere: Considerăm că sancțiunea rezilierii de drept reprezintă o sancțiune mult prea drastică pentru a fi aplicată la nivel global întregului contract, considerând că fiecare situație necesită o analiză separată, în concordanță cu gravitatea culpei care se invocă.

Mai mult, vedem necesară acordarea unui termen de conformare părții aflate în culpă, iar dacă aceasta nu găsește să se conformeze nici în termenul acordat, cealaltă parte poate solicita rezilierea contractului ca sancțiune.

Cu privire la pactul comisoriu de grad IV, considerăm că aceasta trebuie să aibă în vedere neexecutarea unei obligații specifice, iar nu orice obligație din cuprinsul contractului.

7. Clauza 16.1. alin. (4) – „Executantul are obligația de a prelua amplasamentul, de a semna procesul verbal de predare primire și de a începe executarea lucrării cel mai târziu la expirarea termenului prevăzut la art. 16.1. alin. (2) , sub sancțiunea perceperii de penalități pentru fiecare zi de întârziere în cuantum de 10,01% din valoarea contractului fără TVA”.

Propunere: Solicităm reducerea penalității la valoarea de 0,01% din valoarea contractului fără TVA pentru neîndeplinirea obligației conform prezentei clauze, considerând procentul de 1% ca fiind nejustificat în raport cu gravitatea culpei.

8. Clauza 16.1 alin.(6) – „Nerespectarea executantului în vederea preluării amplasamentului și începerea executării lucrării contractante în termen de 5 zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 16.1 alin. (2) , atrage rezilierea contractului cu consecința reținerii garanției de bună execuție și suplimentar, plata de daune-interse pentru diferența dintre valoarea garanției de bună execuție constituită și cuantumul prejudiciului efectiv cauzat achizitorului. Rezilierea intervine de drept fără punere în întârziere și fără a fi necesară îndeplinirea vreunei alte formalități.

Propunere: Considerăm sancțiunea rezilierii de drept ca fiind una excesivă motiv pentru care solicităm eliminarea ei din cuprinsul clauzei.

În măsura în care acest lucru nu este posibil, solicităm completarea clauzei în sensul în care Neprezentarea executantului în vederea preluării amplasamentului și începerea executării lucrării contractate în termen de 5 zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 16.1 alin. (2), exclusiv din culpa Executantului, [...] atrage rezilierea contractului cu consecința reținerii garanției de bună execuție și suplimentar, plata de daune-interese pentru diferența dintre valoarea garanției de bună execuție constituită și cuantumul prejudiciului efectiv cauzat achizitorului. Rezilierea intervine de drept fără punere în întârziere și fără a fi necesară îndeplinirea vreunei alte formalități.

9. Clauza 16.8. – „În condițiile în care evoluția unei activități înregistrate, în intervalul de o lună, nu atinge un nivel minim de 50% din valoarea/cantitatea programată, persoana autorizată de achizitor poate solicita executantului, printr-o notificare, să ofere o justificare pentru deficit. Dacă, executantul nu poate justifica

cauza deficitului respectiv, acesta este padibil de o sancțiune echivalentă cu 0,01% din valoarea contractului lucrărilor neexecutate fără TVA pentru fiecare zi de întârziere”.

Propunere: Vedem necesar a ne raporta la valoarea lucrărilor neexecutate, iar nu la valoarea contractului în contextual evoluției activității înregistrate.

10. Clauza 16.9. – „În cazul în care executantul întârzie începerea lucrărilor, terminarea pregătirilor sau dacă nu își îndeplinește îndatoririle prevăzute prin contract achizitorul este îndreptățit să-i fixeze executantului un termen până la care activitatea să intre în normal și să îl avertizeze că, în cazul neconformării, la expirarea termenului stabilit, prezentul contract va putea fi reziliat”.

Propunere: În contextul prezentei clauze vedem oportun a înlocui certitudinea rezilierii contractului cu posibilitatea de a solicita această sancțiune în caz de neexecutare.

11. Clauza 22 – Modalități de plată

Considerăm că modul în care este reglementat acest articol este lipsit de predictibilitate, efectuarea plății fiind condiționată de conduit unui terț la contract, iar nu de acțiunea direct a părților implicate.

Prin urmare, vedem imperios necesar stabilirea unor termene clare și previzibile care țin exclusiv de conduit părților. Ca exemplu, termenul de 30 zile prevăzute de art. 22.2. ar trebui să curgă de la data comunicării facturii de către Executant, acțiune a cărei îndeplinire ține exclusive de conduita părții.

Aceste modificări nu reprezintă schimbări substanțiale a Acordului Contractului și nici nu ar fi în dezavantajul Achizitorului, în acest sens vă rugăm respectuos să luați în considerare clarificările și solicitările noastre».

Răspuns clarificări:

Documentația de atribuire și modelul de contract, respectă cerințele Autorității Contractante pentru implementarea contractului și nu suntem de acord cu solicitările dumneavoastră de clarificări”.

Analizând conținutul fiecăreia dintre cele două clarificări publicate în SEAP, respectiv adresa nr. 6621/29.08.2024 (act contestat inițial) și adresa nr. 6953/09.09.2024 (răspuns publicat de autoritatea contractantă ca măsură de remediere, act contestat de asemenea de prin precizarea contestației), Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat cele două răspunsuri la solicitări referitoare la prevederi ale documentației de atribuire cu nerespectarea dispozițiilor legale atât referitoare la formă cât și la conținutul lor, prevederi care au fost citate anterior ca fiind relevante în soluționare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a dat dovadă de încălcarea gravă a principiului transparenței prin refuzul de a aduce clarificări prevederilor documentației de atribuire astfel încât să de a posibilitatea potențialilor ofertanți să poată întocmi oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, documentație care trebuie să fie clară și ușor de înțeles pentru viitorii ofertanți.

Pentru a concluziona astfel, Consiliul are în vedere că o astfel de obligație revine autorității contractante, în acest sens legiuitorul stabilind în sarcina acesteia, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire

la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Iar în cazul unor solicitări de clarificări tot autorității contractante îi revine obligația de a publica în SEAP întrebările și răspunsurile la aceste solicitări de clarificări, într-o manieră la fel de clară, așa cum prevăd dispozițiile art. 154 din lege, citate anterior.

Or, Consiliul constată că prin adresa nr. 6621/29.08.2024, autoritatea contractantă a publicat exclusiv răspunsuri la potențiale solicitări de clarificări care se presupuneau la acea data că ar fi existat, cu încălcarea dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a simulat luarea unei măsuri de remediere prin publicarea adresei nr. 6953/09.09.2024 denumită Răspuns consolidate clarificări, însă, în realitate a prezentat aceleași răspunsuri doar că însoțite de întrebări, fără a clarifica sau a răspunde pertinent la întrebările sau solicitările de clarificări primite.

Cu titlu de exemplu, Consiliul are în vedere că la Solicitarea nr. 1 au fost solicitate astfel de clarificări:

„Solicităm să clarificați aceste aspect și pentru Componenta tehnică-experiența manager de proiect execuție lucrări, Componenta tehnică-Experiența deținută de Șef Șntier EDG/EGIU. Definiți noțiunea de «complexitate similară» din cadrul factorilor de evaluare”;

„Precizați ce tip de lucrări considerați a fi similar cu rețele de distribuție gaze natural”;

„Precizați dacă se consideră experiența similară îndeplinită categoria de lucrări precizaă în Ordinul nr. 133/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea verifcatorior de proiecte și a experților tehnici pentru obiectivele/sistemele din sectorul gazelor naturale (în vigoare de la 01 ianuarie 2022 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1204 din 20 decembrie 2021), și anume: sisteme aferente transportului și/sau distribuție de gaze natural – Conducta de transport gaze natural”.

„Precizați perioada de raportare corelând cerințele privind numărul de ani la care se raportează Autoritatea Contractantă în evaluare îndeplinirii cerinței” iar răspunsul autorității contractante, lipsit de răspuns, acolo unde a fost cazul, sau de orice informație lămuritoare în cazul solicitărilor de clarificări a unor prevederi a formulat următorul răspuns:

„Răspuns clarificare: Documentația de atribuire pusă la dispoziția dumneavoastră respectă în totalitate Legea 98/2016 a achizițiilor publice precum și cerințele Autorității Contractante. Menționăm faptul că acestea au fost detaliate în documentația de a tribuire, perioada de raportare este specificată și aceasta în documentația de atribuire atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru contractul de lucrări și experiența solicitată este detaliată în secțiunea aferentă ei”.

Prin urmare, având în vedere încălcări ale dispozițiilor legale referitoare la solicitări de clarificări privind prevederile documentației de

atribuire, citate anterior, încălcarea scopului și principiilor ce guvernează achizițiile publice în speță încălcarea principiului transparenței, Consiliul va admite criticile și va dispune analiza punctuală a fiecărei solicitări de clarificări și publicarea în SEAP a unor răspunsuri clare, concrete și în măsură să permit oricărui operator economic interesat să participe la prezenta procedură de atribuire.

Maniera clară a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP și clarificată cât mai *complet, corect și precis cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, previne o eventuală măsură de anulare a procedurii de atribuire după data de depunere a ofertelor.

Prin urmare, este și în interesul autorității contractante să aibă o documentație de atribuire cât mai clară la care să participe un număr cât mai mare de ofertanți fapt ce ar conduce la obținerea unui contract cât mai avantajos din toate punctele de vedere, scopul achiziției publice fiind tocmai competiția reală și corectă între ofertanți bazată pe prevederi clare și transparente ale documentației de atribuire.

Concluzionând, pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unui nou răspuns consolidat cu respectarea celor reținute în considerentele prezentei decizii, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de ...SRL, Consiliul va admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, motiv pentru care va obliga COMUNA la plata sumei de 5.000 lei către ...SRL.

În dovedirea efectuării acestor cheltuieli contestatoarea a depus la dosarul cauzei, Împuternicire avocațială Nr. CJ/0290346/2024 emisă în data de 18.09.2024, factura FDA 615/18.09.2024 și Ordin de plată emis de UniCredit Bank pentru suma de 5.000 lei, beneficiar Fodoli A. ... – Cabinet de avocat

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unui nou răspuns consolidat cu respectarea celor dispuse, cu respectarea

considerentelor din prezenta decizie, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei către contestatoarea ...SRL, reprezentând cheltuieli de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.