



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat ..., (dosar ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

> *Anularea deciziei autorității contractante cu privire la declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât la baza deciziei stă o Notificare ANAP ce nu era în vigoare la data depunerii și evaluării ofertelor, precum și încălcarea principiului tratamentului egal;*

> *Anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;*

> *Anularea Raportului procedurii nr. ..., în partea care privește anularea procedurii și declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă;*

> *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SC ... SRL (etapa DUAE).*

Prin contestația nr. ..., formulată de către SC ... SRL cu sediul în ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., publicată în SEAP în ..., precum și a decizia de anulare a procedurii nr. ..., publicată, de asemenea, în SEAP în ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., a Deciziei de anulare a procedurii nr. ..., a actelor care stau la baza acestor înregistrări, inclusiv a Raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite în temeiul acestora, cu aplicarea art. 26 alin. (2) lit. a din Legea nr. 101/2016;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în etapa de evaluare tehnică și evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat ..., (dosar ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că a participat în calitate de ofertant, având susținerea SC ... SRL, iar potrivit Declarației de participare încărcată, în SEAP, de către autoritatea contractantă, a mai depus ofertă și SC ... cu ... (subcontractant).

Ulterior depunerii ofertelor și după evaluarea acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 deoarece, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare primită, nu a transmis în cadrul DUAE revizuit pentru terțul susținător valoarea contractului în lei.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, fiind rezultatul unei evaluări abuzive și superficiale a tuturor documentelor puse la dispoziția comisiei de evaluare, întrucât:

- motivația declarării ca inacceptabilă a ofertei sale are la bază Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire - notificare ce nu mai este în vigoare odată cu publicarea notificării referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP);

- în cadrul răspunsului pus la dispoziție autorității contractante se regăseau toate informațiile cu privire la valoarea contractului ce făcea

obiectul RO experienței similare a SC ... SRL (în DUAE inițial a fost menționată valoarea în euro, iar în urma răspunsului la solicitările de clarificare a prezentat: contract, proces verbal de recepție și cele 2 facturi emise;

- în opinia sa, DUAE „nu poate să fie revizuit în modul SEAP, prin urmare ofertantul este nevoit să facă revizuirea într-un editor de documente PDF pentru introducerea de informații suplimentare (fapt ce uneori poate crea erori de introducere a textului având în vedere că documentele PDF nu sunt realizate pentru a fi modificate, cu atât mai mult cele tabelare)”;

- ofertantului SC ... SRL i-au fost transmise 2 solicitări de clarificare în etapa de verificare DUAE și a fost calificat ulterior în etapa de verificare a propunerii tehnice, în timp ce societatea sa a primit o singură solicitare de clarificare și a fost descalificat ulterior, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

De asemenea, SC ... SRL subliniază că organizatoarea procedurii avea la dispoziție toate informațiile din care să rezulte că cerința cu privire la valoarea experienței similare este îndeplinită (din documentele transmise), respectiv, la un simplu calcul ar fi reieșit următoarele:

....

Având în vedere cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, contestatoarea menționează că, din conținutul DUAE pe care l-a completat, rezultă îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru o valoare de 110.000 lei, în realizarea documentațiilor de atribuire și servicii de consultanță în perioada de evaluare a ofertelor (ca și experți cooptați). Prin urmare prin cumularea celor 3 contracte ale SC ... SRL și SC ... SRL valoarea experienței similare depășea cu mult valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire. În susținere, autorul contestației invocă o decizie a CNSC.

Având în vedere cele de mai sus, consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept una abuzivă și disproporționată în raport cu motivul invocat și apreciază că aceasta a făcut, în mod eronat, referire la o Notificare ANAP, ce nu mai este în vigoare odată cu completarea DUAE direct în aplicația SEAP. În vigoare este Notificarea referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP).

În concluzie, contestatoarea afirmă că declararea ofertei sale drept inacceptabilă (motivul fiind faptul că în cadrul DUAE revizuit transmis nu a fost menționată valoarea în lei) este una abuzivă și nelegală, deoarece a atașat contractul, facturile și procesele verbale de recepție, iar pe baza informațiilor puse la dispoziție comisia de evaluare putea realiza un calcul al valorii contractului. Nelegalitatea deciziei este demonstrată și de invocarea unei Notificări ANAP ce nu mai este în vigoare de peste un an de zile.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună măsuri de remediere constând în anularea

Raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.

Prin contestația nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., publicată în SEAP în ..., precum și decizia de anulare a procedurii nr. ..., publicată, de asemenea, în SEAP în ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar ...), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că a depus ofertă, având ca subcontractant SC ... SRL, respectând toate cerințelor specificate în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă și răspunzând în termen la toate solicitările de clarificări formulate de aceasta pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor.

În acest sens, arată că, în data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP o comunicare prin care a informat că oferta sa a fost respinsă ca *„inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”, „răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent, întrucât ofertantul nu a depus alte documente doveditoare în susținerea cerințelor”*.

În ce privește detalierea motivelor de susținere, acestea sunt, potrivit celor precizate în SEAP, *„conform atașamentului”*. Atașamentul în cauză nu i-a parvenit, însă, decât în data de ..., fișierul încărcat în platforma SEAP fiind corupt. Abia în urma solicitării exprese adresate autorității contractante prin adresa nr. ..., aceasta i-a transmis, prin email, documentul *„Comunicare privind rezultatul procedurii”* înregistrat sub nr. Tot în ..., autoritatea contractantă a publicat, în cadrul SEAP, Decizia de anulare a procedurii nr. ..., în cadrul căreia este menționată respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ... SRL, în urma evaluării propunerii tehnice, întrucât experții propuși nu îndeplinesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Motivul pentru care autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind inacceptabilă, deși face referire la considerente care conduc spre situația prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a), este acela că e considerat neconcludent răspunsului transmis prin adresa nr., cu aplicarea singulară a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează că, potrivit prevederilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii se publică în SEAP, semnat cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din lege, însă autoritatea

contractantă nu și-a respectat această obligație legală, până la momentul depunerii prezentei raportul procedurii nefiind publicat.

Astfel, arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la 4 dintre experții incluși în oferta sa, între aceștia și ..., propus în calitate de expert cheie nr. 2 (expert IT&C) și ..., propusă în calitate de expert non-cheie jurist. Prin adresa nr. ..., la care a răspuns clar și complet acestei solicitări, nicidecum neconcludent, astfel cum, în mod incorect, a apreciat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea pentru poziția de expert cheie nr. 2 (expert IT&C) – în referire la expertul cheie 2 ..., solicitată de autoritatea prin adresa nr. ..., contestatoarea face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă a cerut, pe de o parte, precizări cu privire la îndeplinirea cerinței privitoare la calificarea educațională și/sau profesională (conform documentației de atribuire, secțiunea II - caietul de sarcini, pag. 72 și pag. 48 din documentul.pdf publicat), iar, pe de altă parte, depunerea unor documente (CV-ul expertului propus și recomandarea emisă de ... SRL în ... într-un format „citeț”, acestea nefiind lizibile);

- în răspunsul său, în ceea ce privește prima dintre cele două solicitări privind acest expert, a oferit lămuriri, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, cu privire la modul în care documentul depus în vederea probării îndeplinirii cerințelor privind calificarea educațională și/sau profesională, respectiv „*studii universitare absolvite cu diploma de licență sau echivalent în domeniul informatică, matematică, matematică-informatică, cibernetic, tehnologia informațiilor și comunicațiilor*” este edificator în raport cu cerința prevăzută în caietul de sarcini, invocând în acest sens prevederile Anexei 1 la Hotărârea nr. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2020-2021;

- în cadrul domeniului fundamental „*științe ingineresti*” - ramura de știință „*Inginerie electrică, electronică și telecomunicații*”, este inclus, ca domeniu de licență, „Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale” (cod 100), căruia îi corespund o serie de specializări, între care specializarea „*Microelectronică, optoelectronică și nanotehnologii*”. Astfel, având în vedere, pe de o parte, faptul că domeniul tehnologia informațiilor și comunicațiilor nu se regăsește în cadrul nomenclatorului și luând în considerare, pe de altă parte, corespondența cu domeniile solicitate de autoritatea contractantă, cerința este îndeplinită prin prezentarea documentului depus;

- autoritatea contractantă nu a prevăzut nicăieri în documentația de atribuire raportarea la un anumit nomenclator sau la un alt reper normativ, motiv pentru care, atât la alcătuirea propunerii sale, cât și la elaborarea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a avut în vedere actul normativ în vigoare la momentul depunerii ofertei.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare, respectiv cea privitoare la reddepunerea CV-ului și recomandării emise de SC ... SRL, în ..., într-un format „citeț”, contestatoarea afirmă că a retransmis și aceste documente în cadrul anexelor răspunsului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază susținerea autorității contractante, potrivit căreia răspunsul la clarificare, în ceea ce privește propunerea sa pentru poziția de expert cheie nr. 2 (expert IT&C), ar fi neconcludent, ca fiind o simplă afirmație nefondată, motivul concret al respingerii acestui expert fiind o apreciere incorectă, abuzivă, fără niciun fel de bază legală sau factuală.

Referitor la propunerea pentru poziția de expert non-cheie nr. 1 – jurist, în referire la ... - EXPERT NON CHEIE 1 – jurist, SC ... SRL menționează că, urmare a solicitării de clarificări nr. ..., a depus completări la documentele incluse în oferta sa.

În ceea ce privește a doua solicitare, consideră că se impune a se analiza care sunt „*activitățile corespunzătoare similare*”, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicate de autoritatea contractantă, secțiunea II - caietul de sarcini, pag. 77, respectiv pag. 53 din documentul.pdf publicat.

Trebuie remarcat că nicăieri nu se solicită, în mod obligatoriu, ca verificarea și validarea datelor cuprinse în documentația de atribuire să fie făcută în etapa de desfășurare a unor proceduri de atribuire, o atare cerință, care de altfel constituie motivul nefondat al respingerii și a acestei propuneri de expert.

În cadrul procedurii, evidențiază contestatoarea, activitățile expertului propus se vor desfășura în etapa de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 395/2016, însă o astfel de cerință nici nu se regăsește în documentația de atribuire, nici n-ar fi fost justificată. În opinia sa, indiferent de momentul în care se desfășoară aceste activități, fie că este vorba de etapa de planificare/pregătire, fie că este vorba de etapa postatribuire, respectiv executarea și monitorizarea contractului (conform organizării trihotomice legale a etapelor procesului de achiziție, prevăzute de art. 8 alin. (2) și urm. din HG nr. 395/2016), acestea sunt, în mod esențial, aceleași. Iar în ce privește complexitatea proiectului în care s-au desfășurat activitățile care constituie experiența specifică similară a expertului propus, respectiv proiectul „Asistenta tehnică pentru susținerea activităților de monitorizare a proiectelor finanțate în cadrul Axei III POS CCE”, în cadrul căruia expertul propus a avut poziția de expert juridic, precizează că acesta a avut un grad de complexitate superior contractului care face obiectul acestei proceduri, activitățile derulate de expertul propus excedând, în mod neechivoc, pe cele care ar urma să se desfășoare în cadrul contractului care face obiectul procedurii de achiziție.

În concluzie, apreciază că și motivul de respingere conform căruia răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi neconcludent, în ceea ce

privește propunerea sa pentru poziția de expert non-cheie nr. 1 - jurist, este nefundat, abuziv și lipsit de orice bază legală sau factuală.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 4 lit. a și art. 8 alin. (1) lit. b din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile legale invocate în contestație și oricare alte norme incidente cauzei.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de SC ... SRL, în cuprinsul căruia precizează că, a lansat, în data de ..., procedura de achiziție de "...," în cadrul proiectului „.... conform Contractului de finanțare nr. Valoarea estimată a achiziției a fost de ... lei, fără TVA. Ca răspuns la anunțul de participare simplificat SCN nr., următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor: SC ... SRL și SC ... SRL. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, cele două oferte au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016. Rezultatul evaluării se regăsește în cuprinsul procesului verbal nr.

Referitor la motivele invocate de SC ... SRL în contestația formulată, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate din următoarele considerente:

În urma analizării DUAE depus de acest ofertant și pornind de la cerințele invocate în documentele achiziției, comisia de evaluare, prin adresa nr. ..., i-a solicitat clarificări, în sensul depunerii unui DUAE revizuit al terțului cu valoarea contractului în lei. SC ... SRL nu s-a conformat solicitării.

Autoritatea susține că, așa cum rezultă și din cuprinsul contestației, operatorul economic își invocă propria culpă: *„În DUAE revizuit nu a fost menționată valoarea în lei ca urmare a unei erori de introducere a textului cu prilejul utilizării unui editor de documente PDF (care nu sunt realizate pentru a fi modificate)”*.

Toate documentele depuse (contract/facturi) sunt redactate în limba engleză, iar valoarea acestora este în moneda EURO, în cadrul acestora neregăsindu-se niciun curs de referință.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare nu avea obligația de a face conversia din EURO în lei, atribuțiile acesteia fiind reglementate expres în prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, conversia nefăcând parte din atribuțiile sale, ba mai mult chiar comisia nu putea analiza pe fond îndeplinirea cerinței atâta timp cât condițiile de formă nu au fost respectate.

În ceea ce privește invocarea notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de către autoritatea contractantă în comunicare, aceasta nu are nicio relevanță cu privire la excluderea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, deoarece

respingerea acesteia s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Notificarea ANAP referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), astfel cum a fost acesta integrat în sistemul electronic de Achiziții Publice (SEAP), nu o exclude pe cea invocată de către autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta a fost dată în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Susținerea contestatoarei că Notificarea ANAP nu mai este în vigoare, nu poate fi acceptată întrucât un act cu caracter de îndrumare (notificarea ANAP) se abrogă expres de către emitent sau prin notificare ulterioară contrară. Ori notificarea din aprilie 2019 nu prevede în mod expres abrogarea notificării din septembrie 2016 și nici nu este contrară în integralitatea ei primei notificări.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea subliniază că acesta nu a fost încălcat datorită faptului că situațiile comparabile dintre cei doi ofertanți, pentru care s-au solicitat clarificări, nu au fost tratate în mod diferit deoarece ambilor ofertanți li s-a solicitat clarificări care au condus la obligarea depunerii unui DUAЕ revizuit. Cea de-a doua solicitare care a fost transmisă ofertantului SC ... SRL a vizat clarificarea unor informații deja existente la nivelul aceluiași DUAЕ prin care acesta trebuia să specifice cât însumează serviciile prestate în cadrul contractului de furnizare produse nr. ..., încheiat cu ..., ceea ce nu-l obliga în niciun fel la transmiterea unui alt DUAЕ revizuit.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de către SC ... SRL susținând că motivele, invocate de contestatoare sunt nefondate pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini pentru cei 4 experți să îndeplinească cerințe minime. Dintre aceștia, comisia a apreciat că expertul cheie 2, expert IT&C, nu îndeplinește cerința referitoare la nivelul studiilor absolvite întrucât acesta nu a făcut dovada prin depunerea Diplomei de licență seria A nr. ..., emisă de ... că se încadrează în domeniile prevăzute în documentația de atribuire. Ulterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin solicitarea de clarificări nr. ..., să depună documente doveditoare în susținere.

În urma analizării DUAЕ depus de ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare, prin adresa nr. ..., i-a solicitat între altele următoarele clarificări: <<În referire la EXPERT CHEIE 2 (EXPERT IT&C) - ...: 2.1 Pornind de la cerința autorității contractante: „*Studii universitare absolvite cu diploma de licență sau echivalent în domeniul informatică, matematică, matematică-informatică, cibernetic, tehnologia informației și comunicațiilor*” vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerință având în vedere că ați depus în susținere Diploma de licență seria A nr. ..., ..., sesiunea ... - ...; 2.2 Întrucât CV și Recomandarea emisă de SC ... SRL din data de ...9 nu sunt lizibile, vă adresăm rugămintea de a depune

documentele în format citeț>>. Modalitatea de îndeplinire: depuneți documente în susținere. <<1. În referire la Expert NON CHEIE JURIST - ...: 4.1 Pornind de la cerință autorității contractante: "Experiența generală în domeniul/specializarea drepturilor de autor și a licențierilor de minim 3 ani;" și având în vedere conținutul Recomandării ... a SC ...SRL, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința, întrucât nu reiese din documentele depuse o perioadă de efectiv 3 ani în domeniul/specializarea drepturilor de autor și a licențierilor. 4.2 Pornind de la cerință autorității contractante: "Experiența specifică în cel puțin un proiect/procedură de atribuire de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia/căreia să fi derulat activități corespunzătoare similare" și având în vedere conținutul Recomandării nr. ..., emisă de ...- respectiv asistența juridică în activitatea de monitorizare a proiectelor finanțate (...), vă rugam sa precizați cum îndepliniți cerința, întrucât nu reiese din documentele depuse experiența specifică solicitată de autoritatea contractantă. Modalitatea de îndeplinire: depuneți documente în susținere. Termenul pentru acordarea răspunsului la solicitare este de 2 zile lucrătoare și se va depune în SEAP cu semnătură electronică extinsă la secțiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICARE/ÎNTREBĂRI>>.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea nu a specificat ce fel de documente să depună în dovedirea nivelului studiilor, nu pot fi luat în calcul, deoarece deși i s-a dat posibilitatea, aceasta nu a depus niciun alt tip de document din care să reiasă îndeplinirea cerinței, motiv pentru care răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la îndeplinirea cerinței expertului non cheie jurist, autoritatea consideră că acestea sunt nefondate având în vedere că solicitarea face referire la etapa de pregătire a achiziției, respectiv elaborarea documentației de atribuire și nu la cea de implementare a proiectului sau contractului, deoarece necesitatea achiziționării acestor servicii de consultanță nu ar mai fi fost oportună în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut suportul unui departament de specialitate în realizarea acestora. Din documentele depuse de contestatoare în susținerea îndeplinirii cerinței de către expertul non cheie jurist, nu rezultă cu claritate că expertul a avut responsabilități de monitorizare în etapa de implementare a proiectelor, de propunere, verificare, validare a documentațiilor de atribuire și clauzelor contractuale în etapa de desfășurare a unor proceduri de atribuire. Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, acesta nu a prezentat explicații sau documente de natura a convinge sau pe baza cărora comisia de evaluare să poată trage concluzia că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire (adică să fie concludente).

De asemenea, ... afirmă că nu pot fi luate în calcul nici susținerile contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de publicare a raportului procedurii și a comunicărilor, întrucât acestea au fost

publicate în SEAP cu semnătură electronică extinsă, în secțiunile specifice, în data de ..., orele 10:07 (raportul procedurii) și data de ... orele 10:12 (comunicările).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., dar nu a dat curs acestei invitații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de

În cadrul raportului procedurii nr. ..., pct. 3.2.3 – *Rezultatul evaluării ofertelor*, autoritatea contractantă a consemnat că cele două oferte depuse, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate ca fiind inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC ... SRL, prin adresa nr. ... și SC ... SRL, prin comunicarea din SEAP din data de ..., respectiv retransmiterea, pe e-mail, în data de 17.03.2021, a adresei nr.

În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat, în termenul legal, contestațiile deduse soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestațiilor în cauză, Consiliul constată că nemulțumirea acestora vizează modul în care autoritatea contractantă a respins ofertele lor ca inacceptabile, respectiv decizia de anularea procedurii de atribuire în cauză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestatoarea SC ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât „Ofertantul NU a depus DUAE revizuit al terțului susținător cu valoarea contractului în lei așa cum a cerut comisia de evaluare (...)”, iar în raportul procedurii nr., autoritatea a consemnat, printre altele: „Membrii comisiei de evaluare DECID anularea procedurii conform art. 212 (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

În etapa de evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, astfel că, prin adresa nr.a solicitat SC ... SRL, la pct. 3, următoarele: „În documentația de atribuire la Secțiunea IV. la cerința 3 Dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a cerut dovedirea acesteia printr-o valoare cumulată exprimată în LEI nu în EURO. Clarificați susținerea acordată de terț pentru criteriul ai sus amintit prin raportare la informațiile completate în DUAE, respectiv contractul de servicii de evaluare tehnică și funcțională pentru implementarea normelor GDPR în valoare de 145.800.00 Euro. Pornind de la cerința (...) privind îndeplinirea experienței similare, vă rugăm să detaliați pentru contractul bifat în DUAE al terț susținător, la PARTEA IV: pct. C. CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ – pagina 5, categoriile de servicii prestate care fac obiectul contractului, deoarece NU reiese că îndepliniți cerința prin raportare la servicii similare comparabile cu cele ce fac obiectului contractului”. **Modalitatea de îndeplinire: depuneți DUAE revizuit al terțului cu valoarea contractului în LEI (...)**”.

Răspunsul contestatoarei a fost transmis în data de, în conținutul căruia, la pct. 3, se precizează: „Referitor la dovedirea experienței similare, precizăm că pentru asigurarea trasabilității cu contractul prezentat ca experiență similară, valoarea a fost trecută în DUAE în Euro. Vă retransmitem atașat Duae revizuit cu valoarea contractului exprimată în lei. În contractul încheiat cu KMG International N.V., au fost prezentate următoarele categorii de servicii: (...)”.

Verificând DUAE-ul transmis de către contestatoare, urmare solicitării de clarificări de mai sus, întocmit de către societatea ... SRL, cu rol de terț susținător, Consiliul constată că la Cap. C - CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, se regăsesc doar următoarele informații: „Contract de servicii de evaluare tehnică și funcțională pentru implementarea normelor GDPR. Activitățile desfășurate au cuprins:

- Analiza sistemului informatic existent, respectiv a aplicațiilor utilizate de grupul Rompetrol cu privire la scopul acestora, tipul de date,

versiune, destinație (Producție, Test, Development), identificarea posibilitățile de interoperabilitate a platformei cu softurile existente la nivelul utilizatorilor; interfatare cu alte aplicații sau tool-uri de extragere, gestionarea credențialelor, modul de stocare, politici de securitate, de criptare și de auditare;

- Analiza proceselor;

- analiza infrastructurii pentru colectarea de informații în scopul identificării datelor cu caracter personal, prelucrarea și ștergerea acestora;

- întreținerea și actualizarea soluției informatice cu măsurile pentru realizarea conformității cu normele GDPR.

- Asistență și suport tehnic.

În urma analizei efectuate au fost elaborate specificațiile tehnice (pentru aplicații și infrastructura) pentru achiziția de servicii de dezvoltare software și echipamente în vederea îndeplinirii cerințelor GDPR. În acest scop au fost predate chestionarele ce conțin informațiile privind analiza aplicațiilor și a infrastructurii, așa cum apar și în certificatele de acceptanță.”

Din analiza răspunsului dat de contestatoarea, a conținutului DUAЕ întocmit de către ... SRL - terț susținător, raportat la pct. 3 din solicitarea de clarificări nr., Consiliul constată că SC ... SRL nu a răspuns așa cum autoritatea contractantă a precizat în cadrul acestei solicitări, respectiv: **„depuneți DUAЕ revizuit al terțului cu valoarea contractului în LEI (...)”**, deoarece în conținutul acestui act nu se indică nicăieri valoarea în lei.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a anexat două facturi, în valoare de de euro și de euro, dar acest aspect nu are nicio relevanță în condițiile în care, pe de o parte, solicitarea autorității a fost concretă, astfel că SC ... SRL trebuia să prezinte propriul calcul în **LEI** și să indice valoarea rezultată în DUAЕ-ul în discuție, iar, pe de altă parte, nu autoritatea contractantă avea obligația de a efectua calcule/ transformări în lei a respectivelor valori în EURO, neștiind la ce curs valutar s-a raportat contestația la momentul întocmirii ofertelor, comisia de evaluare neavând obligația de a efectua demersuri în acest sens, informațiile în cauză fiind proprii contestației.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestației conform căreia autoritatea contractantă a descalificat oferta sa „deoarece aceasta nu a depus un DUAЕ revizuit cu valoare în lei, un motiv pur formal și abuziv (...) CSM avea la dispozițiile toate informațiile din care să rezulte cerința cu privire la valoarea experienței similare (...) la un simplu calcul ar fi reieșit (...) (...)”, întrucât aceste informații trebuiau consemnate în cadrul DUAЕ al ... SRL, ca răspuns la cererea autorității, neputând fi luată în considerare mențiunea lor doar în contestație, membrii comisiei de evaluare având clar definite atribuțiile la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin, în condițiile în care autoritatea contractantă a subliniat foarte clar modalitatea de retransmitere a DUAЕ-ului revizuit, adică să fie indicată valoarea în **lei** a contractului respectiv, este evident că societatea contestatoarea avea obligația de a se conforma acesteia astfel încât să indice în **lei** valoarea 145.800.00 Euro, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**”

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „DUAЕ nu se poate modifica direct în platforma SEAP (...) câmpul cu activitățile a fost intercalat peste cel cu valoare în lei”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece, pe de o parte, nu a prezentat dovezi în acest sens, așa cum impun prevederile art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, iar, pe de altă parte, SC ... SRL ar fi putut semnala acest aspect autorității, prezentând valoarea în lei chiar în conținutul adresei de răspuns din data de În caz contrar, orice critică/observație pe aspectul de mai sus, la acest moment, este evident tardivă, prezumându-se că, prin alegerea de a da un răspuns, contestatoarea a înțeles ceea ce dorește autoritatea contractantă.

Referitor la critica SC ... SRL potrivit căreia a primit doar o singură solicitare de clarificări din partea autorității contractante, în timp ce aceasta din urmă i-ar fi adresa competitorului SC ... SRL „două runde de clarificări”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât legiuitorul, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu a impus autorității contractante să solicite același număr de clarificări tuturor ofertanților, normele legale invocate, prin sintagmele „clarificări” și „completări”, stabilesc foarte clar situațiile de aplicare a lor.

Relevante, pe acest aspect, sunt dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Prin urmare, în acest caz, o nouă solicitare de clarificări din partea autorității contractante, pe același aspect, către contestatoare ar fi condus atât la nerespectarea, din partea autorității, atât a normei legale de mai sus, cât și a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) li. b) din lege.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire stabilită de autoritatea contractantă.

Motivele de inacceptabilitate ale ofertei contestatoarei, invocate de către autoritatea contractantă, sunt următoarele: „*Experții propuși de ofertant nu îndeplinesc cerințele minime solicitate (...).*”

... – *EXPERT CHEIE 2 (EXPERT IT&C):*

Din documentele depuse, respectiv Diploma de licență seria A nr. ..., emisă de ..., (...) nu reiese că acesta îndeplinește cerința autorității contractante referitoare la nivelul studiilor absolvite. Comisia de evaluare consideră că răspunsul la clarificare NU este concludent întrucât acesta nu a depus și alte documente doveditoare în susținerea cerinței.

... – *EXPERT NON CHEIE 1 – JURIST*

Din documentele depuse, respectiv (...) reiese că expertul a avut responsabilități e monitorizare în etapa de implementare a proiectelor nu de propunere, verificare, validare a documentelor de atribuire și clauzelor contractuale în etapa de desfășurare a unor proceduri de atribuire. NU îndeplinește cerința (...) referitoare la Experiența specifică în cel puțin un proiect/procedură de atribuire de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fi atribuit (...). Comisia de evaluare consideră că răspunsul la clarificare NU este concludent întrucât acesta nu a depus și alte documente doveditoare în susținerea cerinței.”

În procesul de evaluare al acestei oferte, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat SC ... SRL printre altele:

«2. În referire la *EXPERT CHEIE 2 (EXPERT IT&C)* - ...:

2.1 - Pornind de la cerința autorității contractante: „*Studii universitare absolvite cu diploma de licență sau echivalent în domeniul informatică, matematică, matematică-informatică, cibernetic, tehnologia informației și comunicațiilor*”, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerință având în vedere că ați depus în susținere Diploma de licență seria A nr. ..., ..., sesiunea ... - ...;

4. În referire la *Expert NON CHEIE JURIST* - ...: (...):

4.2. Pornind de la cerința autorității contractante: „*Experiența specifică în cel puțin un proiect/procedură de atribuire de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia/căreia să fi derulat activități corespunzătoare similare*” și având în vedere conținutul *Recomandării* nr. ..., emisă de ...- respectiv asistența juridică în activitatea de monitorizare a proiectelor finanțate ..., vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința, întrucât nu reiese din documentele depuse experiența specifică solicitată de autoritatea contractantă. Modalitatea de îndeplinire: depuneți documente în susținere. (...).”

Față de cele evocate, referitor la *EXPERT CHEIE 2 (EXPERT IT&C)*, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la pct. 2 – Expert IT&C

(pag. 72 a caietului de sarcini), la rubrica *Calificare educațională și/sau profesională*, se solicită: „*Studii universitare absolvite cu diploma de licență sau echivalent în domeniul informatică, matematică, matematică-informatică, cibernetic, tehnologia informației și comunicațiilor*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a propus pe expertul ..., pentru care a prezentat Diploma de inginer, seria A nr. ..., emisă de către ..., ..., sesiunea ... -

Ulterior solicitării de clarificări de mai sus, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. ..., prezentând, referitor EXPERTUL CHEIE 2 (EXPERT IT&C) - ..., la următoarele informații: «(...) *precizăm că, în conformitate cu Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare prevăzut în Anexa 1 la Hotărârea nr. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2020-2021, în cadrul domeniului fundamental „științe ingineresti” - ramura de știință „Inginerie electrică, electronică și telecomunicații”, este inclus, ca domeniu de licență, „Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale” (cod 100), căruia îi corespund o serie de specializări, între care specializarea „Microelectronică, optoelectronică și nanotehnologii”. Astfel, având în vedere, pe de o parte, faptul că domeniul tehnologia informațiilor și comunicațiilor nu se regăsește per se în cadrul nomenclatorului și luând în considerare, pe de altă parte, corespondența cu domeniile solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum sunt evidențiate cu caractere italice mai sus, cerința este îndeplinită prin prezentarea documentului depus*”.

Analizând diploma de licență de mai sus și răspunsul dat de contestatoare, raportat la modul în care a fost formulată cerința în discuție, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei cu privire la acest aspect.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere sintagma

„**sau**

e

chiva

l

ent”, din conținutul cerinței, care conferă posibilitatea ca ofertanții să prezinte diplome de licențe cu specializări obținute anterior ce pot fi asimilate cu cele din în prezent, referitoare la domeniile *informatică, matematică, matematică-informatică, cibernetic, tehnologia informație*

i

și comunicațiilor.

În acest sens, de referință este HG nr. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2020-2021, Anexa 1, în cadrul căreia se regăsește Codul 20 DFI – *Științe ingineresti*, cu domeniul de licență *Inginerie electronică,*

telecomunicații și tehnologii informaționale - Cod S - 100 și Anexa 2 – „Structura instituțiilor de învățământ superior de stat (...)”, în conținutul căreia, la pct. 1 – ..., la poz. 4 este menționată *Facultatea de Electronică, Telecomunicații și Tehnologia Informației*, cu domeniul de licență *Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii*
i

informaționa

I

e.

Prin urmare, având în vedere că inițierea acestei proceduri s-a făcut în data de ..., conform anunțului de participare nr. ..., iar Diploma de licență seria A nr. ..., a domnului- ..., a fost emisă în ..., poate fi echivalentă față de cerința în cauză.

Referitor la *Expertul non-cheie jurist*, în caietul de sarcini s-a solicitat, la rubrica *Experiența profesională specifică*: 12. „*Experiența specifică în cel puțin un proiect/procedura de atribuire de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia/căreia să fi derulat activități corespunzătoare similare*”.

Pentru această poziție, contestatoarea a propus pe d-na ... pentru care a prezentat și Recomandarea emisă de ..., nr. ..., în conținutul căreia se menționează: «(...) Doamna ... a avut calitatea, semnat de către (...) pentru ...(...) în cadrul căruia doamna ... și-a îndeplinit cu succes sarcinile prevăzute și anume: „asistență juridică în activitatea de monitorizare a proiectelor finanțate în cadrul Axei Prioritare III a Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice”».

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a mai depus, printre altele, Recomandarea emisă de către ...SRL, în data de ..., care conține următoarele informații: „(...) În activitatea sa, doamna avocat ... ne-a oferit suport și consiliere juridică și metodologică în elaborarea și redactarea documentelor necesare în activitatea desfășurată cum ar fi: contractele pentru activități online (contractul de desing web, contractul de webhosting, termeni și condiții de utilizare a unui website, acord de confidențialitate), publishing online (drept de autor, prelucrarea de articole din alte surse, imagini folosite în mediul online, răspunderea autorului de conținut (...))”.

Ulterior solicitării de clarificări, legat de acest expert, în adresa nr. ..., contestatoarea a prezentat următorul răspuns: „(...) anexăm prezentului documentul de completare a recomandării emis de către ...SRL, prin care sunt detaliate, cu referire la cele solicitate, activitățile expertului propus în derularea contractelor încheiate între emitent și Organismul Intermediar pentru promovarea Societății Internaționale”. Documentul, la care face trimitere contestatoarea, este adresa emisă de către ...SRL, în data de ..., în conținutul căreia se menționează: «In completarea Recomandarii emisa cu privire la activitatea dnei avocat ... desfășurate in baza contractului de asistență juridică

Innobyte este unul dintre principalii furnizori de soluții complete de eCommerce din Europa. Experții noștri asigură servicii software pentru branduri de top și pentru start-up-uri din întreaga lume.

De mai bine de 14 ani, Innobyte maximizează potențialul de business al partenerilor săi prin dezvoltarea și întreținerea unor platforme de eCommerce scalabile, sigure și, nu în ultimul rând, novative. Soluțiile dezvoltate generează vânzări anuale de peste 100 de milioane de euro, acest lucru datorându-se utilizării de tehnologii și metodologii moderne, dar și respectării standardelor de calitate din industrie.

Pe lângă serviciile de dezvoltare și de mentenanță eCommerce oferite, Innobyte asigură atât produse dezvoltate in-house (module de plată cu licențiere pe domeniu) cât și servicii de securitate, analiză și îmbunătățirea performanței, audit și consultanță de business pentru magazinele online din întreaga lume.

Așadar, aceasta este sfera de business pentru care doamna avocat Șomfălean a oferit suport și consiliere juridică și metodologică companiei noastre. Astfel, între activitățile derulate de doamna avocat pentru compania noastră în domeniul dreptului de autor și proprietate intelectuală și licențieri, menționăm:

- elaborarea termenilor și condițiilor de utilizare/acorduri de licențiere pentru utilizatorii finali pentru soluțiile Innobyte începând cu anul 2015,*

- negocierea și elaborarea contractelor care vizează transferul drepturilor de proprietate intelectuală în cazul produselor/soluțiilor informatice create de compania noastră pentru terți clienți,*

- asigurarea de asistență juridică de specialitate în cazul litigiilor care au avut ca obiect drepturile de proprietate intelectuală."*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că informațiile, din cadrul documentelor prezentate de către contestatoare în demonstrarea cerinței în discuție, pot fi luate în considerare, raportat inclusiv la responsabilitățile principale pe care le va avea acest expert, așa cum a fost menționate în caietul de sarcini, respectiv: verifică și validează documentația de atribuire a achiziției de prestări servicii de asistență psihologică și dezvoltare de software; propune cele mai optime soluții privind drepturile de autor (...).

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, potrivit căreia solicitarea sa „face referire la etapa de pregătire a achiziției, respectiv elaborarea documentației de atribuire și nu la etapa de implementare a proiectului sau contractului”, întrucât, pe de o parte, în caietul de sarcini nu se regăsesc, în mod clar, aceste informații, ci se precizează că acest expert: „Furnizează suportul tehnic necesar pentru a se asigura că documentația de atribuire respectă legislația în vigoare dint punct de vedere al drepturilor de autor, licențiere și alte aspecte legale specifice domeniilor psihologic și tehnologic”, solicitare care este îndeplinită raportat la conținutul documentele transmise în acest sens, iar, pe de altă parte, sintagma „să

fi derulat activități corespunzătoare similare”, din formularea cerinței în discuție, conferă posibilitatea ofertanților de veni cu activități asemănătoare și nu identice.

Relevantă, pe acest aspect, este mențiunea autorității contractante, din punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., conform căreia: *„nu a specificat ce fel dec documente să depună în dovedirea nivelului studiilor, conform cerinței (...) a dat posibilitatea contestatorului să depună orice document care să facă dovada îndeplinirii acesteia”.*

Or, în condițiile în care nu a impus un anume document sau nu a indicat informații clare care ar fi condus la dovedirea experienței similare, autoritatea a lăsat la latitudinea ofertanților în a prezenta propriile acte și informații care să conducă la dovedirea că expertul în discuție are au experiență similară, prin participare la cel puțin un contract de *complexitate similară*.

Având în vedere cele expuse, Consiliul apreciază că expertul de mai sus respectă cerința în cauză, ținând seama și de faptul că autoritatea nu prezintă explicații/motive concrete care să demonstreze că proiectele/activitățile, la care a participat d-na ..., nu pot fi considerate similare celor aferente prezentului contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat oferta contestatoarei, pe aceste două aspecte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b), alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...;

- va admite contestația înaintată de SC ... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr

Prin urmare, va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, nr. ..., dispusă de autoritatea contractantă, și va obliga ... la reluarea acestei proceduri cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, inclusiv cu aplicarea dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de SC ... SRL cu sediul în ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr., în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr

Prin urmare, anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, nr. ..., dispusă de către autoritatea contractantă, și obligă ... la reluarea acestei proceduri cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, inclusiv cu aplicarea dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.