

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL în calitate de lider de asociere în cadrul Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL (asociat), cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva raportului procedurii înregistrat cu nr. 4223/31.03.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 4223/31.03.2025, emis de ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea ... SA (lider) - ... SRL (asociat 1) - ... SRL (asociat 2), cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL (lider) - ... SRL (asociat 1) - ... SRL (asociat 2), de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire;

3. Repunerea contestatoarei în termenul legal pentru contestarea aspectelor privind caracterul inadmisibil al ofertei depuse de către ... SRL (lider) - ... SRL (asociat 1) - ... SRL (asociat 2) de la data când va lua cunoștință despre conținutul ofertei;

4. Studiul dosarului de achiziție publică.

La 21.04.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Pe cale de excepție:

a) Respingerea contestației ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal;

b) Respingerea contestației ca tardivă;

2. Pe fond, respingerea contestației ce nefondată.

Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentului demers procesual.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Cu privire la repunerea în termenul de contestare a aspectelor privind oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, având în vedere solicitarea sa de acces la dosarul achiziției publice, contestatoarea arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă stipulează expres că caracterul confidențial al ofertelor operează doar în condițiile în care există o motivare corespunzătoare a caracterului confidențial și sunt atașate dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale.

Analizând documentația de atribuire, mențiunile raportului procedurii din prisma evaluării declarațiilor de confidențialitate, autoritatea nu a reținut existența vreunei dovezi privind caracterul confidențial al ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ci în mod expres s-a reținut un caracter confidențial declarat doar la modul generic.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei depuse de asocieria ... SRL-... SRL-... SRL, contestatoarea susține următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanților întocmirea unor oferte tehnico-financiare care să răspundă în integralitate cerințelor din caietul de sarcini, furnizându-le totodată și un ghid de la care ofertanții să pornească, respectiv Instrucțiunile pentru ofertanți.

Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL nu prezintă proceduri tehnice de execuție conforme cu prevederile legale/ standardele/normativele în vigoare în ceea ce privește lucrările subcontractate, este de observat conform paginii 43 din înscrisul nr. 3706/ 21.03.25, anexa 3 emis de autoritatea contractantă că asocieria ... SRL-... SRL-... SRL prezintă proceduri pentru piloți, zidărie, pardoseli, scări și canale. În mod normal, având în vedere în cazul de față se prezintă proceduri care nu fac obiect al lucrării ce fac obiectul acestei proceduri, oferta ar trebui declarată neconformă.

Potrivit documentației de atribuire, ofertanți vor prezenta metodologia de realizare a contractului, iar caietul de sarcini stipulează în mod expres că:

Propunerea tehnică va conține și următoarele formulare - fără prețuri:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul 15);
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.)
- g) extrasele de resurse formularul C6, C7, respectiv lucrărilor și în special:

- Legea nr. 95/1995 Republicată, privind calitatea în construcții

- HG nr. 273/1994 cu completările și modificările ulterioare, privind aprobarea regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente.

Predarea amplasamentului se va face de către beneficiar în prezența executantului, proiectantului și a deținătorilor de utilități.

Această neconformitate este cu atât mai evidentă în dreptul subcontractanților, întrucât activitățile acestora nu sunt pe de o parte încadrate în mod conform în planul calității, iar pe de altă parte, procedurile nu sunt verificate și asumate în condițiile legii.

Din analiza înscrisului nr. 3706/21.03.25 se deduce ca asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor fișele tehnice expres solicitate în documentația de atribuire (din moment ce acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă, apare cu claritate ca nu au fost furnizate);

Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5) atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară.

Analizând procesele verbale de evaluare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, este vădit faptul că acesta nu a depus în termen fișele tehnice solicitate, completându-și oferta cu aceste documente doar la momentul la care autoritatea contractantă i-a solicitat expres.

Având în vedere că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu conținea documente expres solicitate până la data limită de depunere a ofertei, contestatoarea apreciază că este vădit faptul că oferta aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece apare ca asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și-a modificat oferta prin completarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări.

Prin cererea sa de intervenție, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la capătul de cerere privind cererea de repunere în termen, intervenienta susține că nu subzistă vreun motiv pentru care ... SRL să fie îndreptățită să obțină repunerea în termen.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL solicită respingerea contestației promovată de ... SRL ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL susține că criticile aduse de către ... SRL ofertei sale sunt tardive.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL solicită a se observa că toate criticile expuse de către contestatoare sunt practic critici cu privire la aspecte care au fost evaluate în cadrul procesului inițial de evaluare, fiind în esență critici pe care intervenienta le-a invocat vizavi de oferta ... SRL, respectiv:

- Lipsa fișelor tehnice și lipsa procedurilor tehnice de execuție;
- Lipsa modalității de integrare a personalului subcontractanților în echipele de execuție;
- Neconformitatea graficului Gant sub aspectul perioadei nefavorabile.

Autoritatea contractantă a analizat și statuat asupra conformității ofertei intervenientei sub toate aspectele criticate de către ... SRL încă de la momentul emiterii primului raport al procedurii din 23.12.2024.

Reținând așadar aceste date aferente procesului de evaluare, precum și faptul că primul rezultat al procedurii a fost comunicat părților la data de 23.12.2024, intervenienta apreciază că criticile învederate Consiliului la acest moment, cu privire la propunerea sa tehnică sunt tardive, întrucât potrivit art. 8 lit. a) din legea 101/2016, contestatoarea putea să invoce preținse motive de neconformitate a propunerii tehnice în termen de cel mult 10 zile de la data publicării primului raport al procedurii (10 zile începând cu data de 23.12.2024), or în speță contestatoarea invocă critici la mai bine de 4 luni de la data luării la cunoștință a modului de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, pe fond, apreciază că criticile învederate de către contestatoare sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește critica privind pretinsa lipsă a fișelor tehnice expres solicitate în documentația de atribuire, intervenienta învederează în primul rând că societatea contestatoare nu identifică critici concrete.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL susține că a depus fișele tehnice în conformitate cu documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificarea din 09.12.2024, a arătat că fișele tehnice se regăseau în propunerea tehnică, fiind corectate doar vicii de formă în ceea ce privește denumirea producătorilor unor echipamente.

Așadar întreaga critică este vădit nefondată și subliniază că toate aceste aspecte au fost analizat în contextul primei evaluări, nicidecum în contextul procesului de reevaluare care s-a limitat la oferta ... SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la graficul Gant, intervenienta punctează în primul rând că și aspectele referitoare la grafic au fost deja evaluate în cadrul procesului inițial de evaluare a ofertelor, astfel că se impune cu prioritate respingerea criticii ca fiind tardiv invocate.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL precizează că a depus un grafic Gantt în conformitate cu documentația de atribuire și în conformitate cu normativul tehnic incident pentru execuția lucrărilor, astfel că în lipsa unor aspecte punctual criticate nu poate fi analizată vreo critică de neconformitate.

În ceea ce privește critica privind lipsa prezentării procedurilor tehnice de execuție, intervenienta precizează că și aceasta este neîntemeiată întrucât propunerea sa tehnică prezintă în integralitate procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările solicitate în documentația de atribuire, acestea fiind cuprinse în cap. 16 „Proceduri tehnice” din cadrul propunerii tehnice.

La 30.04.2025, ... SRL a transmis răspuns la cererea de intervenție nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care aduce contraargumente criticilor din cererea de intervenție promovată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și solicită respingerea cererii de intervenție.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației.

Cu privire la punctele din contestație autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziție contestatorului documentele în urma solicitării 4549/03.04.2025, toate documentele solicitate care nu au fost declarate confidențiale de către operatorii economici participanți la procedură fără a îngreuna accesul la acestea.

Autoritatea contractantă susține că ambii ofertanți au beneficiat de clarificări atât în toate etapele de evaluare, respectiv ambii ofertanți au răspuns clarificărilor și au fost, admiși în etapele de evaluare, prin urmare comisia de evaluare a respectat întru totul prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

La 06.06.2025, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a transmis concluzi scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

La 10.06.2025, ... SRL a transmis concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 16.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 598.640,91 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca

obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: dezvoltarea rețelelor inteligente de distribuție a elor naturale în vederea creșterii nivelului de flexibilitate, siguranță, eficientă în operare, precum și de integrare a activităților de transport, distribuție și consum final în ... și localitățile aparținătoare (...), județul ...”, anunț de participare SEAP nr. ..., cu valoarea estimată a achiziției 29.932.045,34 fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, s-a depus o primă contestație de către ... SRL, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., contestația fiind admisă în parte. În urma reevaluării ofertei ...SRL - ... SRL, aceasta a fost declarată neconformă și respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de al asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, a depus contestația în analiză ...SRL, criticând declararea drept câștigătoare a ofertei ... SRL - ... SRL - ... SRL, pentru aceleași motive pentru care a fost înlăturată din competiție oferta sa.

Ca urmare a depunerii acestei contestații, ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o va admite în principiu, având în vedere interesul asocierii de menținere a rezultatului actual al procedurii.

Consiliul reține că intervenienta invocă tardivitatea criticilor din contestație cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critici care vor fi analizate de Consiliu în cele ce urmează.

Astfel, se observă că societatea contestatoare, fosta ofertantă câștigătoare, nu a criticat oferta competitorii sale cu ocazia primei contestații, neformulând nici cerere de intervenție, iar cele invocate la acest moment, cu privire la oferta câștigătoare, nu au format obiectul reevaluării dispusă de Consiliu, fiind definitive de la acel moment.

Consiliul mai observă că societatea contestatoare solicită, cu ocazia depunerii prezentei contestații, repunerea în termen de a formula contestație împotriva ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, deși avea posibilitatea să solicite acest lucru la momentul depunerii la Consiliu a primei contestații.

Astfel, contestatoarea critică actualul rezultat al procedurii, față de care contestația este depusă în termen, dar motivele sale invocate în contestație se referă la aspecte stabilite definitiv de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 17761 din 23.12.2024, act necontestat în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Așa cum a reținut și autoarea intervenției, abordarea potrivit căreia este *tardivă* formularea criticilor de către ...SRL vizavi de conformitatea propunerii tehnice a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, motivat de faptul că ...SRL trebuia să își preserve poziția de ofertant câștigător **este în acord cu jurisprudența europeană și națională**, fiind de amintit următoarele:

- în Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom

Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți

ofertanții, **inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat**

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118,

punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că

orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 **Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător**, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător

poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator. (...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, **trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac** împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, **oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Aceste considerente sunt pe deplin aplicabile în cazul prezentei spețe, întrucât ...SRL ar fi trebuit să verifice raportul anterior al procedurii și admisibilitatea ofertei ... la momentul primei contestații, și nu după ce oferta sa a fost respinsă.

Așa cum a menționat intervenienta, decizia de desemnare admisibilă a ofertei intervenientei nu i-a fost cunoscută contestatoarei la data eliminării sale din procedură, ci încă de la data raportului procedurii nr. 17761 din 23.12.2024.

În acest moment, contestatoarea putea ataca cu contestație doar actele nou emise de autoritatea contractantă, respectiv actele de evaluare a documentelor suport DUAЕ ale ofertantei câștigătoare, singurele evaluate. În acest sens, Consiliul reține relevanța *Deciziei Curții de Apel București nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023*:

Curtea constata ca in cuprinsul Deciziei ce face obiectul plângerii de fata, CNSC retine ca decizia Autoritatii Contractante cu privire la declararea conformității ofertei depusa de către CCECC a fost adusa la cunostinta contestatoarei inca din data de 09.12.2021, moment la care au fost transmise comunicările de rezultat si publicat Raportul procedurii. Contestatoarea a invocat faptul ca la data emiterii Raportului procedurii de atribuire nr. FN/07.12.2021 si nr. #. 12.2021 dreptul ei de a contesta nu era născut si nu ar fi putut la acel moment sa justifice un interes in contestarea actelor prin care oferta sa a fost declarata castigatoare, dreptul de a contesta actele atacate

nascandu-se, pentru Ictas (potrivit susținerilor petentei), doar in momentul in care oferta CCECC a fost desemnata castigatoare, respectiv la data la care actele atacate au fost comunicate (25.11.2022), iar nu anterior.

Concret, Curtea constata ca problema in discuție este in ce masura Ictas avea sau nu un interes (si totodata o obligație de a iesi din pasivitate) la momentul 09.12.2021, respectiv de a contesta, in eventualitatea in care ar fi fost admisa contestatia CCECC formulata împotriva modalitatii de evaluare a propriei oferte sau (asa cum susține petenta, care si-a construit întreaga argumentare in considerarea acestei teze) in ce masura acest interes s-a născut ulterior, respectiv la data desemnării ofertei CCECC ca fiind castigatoare, 25.11.2022. Curtea constata ca dezlegarea acestei probleme este in sensul celor retinute de CNSC in considerentele deciziei contestate, neputand fi retinute argumentele petentei potrivit carora dreptul (si interesul corelativ) de a contesta actele s-a născut, pentru Ictas, doar la momentul la care oferta CCECC a fost declarata castigatoare, deoarece la momentul 09.12.2021 nu ar fi avut niciun interes de a contesta, din moment ce fusese declarata castigatoare.

Curtea arata ca, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critica un act al autoritatii contractante (in speța modalitatea de evaluare a propriei oferte), **este evident, contrar susținerilor petentei, ca ofertantul clasat pe locul 1 trebuie sa iasa din pasivitate, pentru a preintampina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție in clasament). Așadar, din moment ce o eventuala admitere a contestatiei formulata de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident ca ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitiva (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestatiilor formulate de alti ofertanti) si atunci este firesc sa isi apere poziția in clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de interventie principala, admisibila potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Leaea nr. 101/2016 si care poate fi formulata pana la momentul la care Consiliul solutioneaza contestatia.**

Curtea arata ca prin Decizia pronuntata de Înalta Curte de Casație si Justitie nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit ca autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor si/sau instanta de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara". Potrivit pct.76 din aceasta decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanta de contencios administrativ, obliga comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizeaza admisibilitatea acesteia si care nu au fost cercetate la prima evaluare, fara a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016, si care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare in masura in care le confirma, privit ca act administrativ, fiind definitiv si executoriu sub acest aspect. Cu atat mai mult, in situatia data, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile si in privința carora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securitatii juridice declararea ca neconforma sau inacceptabila a unei oferte declarate anterior admisibila sau invers, conduita care echivaleaza cu o revocare a unui act administrativ care a intrat in circuitul civil si a produs efecte juridice. Curtea arata ca potrivit considerentelor de la pct. 81 din Decizia nr. 66/2018 privind dezlegarea unei chestiuni de drept: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdictional sau jurisdictional si invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obliga autoritatea contractanta de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestata, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotararea instantei, comisia nefiind indreptatita a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, in masura in care le atesta, fiind irevocabil sub acest aspect". Curtea constata ca nu pot fi primite argumentele petentei in sensul ca in calitate de ofertant castigator, la data de 09.12.2021 nu avea niciun interes, intrucat acest argument al lipsei unui interes al Ictas la acel stadiu al procedurii este valabil in privința interesului formulării contestatiei, insa in momentul in care s-a formulat deja o contestatie de către ofertantul clasat pe locul doi (nu are relevanta ca s-a contestat de către ofertantul clasat pe

poziția a doua doar modalitatea de evaluare a propriei oferte), ofertantul castigator dobândește interes legitim născut si actual de a contesta oferta acestuia si de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute in vedere, in opinia acestuia, nelegal si netemeinic de către comisia de evaluare. Curtea subliniaza ca este vorba despre o situatie de prezervare si de conservare a propriului drept de a fi clasat pe primul loc, in ipoteza in care s- ar admite contestatia ofertantului situat pe a doua poziție a clasamentului. Curtea retine ca remediu eficient si efectiv pentru petenta era formularea, la momentul 09.12.2021. a unei cereri de intervenție voluntara, in calitate de ofertant castigator (calitate pe care o avea la acel moment al procedurii). in contextul formulării unei contestatii de către ofertantul situat pe locul al doilea, in condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „pana la soluționarea contestatiei de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata, cu modificările ulterioare, in termen de 10 zile de la data publicării in SEAP a contestatiei, sau in cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizeaza prin publicare in SEAP, in termen de 10 zile de la data comunicării contestatiei”. Introducerea de către Ictas, la acel moment, a unei cereri de intervenție voluntara principala, i-ar fi conferit intervenientului o poziție procesuala identica celei de contestator, acesta putând sa-si faca toate apararile si sa invoce toate aspectele de nelegalitate si netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasata pe locul doi, fiind similara unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedura civila.

Ca masura de remediu se impune, avand in vedere si soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, in „precizarea termenului in care acestea trebuie duse la indeplinire de către autoritatea contractanta, ori, dimpotrivă daca constata ca nu pot fi dispuse masuri de remediere care sa permită continuarea legala a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire. Mai mult, exista posibilitatea ca, potrivit art. 26 alin. (10¹), „in situatia in care contestatia vizeaza rezultatul procedurii de atribuire si se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul sa indice in mod clar si precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizata/vizate de reevaluare si masurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractanta in cadrul reevaluării”.

Curtea arata ca participanții prezenți in procedurile de achiziție publica cu oferte au posibilitatea rezonabila de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publica, principiile acesteia, legislația fiind previzibila si predictibila, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdictionale, avand obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, in vederea derulării lor cat mai rapide, scopul comun fiind încheierea cat se poate de repede a contractului de achiziție publica, pentru ca autoritatea contractanta sa-si realizeze scopurile. In acest sens, este evident ca Ictas avea interes, la momentul emiterii primului raport, sa prefigureze o eventuala soluție de admitere a contestatiei formulata de ofertantul clasat pe locul 2 (de unde rezulta o posibilitate de periclitate a poziției castigatoare pe care se afla la acel moment) si sa introduca o cerere de interventie principala.

Consiliul are în vedere că la reluarea evaluării după decizia CNSC, autoritatea contractantă nu a trecut la o reevaluare integrală a ofertelor, ci doar a aspectelor ce nu au fost evaluate, cu ocazia primei evaluări ce a format obiectul analizei anterioare, desființată de Consiliu prin decizia sa anterioară. Astfel, în ceea ce privește oferta ..., conformitatea propunerii tehnice a fost analizată anterior, înainte de elaborarea raportului procedurii nr. 17761 din 23.12.2024, act ce a fost la dispoziția contestatoarei actuale permanent. A solicita la acest moment, repunerea în termen, fără a invoca în motivare aspecte din care să rezulte că nu a avut cunoștință de modalitatea de evaluare a ofertei în cauză, este un aspect nereal, deoarece o solicitare la Consiliu de a avea acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă și depunerea unei contestații, la acel moment, era oricând posibilă.

În decizia anterioară, Consiliul a analizat pe larg problema confidențialității ofertelor, stabilind că oricând un operator economic are

acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, neexistând vreo prevedere legală care să îngreuneze această posibilitate a ofertanților. În ceea ce privește, însă, accesul la ofertele depuse, practica europeană, obligatorie pentru Consiliu, impune o serie de limitări, drept urmare, documentele declarate confidențiale nu au fost puse la dispoziție. Ori din motivele invocate în contestație, respectiv depunerea fișelor tehnice în urma solicitărilor de clarificări în etapa tehnică, lipsa procedurilor tehnice de execuție, lipsa modalității de integrare a personalului subcontractanților în echipele de execuție, neconformitatea graficului Gant sub aspectul perioadei nefavorabile, dacă aceste aspecte ar fi întemeiate, similar ofertei contestatoarei, aceasta trebuia să aibă sau avea cunoștință despre incidența lor încă din evaluarea trecută, propunerea tehnică a ... nefiind reevaluată în urma controlului de legalitate dispus de CNSC.

Astfel la punctul 12 din solicitarea de clarificări nr. 16978/09.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Vă solicităm să clarificați, prin indicarea locului din propunerea tehnică, unde se regăsesc fișele tehnice pentru echipamente, cu indicarea corespondenței echipamentelor cu prevederile documentației de atribuire și cu completarea coloanei „Producător”?*

În răspunsul formulat, ... a transmis fișele tehnice, despre această corespondență făcându-se vorbire în Raportul procedurii nr. 17761 din 23.12.2024, act necontestat de ...SRL, deși avea cunoștință de conținutul său sau ar fi trebuit să aibă cunoștință.

Astfel, contestatoarea nu poate veni, după 5 luni, să solicite repunerea în termen față de un act al cărui conținut îl cunoștea sau trebuia să îl cunoască. Repunerea în termen este un mecanism construit de legiuitor în favoarea partilor care, din motive temeinice, nu și-au putut exercita actul procedural în termen. Astfel, partea care a pierdut un termen procedural poate fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea este cauzată de motive temeinic justificate, fapt care nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Prin urmare, în urma deciziei Consiliului nu s-a realizat o reevaluare tehnică a ofertei ..., aceasta rămânând conformă încă de la prima sa evaluare, prin necontestarea sa în termen. Cu privire la acest ofertant, s-au verificat doar documentele suport DUAЕ, iar cu privire la oferta contestatoarei, s-au re-verificat doar aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea.

În acest sens, prezintă relevanță Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte

aspecte care caracterizează admisibilitatea acestora și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei

oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Astfel, din moment ce evaluarea propunerii tehnice a actualei câștigătoare a fost finalizată cu ocazia primei evaluări, necontestată la momentul prevăzut de lege, nu se mai poate ca la acest moment, să se dispună în noua evaluare de către Consiliu pe aspecte ce nu au fost supuse evaluării de acesta, cu ocazia primului control de legalitate.

Deci, parcurgerea etapei de evaluare tehnică a ofertei ... și necontestarea sa conduce la concluzia că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a propunerii tehnice a acestui ofertant. Ulterior, cu ocazia evaluării dispuse de Consiliu pentru oferta ...SRL, autoritatea contractantă a evaluat strict această ofertă, iar în ceea ce privește oferta ..., a verificat exclusiv documentele suport DUAЕ, astfel cum rezultă din paginile 18 și 19 din Raportul procedurii nr. 4223/31.03.2025.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini.