CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29736/20.07.2017 și, respectiv, nr. 30237/24.07.2017, SC DA ... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., a contestat adresa nr. 2282/10.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului fazei de evaluare a propunerii financiare, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatațiile agricole din comuna ..., județul ...”, cod CPV ...-6, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 (...) și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în vederea desemnării ofertantului câștigător (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că, prin adresa nr. 2062/26.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări

referitoare la diminuarea orelor de funcționare pentru utilajele ofertate și a orelor privind manopera, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 176/29.06.2017.

Contestatoarea menționează că, în cadrul acestui răspuns, a precizat faptul că proiectantul a utilizat articole de deviz din indicatoarele de norme de deviz care au fost elaborate în 1982, iar potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2002 indicativ P 91/1-02 precum și a răspunsului/punctului de vedere ANAP, ofertații au posibilitatea să prezinte propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore utilaje și consumurile de ore manoperă corespunzătoare dotării tehnice și profesionale deținute și tehnologiilor moderne de lucru aplicate. În cadrul aceluiași răspuns, susține contestatoarea, a menționat că a întocmit oferta adaptând consumurile de utilaj și manoperă la dotarea tehnico-profesională deținută și la tehnologiile utilizate și descrise în cuprinsul propunerii tehnice realizând o reducere a consumului de ore utilaje și manoperă cu 40%.

În susținerea contestației, autoarea acesteia invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, Ordinul nr. 863 02.07.2008 și Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, din 02.07.2008.

Astfel, contestatoarea susține că la data transmiterii solicitării de clarificări nr. 22062/26.06.2017, comisia de evaluare stabilise caracterul conform al propunerii sale tehnice, aflându-se în faza de evaluare a propunerii financiare, astfel că, față de prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (potrivit cărora trebuiau prezentate extrase de resurse material, manoperă, utilaj și transport), încă din etapa de verificare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a avut acces la informații referitoare la listele cu cantități de lucrări și extrase vizând resursele de material, manoperă, utilaj și transport, ceea ce i-a permis să observe că a avut loc o diminuare a orelor de manoperă, fără ca aceasta să pună sub semnul întrebării conformitatea propunerii tehnice și capacitatea/capabilitatea de executare a contractului.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, egalității de tratament și al transparenței, încercând să creeze, prin modul în care a formulat adresa de comunicare a rezultatului intermediar, aparența unei contradicții în ceea ce privește tariful orar de manoperă.

În finalul contestației, SC DA ...SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. 2523/27.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31456/31.07.2017,

dosarul necesar soluționării contestației, precum și punctul de vedere nr. 2519/27.07.2017.

Astfel, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a precizat că, pe parcursul evaluării ofertelor, a constatat că în centralizatorul cu orele de manoperă, contestatoarea a precizat că numărul acestora este de 15.323,264, deși în centralizatorul prezentat de proiectant numărul era de cca. 25.500, iar ceilalți ofertați au prevăzut un număr de ore de manoperă apropiat de cel prevăzut de proiectant.

În acest sens, a solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. 2062/26.06.2017, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 176/ 29.06.2017, precizând, pe de o parte, că proiectantul a utilizat articole de deviz din indicatoarele de norme de deviz din 1982 iar, potrivit Ordinului nr. 1568/2002 și punctului de vedere al ANAP, ofertanții au posibilitatea să prezinte propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore manoperă, iar pe de altă parte, că și-a întocmit oferta adaptând consumurile de ore de funcționare utilaj și manoperă la dotarea tehnico-profesională deținută și la tehnologiile utilizate, realizând o reducere de 40% a acestor consumuri și atașând formularul F3, același cu cel din ofertă, din punct de vedere cantitativ și calitativ dar având în plus afișat consumul de manoperă pe fiecare articol.

Autoritatea contractantă arată că, după analizarea acestui răspuns a constatat că ofertantul nu folosește norme proprii de consum pentru utilaj și manoperă ci folosește indicatorul de norme de deviz din 1982, folosit de proiectant, în formularul F3 atașat răspunsului evidențiind consumul de ore de manoperă pentru fiecare articol de deviz, din adunarea acestora rezultând un număr total de ore de manoperă de 25.540,951 ore deși în formularul C7 din propunerea financiară este indicat numărul total de ore de manoperă de 15.323,64 ore.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că această abatere nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore întrucât presupune o diferență valorică mai mare de 1% din prețul total al ofertei.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la numărul de ore de funcționare a utilajelor, răspunsul ofertantul a fost, de asemenea, neconcludent, în condițiile în care acesta a formulat o susținere comună în legătură cu cele două consumuri de ore, iar afirmația nu este susținută de nicio altă justificare, nu au fost prezentate norme proprii care să aibă consumurile adaptate tehnologiilor amintite și nici nu este susținută de o descriere a metodelor de execuție care să justifice diminuarea consumului de ore. Și în acest caz, autoritatea contractantă susține că diferența valorică depășește pragul de 1% din prețul ofertei, neputând fi considerată abatere tehnică minoră.

Prin adresa nr. 31801/2544 .../01.08.2017 Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei la data de 02.08.2017.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei și a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat „concluzii scrise", neînregistrate și nedatate la emitentă, înregistrate la Consiliu sub nr. 32323/03.08.2017.

În cadrul acestor „concluzii scrise", contestatoarea susține, față de punctul de vedere al autorității contractante, că a sesizat o serie de elemente de noutate care nu sunt în concordanță cu măsura luată de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, susținând că „modul în care comisia de evaluare a raționat pe plan juridic asupra reducerii numărului de ore de manoperă este în fapt o inducere a ideii" potrivit căreia contestatoarea ar fi obținut o diminuare forțată a prețului din propunerea financiară astfel încât să-și mărească șansele pentru a fi desemnată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea menționează că prin răspunsul la clarificări nu a modificat numărul de ore de manoperă, formularul F3 fiind atașat doar pentru o analiză comparativă între Formularul F3 depus în propunerea financiară și formularul F3 din documentația de atribuire în care proiectantul a indicat numărul de ore de cca. 25.500, această situație conducând la concluzia autorității contractante privind cele două valori ale costului manoperei pe unitatea de măsură.

De asemenea, contestatoarea consideră că expertul cooptat, inginer ..., care a întocmit raportul nr. 2168/04.07.2017 nu a fost imparțial, generând o pistă greșită de verificare a modului în care contestatoarea și-a elaborat propunerea financiară, încălcând astfel dispozițiile art. 126 alin. (3), coroborate cu art. 128 alin. (4) - (5) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea susține că din raportul expertului cooptat, înregistrat sub nr. 2253/07.07.2017, rezultă că acesta nu a avut în vedere formularul F3 așa cum a fost depus în propunerea financiară ci se raportează la conținutul formularului F3 atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, ignorând recomandarea observatorilor desemnați în procedură de a corela informațiile din documentele prezentate – formularul F3 și formularul C7.

Contestatoarea critică și faptul că în cadrul procesului verbal de verificare a propunerilor financiare s-a preluat opinia expertului cooptat, contrar prevederilor art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33069/09.08.2017, autoritatea contractantă a transmis „Opinia" față de „concluziile scrise" ale contestatoarei, susținând că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent în condițiile în care între numărul de ore din oferta inițială și numărul de ore obținut prin însumarea orelor de manoperă din Formularele F3 transmise prin răspunsul la clarificări este

o diferență de 10.217,687 ore, reiterând în acest sens, susțineri din punctul de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră opinii personale, nesusținute, susținerile contestatoarei referitoare la expertul cooptat, precizând că atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare au analizat oferta și răspunsul la solicitarea de clarificări și au avut în vedere recomandările observatorilor desemnați, iar motivul respingerii ofertei contestatoarei nu este modificarea propunerii financiare ci faptul că prin răspunsul dat nu s-a justificat reducerea numărului de ore de manoperă și consumul de ore de funcționare a utilajelor simpla afirmație că se diminuează cu 40% nefiind suficientă fără o argumentare tehnico-economică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatațiile agricole din comuna ..., județul ...”, cod CPV ...-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../02.03.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la ...2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de ... ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare oferte înregistrat sub nr. 977/22.03.2017.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și, după evaluarea propunerilor financiare, a stabilit, așa cum rezultă din conținutul comunicării nr. 2282/10.07.2017, faptul că oferta depusă de SC DA ...SRL este „neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SC DA ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, SC DA ...SRL a depus atât dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 189/17.07.2017, cât și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2348/17.07.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că își va păstra decizia de respingere a ofertei.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa având în vedere următoarele aspecte:

- la data transmiterii solicitării de clarificări nr. 22062/26.06.2017, comisia de evaluare stabilise caracterul conform al propunerii tehnice, aflându-se în faza de evaluare a propunerii financiare;

- încă din etapa de verificare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a avut acces la informații referitoare la listele cu cantități de lucrări și extrase vizând resursele de material, manoperă, utilaj și transport, ceea ce i-a permis să observe că a avut loc o diminuare a orelor de manoperă, fără ca aceasta să pună sub semnul întrebării conformitatea
propunerii tehnice și capacitatea/capabilitatea de executare a contractului;

- autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, egalității de tratament și al transparenței, încercând să creeze, prin modul în care a formulat adresa de comunicare a rezultatului intermediar, aparența unei contradicții în ceea ce privește tariful orar de manoperă.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă întrucât membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent răspunsul ofertantului referitor la consumul de ore de utilaj și manoperă ofertate.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

-„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințe prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

(...)

2) Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3) Extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport”;

-„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii financiare

Se va completa astfel:

Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului nr. 6

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinul MDLPL nr. 863/2008:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări/obiecte

- Devizele de ofertă

- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări

- Listele cu cantități de lucrări organizare șantier”.

În cadrul documentației publicată în SEAP, așa cum a fost aceasta modificată prin răspunsul publicat în SEAP la data de 09.03.2017, sub denumirea „Formulare F3 actualizate”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți, listele cu cantitățile de lucrări, precum și formularele actualizate C7 – Listă cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 – Lisa cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea financiară depusă de SC DA ...SRL, aceștia au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2066/26.06.2017, clarificări referitoare, printre altele:

- justificarea diminuării „orelor de funcționare pentru utilajele ofertate”, exemplificându-i ofertantului, în acest sens, următoarele situații:

- „în formularul F8, la poziția 1, compactor static cod 4005 s-au ofertat 611,6462 ore față de formularul C8 întocmit de proiectant, postat în SEAP, cu 1019,41 ore;
- în formularul F8, la poziția 6, autocisternă cod 5603 s-au ofertat 375,3854 ore față de formularul C8 întocmit de proiectant, postat în SEAP, cu 625,624 ore”;

- „având în vedere numărul de ore indicat în C7 se va solicita justificarea folosirii a 15.323,26 ore față de aproximativ 25.500 indicat în urma clarificării nr. 796/13.03.2017, prin detalierea cu manopera aferentă pe fiecare categorie de lucrător în parte, în ore”.

Prin adresa nr. 176/29.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2124/30.06.2017, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„În ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore manoperă care nu concordă cu cele date de proiectantul lucrării, facem precizarea că proiectantul a utilizat articole de deviz din indicatoarele de norme care au fost elaborate în 1982. În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice» indicativ P 91-1-02, precum și cu răspunsul/punctul de vedere ANAP, ofertanții au posibilitatea să prezinte propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore manoperă corespunzător dotării tehnice și profesionale deținute și tehnologiilor moderne de lucru aplicate. Acest lucru se realizează cu respectarea consumurilor de materiale specificate de proiectant în cuprinsul documentației.

Având în vedere acest lucru subscrisa a întocmit oferta adaptând consumurile de utilaj și manoperă la dotarea tehnico - profesională deținută și la tehnologiile utilizate și descrise în cuprinsul propunerii tehnice realizând o reducere a consumului de utilaje și manoperă cu 40%. (....) s-au respectat întocmai consumurile de materiale necesare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire/proiectului tehnic".

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat, care în cadrul rapoartelor înregistrate sub nr. 2168/04.07.2017 și nr. 2253/07.07.2017, a reținut că ofertantul a atașat un formular F3 cu afișarea consumului de manoperă pe fiecare articol, calculul devizului fiind incorect, sens în care a reținut, ca exemplu, devizul Amenajare DE4419 L=3550 m, poz. 2 nr. ore afișat 5.934 la un preț declarat de 8,75 lei/oră rezultând 51,92 lei și nu 31,15 cât s-a luat în calcul în deviz. De asemenea, expertul cooptat a reținut că micșorarea cu 40% a consumului de ore utilaj și manoperă influențează prețul final, neputând fi justificat cu calcule.

Membrii comisiei de evaluare, având în vedere și cele 2 rapoarte întocmite de expertul cooptat, au reținut în cadrul procesului verbal de verificare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 2254/07.07.2017, faptul că oferta contestatoarei este neconformă, răspunsul fiind neconcludent, în condițiile în care „conform listelor pe categorii de lucrări (formular F3) depuse ca și anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări", rezultă că a fost folosit același „program de devize folosit și de ceilalți ofertanți, numărul de ore de manoperă fiind de 25.510,951 ore (față de 15.323,264 ore câte sunt în ofertă)", iar reducerea cu 40% a orelor de manoperă nu este susținută tehnic, deoarece:

- „nu se face dovada utilizării normelor proprii de deviz, din devizele depuse, atât în oferta inițială cât și în răspunsul la clarificări rezultă că sunt folosite norme generale de deviz";

- având în vedere numărul de ore de manoperă care apare la fiecare articol de deviz (din F3) și costul manoperei pe unitatea de măsură ar rezulta un tarif orar de manoperă de 5,25 lei în condițiile în care în formularul C7 este consemnat un tarif de 8,75 lei/oră;

- diferența nu poate fi privită nici ca o eventuală abatere tehnică minoră, în condițiile în care diferența de 10.217,951 ore înseamnă un cost de 89.404,763 lei la care se adaugă recapitulația, aproximativ 3%.

Analizând corectitudinea deciziei membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în mod corect aceștia au respins oferta contestatoarei, în condițiile în care solicitarea autorității contractante a vizat „justificarea" diminuării orelor de funcționare pentru utilaje și manoperă, iar ofertantul, răspunzând solicitării, s-a mulțumit să susțină că a adaptat consumurile de utilaje și manoperă la dotarea tehnico-

profesională deținută și la tehnologiile utilizate și descrise în cuprinsul propunerii tehnice, invocând în acest sens prevederile Ordinului nr. 1562/2002 și răspunsul/punctul de vedere al ANAP. Ori, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit liste cu cantitățile de lucrări, precum și liste cu cantitățile de resurse aferente acestora, fără să permită ofertanților, posibilitatea ofertării altor consumuri decât cele precizate în mod concret în documentația de atribuire. Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate în termen legale de niciun potențial ofertant, astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a-și elabora oferta cu respectarea cu respectarea acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele cu aplicarea întocmai a prevederilor acesteia.

Consiliul apreciază că, pentru a putea fi aplicată ipoteza avută în vedere de contestatoare în elaborarea ofertei, potrivit căreia ofertanții aveau posibilitatea de a utiliza propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile cu ore manoperă, documentația de atribuire trebuia să conțină o mențiune concretă în acest sens.

Potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*Documentaţia de atribuire conține orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*". În aceste condiții, în lipsa mențiunii potrivit căreia ofertanții au posibilitatea de a utiliza în elaborarea ofertei norme proprii, autoritatea contractantă precizând explicit că „propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta <u>în totalitate cerințe prevăzute în Caietul de sarcini</u>", „<u>Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini</u>" și implicit „<u>Extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport</u>" ce rezultă din acestea, acceptarea acestui mod de ofertare ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, în acest sens fiind relevante și afirmațiile autorității contractante, din punctul de vedere, referitoare la faptul că ceilalți ofertanți au prevăzut un număr de ore de manoperă apropiat de cel prevăzut de proiectant respectiv cca. 25.500.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*".

Pe de altă parte, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la solicitare de clarificări a autorității contractante este neconcludent și prin prisma faptului că ofertantul, deși i se solicitase de către autoritatea contractantă să detalieze „normele de deviz cu manopera aferentă pe fiecare categorie de lucrător în parte, în ore”, nu a transmis niciun fel de justificare în acest sens, depunând doar formularul F3, nerelevant acestui aspect. Astfel, Consiliul constată că acest răspuns nu a fost însoțit de niciun fel de dovezi care să susțină cele afirmate, explicații care ar fi oferit posibilitatea verificării corectitudinii consumurilor de resurse utilizate la elaborarea ofertei, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că la data transmiterii solicitării de clarificări nr. 22062/26.06.2017, comisia de evaluare stabilise caracterul conform al propunerii tehnice, aflându-se în faza de evaluare a propunerii financiare, Consiliul constată că, într-adevăr, la data de 30.05.2017 autoritatea contractantă stabilise conformitatea propunerii tehnice a contestatoarei cu prevederile caietului de sarcini, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1767/30.05.2017, însă acest aspect este nerelevant speței, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent în etapa de verificare a propunerilor financiare, etapă ulterioară verificării propunerilor tehnice, fapt care dovedește, implicit, neconformitatea ofertei cu prevederile documentației de atribuire, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Consiliul, având în vedere considerentele/rațiunile prezentate în paragraful anterior, nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a avut acces la informații referitoare la listele cu cantități de lucrări și extrase vizând resursele de material, manoperă, utilaj și transport, încă din etapa de verificare a propunerii tehnice ceea ce i-a permis să observe că a avut loc o diminuare a orelor de manoperă, fără ca aceasta să pună sub semnul întrebării conformitatea, având în vedere, în același timp, faptul că autoritatea contractantă poate sesiza, respectiv lămuri oricând pe parcursul evaluării unei oferte a existenței unei necorelări/neconcordanțe.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate prin concluziile scrise referitoare la aspectele noi sesizate, referitoare la activitatea expertului cooptat și la faptul că în cadrul procesului verbal de verificare a propunerilor financiare s-a preluat opinia expertului cooptat, contrar prevederilor art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că acestea sunt inadmisibile, având în vedere faptul că acestea nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Este inadmisibilă*

prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC DA ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC DA ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.