

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva caietului de sarcini pentru lot 2 elaborat de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul 2, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea documentației de atribuire – caiet sarcini pentru lotul 2;
- obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini, cu eliminarea dozatorului din lotul format din substanțe de dezinfecție, curățare și igienizare;
- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii pentru loturile cuprinse în lotul menționat, ca urmare a imposibilității respectării termenului de depunere

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea arată că în data de a solicitat autorității contractante reformularea lotului 2, prin eliminarea dozatoarelor din cadrul lotului. Aceasta susține că și-a argumentat solicitarea cu Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr., din data de

Arată, de asemenea, că în data de autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în care menționează faptul că „s-a oferit posibilitatea participării în diferite forme: asociere, subcontractare, terț susținător”.

Contestatoarea consideră că prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă discriminează comercianții și îngreuează accesul la procedură ofertanților care doar comercializează produse de curățenie și dezinfecție, obligând producătorii și comercianții de substanțe dezinfectante/ igienizante/de curățenie să se asocieze, să subcontracteze sau să solicite un terț susținător pentru a putea participa la procedură.

De asemenea menționează faptul că autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat în data de, în condițiile în care termenul limită de depunere al ofertelor este, încălcând astfel

termenul de minim 3 zile prevăzut în art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca metodă de remediere a întârzierii în depunerea răspunsului la clarificări, apreciază că autoritatea contracta avea obligația devansării termenului de depunere a ofertelor, fapt recunoscut chiar de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, dar neexecutat efectiv.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației s-ar fi împlinit în data de și nu la data de

Pe fondul contestației, arată că în data de a transmis răspunsul consolidat nr., în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Prin urmare, susține că a respectat termenul prevăzut în Fișa de date a achiziție, respectiv a răspuns la toate solicitările de clarificări, cu 2 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor.

Menționează că termenul de depunere a ofertelor nu necesita prelungire, întrucât prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu au fost aduse modificări asupra documentației de atribuire. De asemenea, apreciază că, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, nu a fost îngreunat accesul la procedura, întrucât, așa cum s-a transmis și în răspunsul la solicitarea de clarificări, se permite orice formă de colaborare între operatori economici: asociere, subcontractare, terți și, totodată, nu s-a solicitat experiența similară specifică doar pentru dezinfecțanți sau doar pentru dispensar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în quantum de ... lei.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe

fond a cauzei. Astfel, Consiliul urmează să soluționeze cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul consideră relevante în soluționare prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”* iar potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Din analiza contestației depusă de la data de, Consiliul constată că actul autorității contractante considerat nelegal a fost precizat ca fiind documentației de atribuire, respectiv caietul sarcini pentru lotul 2, cu privire la care contestatoarea a precizat că a purtat cu autoritatea contractantă o corespondență de clarificare, primind din partea acesteia un răspuns la data de, răspuns pe care contestatoarea îl apreciază ca fiind discriminatoriu și de natură a restrânge accesul la procedură.

Analizând corespondența la care contestatoarea face referire, Consiliul constată că autoarea contestației a adresat autorității contractante întrebarea: *„(...) Vă rugăm frumos să reformulați lotul 2, separând substanțele de curățenie sau dezinfectante de dozatoare. În fapt, prin formularea acestui lot îngreuiți participarea la procedură a acelor distribuitori sau producători care produc sau comercializează numai săpun, dezinfectant, igienizanți. Ne argumentăm această solicitare și pe istoricul de decizii CNSC în acest sens, pe care îl exemplificăm, fără a simți nevoia unei enumerări exhaustive a cazurilor favorabile nouă”.*

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Autoritatea contractantă își menține cerințele/loturile fișei de date așa cum au fost postate, fără a interveni cu modificări. Nu este îngreuită participarea ofertanților, întrucât s-a oferit posibilitatea participării în diferite forme: asociere, subcontractare, terț susținători”.*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...)”.

Prin urmare, din interpretarea textelor de lege anterior citate, se poate observa că obiect al unei contestații depuse la Consiliu nu poate fi decât un act al autorității contractante, respectiv orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice.

Or, în contextul în care prin răspunsul din data de autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare documentației de atribuire publicată inițial, nedisponând modificarea într-un fel sau altul a acesteia, Consiliul constată că respectivul răspuns nu a fost de natură a produce vreun efect juridic, respectiv de a naște, modifica sau stinge raportul juridic anterior creat, odată cu publicarea în SEAP, la data de, a documentației de atribuire.

Singurul act al autorității contractante care a produs efecte juridice și care are un eventual potențial de a vătămă contestația într-un drept al său ori într-un interes legitim este documentația de atribuire. Prin urmare, în aprecierea respectării termenului de depunere a contestației, Consiliul urmează a se raporta la data de când a fost publicată documentația de atribuire, data de neavând nicio relevanță în acest sens, pentru motivele anterior expuse.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, anterior citat, și la data de, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, ... avea posibilitatea de a formula o contestație împotriva respectivei documentații, cel mai târziu la data de

Astfel, depunerea la data de a unei contestații împotriva documentației de atribuire care nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de, este un demers tardiv. Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care acesta este informat despre menținerea, în forma inițială, a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a

contestației împotriva caietului de sarcini sau decalarea datei de la care termenul începe să curgă.

În consecință, prin netransmiterea contestației în termenul legal, ... nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația acesteia formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Fără pronunțare asupra altor excepții, a fondului contestației și a cererii de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....