

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30889/13.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, șos. Virtuții nr. 5, bloc R2, scara 2, etaj 3, ap. 39, sectorul 6, împotriva răspunsului consolidat nr. 30885/30.04.2025 emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție și montaj afișaje digitale și totemuri digitale în stațiile de transport public din municipiul ...*”, se solicită, pentru lotul 1 și 2, înlăturarea cerințelor restrictive aferente răspunsurilor nr. 3 și nr. 45, respectiv sub aspectul întrebărilor nr. 43 și nr. 44, din cadrul Răspunsului consolidat nr. 30885/30.04.2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică refuzul de modificare/ adaptare/ completare a documentației de atribuire, sub aspectul răspunsurilor nr. 3 și 45, respectiv întrebărilor 43 și 44 din Răspunsul consolidat nr. 30885/30.04.2025.

Contestatorul solicită înlăturarea următoarelor cerințe restrictive:

(i) „*În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 3, înlăturarea mențiunii prin care se arată că «Contractele de achiziție/furnizare de stații inteligente de transport public, cu sau fără montaj inclus, în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale nu pot fi considerate similare cu obiectul prezentei achiziții, întrucât caracteristica principală a prezentei achiziții, pe*

lângă furnizare și montare echipamente, este și cea de integrare a acestora într-un sistem informatic existent».

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 45 înlăturarea mențiunii prin care se arată că: «Operatorii economici trebuie să demonstreze experiența în activități având ca obiect: furnizarea și montarea de sisteme digitale de afișaj sau furnizare și montare de sisteme digitale de afișaj care au inclus și accesoriile necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate»”.

(ii) „În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 43: «Certificările, Standarde și Norme europene aplicabile produselor - CE, EN 62368-1, EN 60950-22, EN 50121-1, EN 50121- 4, EN 50125-3, EN 61000-3-3, EN 61000-4-11, EN 61000-6-4, EN 62262, EN 60529, EN 60068-2-1, EN 60068-2-2, ISO 9241-307, IEC 60332-1-2, IEC 60332-2-2, IEC 60754-1, IEC 61034-2» - acestea se vor prezenta în vederea evaluării în cadrul ofertelor tehnice”.

(iii) „9. Modul de completare a propunerii tehnice.

10. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE:

Documente emise de producător sau documente echivalente care să justifice experiența capacitatea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește vânzarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor ce fac obiectul prezentului contract.

Documente emise de producător sau documente echivalente din care să reiasă că ofertantul este autorizat să efectueze service în garanție pentru produsele ce fac obiectul contractului sau are asigurată activitatea de service în perioada de garanție într-un centru de service autorizat al producătorului.”

1. Contextul criticilor dezvoltate:

Prin intermediul anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a prezentat intenția de a realiza următorul proiect: „Achiziție și montaj afișaje digitale și totemuri digitale în stațiile de transport public din municipiul ...”.

Ulterior, prin intermediul răspunsului consolidat nr. 30885/30.04.2025, autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

„Răspuns la solicitare clarificare nr. 3:

Autoritatea contractantă nu modifică cerința de calificare privind experiența similară. Contractele de achiziție/furnizare de stații inteligente de transport public, cu sau fără montaj inclus, în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale nu pot fi considerate similare cu obiectul prezentei achiziții, întrucât caracteristica principală a prezentei achiziții, pe lângă furnizare și montare echipamente, este și cea de integrare a acestora într-un sistem informatic existent.

Furnizarea de mobilier urban inteligent, așa cum a fost definit în solicitarea de clarificări nu poate fi asimilat și nu este similar cu sistemele de afișaj digital solicitate ca experiența similară, cu atât mai mult cu cât obiectul prezentei proceduri de achiziție nu este de mobilier urban.”

„Răspuns la solicitare clarificare nr. 43:

Autoritatea Contractantă, prin caietul de sarcini cap. 4 alin. (1) a solicitat explicit: «... Documentațiile în legătură cu produsul pe care Contractantul trebuie să le livreze Autorității contractante în cadrul contractului sunt:

- certificat de calitate și garanție
- manualul de operare și instrucțiuni de utilizare / cartea tehnică sau alte documente pentru mentenanța echipamentelor, în limba română
- declarație de calitate/conformitate pentru echipamentele furnizate
- documentația tehnică la nivelul fiecărei locații
- alte documente cerute de legislația în vigoare, dacă este cazul.»

ceea ce înseamnă că aceste documente se vor livra de câștigătorul licitației.

În ceea ce privește documentele care să justifice acomodarea cu cerințele din Fișa tehnică 1 și 2: «Certificări, Standarde și Norme europene aplicabile produselor - CE, EN 62368-1, EN 60950-22, EN 50121-1 EN 50121-4, EN 50125-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-11, EN 61000-6-4, EN 62262, EN 60529, EN 60068-2-1, EN 60068-2-2, ISO 9241-307, IEC 60332-1-2, IEC 60332-2-2 IEC 60754-1, IEC 61034-2», aceste se vor prezenta în vederea evaluării în cadrul ofertelor tehnice.”

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 44:

„Drept urmare, Autoritatea contractantă reformulează cerința cuprinsă în Caietul de sarcini capitolul 9 punctul 10 alin. (5) din:

«9. Modul de completare a propunerii tehnice

10. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE:

- Document din partea producătorului din care să reiasă că ofertantul trebuie să fie autorizat de producător privind vânzarea, montarea, întreținerea și repararea dispozitivelor oferite»;

în:

«9. Modul de completare a propunerii tehnice

10. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE:

- Documente emise de producător sau documente echivalente care să justifice experiența, capacitatea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește vânzarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor ce fac obiectul prezentului contract;

- Documente emise de producător sau documente echivalente din care să reiasă că ofertantul este autorizat să efectueze service în garanție pentru produsele ce fac obiectul contractului sau are asigurată activitatea de service în perioada de garanție într-un centru de service autorizat al producătorului ...»”.

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 45:

„Executarea de livrări de tipul specificat

Pentru contractele de achiziție de bunuri: Lista furnizărilor de produse cu montaj în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani

a) 5.000.000,00 lei exclusiv TVA, derulate în maxim 3 contracte, pentru LOTUL 1

b) 900.000,00 lei exclusiv TVA, derulate în maxim 3 contracte, pentru LOTUL 2

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Lista furnizărilor de produse cu montaj în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Prin lista furnizărilor de produse, ofertantul trebuie facă dovada că în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost furnizate și montate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, produse similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare totală cumulată mai mare sau cel puțin egală cu:

a) 5.000.000,00 lei exclusiv TVA, derulate în maxim 3 contracte, pentru LOTUL 1

b) 900.000,00 lei exclusiv TVA, derulate în maxim 3 contracte, pentru LOTUL 2

Operatorii economici trebuie să demonstreze experiența în activități având ca obiect: furnizarea și montarea de sisteme digitale de afișaj sau furnizare și montare de sisteme digitale de afișaj care au inclus și accesoriile necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate.

În contextul în care (i) autoritatea contractantă a înțeles să restricționeze nejustificat modalitatea de demonstrare a experienței similare (căutând impunerea unei experiențe identice) și (ii) solicitarea nejustificată a unui număr mare de autorizări/certificări la momentul ofertării (majoritatea dintre acestea privind subelemente/subansambluri care nu sunt relevante scopului procedurii) și (iii) solicitarea nejustificată încă din etapa de ofertare a indicării service-urilor unde pot fi reparate/remediate deficiențe ale produselor - toate acestea fiind elemente care nu aduc un beneficiu real sau clar autorității contractante (garanția de bună execuție fiind mijlocul de verificare a conformității executării contractuale) - fac să fie încălcate principiile achizițiilor publice, în special nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

2. Nelegalitatea cerințelor:

Contestatorul citează prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și face aprecieri cu privire la încălcarea nediscriminării și a tratamentului egal, a transparenței și a proporționalității.

Se citează prevederile art. 20 alin. (2) și (10) din H.G. nr. 395/2016, art. 50, art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește „Răspunsul la solicitare clarificare nr. 3” și „Răspunsul la solicitare clarificare nr. 45”:

Contestatorul citează răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 45 și precizează că, în esență, se observă următoarele:

- scopul procedurii de achiziție publică este: „Se vor achiziționa afișaje digitale de informare a călătorilor (prețul include transport, montaj,

punere în funcțiune și integrare cu sistemul de management al flotei implementat la nivelul municipiului ...)”;

- cerința inițială privind experiența similară era: *„Prin lista furnizărilor de produse, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost furnizate și instalate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, produse similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare totală cumulată mai mare sau cel puțin egală cu: ...”*;

- prin intermediul răspunsului consolidat s-a adăugat mențiunea că *„contractele [...] în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale nu pot fi considerate similare”*, motivându-se că elementul de integrare într-un sistem informatic existent este *„o caracteristică principală”*;

- se mai arata prin răspunsul consolidat că *„furnizarea de mobilier urban inteligent [...] nu este similar cu sistemele de afișaj digital solicitat ca experiență similară, cu atât mai mult cu cât obiectul prezentei proceduri de achiziție nu este de mobilier urban”*.

În primul rând, contestatorul reiterează scopul procedurii, anume acela de achiziționare a unor sisteme digitale de informare pentru călători.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă restricționează în mod nelegal contracte similare, dar de o complexitate sporită și solicită o experiență identică (aspect nepermis).

Activitatea de pregătire a unui ansamblu de elemente care conțin și display-uri de informare, care sunt furnizate și instalate (integrate), prezintă o complexitate sporită față de ceea ce solicită autoritatea contractantă.

În egală măsură, autoritatea contractantă nu înțelege funcționalitatea/natura mobilierului urban inteligent. Aceste echipamente au o natură complexă, care acoperă o plajă de necesități. În funcție de natura și scopul echipamentului mobilier urban inteligent, acesta poate conține display-uri de informare călători (exemplu stații de autobuz inteligent) și poate fi conectat / integrat într-un sistem preexistent de informații.

În comparație, procedura din prezenta cauză este una al cărui scop este mai simplu, furnizarea și integrarea în sistemul software al autorității contractante a unor display-uri de informare.

Pe cale de consecință, se impune ca autoritatea contractantă să elimine cerința potrivit căreia:

(i) contractele de stații inteligente de transport public nu ar putea fi similare prezentei proceduri în contextul în care: (a) stația de transport public reprezintă un ansamblu complex de echipamente care conțin și display-uri de informare și (b) stațiile de transport public [și implicit display-urile care fac parte din acestea] sunt integrate în sistemele informatice ale autorității contractante / ale regiei de transport public.

(ii) contractele privind mobilierul urban inteligent (după cum spune chiar numele) este (a) un echipament complex tehnologic (conține multiple elemente printre care și display informativ), care acoperă o plajă mare de necesități ale contractantului și (b) prin intermediul capacităților tehnologice ale echipamentelor care îl alcătuiesc sunt integrate în sistemul informatic al beneficiarului.

Astfel, solicitarea contestatorului este aceea să se observe că atunci când se vorbește despre mobilier urban inteligent/stații inteligente de transport public care prezintă elementul „display”, noțiunea de integrare privește integrarea funcționalității display-ului în sistemul informatic al beneficiarului.

Atunci când se vorbește de integrare, nu se face referire la integrarea elementului display într-un echipament complex, ci de integrarea funcționalităților display în sistemul informatic al autorității contractante.

De altfel, apare și ca fiind contradictorie documentația de atribuire, care:

- la răspunsul nr. 3 se arată că: *„Întrucât caracteristica principală a prezentei achiziții, pe lângă furnizare și montare echipamente este și aceea de integrare a acestora într-un sistem informatic ...”, iar*

- la răspunsul nr. 45 se arată că: *„operatorii economici trebuie să demonstreze experiență în activități având ca obiect: furnizare și montare de sisteme digitale de afișaj sau furnizare și montare de sisteme digitale de afișaj care au inclus și accesoriile necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate”,*

astfel,

- pe de o parte, componenta de integrare software este una esențială, pe de altă parte poate să nu facă parte din contractul experiență similară;

- pe de o parte, integrarea hardware nu poate fi avută în vedere, pe de altă parte, aceasta poate fi avută în vedere la experiența similară.

Prin restricționarea acestor echipamente complexe - mobilier urban inteligent cu afișaj digital/stații inteligente cu afișaj digital - (restricționarea experienței similare derivate din executarea unor contracte de furnizare mobilier urban care prezintă display informativ pentru călători), autoritatea contractantă impune o anumită formă a experienței similare (formă care nu se justifică în raport de obiectul prezentului contract), iar pe de altă parte restricționează experiența similară provenită din contracte cu o complexitate sporită.

Contestatorul face precizarea că nu urmărește includerea în valoarea experienței similare a altor activități decât cele de furnizare/integrare display, respectiv că urmărește utilizarea cu titlu de experiență similară doar a acelei părți valorice din contract care privește efectiv furnizare de display și integrare în sistem informatic.

În ceea ce privește „Răspunsul la solicitare clarificare nr. 43”:

Contestatorul citează Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 43 și arată faptul că această modificare are un caracter restrictiv, ce reiese din mai multe puncte de vedere:

(i) numărul foarte mare de certificări/standarde pe care autoritatea contractantă le solicită încă de la momentul ofertării, în loc să accepte prezentarea acestor documente la momentul furnizării.

(ii) astfel, numărul mare de certificări este prohibitiv - indicând mai degrabă faptul că autoritatea contractantă a identificat un produs /producător și urmărește o contractare directă.

(iii) dintre aceste certificări, parte sunt vădit redundate față de obiectul procedurii.

- relevant aici este să se observe că, printre altele, autoritatea contractantă solicită certificările EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-11 și EN 61000-6-4, care privesc compatibilitatea electromagnetică - însă astfel de certificări prezintă relevanță doar în contextul în care ar avea de a face cu echipamente sensibile electromagnetic sau utilizate în zone intense interferențe electromagnetice.

- un alt exemplu este faptul că se solicită certificări care privesc transportul pe calea ferată, precum EN 50121-1, EN 50121-4 și EN 50125-3. Or, este nejustificat (nemotivat/netransparent) de ce autoritatea contractantă ar solicita unui operator economic să prezinte aceste certificări încă de la momentul ofertării, în contextul în care ele oricum nu prezintă nicio relevanță pentru scopul urmărit / obiectul contractului.

(iv) în condițiile în care se solicită un produs non standard (special pregătit pentru această procedură), solicitarea de către autoritatea contractantă a tuturor certificărilor încă de la data ofertării, este restrictivă față de acei furnizori/producători care pregătesc un produs strict raportat la cerințele fișei tehnice.

- din perspectiva destinației lor, produsele pot fi încadrate în două categorii

- standard - un produs cu un set de caracteristici predefinite în raport de care orice doritor poate iniția o achiziție (aici se practică o achiziție directă de cele mai multe ori, excepția fiind când mai mulți producători furnizează produse care se încadrează în setul standard de caracteristici).

- produse non-standard (customizate special) sunt produse sau ansambluri de produse care sunt concepute de către producător sau furnizor (ocazie cu care acesta realizează integrarea fizică) care corespund unor cerințe speciale (cum este prezenta procedură).

- spre exemplu, având în vedere caracterul particularizat al cerințelor autorității contractante, se poate deduce că aceste clarificări/cerințe noi pot favoriza anumiți operatori economici.

- în cazul în care se vorbește despre un producător/furnizor care elaborează un produs special adaptat pentru prezenta procedură (cum de altfel este și nevoie), este necesară o scurtă durată de timp pentru obținerea certificărilor.

- a se afirma că exista deja produse care îndeplinesc toate certificările solicitate de autoritatea contractantă (mai ales în contextul în care unele certificări nu au nicio legătură cu prezenta procedură - i.e. cele privind traficul feroviar și cele privind câmpurile electromagnetice - reprezintă o confirmare că în realitate, autoritatea s-a raportat la un anumit produs pe care îl urmărește - ceea ce iar confirmă caracterul restrictiv.

- în atare context, solicitându-se unor operatori economici care propun soluții individuale pentru fiecare procedură în parte, furnizarea de certificate din etapa ofertării reprezintă o solicitare excesivă și restrictivă. Pentru a participa la astfel de proceduri, operatorii economici ar trebui să certifice orice variantă de produs posibil înainte de licitație - ceea ce este absurd și imposibil din perspectivă financiară.

- de altfel, acesta este și motivul pentru care în proceduri care privesc soluții adaptate, eventualele certificări solicitate sunt furnizate de către operatorul economic la momentul livrării.

Se mai arată că certificările solicitate de autoritate la momentul ofertării nu definesc caracteristicile solicitate de prezenta procedură. Aceste cerințe impuse de autoritate și criticate, sunt o serie de cerințe irelevante procedurii și nu aduc niciun avantaj. Se reiterează faptul că aceste cerințe/specificații tehnice au ca unic scop descalificarea altor echipamente, care, din perspectiva funcțională, pot fi echivalente sau superioare.

S-a dezvoltat și se va dezvolta și în continuare faptul că specificațiile tehnice (fie ele definite prin descrierea echipamentului sau prin certificările aferente echipamentului) NU permit accesul egal la procedură, respectiv că acestea au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate și sunt lipsite de plus valoare.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 și precizează că, cele reglementate la lit. a)-c) scoate în evidență că legiuitorul și-a dorit ca aceste specificații tehnice să fie în raport de performanță și funcționalitate. Consiliul va observa că niciuna dintre specificațiile criticate nu influențează nici funcționalitatea și nici performanța echipamentului.

Or, în contextul în care certificările respective sunt restrictive, solicitarea autorității contractante de prezentare a acestor certificări încă de la momentul ofertării, este cu atât mai prohibitivă pentru operatorii economici.

În egală măsură se observă că trimiterea la un anumit model de echipament se face doar cu titlu de comparație/punct de repere - în caz

contrar autoritatea trebuie să justifice în mod clar de ce se apelează la un anume produs/marcă.

Din perspectiva practicii comunitare, contestatorul apreciază ca fiind relevantă Decizia C-413/17 pronunțată de CJUE, din care citează pct. 28-41 și 45.

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Specificațiile tehnice (certificările tehnice) stabilite prin fișele tehnice și impunerea transmiterii certificărilor la momentul ofertării discriminează operatorii economici care activează pe piața de profil, constituindu-se un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența.

Autoritatea contractantă nu își definește „necesitatea” în raport de obligația transmiterii certificatelor tehnice (în contextul în care pot fi furnizate ulterior), însă, prin stabilirea unor acestor certificări și impunerea transmiterii acestora într-un termen atât de scurt se încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul citează din Decizia nr. 523/2021 și din Decizia nr. RJ 4e88d8666/2024, pronunțate de Curtea de Apel Brașov.

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 44:

Contestatorul citează răspunsul autorității contractante la respectiva solicitare de clarificări și arată, sub un prim aspect, furnizarea / montarea / instalarea de echipamente de afișaj digital nu este o activitate care să fie reglementată prohibitiv de lege în sensul necesității unor anume autorizații emise în anumite condiții (cum spre exemplu este în domeniul echipamentelor medicale sau domeniul echipamentelor militare).

În atare condiții, singurele certificări care pot exista sunt cele generice privind capacitatea de a desfășura activitatea comercială.

Astfel, solicitarea autorității contractuale de obținere a unei autorizații speciale din partea producătorului de echipamente pentru distribuire este una excesivă.

Fiind vorba despre un contract de furnizare, obiectul acestuia poate fi atins în două modalități (i) furnizarea produselor direct de către producător sau (ii) furnizarea produselor de către un distribuitor.

În cazul distribuitorului, este prohibitiv să se solicite obținerea unui acord din partea producătorului pentru furnizarea respectivelor produse, atâta timp cât nu se vorbește despre produse care beneficiază de o exclusivitate legală.

De altfel, o astfel de solicitare contravine și principiului securității circuitului civil. Atâta timp cât există libertatea contractuală (dacă nu se

dorea a se accepta distribuirea produselor de alte persoane decât de către producător ar fi trebuit să se specifice astfel) care presupune că oricine poate comercializa fără limitări produse achiziționate de la alte entități, a se cere dovada autorizării din partea producătorului înseamnă a se prezuma că respectivele produse ar putea fi comercializate doar de către producător și doar acesta din urma poate încuviința vânzarea produselor sale de către un terț.

În egală măsură și solicitarea autorității potrivit cărei trebuie furnizate documente care atestă dreptul de reparație asupra produsului, este una restrictivă.

Produsele beneficiază fie de o garanție din parte producătorului - caz în care acesta va răspunde potrivit legii pentru produsele care au fost furnizate (implicit asigurarea reparației), fie de o garanție comercială din partea furnizorului / operatorului economic contractant.

În această a doua situație sunt aplicabile cele mai sus menționate - sens în care atâta timp cât nu există o interdicție legală de comercializare/operare/reparare a unor produse, simpla libertate economică de operare este suficientă pentru desfășurarea activității de reparație.

În egală măsură, este restrictiv să se indice de acum care sunt service-urile în care ar urma să opereze aceste reparații, în contextul în care principiul libertății comerciale obligă persoana responsabilă doar să asigure cadrul necesar pentru remediere, nu să indice de pe acum unde anume ar urma să aibă loc reparațiile.

Din perspectivă jurisprudențială, contestatorul evocă faptul că, prin alte decizii, Consiliul a sancționat situații precum cea din prezenta cauză, relevante fiind următoarele: BO2016_649, BO2017_4363, BO2017 5020 și BO2021_1392, din care citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1 și 2, înlăturarea cerințelor restrictive aferente răspunsurilor nr. 3 și nr. 45, respectiv sub aspectul întrebărilor nr. 43 și nr. 44, din cadrul Răspunsului consolidat nr. 30885/30.04.2025.

Prin adresa nr. 35393/19.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32725/20.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Ca urmare a publicării anunțului de participare nr. ..., au fost depuse în termen mai multe solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă a postat pe SEAP în data de 30.04.2025 sub nr. 30885/30.04.2025, răspunsul consolidat și solicitările de clarificări.

Cu privire la refuzul autorității contractante de modificare/adaptare/completare a documentației de atribuire sub aspectul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 3 și 45, respectiv a

întrebărilor nr. 43 și 44, ... solicită înlăturarea cerințelor apreciate restrictive.

I. Referitor la solicitarea de la punctul a) *„Înlăturarea cerinței restrictive din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 prin care autoritatea contractantă a răspuns:*

«Contractele de achiziție/furnizare de stații inteligente de transport public, cu sau fără montaj inclus, în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale nu pot fi considerate similare cu obiectul prezentei achiziții, întrucât caracteristica principală a prezentei achiziții, pe lângă furnizare și montare echipamente este și cea de integrare a acestora într-un sistem informatic existent»”.

În urma analizării aspectelor sesizate, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, întrucât, în mod corect și legal achizitorul nu poate lua în considerare a fi contract similar cu obiectul prezentei achiziții un contract de furnizare stații inteligente de transport public, cu sau fără montaj inclus *„în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale”*, din motivele prezentate în continuare.

În imaginile prezentate se arată două stații inteligente de transport public din România, care se regăsesc la o simplă căutare pe net: Stație de autobuz SMART SS02 - <https://metalgan.ro/mag/mobilier-urban/statii-de-autobuz-smart/statie-de-autobuz-smart-ss02> și Stații de așteptare inteligente pentru transportul public din Piatra Neamț - <https://t-times.ro/categorii/categorie-t/statii-de-asteptare-inteligente-pentru-transportul-public-din-piatra-neamt-proiect-european>.

După cum se observă din imagini, construirea/livrarea la cheie a unei stații inteligente de transport public presupune existența unui contract de execuție lucrări care înglobează lucrări de: săpătură, turnare fundație, furnizare confecții metalice, furnizare mobilier (băncuțe, coșuri gunoi, etc), execuție instalații de iluminat, execuție copertină de protecție, și după caz, dotare cu sistem fotovoltaic de alimentare sau alte surse, instalare camere video de supraveghere. Panourile digitale înglobate în astfel de stații conțin, de regulă, panouri/afișaje digitale care afișează mesaje de interes public (hărți, puncte de atracție locale pentru turiști) sau rulează reclame.

Valoric, partea de display-uri/panouri/afișaje digitale și programul informatic care le afișează/rulează, reprezintă o mică parte din valoarea unei astfel de stații inteligente de transport public. A integra un „display” într-o stație inteligentă, așa cum susține contestatorul, nu este echivalent cu a integra un afișaj digital de informare călători într-un program de management al flotei de transport local. Prin prezenta achiziție, autoritatea contractantă își dorește să achiziționeze totemuri/afișaje digitale de informare a călătorilor privind orarul de funcționare a mijloacelor de transport, timpii de sosire în stații, liniile de autobuz care opresc în acele stații, ora exactă, mesaje de întârziere, etc.

și care, în plus față de un simplu afișaj digital, va trebui să conțină un sistem de sunet cu comunicații bidirecționale, un sistem de supraveghere cu integrare în sistemul actual, un sistem redundant de alimentare, sisteme software de management al echipamentelor, etc.

Pentru ca să funcționeze, aceste totemuri/afișaje digitale vor trebui livrate împreună cu soluții independente de alimentare și soluții de know-how/programe informatice care să fie compatibile (să poată fi integrate) cu tehnologia afișajelor digitale deja funcționale în ... în cadrul stațiilor de călători, afișaje achiziționate în anul 2023, care, ca aspect, se prezintă ca în imaginea prezentată.

Aceste panouri/totemuri vor fi montate pe câte un stâlp în proximitatea stațiilor de așteptare pentru autobuze, stații care deja există, sunt deja construite pe teren și nu se vor construi prin prezenta achiziție.

Conform celor menționate în caietul de sarcini - punctul 2.4, pag. 4: *„Sistemele de afișaj care se vor achiziționa se vor integra cu sistemul electronic de afișaj deja existent, instalat în principalele stații de autobuz, precum și cu aplicațiile software existente la acest moment în exploatare, asigurând extinderea sistemului de informare a călătorilor din stațiile de transport public.”*

De aici și justificarea deciziei achizitorului care, în mod corect și legal, având în vedere intenția de a achiziționa sisteme compatibile cu cele existente deja în teren, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3 din răspunsul consolidat, astfel: *„Contractele de achiziție/furnizare de stații inteligente de transport public, cu sau fără montaj inclus, în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale, nu pot fi considerate similare cu obiectul prezentei achiziții, întrucât caracteristica principală a prezentei achiziții, pe lângă furnizare și montare echipamente, este și cea de integrare a acestora într-un sistem informatic existent”.*

Furnizarea de mobilier urban inteligent, așa cum a fost definit în solicitarea de clarificări, nu poate fi asimilat și nu este similar ai sistemele de afișaj digital solicitate ca experiența similară, cu atât mai mult cu cât obiectul prezentei proceduri de achiziție nu este de mobilier urban.

Mobilierul urban, conform definiției dată de Legea nr. 50/1991 este reprezentat de: *„elemente funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localități. Prin natura lor, piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (și necesită autorizare de construcție. Fac parte din mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, cabine telefonice și altele”.*

Totodată, în sensul art. 3 alin. (1) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în acord cu alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă a precizat ce înțelege prin produse similare, făcându-se trimitere la informații ce privesc tipologia în care se încadrează afișajele și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate.

II. Referitor la solicitarea de la punctul b) *„Înlăturarea cerinței restrictive din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 45 prin care se arată că: «Operatorii economici trebuie să demonstreze experiență în activități având ca obiect: furnizarea și montarea de sisteme digitale de afișaj sau furnizare și montare de sisteme digitale de afișaj care au inclus și accesoriile necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate»”.*

În urma analizării aspectelor sesizate, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, întrucât, în mod corect și legal, achizitorul a modificat/completat cerința din documentația de atribuire lărgind domeniul de experiență solicitat potențialilor ofertanți, luând în considerare în calcul valorii contractelor prezentate ca livrări de tipul specificat, atât valoarea în sine a afișajelor, cât și *„valoarea accesoriilor necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate”.*

Prin această modificare/completare, scopul autorității contractante nu a fost nicidecum acela de a restrânge concurența, ci din contră, pentru a facilita accesul la prezenta procedură și pentru acei operatori economici care nu sunt producători de afișaje digitale, dar care comercializează astfel de echipamente în mod autorizat, le montează și le integrează în programele informatice ale beneficiarilor.

Astfel autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea nr. 45 a considerat benefică pentru participanți modificarea cerinței din fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională- Executarea de livrări de tipul specificat,

din: *„Operatorii economici trebuie să demonstreze experiență în activități având ca obiect: furnizare sisteme digitale de afișaj”*,

În: *„Operatorii economici trebuie să demonstreze experiență în activități având ca obiect: furnizarea și montarea de sisteme digitale de afișaj sau furnizare și montare de sisteme digitale de afișaj care au inclus și accesoriile necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate.”*

Această modificare a fost făcută în corelare directă cu scopul procedurii de achiziție publică declarat în caietul de sarcini: *„Se vor achiziționa afișaje și totemuri digitale de informare a călătorilor (Furnizorul sistemelor de afișaj va asigura atât punerea în funcțiune și montajul acestora, precum și integrarea software cu sistemul de management al flotei implementat la nivelul municipiului ... - conform caiet de sarcini pct. 2.4, pag. 4”.*

III. Referitor la solicitarea de la punctul c) *„Înlăturarea cerinței restrictive din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43 prin care autoritatea contractantă a răspuns: «Certificări, Standarde și Norme europene aplicabile produselor - CE, EN 62368-1, EN 60950-22, EN 50121-1, EN 50121-4, EN 50125-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-11, EN 61000-6-4, EN 62262, EN 60529, EN60068-2-1, EN 60068-2-2, ISO 9241-307, IEC 60332-1-*

2, IEC 60332-2-2, IEC 60754-1, IEC 61034-2», acestea se vor prezenta în vederea evaluării în cadrul ofertelor tehnice.”

În urma analizării aspectelor sesizate, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, întrucât, în mod corect și legal, achizitorul în documentația de atribuire, respectiv în Anexa la caietul de sarcini – „Fișele tehnice” a precizat care sunt standardele de calitate/performanță pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite în spațiul UE, având în vedere faptul că achiziția publică prevede un produs complex, care cuprinde următoarele sub-componente:

Componentă vizuală: Ecran LCD

Componentă audio: Sistem de sunet

Componentă video: Cameră video încastrată

Componentă transmitere date: Echipamente accesorii de asigurare a funcționalității: router, carcasă antivandalism, etc.

Componentă alimentare: Sistem redundant de asigurare a funcționării pe o perioadă de minim 18h.

Sistemul de afișaj digital/totem digital va fi amplasat pe domeniul public în stațiile de călători ale operatorului de transport local, motiv pentru care el trebuie să respecte normele europene în materie (compatibilitate electromagnetică, comportament în cazuri excepționale - lipsă curent, temperaturi în afara plajei de funcționare, etc).

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită, în vederea evaluării de conformitate a certificărilor din caietul de sarcini, la etapa de ofertare cu normele specifice în domeniu (orice ofertant în momentul în care a stabilit oferta tehnică are acces la certificările fiecărei componente a sistemului - nu este necesară o reevaluare a lui).

În continuare, autoritatea contractantă enumeră standardele solicitate în fișele tehnice, anexă a caietului de sarcini și arată la ce se referă, în principiu, acestea.

Totodată, receptivă la solicitările de clarificări ale ofertanților, autoritatea contractantă a eliminat deja în data de 05.05.2025 dintre aceste standarde pe acelea care nu se aplicau (respectiv EN50121-1, EN50121-4, EN 50125-3) prin intermediul Răspunsului consolidat nr. 2 postat pe SEAP în data de 05.05.2025, cu adresa nr. 31348/05.05.2025.

Răspunsul consolidat nr. 2 a devenit necesar și a rezultat ca urmare a primirii unei solicitări de clarificări după termenul limită dar, datorită subiectul clarificării, pe care autoritatea contractantă l-a considerat important pentru derularea procedurii, aceasta revenind pe SEAP și a transmis răspunsul cu adresa nr. 31348/05.05.2025.

IV. Referitor la solicitarea de la pct. 2) *„Înlăturarea următoarelor cerințe restrictive din cadrul prevederilor caietul de sarcini - capitolul 9, punctul 10, aliniatul 5, respectiv:*

9. Modul de completare a propunerii tehnice

10. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE:

- Documente emise de producător sau documente echivalente care să justifice experiența, capacitatea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește vânzarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor ce fac obiectul prezentului contract;

- Documente emise de producător sau documente echivalente din care să reiasă că ofertantul este autorizat să efectueze service în garanție pentru produsele ce fac obiectul contractului sau are asigurată activitatea de service în perioada de garanție într-un centru de service autorizat al producătorului ...”.

În urma analizării aspectelor sesizate, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, având în vedere că:

- nu a impus strict documente emise de producător (autorizații speciale din partea producătorului), ci a acceptat și documente echivalente în ceea ce privește vânzarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor ce fac obiectul prezentului contract;

- prevederile din caietului de sarcini – Cap. 8 alin. (2) necontestate de către solicitant: „Ofertantul declarat câștigător are următoarele principale responsabilități:

▪ va furniza, instala și pune în funcțiune produsele care fac obiectul contractului ...;

▪ se obligă să presteze serviciile aferente livrării produselor, respectiv să transporte, să monteze, să pună în funcțiune și să efectueze service în garanție pentru produsele ce fac obiectul contractului, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini ...”;

- faptul că service-ul în perioada de garanție constituie o activitate a prezentului contract obligă ca această activitate să fie autorizată de furnizor sau efectuată într-un centru de service autorizat al producătorului / distribuitorului pentru a nu pierde GARANȚIA, operarea acesteia de către un alt operator economic reprezintă, în fapt, o subcontractare a unei părți din contract.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea, ca nefondate, a solicitărilor formulate de către ... în contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 23.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34017/2305.2025, ... transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Fără a relua în integralitate argumentația și practica menționată în contestație, se solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele motive:

(i) Răspunsul la solicitare clarificare nr. 3 și Răspunsul la solicitare nr. 45:

Pe calea contestației s-a arătat că modificarea adusă prin răspunsul la solicitarea nr. 3 și prin răspunsul la solicitarea nr. 45 este restrictivă, deoarece autoritatea contractantă interpretează în mod inconsecvent și părtinitor cerința privind modalitatea de demonstrare a experienței similare.

În esență, s-a arătat că autoritatea utilizează terminologia „integrare”/„integrate” într-o manieră aptă de a duce la excluderea unor contracte care, în tot sau în parte, sunt similare obiectului prezentei proceduri.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu numai că a întărit criticile contestatorului, ba mai mult, a și ilustrat caracterul discriminatoriu al documentației - antepunându-se în mod negativ cu privire la contracte anterioare realizate de contestator.

Problematica în cauză tine de modalitatea de demonstrare a experienței similare (obiectul procedurii fiind furnizare display-uri și integrarea acestora în sistemul informatic existent) în condițiile în care un ofertant a executat anterior contracte care priveau furnizarea de echipamente care conțineau display-uri și care au fost integrate în sistemul informatic existent.

Sub un prim aspect, caracterul discriminatoriu al interpretării date de UAT ... documentației de atribuire, sens în care autoritatea deja evaluează experiența similară a contestatorului (procedură desfășurată la Piatra Neamț - unde acesta a livrat display-uri integrate în sistemul software existent al Piatra Neamț) și arată încă de acum imposibilitatea utilizării respectivului contract.

Se face precizarea că stațiile de autobuz și de așteptare de la pag. 3 din punctul de vedere nu sunt selectate exemplificativ, ci sunt dintre cele furnizate de contestator altor autorități contractante - aspect care nu face decât să confirme că UAT ... își creionează documentația și argumentele pentru a exclude contestatorul (și probabil alți operatori economici aflați într-o situație asemănătoare).

Sub un al doilea aspect, UAT ... arată că aceste contracte de furnizare stații inteligente de transport, care în trecut au fost realizate de către contestator (care includ furnizare de display și integrare în sistem software existent), nu ar putea fi avute în vedere, deoarece:

- finalizarea acestor contracte ar fi presupus existența și desfășurarea unor lucrări de execuție (săpătură, turnare fundație, etc...) unui contract de execuție lucrări complexe;
- panourile/afișajele digitale ar conține (de regulă) mesaje de interes public sau reclame;
- valoarea display-urilor și a programului informatic ar reprezenta doar o valoare mică din contract;
- a integra un display într-o stație inteligentă nu echivalează cu o integrare a unui afișaj digital într-un program de management al flotei de transport local.

Teza susținută de UAT ... nu poate fi acceptată (fiind vădit părtinitoare, discriminatorie și neprobată), deoarece:

- fără să cunoască obiectul contractelor, clauzele acestora, etc., UAT ... deja se pronunță asupra caracterului (ne)similar al acestora -

ceea ce demonstrează dincolo de orice dubiu intenția de excludere a autorității contractante.

- în contextul în care există elemente de similaritate, un contract anterior poate fi utilizat drept experiență similară în ceea ce privește valoarea prestațiilor similare - fiind irelevantă câtimea valorii similare în raport de valoarea respectivului contract

- contrar insinuațiilor UAT ..., contestatorul nu intenționează și nu încearcă acreditarea ideii de utilizare a unor lucrări/execuții drept experiență similară;

- pretinsa valoare mică a display-urilor reprezintă o antepromisiune a UAT ... - aceasta neavând și necunoscând valoarea. Chiar și așa, valoarea reprezintă un element de câtime, nu de admisibilitate (este problema operatorilor economici ce contracte aduc și cum își justifică valoarea).

Cu titlu de exemplu: nu există (și UAT ... nu are dreptul de a indica) o cerință prin care să se arate că experiența similară trebuie să aibă o anumită cotă parte din valoarea unui contract. Este alegerea operatorului economic participant dacă aduce un contract în valoare de 5.000.000 lei furnizare/integrare display sau dacă aduce un contract de 50.000.000 lei din care doar 5.000.000 lei sunt furnizare/integrare display.

- contrar insinuațiilor tendențioase ale UAT ..., afișajele digitale pot fi programate să afișeze orice (de la informații privind transportul public până la orice altă informație furnizată de sistemul informatic la care display-urile sunt conectate/integrate).

Din perspectiva posibilității extragerii valorii similare în parte doar a unor produse/servicii dintr-un contract mai complex, prezintă relevanță Deciziile civile nr. 60/06.03.2023 și nr. nr. 629/20.12.2023 ale Curții de Apel București, din care se citează.

Sub un al treilea aspect, Consiliul urmează a observa că UAT ... interpretează în mod duplicitar noțiunea de „*integrare*” pentru a induce în eroare. Atât în documentație, cât și în punctul de vedere, noțiunea de integrare este utilizată după cum urmează:

- Integrare lucrări - activitatea de a furniza un echipament complex și de a executa lucrări pentru punerea în operă la fața locului;

- Integrare hardware - activitatea de a realiza un echipament complex prin alăturarea unui display;

- Integrare software - activitatea de a conecta display-ul la un sistem software preexistent prin intermediul căruia să se asigure afișarea conținutului dorit de beneficiar.

S-a arătat anterior și se reiterează faptul că nu se urmărește includerea în valoarea experienței similare valoarea aferentă lucrărilor de integrare (activitatea de execuție lucrări / șantier) sau valoarea operațiunii de integrare hardware a display-ului într-un echipament mai complex, ci doar valoarea echipamentului hardware (display), valoarea

dezvoltării software și valoarea activității de integrare în sistemul de software al autorității contractante.

Sub un al patrulea aspect, se solicită Consiliului să observe argumentarea contradictorie a UAT ..., care pe de o parte subliniază importanța integrării software (aceasta fiind esențială - în viziunea UAT ...) iar pe de altă parte, la răspunsul la solicitarea clarificări nr. 45 se arată că experiența similară poate fi demonstrată și doar prin furnizarea de display-uri și accesorii ale displayurilor sau prin furnizarea de display-uri și accesorii și integrare software.

Pe calea contestației se urmărește asigurarea unei interpretări clare și nediscriminatorii a documentației, în sensul că pot fi utilizate drept experiență similară contractele de furnizare display (sau echipamente complete în ceea ce privește valoarea display-urilor), respectiv integrarea software display-urilor.

Urmează a se observa că, în mod nejustificat, UAT ... urmărește să excludă complet din noțiunea de contracte similare acele contracte de o complexitate sporită, care includ și elemente similare prezentei proceduri.

S-a indicat și mai sus, în ipoteza în care un contract are o natură complexă și conține atât elemente similare, cât și elemente care nu sunt similare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune cerințe / de a interpreta documentația de atribuire într-o manieră care să ducă la excluderea întregii valori contractuale (inclusiv acele valori aferente părții similare).

(ii) Răspunsul la solicitare clarificare nr. 45:

Prin intermediul punctului de vedere transmis, se arată că scopul răspunsului/modificării a fost acela de a largi domeniul de experiență solicitat potențialilor ofertant.

Linia de argumentare nu poate fi acceptată, din moment ce, în ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 3, se dezvoltă o argumentare restrictivă - prin care UAT ... arată că nu ar dori să accepte defalcarea experienței similare din contracte complexe.

În egală măsură, tot UAT ... arată că, de această dată ar fi de acord cu valorile privind integrarea software. Se observă că autoritatea dă o nuanță diferită cuvântului „*integrare*”, față de cea dată la răspunsul la solicitarea nr. 3.

Astfel, urmează a se observa o vădită contradictorialitate între argumentarea/logica prezentată la răspunsul nr. 3 și argumentarea/logica prezentată la răspunsul nr. 45.

În continuare, contestatorul arată că prin restricționarea unor echipamente complexe - mobilier urban inteligent cu afișaj digital /stații inteligente cu afișaj digital - (restricționarea experienței similare derivate din executarea unor contracte de furnizare mobilier urban care prezintă display informativ pentru călători) autoritatea contractantă impune o anume formă a experienței similare (formă care nu se justifică în raport

de obiectul prezentului contract), iar pe de altă parte, restricționează experiența similară provenită din contracte cu o complexitate sporită.

Se face precizarea că nu se urmărește includerea în valoarea experienței similare a altor activități decât cele de furnizare display și integrare software, însă autoritatea contractantă, fără a fi asumată, tergiversează explicațiile astfel încât să justifice o eventuală viitoare excludere a contractelor realizate de ...

În atare context, se impune ca C.N.S.C. să pronunțe o decizie prin care să înlăture posibilitatea autorității de a interpreta în mod duplicitar / echivoc noțiunea de „integrare”.

(iii) Răspunsul la solicitare clarificare nr. 43:

S-a arătat pe calea contestației că caracterul restrictiv al acestei modificări (prezentarea unui număr de 9 – nouă - certificări încă din momentul ofertării, iar nu la momentul livrării) este dovedită în raport de (i) numărul mare de certificări solicitat, (ii) lipsa unor justificări pentru necesitatea acestora, (iii) dificultatea ofertării unor produse non standard (customizate pentru această procedură).

Pe calea punctului de vedere transmis, UAT ... s-a rezumat la a indica că aceste standarde definesc normele europene în materie pe care produsele trebuie să le îndeplinească.

Cu toate acestea, UAT ... nu indică de ce prin intermediul Răspunsului la clarificări a înțeles să modifice documentația în sensul că certificările trebuie prezentate încă de la momentul ofertării, iar nu de la momentul livrării (se observă că înainte de transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări nu exista o cerință privind necesitatea transmiterii certificărilor încă din etapa de ofertare).

Livrarea produselor respective însoțite de certificatele aferente reprezintă un element de conformitate a executării contractului (chiar UAT ... arată că respectivele certificate țin de normele europene în materie). Astfel, indiferent dacă certificatele respective sunt obținute încă din etapa de ofertare sau nu, ele tot trebuie să însoțească produsele la livrare. În atare context, solicitarea acestei documentații încă din etapa ofertării (în contextul în care este dificil de obținut) reprezintă o solicitare nejustificată, care nu aduce niciun avantaj autorității contractante.

Contestatorul reiterează că certificările solicitate de autoritate la momentul ofertării nu definesc caracteristicile din fișa tehnică. S-a spus mai sus și se reiterează faptul că aceste cerințe/specificații tehnice au ca unic scop descalificarea altor echipamente care din perspectivă funcțională pot fi echivalente sau superioare.

Mai mult, se poate observa că standardele indicate doar dublează cerințele/specificațiile tehnice. Cu titlu de exemplu, standardul EN 62262 dublează cerință privind protecția carcasei IK08 pentru suprafața frontală și IK10 în rest. Or, astfel cum s-a indicat deja - îndeplinirea sau nu a acestor cerințe de calificare ține de conformitatea/neconformitatea

produselor livrate (standardul reprezentând o acreditare care însoțește oricum produsul la livrare).

Autoritatea contractantă nu justifică necesitatea prezentării unui număr mare de standarde/certificări încă de la data ofertării.

(iv) Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 44:

Explicațiile autorității contractante cu privire la necesitatea unei autorizații producătorului este aceea că altfel există riscul pierderii garanție.

Linia de argumentare a UAT ... nu poate fi primită în contextul în care:

- fiind vorba de un contract de furnizare echipamente, singurul responsabil în fața autorității contractante este contractantul furnizor;

- potrivit legislației în vigoare, furnizorul unui echipament garantează buna funcționare a acestuia în fața celui care achiziționează;

- autoritatea contractantă nu poate condiționa locul asigurării activității de service și nici entitatea responsabilă (acest tip de reglementare fiind adesea înlăturată de către Consiliu din documentația de atribuire). În contextul în care operatorul economic, în calitate de furnizor/vânzător, are obligația de garantare pentru buna funcționare a produsului, respectiv de garantare a calității serviciilor prestate, răspunde pentru asigurarea conformității produsului în fața cumpărătorului/achizitor.

- acest tip de cerință (coroborat cu cerința privind necesitatea furnizării încă din etapa ofertării a certificatelor de conformitate) restricționează accesul operatorilor economici care accesează produse realizate special pentru fiecare procedură în parte, respectiv acelor operatori care nu au deja stocuri de produse identice celor solicitate de autoritatea contractantă.

Sub aspect jurisprudențial, contestatorul indică și citează din Decizia BO2013_0714, BO2016_1188 și BO2017_4579.

Astfel, CNSC a reținut că condiționarea obținerii unor avize/autorizații din partea producătorului (care oricum nu este parte în contract) discriminează concurența în raport de propriile interese ale producătorului - interese care nu trebuie să afecteze libera concurență dintre furnizori.

În atare context se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la înlăturarea mențiunilor privind obligativitatea acordului/avizului producătorului pentru comercializarea/asigurarea garanției produselor livrate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție și montaj afișaje*”

digitale și totemuri digitale în stațiile de transport public din municipiul ...”, cod CPV 48813000-0 Sisteme de informare a pasagerilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 6.216.395,75 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211306270/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 14.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 124.327,92 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1701/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante ... la înlăturarea cerințelor restrictive aferente răspunsurilor nr. 3 și nr. 45, respectiv sub aspectul întrebărilor nr. 43 și nr. 44, din cadrul Răspunsului consolidat nr. 30885/30.04.2025, pentru lotul 1 și 2.

În susținerea criticilor aduse, redată *in integrum* în practica deciziei, ... susține că, în contextul în care autoritatea contractantă a înțeles să restricționeze nejustificat modalitatea de demonstrare a *experienței similare*, prin impunerea, în opinia sa, a unei experiențe identice și să solicite, în mod nejustificat, a unui număr mare de *autorizări/certificări la momentul ofertării*, precum și prin solicitarea nejustificată încă din etapa de ofertare a indicării service-urilor unde pot fi reparate/remediate deficiențe ale produselor, achizițarea a încălcat principiile achizițiilor publice, în special nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, toate elementele impuse neducându-i autorității contractante niciun beneficiu real sau clar (garanția de bună execuție fiind mijlocul de verificare a conformității executării contractuale).

Contrar susținerilor ..., Consiliul constată caracterul justificat al măsurilor de remediere dispuse de achizițoare în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, motiv pentru care le va menține și va respinge criticile formulate de contestator, ca nefondate.

Preliminar, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- *art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții,*

caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura cerințele stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor cerințe care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a *proba* caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de

conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

Obligației contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, se va avea în vedere că simpla pretindere a necesității modificării cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum au fost lămurite prin răspunsurile la clarificări și simpla afirmație că acestea restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestator, găsind utilă menționarea „obiectului” achiziției publice, care constă în *ACHIZIȚIE SI MONTAJ AFISAJE DIGITALE ÎN STAȚIILE DE TRANSPORT PUBLIC DIN MUNICIPIUL ...*, în caietul de sarcini fiind menționat:

„2.3. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea contractantă

Realizarea investiției prin proiectele „Sisteme integrate de informare a calatorilor in stațiile de transport public din municipiul ...” si „Sisteme inteligente de transport urban la nivelul Municipiului ...” din cadrul PNRR - Componenta 10 - Fondul Local este necesară pentru a continua dezvoltarea sistemului de transport public local.

2.4 Obiectul achiziției

Se are în vedere achiziția și montajul a 110 bucăți afișaje digitale si 20 de totemuri digitale care se vor monta în stațiile de transport public din municipiul ... (Anexa 2 - Locații stații).

Achiziția unui număr de 90 de afișaje digitale si 20 de totemuri digitale se realizează în cadrul proiectului „Sisteme integrate de informare a călătorilor în stațiile de transport public din municipiul ...” și vizează investiții în sisteme de transport inteligente (ITS) care se încadrează la codul 076 - digitalizarea transportului urban. Proiectul este finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta 10 Fondul Local, apel 1 al intervenției I.1.2 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/alte infrastructuri TIC (sisteme inteligente de management urban/local).

Achiziția unui număr de 20 de afișaje digitale se realizează în cadrul proiectului „Sisteme inteligente de transport urban la nivelul Municipiului ... ” și vizează investiții în sisteme de transport inteligente (ITS) care se încadrează la codul 076 - digitalizarea transportului urban. Proiectul este finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta 10 Fondul Local, apel 1 al intervenției I.1.2 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/alte infrastructuri TIC (sisteme inteligente de management urban/local).

Călătorii vor putea afla din stații, informații corecte și în timp real înaintea deplasării, cu privire la timpii de plecare și sosire în timp real și specifici mijlocului de transport, modificări ale orarului, ocoluri în trafic și

trasee alternative (dacă este necesar), alte informații de interes pentru călători.

Furnizorul sistemelor de afișaj va asigura **atât** punerea în funcțiune și montajul acestora, **precum și integrarea software** cu **sistemul de management al flotei implementat la nivelul municipiului ...**, astfel încât sistemele de afișaj să poată prelua și afișa în mod automat informațiile transmise de toate mijloacele de transport public în sistemul integrat de management al transportului public.

Sistemele de afișaj care se vor achiziționa se vor integra cu sistemul electronic de afișaj **deja existent**, instalat în principalele stații de autobuz, precum și cu **aplicațiile software existente** la acest moment în exploatare, asigurând **extinderea sistemului de informare** a călătorilor din stațiile de transport public.

Sistemele de afișaj vor fi date în delegare operatorului de transport, pentru a asigura funcționarea acestora, integrat cu sistemele software și operaționale implementate la nivelul operatorului de transport.”

Din cele redate anterior, reiese complexitatea *obiectului* achiziției de față, acesta nefiind o simplă furnizare de produse și montarea acestora, ci și *integrarea* respectivelor sisteme de afișaj în sistemul de management al flotei implementat la nivelul municipiului ..., astfel încât de interes pentru autoritatea contractantă este experiența similară a operatorilor economici atât sub aspectul furnizării de sisteme similare cât și a integrării acestora în sisteme electronice existente.

Raportat la cele constatate, ținând seama de criticile ce vizează solicitarea contestatorului de înlăturare a cerinței privind *experiența similară*, astfel cum aceasta a fost lămurită prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 prin care autoritatea contractantă a răspuns „Contractele de achiziție/furnizare de **stații inteligente** de transport public, cu sau fără montaj inclus, în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale **nu pot fi considerate similare** cu **obiectul** prezentei achiziții, întrucât caracteristica principală a prezentei achiziții, pe lângă furnizare și montare echipamente este și cea de integrare a acestora într-un sistem informatic existent”, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate.

În susținerea soluției, se au în vedere prevederile art. 178 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și **adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și **experiența** necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de **calitate** corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui **nivel corespunzător de experiență**, prin raportare la contractele executate în trecut.”

Or, pretenția contestatorului ca achizițioarea să ia în considerare ca experiență similară a contractelor derulate de acesta în trecut și care au avut ca obiect furnizarea de *stații inteligente de transport public*, cu sau fără

montaj inclus, în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale excede cadrului legal și nu răspunde cerinței de demonstrare a experienței similare raportat la „obiectul” contractului aferent prezentei achiziții.

Astfel, caracterul *similar* – iar nu identic – al experienței similare trebuia raportat atât la display-urile/panourile/afișajele digitale și programul informatic care le afișează/rulează, cât și la integrarea acestora într-un program de management (în speță, al flotei de transport public).

În soluționare, se constată că ... solicită acceptarea experienței în furnizarea de *mobilier urban inteligent* care, conform definiției prevăzută de Legea nr. 50/1991 este reprezentat de „elemente funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localități. Prin natura lor, piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (și necesită autorizare de construcție. Fac parte din mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, cabine telefonice **și altele**”.

Or, raportat la „obiectul” achiziției, redat anterior, la prevederile legale care se referă la existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, în mod corect și întemeiat, achizitoarea a stabilit că *furnizarea de stații inteligente de transport public, cu sau fără montaj inclus, în cadrul cărora au fost integrate și livrate afișaje digitale* nu poate fi asimilat unei experiențe similare care presupune montajul unor panouri digitale înglobate în astfel de stații conținând, de regulă, panouri/afișaje digitale care afișează mesaje de interes public (*hărți, puncte de atracție locale pentru turiști*) sau rulează reclame, pertinente în acest sens fiind și susținerile MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) conform cărora „obiectul prezentei proceduri de achiziție **nu este de mobilier urban**. Prin prezenta achiziție, se dorește achiziționarea de totemuri/afișaje digitale de informare a călătorilor privind orarul de funcționare a mijloacelor de transport, timpii de sosire în stații, liniile de autobuz care opresc în acele stații, ora exactă, mesaje de întârziere, etc. și care, **în plus față de un simplu afișaj digital**, va trebui să conțină un sistem de sunet cu comunicații bidirecționale, un sistem de supraveghere cu integrare în sistemul actual, un sistem redundant de alimentare, sisteme software de management al echipamentelor, etc.

Pentru ca să funcționeze, aceste totemuri/afișaje digitale vor trebui livrate împreună cu soluții independente de alimentare și soluții de know-how/programe informatice care să fie compatibile (să poată fi integrate) cu tehnologia afișajelor digitale deja funcționale în ... în cadrul stațiilor de călători, afișaje achiziționate în anul 2023”, criticile contestatorului urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește solicitarea de înlăturare a cerinței considerată restrictiv de către ... din răspunsul la solicitarea de clarificări

nr. 45, prin care se arată că: „«Operatorii economici trebuie să demonstreze experiență în activități având ca obiect: furnizarea și montarea de sisteme digitale de afișaj **sau** furnizare și montare de sisteme digitale de afișaj care au inclus și accesoriile necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate»”, în condițiile în care Consiliul constată că, prin lămurirea adusă, cerința este mai permisivă (nota CNSC: conținutul inițial al cerinței fiind următorul: „Operatorii economici trebuie să demonstreze experiența în activități având ca obiect: furnizare sisteme digitale de afișaj), achiziția lărgind domeniul de experiență solicitat potențialilor ofertanți, luând în considerare în cadrul contractelor prezentate ca livrări de tipul specificat, atât valoarea afișajelor, cât și „valoarea accesoriilor necesare montajului și/sau aplicațiile informatice (software) aferente funcționării și integrării echipamentelor hardware livrate”.

Critica ce vizează înlăturarea cerinței considerată restrictivă de către contestator, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43, conform căreia s-au impus „«Certificări, Standarde și Norme europene aplicabile produselor - CE, EN 62368-1, EN 60950-22, EN 50121-1, EN 50121-4, EN 50125-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-11, EN 61000-6-4, EN 62262, EN 60529, EN60068-2-1, EN 60068-2-2, ISO 9241-307, IEC 60332-1-2, IEC 60332-2-2, IEC 60754-1, IEC 61034-2», acestea se vor prezenta în vederea evaluării în cadrul ofertelor tehnice”, se va respinge, ca neîntemeiată, argumentul contestatorului conform căruia „certificările solicitate de autoritate la momentul ofertării nu definesc caracteristicile solicitate de prezenta procedură. Aceste cerințe impuse de autoritate și criticate, sunt o serie de cerințe irelevante procedurii și nu aduc niciun avantaj .Aceste cerințe/specificații tehnice au ca unic scop descalificarea altor echipamente, care, din perspectiva funcțională, pot fi echivalente sau superioare” neputând fi luat în considerare în condițiile în care aceste certificări/standarde sunt prevăzute în „Fișele tehnice” din Anexa la caietul de sarcini, pentru echipamentele aferente achiziției, aspecte pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite, conformitatea acestora urmând fi probată prin documentele respective, în concordanță cu normele europene în materie (compatibilitate electromagnetică, comportament în cazuri excepționale - lipsă curent, temperaturi în afara plajei de funcționare, etc).

Un ultim aspect vizează solicitarea contestatorului privind înlăturarea cerințelor apreciate restrictive din cadrul prevederilor caietul de sarcini - capitolul 9, punctul 10, aliniatul 5, respectiv „9. Modul de completare a propunerii tehnice”, „10. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE: Documente emise de producător **sau** documente **echivalente** care să justifice experiența, capacitatea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește vânzarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor ce fac obiectul prezentului contract; Documente emise de producător sau documente echivalente din care să reiasă că ofertantul este autorizat să efectueze service în garanție pentru produsele ce

fac obiectul contractului sau are asigurată activitatea de service în perioada de garanție într-un centru de service autorizat al producătorului (...)" referitor la care ... susține că singurele certificări care pot exista sunt cele generice privind capacitatea de a desfășura activitatea comercială, astfel solicitarea autorității contractuale de obținere a unei autorizații speciale din partea producătorului de echipamente pentru distribuire este una excesivă, precum și faptul că este restrictiv să se indice de acum care sunt service-urile în care ar urma să opereze aceste reparații, în contextul în care principiul libertății comerciale obligă persoana responsabilă doar să asigure cadrul necesar pentru remediere, nu să indice de pe acum unde anume ar urma să aibă loc reparațiile.

Aspectele criticate sunt nefondate, urmând a fi respinse ca atare de către Consiliu, în condițiile în care se constată, pe de-o parte, faptul că achizițarea nu a impus strict documente emise de producător (*autorizații speciale din partea producătorului*), ci a permis și depunerea de *documente echivalente* în ceea ce privește vânzarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor ce fac obiectul prezentului contract iar, pe de altă parte, legat de faptul că service-ul *în perioada de garanție* constituie o activitate a contractului aferent achiziției, în mod just, se impune ca această activitate să fie autorizată de furnizor *sau* efectuată într-un centru de service autorizat al producătorului/distribuitorului pentru a nu pierde garanția, fiind pertinentă susținerea autorității contractante conform căreia „operarea acesteia de către un alt operator economic reprezintă, în fapt, o subcontractare a unei părți din contract”.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, lot 1 și 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, lot 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține (douăzecișitrei) pagini.