



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 39115/20.12.2016, formulată de ... (în calitate de lider al asocierii ... - ...), cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60/1340/29.11.2016, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ...: Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5, Lot 6 ..., Lot 7 ...” (Lot 2 - ... - contestat), cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/1340/29.11.2016, anularea rezultatului procedurii cu privire la Lotul 2, reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a ofertei ... atât din punct de vedere al cerințelor de calificare sau elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică), reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și constatarea faptului că oferta ... trebuia declarată inadmisibilă (inacceptabilă sau neconformă) de către comisia de evaluare.

Prin contestația nr. 764C/22.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 39481/22.12.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de ... în cadrul aceleiași proceduri (Lot 3 - ... contestat), cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de

soluționare a contestației până la soluționarea plângerii aflată pe rolul instanței, anularea raportului procedurii nr. 61/993/25.11.2016 și toate actele subsecvente - comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/1341/29.11.2016 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/1342/29.11.2016 în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ... în condițiile deciziei CNSC, pentru a constata caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73/03.01.2017, S.C. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., prin ..., cu sediul în ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 2 -, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de S.C. ... ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9/03.01.2017, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., cu subcontractanții ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 3 -, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în sensul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de adjudecare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... contestă rezultatul procedurii pentru Lotul 3, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează următoarele:

... consideră că oferta ... a fost declarată în mod greșit admisibilă și câștigătoare de către comisia de evaluare, motiv pentru care a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 60/884/02.09.2016.

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis în parte contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă lotului nr. 2, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările

privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă, în mod greșit, s-a limitat doar la verificarea unor aspecte din motivarea Consiliului și nu și la documentația de atribuire în ansamblul acesteia.

Prin raportul de constatare din 16.11.2016, comisia de evaluare a hotărât anularea raportului procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă lotului nr. 2, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili și reluarea evaluării ofertei depuse de ...

Procedând la reevaluarea ofertei ..., comisia de evaluare a transmis trei solicitări de clarificare (60/1297/18.11.2016, 60/1313/23.11.2016, 60/1318/25.11.2016) către ...

Astfel, în urma răspunsurilor transmise de către ... la cele trei solicitări de clarificare, comisia de evaluare, prin procesul verbal intermediar nr. 5 al ședinței de reevaluare a ofertelor, constată că ofertantul ... îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la Cap. III.2.3.a) din cadrul fișei de date, respectiv că dispune de autoremorecare min. 26t - 3 buc. - la cerere, în condițiile solicitate în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care, prin raportul procedurii din 25.11.2016, constată admisibilă oferta ... și o declară câștigătoare.

Autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta societății ... ca admisibilă, inclusiv pentru motivele prezentate în continuare:

- oferta depusă de ... nu a respectat condițiile de formă cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini al licitației pentru lotul 2, deszăpezire 2016-2020;

- oferta depusă de ... nu a respectat condițiile de fond cuprinse în fișa de date a licitației pentru lotul 2, deszăpezire 2016-2020.

În data de 29.11.2016, contestatorul a solicitat autorității contractante raportul procedurii de atribuire, informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și solicitările transmise de autoritatea contractantă către ... și răspunsurile primite. Prin adresa nr. 60/1359/05.12.2016 autoritatea contractantă a transmis o parte dintre documentele solicitate.

În data de 09.12.2016, contestatorul a formulat notificare prealabilă înregistrată la ... sub nr. 16744/09.12.2016, cu privire la care i s-a răspuns prin adresa nr. 60/1405/13.12.2016 în sensul că autoritatea contractantă nu va adopta măsurile de remediere solicitate prin aceasta, motiv pentru care, prin prezenta contestație, se contestă și acest răspuns.

Contestatorul precizează că, nici din raportul procedurii și nici din procesele verbale intermediare nr. 1-5 nu rezultă motivele pentru care comisia de evaluare a ajuns la concluzia că ofertantul ... îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la Cap. III.2.3.a) din fișa de date, respectiv că

dispune de autoremorhere min. 26t-3 buc. - la cerere, în condițiile solicitate în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire (dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, troliu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe), ci doar concluzia, fără niciun fel de motivare. Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actualului litigiu. În speță, nu se pune problema temeiniciei motivării, ci aceasta lipsește cu desăvârșire.

Autoritatea contractantă nu a indicat motivele pentru care clarificările transmise au fost considerate edificatoare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei, cu analiza temeinică a acestor clarificări. Scopul urmărit de autoritatea contractantă nu a fost cel de a clarifica oferta ..., ci de a aplica formal decizia CNSC nr. ... din ... și de a redeclara admisibilitatea ofertei ... cu orice preț. Autoritatea contractantă nu a respectat mențiunile obligatorii ale CNSC de la paginile 100-101 din decizie. CNSC a obligat autoritatea contractantă să verifice autovehiculele omologate, nu posibilitatea eventualei omologări.

Contestatorul precizează că, la pagina 98 din decizie, Consiliul are în vedere critica sa cu privire la faptul că „societatea ... nu a dispus la momentul depunerii ofertei de autoremorherele de minimum 26 de tone (având formula roților de 8x4 dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, troliu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe)”.

Astfel, referitor la această critică, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al acesteia prin raportare la „momentul depunerii ofertei”, nu prin raportare la o eventuală omologare viitoare a utilajelor pentru ca acestea să corespundă cerințelor tehnice și de calificare stabilite în documentația de atribuire. De aceea, o asemenea abordare din partea autorității contractante contravine principiului tratamentului egal, deoarece ceilalți ofertanți nu au avut un asemenea tratament favorizant de a li se permite să omologheze utilajele solicitate prin fișa de date doar dacă vor câștiga contractul și doar dacă vor dori acest lucru după încheierea contractului. Îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței de la Cap. III.2.3.a) nu ține de executarea contractului, ci atrage admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei societății ofertante.

Contestatorul subliniază că CNSC se referă la autovehiculele „omologate” și nu la autovehiculele ce „vor fi omologate”, această idee fiind menționată la pagina 100 din decizie și întărită la pagina 101 din decizie. De asemenea, pentru evitarea oricărui dubiu, CNSC menționează care este actul care poate face o asemenea dovadă, respectiv cartea de identitate a vehiculului eliberată de Registrul Auto Român, document depus de către ofertant, însă care, potrivit constatărilor Consiliului, „ceea ce nu rezultă din cărțile de identitate sunt datele aferente omologării, astfel cum susține societatea intervenientă, respectiv că autovehiculul omologat este de timpul autoremorcherului de minimum 26 de tone, dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, troliu și braț special pentru ridicat de

minim 8,5 tone forțe.” De asemenea, Consiliul a stabilit că nici precontractele menționate nu reprezintă o dovadă suficientă pentru îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că, pentru toate aceste motive, este netemeinică și nelegală acceptarea explicațiilor vagi și eventuale oferite de ... în sensul că deține autorizații RAR pentru transformarea utilajelor oferite (autobasculante simple) în autoremorchere cu dotările speciale solicitate prin documentația de atribuire. Contestatorul invocă jurisprudența Consiliului și subliniază că, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ... ca neconformă (și în final inadmisibilă) în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că, din analiza documentelor solicitate, autoritatea contractantă putea observa că societatea ... a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii tehnice, modificări care nu reprezintă vicii de formă sau erori aritmetice și nici corectări ale unor abateri tehnice minore, sens în care autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că verificarea comisiei de evaluare a fost superficială și netemeinică. Factura proformă și contractul de vânzare cumpărare proform nu fac dovada deținerii echipamentelor speciale.

Pentru justificarea deținerii instalațiilor speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri (cabestan, troliu, braț special pentru ridicat de minimum 8,5 tone forță), ... a depus (atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 60/1297/18.11.2016), o factură proformă emisă de societatea ... cu sediul în Offdersdorf, Chener 16, 29230 și un contract de vânzare proform încheiat între societatea ... și societatea ..., care este în realitate tot o factură proformă în ciuda traducerii sale de „contract de vânzare proform”, noțiune juridică inexistentă.

Contestatorul precizează că factura proformă nu este un titlu de proprietate sau un titlu care să dovedească dreptul de folosință, nu este nici măcar un document contabil, ci reprezintă doar o simplă ofertă de vânzare la un anumit preț. Mai mult, în ceea ce privește oferta societății ... nu este făcută societății ... ci societății ..., iar acesta privește doar două bucăți din fiecare echipament (cabestan, troliu, braț special), nicidecum trei, astfel cum se solicită prin fișa de date. Pe de altă parte, societatea ..., la o verificare în bazele de date publice disponibile pe internet, nu există, conform înscrisurilor atașate. Astfel, codul de identificare fiscală atribuit de autoritățile din Germania nr. DE11681505, nu aparține societății ..., ci societății ..., societate care comercializează autoturisme, nu utilaje de genul celor menționate din factura proformă. De asemenea, nici numărul de telefon și nici e-mailul nu este funcțional. În plus, orașul Offdersdorf menționat în factura proformă nu există nici în Germania și nici în lume. Toate aceste aspecte, conduc la o singură concluzie, nevalabilitatea facturii proformă în cauză.

Contestatorul subliniază că, din răspunsurile la clarificări rezultă că ... nu deține toate elementele necesare pentru transformarea autobasculantelor în autoremorchere. ... nu a dovedit că deține acordul proprietarului pentru a efectua modificarea autobasculantelor.

Prin adresa nr. 9278/24.11.2016 transmisă de ... ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 60/1313/23.11.2016, societatea ... prezintă procesul tehnologic de transformare a unei autobasculante într-un autoremorcher, unde, printre altele, arată că primul pas presupune „întocmirea listelor de materiale, piese, componente și echipamente necesare realizării echipării autobasculantei cu echipamente specifice” și „întocmirea comenzilor către furnizorii acreditați de materiale, kituri, echipamente și accesorii și aprovizionarea acestora”. Așadar, încă odată, ... recunoaște nu numai faptul că nici la momentul depunerii ofertei și nici în prezent nu deține autoremorcherele solicitate prin fișa de date, însă recunoaște că nu deține nici materialele, piesele, componentele și echipamentele necesare realizării echipării autobasculantei, fiind nevoie de întocmirea unei liste, de comandarea pieselor și de recepția acestora.

În continuare, ... recunoaște că nu deține nici cabestanul, trolitul și brațul de ridicare, deoarece menționează că este necesară recepția acestor echipamente. De asemenea, ... arată că sunt necesare modificări importante la structura autobasculantei, nu doar simple echipări, fiind necesară fabricarea mai multor elemente: platformă, șasiu suplimentar, legături hidraulice, anexe ale caroseriei, legături electrice, etc. O asemenea lucrare este un veritabil act de dispoziție asupra utilajelor, deoarece presupune lucrări ample de transformare a utilajelor (șasiu, caroserie, etc.), nu doar de echipare a acestuia. Or, pentru un asemenea act de dispoziție, ... trebuia să facă dovada că deține acordul proprietarului utilajelor (...), aspect neobservat de către comisia de evaluare. Cu toate acestea, în mod inexplicabil și nemotivat, comisia de evaluare declară admisibilă oferta ...

Contestatorul precizează că, din răspunsurile la clarificări rezultă că ... nu deține autorizațiile necesare pentru transformarea autobasculantelor în autoremorchere. Prin adresa nr. 9278/24.11.2016 transmisă de ... ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 60/1313/23.11.2016, la pct. 3 ... arată că transformarea autobasculantelor în autoremorchere se „va face” (nu s-a făcut) în atelierul ... din ... autorizat RAR prin autorizația nr. ..., ext. Însă autorizația menționată este valabilă doar pentru instalarea sistemelor hidraulice/suport frontal pentru echipamente de lucrări stradale (lame, pluguri, freze de zăpadă), conform anexei la autorizația tehnică. Conform anexei la autorizația tehnică, ... este autorizată doar pentru activitatea „B.4.1.3 montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare: N2, N3 Suprastructură specială destinată împrăstierii materialelor antiderapante și N2, N3 sisteme hidraulice/suport frontal pentru echipamente de lucrări stradale (lame, pluguri, freze de zăpadă)”.

Contestatorul arată că, potrivit Reglementărilor RNTR 9 din 8 decembrie 2005 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz (aprobate prin Ordinul nr. 2131/2005), pentru transformarea unei autobasculante în autoremorcher este necesară o autorizație de conversie „B.4.1.2 conversia și/sau amenajarea vehiculelor”, autorizație care nu este deținută de ... Această autorizație este necesară deoarece se schimbă categoria de folosință de la autoutilitară N3 la vehicul special N3.

Conform Reglementărilor nr. RNTR 2 din 11 februarie 2003 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea (aprobate prin Ordinul nr. 211/2003), autoutilitara este definită astfel:

„3. autoutilitară (autovehicul transport marfă) - autovehicul din categoria N1, N2 sau N3, cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de mărfuri și care poate tracta o remorcă”, iar autovehiculul special este definit astfel:

„5. vehicul special (vehicul cu destinație specială) - vehicul din categoria M, N sau O având caracteristici tehnice specifice în scopul de a îndeplini o funcție care necesită adaptări și/sau echipamente speciale;”.

Potrivit Reglementărilor din 8 decembrie 2005 privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere (aprobate prin Ordinul 2132/2005), subcapitolul 15 „Cerințe privind vehiculele rutiere înmatriculate sau înregistrate în România, care au suferit modificări ale caracteristicilor constructive menționate în CIV”.

Pentru menținerea în circulație, vehiculele rutiere înmatriculate sau înregistrate în România, care au suferit modificări ale caracteristicilor constructive menționate în CIV, trebuie supuse omologării și modificării CIV. Completarea și carosarea unui vehicul de bază sau incomplet sunt asimilate modificărilor care fac obiectul prezentului subcapitol. La omologare se aplică condițiile constructive în vigoare în România la data primei înmatriculări a vehiculului (sau anul de fabricație al vehiculului, dacă data primei înmatriculări nu este cunoscută). În cazul în care modificările efectuate conduc la modificarea categoriei de omologare, se aplică condițiile constructive în vigoare în România la data omologării efectuate ca urmare a modificării vehiculului, cu excepția cerințelor privind emisiile poluante, condiția aplicabilă fiind aceea de a se menține cel puțin aceeași normă de poluare EURO în raport cu autovehiculul care a fost modificat. Modificările menționate pot fi efectuate numai de operatori economici autorizați de RAR, conform legislației în vigoare, în baza unei variante constructive avizate de către RAR, după caz. Varianta constructivă a unui vehicul reprezintă setul de caracteristici comune ce permit gruparea vehiculelor modificate în vederea identificării și asigurării trasabilității

descrierilor tehnice ale acestora. Avizarea variantei reprezintă activitatea de analiză și evaluare a descrierii tehnice a unui vehicul modificat ce urmează a fi supus omologării individuale. În aceste condiții, este netemeinică și nelegală decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta ...

Contestatorul precizează că, dacă se acceptă teza potrivit căreia ofertantul poate transforma o autobasculantă în autoremorcher, o asemenea permisiune ar încălca prevederile art. 11.10 din contractul de servicii. În plus, s-ar încălca principiul transparenței și al tratamentului egal, deoarece o asemenea permisiune nu a fost menționată în documentația de atribuire. Potrivit clauzei 11.10 din contractul de servicii ce urmează a se semna: „Prestatorul are obligația ca în termen de maxim 2 (două) ore de la solicitarea telefonică, să pună la dispoziție Beneficiarului auto-utilajele necesare degajării părții carosabile în caz de accidente rutiere (ex. macara și/sau remorcher, care sunt cuprinse în planul de acțiune pe timp de iarnă la cerere)”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 9278/24.11.2016 transmisă de ... ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 60/1313/23.11.2016, la pct. 3, ... arată că transformarea autobasculantelor în autoremochere „se va face” (nu s-a făcut), iar aceasta presupune un proces de durată, deoarece sunt necesare mai multe operațiuni tehnice și administrative. ... arată că sunt necesare modificări importante la structura autobasculantei, nu doar simple echipări, fiind necesară fabricarea mai multor elemente: platformă, sasiu suplimentar, legături hidraulice, anexe ale caroseriei, legături electrice, etc. Or, acestea nu presupun doar „echiparea” autobasculantei, ci transformarea acesteia într-un alt tip de utilaj, autoremorcher, și nu orice autoremorcher, ci unul cu dotări speciale: cabestan, troliu și braț special. O asemenea transformare este un proces de durată, iar o asemenea explicație nu poate fi considerată întemeiată pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, în primul rând cea privind deținerea unui autoremorcher cu dotările speciale menționate și, în al doilea rând cea privind obligația prestatorului de a pune la dispoziția Beneficiarului autoutilajul în maximum 2 ore de la solicitarea telefonică. În plus, se încălcă principiul transparenței și al tratamentului egal, deoarece o asemenea permisiune nu a fost menționată în documentația de atribuire. Astfel, ceilalți ofertanți de bună-credință s-au bazat doar pe prevederile din fișa de date, care menționează faptul că „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte: LOT 2: - Încărcător frontal -12 buc.; - ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 42 buc.; - Buldoexcavator min. 0,8 mc - la cerere - 6 buc.; - Autoutilitară 5-7 locuri (la cerere) - 9 buc.; - Autoremorcher min. 26 t (la cerere) - 3 buc.; - Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc.; - Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc.; - Autoremorcher cu trailer - 2 buc.” Cerința din fișa de date menționează că „ofertantul trebuie să

demonstreze că dispune”, nicidecum faptul că „ofertantul va dispune”. Cerința în cauză nu ține de executarea contractului, ci este o cerință tehnică, potrivit fișei de date, cerință de calificare. În aceste condiții, este netemeinică și nelegală decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta ...

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat mențiunile obligatorii ale CNSC de la paginile 105-106 din decizie și nu a verificat justificarea temeinică a prețului ofertat de ... La paginile 105-106 din decizie, CNSC stabilește următoarele: „Consiliul determină că nu poate fi pusă în discuție la acest moment inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a verifica măsura în care pot fi puse la dispoziția sa documente care să ateste justificarea temeinică a modului de formare a prețului.”

Contestatorul precizează că a solicitat inclusiv „reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a ofertei atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică). Valoarea estimată a lotului 2, potrivit fișei de date, este de 36.389.262,16 lei fără TVA, iar oferta financiară a ... este de 29.788.752,75 lei fără TVA, respectiv 81,86% din valoarea estimată a contractului, cu aproape 20% mai puțin decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, motiv pentru care aceasta trebuie să solicite detalii și precizări pentru justificarea temeinică a modului de formare a prețului. Astfel, suplimentar față de solicitarea Consiliului, oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita de la ... detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la faptul că utilajele alocate efectiv pentru lotul 2 nu sunt alocate și pentru alte loturi. Autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificare pentru a afla dacă ... a ofertat utilaje distincte pentru cele 35 de loturi pentru care a depus ofertă. Doar procedând astfel, autoritatea contractantă putea stabili dacă este necesar să se verifice dacă ofertantul ... a justificat că alocarea acelorași utilaje pentru loturi DIFERITE nu periclitează îndeplinirea obligațiilor contractuale și nici siguranța circulației pe drumurile publice, conform clarificării nr. 2 din documentația de atribuire. Cerința din fișa de date aferentă lotului 2, respectiv lotul ce face obiectul prezentei cauze, face referire la o cerință care nu poate fi verificată decât prin analiza ofertelor depuse de un anumit ofertant pentru toate loturile la care respectivul ofertant a participat. Această cerință este pe deplin opozabilă, atât ofertanților, cât și autorității contractante (nefiind atacată în termenul legal de niciun ofertant), sens în care autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul declarat câștigător nu a ofertat aceleași utilaje și pentru celelalte 35 de loturi la care a participat.

Prin raportare la momentul depunerii celor 35 de oferte, societatea ... trebuia să dispună efectiv de 2311 utilaje, iar prin raportare la cele 7 loturi unde societatea ... a fost clasată pe primul loc, aceasta trebuia să dispună efectiv de un total de 514 utilaje, iar prin raportare la cele 6 loturi aferente contractului licitat de ..., societatea ... trebuia să dețină un total de 311 utilaje. Lipsa acestei verificări pune în pericol siguranța circulației în zona ...ului - în special pe lotul 2, pentru următorii 4 ani. Autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, la momentul deschiderii ofertelor. Or, angrenarea ofertantului în diferite contracte și oferte de care autoritatea contractantă avea cunoștință este un aspect de natură a diminua considerabil capacitatea tehnică a acestuia de a-și îndeplini în parametri optimi obligațiile contractuale.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului, omisiunea acestuia de a depune documente în ofertă neputând fi complinită prin înlocuirea utilajelor în funcție de loturile câștigate, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări. Neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic și alte mijloace fixe, nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a documentelor depuse conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege. Autoritatea contractantă putea observa că societatea ... a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice, modificări care nu reprezintă vicii de formă sau erori aritmetice și nici corectări ale unor abateri tehnice minore, sens în care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, potrivit cerinței de la 4.1.3 din caietul de sarcini: „În documentația de ofertare, pentru utilajele și mijloacele de transport solicitate, operatorul economic va prezenta declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente, care va cuprinde: tip autovehicul, utilaj, echipament; număr de înmatriculare, înregistrare, inventar; titlu de deținere; caracteristici”.

Contestatorul arată că ... menționează utilajele solicitate prin fișa de date, însă nu le identifică în niciun fel, nici prin număr de înmatriculare, nici prin număr de șasiu, ci doar face trimitere la anumite contracte și nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, cu indicarea concretă a auto-utilajelor, identificând concret fiecare utilaj în parte (numărul de înmatriculare, numărul de șasiu etc.).

Din analiza contractelor de preînchiriere se poate observa că acestea cuprindeau mai multe mijloace de transport, nu doar cele individualizate ulterior prin răspunsul la solicitarea autorității contractante. Abia prin răspunsul la solicitarea autorității contractante s-au indicat care utilaje menționate de contractele în cauză sunt alocate pentru lotul în cauză. Neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic și alte mijloace fixe, nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a documentelor depuse conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

Contestatorul reiterează anumite critici aduse în atenția Consiliului cu ocazia primei contestații și precizează că, prin decizia nr. ... din ..., CNSC a admis în parte contestația sa, a anulat raportul procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă lotului nr. 2, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Consiliul nu a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... doar cu privire la aspectele admise din contestație, ci și prin raportare la toate aspectele din documentația de atribuire, precum și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Potrivit legii, nulitatea produce efecte retroactive, actul anulat fiind considerat că nu a existat niciodată, de aceea, comisia de evaluare trebuia să procedeze la o nouă evaluare cu respectarea tuturor dispozițiilor din documentația de atribuire, din decizia CNSC și din legislația achizițiilor publice. Autoritatea contractantă, neobservând evidentele nereguli, a declarat în mod nelegal și netemeinic oferta ... ca admisibilă, încălcând principiul tratamentului egal.

Contestatorul precizează că ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin

Prin declarația inițială, ... a declarat că deține 20 de autoremorchere în baza următoarelor precontracte: 3905/26.05.2016, 4911/28.06.2016, 3922/26.05.2016, 3919/26.05.2016, 3850/ 25.05.2016, 3906/26.05.2016 și 5305/11.07.2016.

Numai prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare nominalizate succint în declarația inițială, ... individualizează utilajele ce vor fi alocate pentru lotul 2 ... (4 utilaje, în loc de 3), menționându-le numărul de înmatriculare și numărul de contract în baza căruia le va deține.

... a declarat utilajul cu nr. de înmatriculare CJ 60 CCI și pentru lotul 2 licitat prin Acest aspect putea fi foarte ușor verificat de către autoritatea contractantă (... - ...) din analiza documentelor de calificare depuse de ... pentru lotul 2 ... (declarația inițială, anexa, răspunsurile la

clarificări). De asemenea, ... a declarat utilizarea utilajului cu nr. de înmatriculare CJ 61 CCI și la lotul 6 Autostrada Sibiu Orăștie, deși acesta a fost declarat și pentru lotul 2 licitat prin Și acest aspect poate fi foarte ușor verificat de autoritatea contractantă din analiza documentelor de calificare depuse de ... pentru lotul 2 ... și pentru lotul 6 ... - Autostrada Sibiu Orăștie (declarația inițială, anexa, răspunsurile la clarificări).

Potrivit cerinței din fișa de date, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de utilajele (echipamentele și autovehiculele) solicitate pentru fiecare lot în parte; așadar, însăși cerința din fișa de date aferentă lotului 2, respectiv lotul ce face obiectul prezentei cauze, face referire la o cerință care nu poate fi verificată decât prin analiza ofertelor depuse de un anumit ofertant pentru toate loturile la care respectivul ofertant a participat, iar această analiză revine autorității contractante. Față de cerința din fișa de date conform căreia ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de utilajele (echipamentele și autovehiculele) solicitate pentru fiecare lot în parte, era necesar ca autoritatea contractantă, pentru a analiza îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date (III.2.3.a), să solicite documente de la ...u fiecare ... relevant sau chiar de la societatea ..., documente în baza cărora să poată analiza dacă ... îndeplinește cerința din fișa de date, respectiv, faptul că societatea ... a alocat sau nu a alocat utilaje distincte pentru fiecare lot la care a participat.

Din conținutul raportului procedurii pus la dispoziție rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat cerința III.2.3.a din fișa de date (utilaje DIFERITE pentru fiecare lot în parte) și nici cerința din clarificarea nr. 2 (dacă se ofertează utilaje identice, să nu fie periclitată siguranța publică și nici îndeplinirea obligațiilor contractuale).

Contestatorul arată că ... a alocat autogreder neconforme cerințelor din documentația de atribuire, nominalizând 2 utilaje autogreder:

- primul, prin contractul nr. 4127 (pag. 298) a cărui tip (model) este precizat la pagina 315 ca fiind greder tip O&K 156A cu un motor de 112 KW adică 156 CP inferior față de min. 160 CP conform AND 525/2013;
- al doilea, închiriat de la ..., care, conform anexei contractului nr. 4132 (pag. 121), este un autogreder 4x4, iar conform fișei tehnice atașate este un greder 6x6 cu 165 CP.

Comisia de evaluare a omis să verifice acest aspect întrucât grederile tip Caterpillar 12H sunt dotate cu mai multe tipuri de motoare, cele cu 4x4 având un motor cu o capacitate mai mică de 160 CP.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă nu a verificat corespunzător îndeplinirea cerințelor de calificare de către societatea ...

Deși Consiliul (prin decizia CNSC) analizează caracteristicile tehnice ale grederului închiriat de la ..., omite să analizeze grederul ofertat de ... tip O&K 156A cu un motor de 112 KW adică 156 CP, inferior față de min. 160 CP conform AND 525/2013.

Astfel, nefiind făcută dovada deținerii unui utilaj conform normativului AND și cerințelor din documentația de atribuire, oferta ...

trebuia respinsă ca inadmisibilă/neconformă de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... a alocat o automacara care nu a fost transcrisă pe numele proprietarului actual. Conform contractului nr. 4915 depus de către ..., s-a închiriat o automacara de la ... Pentru demonstrarea deținerii a fost prezentat un talon emis pe numele ...

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări reiese că utilajul respectiv a fost închiriat de către ..., care a închiriat de la ..., care a cumpărat în 2014 de la ..., care a cumpărat de la ..., care a cumpărat de la ... în anul 2011. Noul proprietar avea obligația de a transcrie utilajul pe numele său în termen de 30 de zile de la data achiziționării acestuia. În caz contrar, conform art. 112 din O.G. nr. 195/2002, talonul respectiv va fi reținut de către Poliția Română, caz în care automacaruia declarată nu va avea dreptul să circule pe drumurile publice.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă nu a verificat corespunzător îndeplinirea cerințelor de calificare de către societatea ...

Nefiind făcută dovada deținerii unui utilaj conform normativului AND și cerințelor din documentația de atribuire, oferta ... trebuia respinsă ca inadmisibilă de către autoritatea contractantă, neputându-se considera că un utilaj căruia îi poate fi oricând fi restricționat accesul pe drumul public reprezintă un utilaj care să satisfacă cerințele din fișa de date și să deservească interesul public pe timp de iarnă.

Deși Consiliul analizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la lipsa transcrierii și analizează efectele transcrierii, Consiliul nu analizează, în mod concret faptul că lipsa transcrierii atrage sancționarea contravențională (conform art. 112 din O.G. nr. 195/2002) și sancțiunea complementară a reținerii certificatului de înmatriculare, iar consecința constă în faptul că automacaruia în cauză nu va avea dreptul să circule pe drumurile publice, situație care, la rândul ei, atrage imposibilitatea de a îndeplini corespunzător obiectul contractului.

Față de cele de mai sus, verificarea autorității contractante este una superficială și netemeinică. Nefiind făcută dovada deținerii unui utilaj conform normativului AND și cerințelor din documentația de atribuire, cu privire la care să nu planeze riscul ridicării dreptului de a circula, oferta ... trebuia respinsă ca inadmisibilă de către autoritatea contractantă, neputându-se considera că un utilaj căruia îi poate fi restricționat accesul pe drumul public reprezintă un utilaj care să satisfacă cerințele din fișa de date și să deservească interesul public pe timp de iarnă.

De asemenea, în conformitate cu art. 113 alin. (4)-(5) din Codul de procedură fiscală anterior (aplicabil actelor de transfer menționate de ...): „(4) Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, contribuabilii trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor fiscale de plată datorate autorității administrației publice locale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2), inclusiv sumele reprezentând amenzi existente în evidența

organului fiscal. Pentru bunul care se înstrăinează, impozitul datorat este cel recalculat pentru a reflecta perioada din an în care impozitul se aplică persoanei care înstrăinează, potrivit Codului fiscal. (5) Actele prin care se înstrăinează clădiri, terenuri, respectiv mijloace de transport, cu încălcarea prevederilor alin. (4), sunt nule de drept”.

Conform prevederilor legale menționate anterior, certificatul de atestare fiscală trebuie eliberat anterior încheierii actului de vânzare-cumpărare. În lipsa operațiunii de transcriere, îndeplinirea cerinței prevăzută de art. 113 alin. (4)-(5) din Codul de procedură fiscală, nu a putut fi verificată. De aceea, dacă ofertantul a ales să prezinte doar contractele de vânzare-cumpărare, trebuia să prezinte și certificatele de atestare fiscală, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice acest aspect. În caz contrar, potrivit legii, contractele respective sunt nule de drept, sens în care oferta ... este neconformă.

Societatea ... nu a justificat deținerea sărărițelor și lamelor. Simpla prezentare a unor cărți de identitate a autovehiculelor și eventual a certificatelor de înmatriculare nu fac dovada că respectivele autovehicule sunt dotate/accesorizate cu sărărițe și lame corespunzătoare conform cerințelor din fișa de date. Toate utilajele care trebuiau accesorizate cu sărărițe și lame potrivit fișei de date și a caietului de sarcini (ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 42 buc.), nu prezintă justificări pentru deținerea acestora.

Simpla prezentare a unor cărți de identitate a autovehiculelor și eventual a certificatelor de înmatriculare nu fac dovada că respectivele autovehicule sunt dotate/accesorizate cu sărărițe și lame corespunzătoare conform cerințelor din fișa de date. De altfel, o asemenea critică, a fost admisă de către Consiliu când a analizat conformitatea/neconformitatea privind autoremorcherile și a stabilit că simpla depunere a precontractelor nu este suficientă pentru justificarea specificațiilor tehnice și a dotărilor. În plus, dacă pentru specificațiile tehnice, dovada se poate face cu cartea de identitate a vehiculului, pentru existența sărărițelor și lamelor era necesară prezentarea de documente suplimentare, justificare care nu s-a realizat, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice inclusiv acest aspect, la evaluarea ofertei depuse de ...

Din documentele studiate, rezultă că societatea ... nu a făcut dovada „accesorizării” autovehiculelor declarate cu sărărițe, lame și alte elemente solicitate expres prin documentația de atribuire.

Societatea ... nu a oferit ATB-uri conforme cu Normativul AND 525.

Nu există ATB-uri 4x4 care să asigure o sarcină de 10 tone astfel cum se solicită prin normativul AND 525. ATB-urile 4x4 care asigură o sarcină de 10 tone au o greutate pe ax care depășește limita legală impusă de legislația din România, astfel, pentru a îndeplini criteriile de calificare - pentru a prezenta vehicule care să corespundă cerințelor din normativul AND și în același timp să satisfacă prevederile legale cu privire la sarcina maximă admisă pe ax, ofertantul ... trebuia să propună ATB-uri 6x4 sau 8x4, nicidecum ATB-uri 4x4.

Ofertantul trebuia să acorde diligența necesară, sens în care trebuia să oferteze un utilaj de capacitate mai mare, astfel încât să suplinească cerința din fișa de date privind respectarea normativului AND 525. Nu poate fi considerată conformă oferta unui ofertant care îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la criteriul 4x4 dar nu îndeplinește cerința din fișa de date privind respectarea normativului AND 525 și nici prevederile legale cu privire la sarcina maximă admisă pe ax.

Prin adresa nr. 1463/28.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40001/28.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, în urma evaluării ofertelor, clasamentul pentru Lotul 2 a fost următorul:

1. S.C. ... - 29.788.752,75 lei;
2. Asocierea S.C. ...-S.C. ... -34.212.415,80 lei.

Cu adresa nr. 60/884/02.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 2 -, care a fost contestat de către S.C. ..., contestație soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., prin care s-a admis în parte contestația petentei pentru Lotul 2 -, s-a anulat raportul procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă Lotului 2, în partea ce privește oferta ofertantului declarat câștigător și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. De asemenea, obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor motivate prin decizie, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor.

Împotriva Deciziei nr. ... din data ... contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel ... ce a format obiectul dosarului nr. ..., dosar declinat potrivit art. 32 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel București.

Autoritatea contractantă s-a conformat prevederilor deciziei CNSC atacate în sensul că a reevaluat oferta depusă de S.C. ... astfel cum s-a dispus prin aceasta, iar ca urmare a reevaluării, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 61/995/25.11.2016, iar rezultatul reevaluării a fost comunicat ofertanților cu adresele nr. 60/1340/29.11.2016 și nr. 60/1339/29.11.2016.

Referitor la motivele expuse prin contestație, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt identice cu cele invocate în prima contestație și au fost soluționate de către CNSC cu excepția unui singur motiv admis de către CNSC (pag. 101 alin. 2 teza finală) – „Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ... aspectul reclamat, respectiv să solicite clarificări vizavi de autovehiculele omologate în vederea îndeplinirii cerinței privind deținerea autoremorcherelor, în condițiile solicitate, în cadrul caietului de sarcini”.

Astfel, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare s-a conformat celor recomandate de către Consiliu și a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea celor din motivarea Deciziei CNSC mai sus menționată, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a decis să solicite ..., prin actul nr. 60/197/18.11.2016, următoarele:

1. Autorizațiile tehnice de la Registrul Auto Român prin care sunt autorizați să efectueze intervenții montare/demontare de componente, instalații, echipamente, respectiv activități de reparare și întreținere autovehicule rutiere;

2. Dovada că pentru autoremorcherele prezentate în ofertă cu numerele de circulație: CJ 46 CCI, CJ 62 CCI, CJ 60 CCI, închiriate de la S.C. ... cu precontractul nr. 3906/26.05.2016, precum și pentru autovehiculul cu nr. de circulație CJ 21 CKP închiriat de la S.C. ... cu precontractul nr. 3919/26.05.2016, există instalațiile speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri, specificate pentru autoremorcher în Tabelul nr. 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”;

3. Soluția tehnică adoptată de ... pentru echiparea autobasculantelor mai sus menționate, în vederea îndeplinirii cerințelor activității de tractare și remorcare.

Cele de mai sus au fost solicitate având în vedere cerința nr. 2 din cadrul fișei de date la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care au fost solicitate autoremorcher min. 26 t (la cerere) - 3 buc., cu caracteristicile conform Tabelului nr. 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”.

Ofertantul S.C. ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 9151/21.11.2016, înregistrată la ... cu nr. 15954/22.11.2016.

În urma analizării celor transmise, comisia de evaluare a reținut următoarele:

1) Referitor la pct. 1 din solicitarea comisiei de evaluare, S.C. ... a transmis Autorizația Tehnică nr. 9464/10.01.2013, Revizia 2/28.11.2013 pentru tipurile de activitate A1 și A2 de reparație și întreținere vehicule rutiere și Autorizația Tehnică nr. 432/10.05.2013 Ext. 01/28.01.2014, pentru tipul de activitate B4.1.3 Montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile omologate, însoțită de anexă, emise de Registrul Auto Român.

2) Referitor la pct. 2 din solicitarea comisiei de evaluare, S.C. ... a transmis copie după factura proformă KO-11247/18.05.2016 cu mențiunea „conform cu originalul” și traducere din limba germană și copie după contractul de vânzare-cumpărare proform nr. 17/20.05.2016 cu mențiunea „conform cu originalul” și traducere din limba germană.

3) Referitor la pct. 3 din solicitarea comisiei de evaluare, S.C. ... a precizat că echiparea autobasculantelor se va face respectându-se cerințele producătorilor autovehiculelor precum și cerințele impuse de

producătorii echipamentelor pentru a realiza echiparea autovehiculelor în conformitate cu cerințele legale. Echiparea se va face în atelierul autorizat RAR al S.C. ..., situat în ...

În urma analizării celor transmise, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât să solicite ofertantului S.C. ..., prin adresa nr. 60/1313/23.11.2016, să prezinte în concret și concis, care este procesul tehnologic de transformare a unei autobasculante într-un autoremorcher, prin instalarea echipamentelor speciale, respectiv a cabestanului, troliului și brațului pentru ridicat de minimum 8,5 tone, prezentate de S.C. ... în ofertă.

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 9278/24.11.2016, înregistrată la ... cu nr. 16066/24.11.2016.

În urma analizării celor transmise, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite ofertantului S.C. ... să specifice cum vor circula pe drumurile publice autobasculantele după echiparea acestora cu instalații specifice autoremorcherelor, având în vedere legislația în vigoare privind circulația pe drumurile publice.

Ofertantul S.C. ... a răspuns cu adresa nr. 9328/ 25.11.2016, întregită la ... sub nr. 16143/25.11.2016.

Având în vedere cele antemenționate, prin aplicarea cu corectitudine și respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice în mod corect, comisia de atribuire a declarat câștigătoare oferta S.C. ..., cu o propunere financiară de 29.788.752,75 lei fără TVA.

În consecință, față de considerentele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ..., ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, art. 213, art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73/03.01.2017, S.C. ..., prin ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 2 –..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de S.C. ... ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenientul precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar ulterior, în data de 19 septembrie 2016, i s-a comunicat contestația formulată de S.C. ..., la care a formulat cerere de intervenție.

Prin decizia CNSC, Consiliul a admis în parte contestația formulată de S.C. ... (exclusiv cu privire la criticile privind autoremorcherile) și a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... în limitele celor reținute în decizia CNSC. S.C. ... a formulat plângere împotriva deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului și a solicitat S.C. ... o serie de

clarificări sub aspectul reținut de Consiliu. S.C. ... a răspuns solicitărilor de clarificări, iar în urma evaluării răspunsurilor primite, acestea au fost considerate edificatoare, iar oferta S.C. ... a fost desemnată câștigătoare.

S.C. ... precizează că justifică un interes propriu în soluționarea prezentei contestații, respingerea ei conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant câștigător. Pentru acest considerent, S.C. ... solicită calificarea prezentei cereri ca intervenție principală, iar în subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția sa procesuală concordă parțial cu aceea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Intervenientul subliniază că societatea contestatoare lărgeste cadrul procesual prin petitul formulat, investind Consiliul cu o contestație vizând atât calificarea cât și oferta tehnică și financiară a ..., iar sub acest aspect, contestația este tardiv formulată.

Intervenientul subliniază inadmisibilitatea petitului referitor la constatarea faptului că oferta ... trebuia declarată inadmisibilă. Față de modalitatea în care contestatorul a înțeles să formuleze petitele contestației, respectiv, constatarea inadmisibilității ofertei, intervenientul invocă excepția inadmisibilității, precizând că declararea ofertei ca admisibilă sau inadmisibilă este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

În ceea ce privește lipsa motivării rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare, evaluarea ofertelor a fost menționată detaliat în raportul procedurii, iar în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea nu avea obligația de a preciza în rezultatul procedurii motivele declarării ofertei ... drept admisibilă și conformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, ... a făcut dovada că dispune de utilajele solicitate în documentația de atribuire. Potrivit Fișei de date, se acceptau documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/faktură proforma/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție.

... precizează că a depus pentru justificarea îndeplinirii cerinței atât contractele de închiriere încheiate cu colaboratorii, cât și documente primare ale acestora care atestă deținerea echipamentelor puse la dispoziția ... prin contractul încheiat.

... deține toate elementele și autorizațiile necesare echipării autoremorcherelor. Potrivit Fișei de date și normativului AND 525/2013, pentru Lotul 2 ... autoremorcherile de min. 26 t - 3 buc. au fost prevăzute „la cerere”.

Autovehiculele sunt omologate să remorcheze, conform cărții de identitate, unde se indică masa remorcabilă și îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini în cazul autoremorcherului,

respectiv are masa max. admisă de min. 26 t, formula roților min. 8x4 și este dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare: cabestan, trolu și braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 t., atunci când există solicitarea pentru activitatea de dezăpezire, aceste echipamente având un caracter amovibil față de autoșasiul autovehiculului, omologarea acestuia cu aceste echipamente făcându-se la acel moment. ... deține autorizațiile speciale pentru orice modificări aferente, sens în care susținerea contestatoarei este nefondată.

Prin răspunsurile la clarificările prezentate, ... a arătat autorității contractante întregul proces tehnologic pentru echiparea utilajelor și s-a angajat ca, la momentul solicitării, utilajele să circule pe drumurile publice cu respectarea legislației în vigoare privind circulația pe drumurile publice.

Cu privire la pretinsa încălcare a art. 11.10 din contract, ... a acceptat și și-a asumat modelul de contract cu toate clauzele inserate, sens în care va respecta și dispozițiile art 11.10. De altfel, aceasta este o chestiune ce vizează executarea contractului și nu calificarea ofertantului. În plus, autoritatea contractantă și-a asigurat remedii contractuale (sub forma penalităților și daunelor interese) pentru orice nerespectare a prevederilor contractului.

... a depus toate documentele pentru a proba că deține toate utilajele necesare executării contractului de achiziție publică. Trebuie însă făcută distincție între un contract de întreținere curentă, prin care autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor servicii de întreținere - și un contract de furnizare utilaje, în care se dorește cumpărarea unor utilaje.

... consideră că, criticile contestatoarei referitoare la verificarea prețului ofertat sunt neîntemeiate. Nu se poate reține teza contestatoarei în sensul că oferta ... ar avea un preț neobișnuit de scăzut atât timp cât, potrivit art. 202 alin. (1) ind. 1 definește ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Or, oferta ... este peste pragul de 80% din valoarea estimată, astfel încât nu se impuneau clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006. De altfel, ... a justificat prețul ofertat și a prezentat o ofertă sustenabilă și viabilă, care cuprinde toate costurile necesare executării în condiții optime a contractului de achiziție publică.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul nu a pus în vedere autorității contractante să verifice dacă utilajele ofertate de ... pentru lotul 2 au fost ofertate și pe alte loturi. Mai mult, Consiliul a constatat că, deși autoritatea a permis ofertanților dublarea utilajelor, ... a probat că pe loturile 2 și 6 a ofertat utilaje distincte, iar în susținerea criticilor sale, contestatoarea nu a adus niciun mijloc de probă.

Prin clarificarea nr. 2 s-a permis ofertanților dublarea utilajelor în anumite condiții. Cu toate acestea, utilajele ofertate de ... pentru Lotul 2, nu au fost ofertate și pe Lotul 6, lot la care oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

Oferta ... este conformă, îndeplinind întocmai prevederile Caietului de Sarcini. În cuprinsul propunerii tehnice depuse, la pag. 4-9, s-a indicat modalitatea de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire, iar la pag. 46-70 a depus declarația privind dotarea minimă necesară pentru autoutilaje și lista cu utilajele pe care le va utiliza în executarea acodrului cadru. Acestea au fost individualizate: tip utilaj, marcă, număr de înmatriculare/număr de înregistrare inventar/caracteristici tehnice/mod de deținere și numărul actului care atestă modalitatea de deținere.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 60/722/21.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat ... prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum s-a menționat în declarația inițial depusă.

Prin adresa nr. 5843/26.07.2016, ... a depus documentele solicitate, cele referitoare la utilaje regăsindu-se la pag. 298-383 anexate răspunsului.

... a îndeplinit cerința impusă în Fișa de date, respectiv a prezentat documente care atestă deținerea utilajelor minime necesare în numărul și cu specificațiile solicitate în documentația de atribuire (pag. 46-70 din propunerea tehnică, pag. 298-383 anexate răspunsului). Documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 confirmă deținerea utilajelor menționate în anexa la declarație și identificate cu număr de înmatriculare în pag. 46-70 din propunerea tehnică. Astfel, contrar afirmațiilor petentei, oferta ... nu poate fi apreciată neconformă întrucât, prin răspunsurile oferite la solicitarea de clarificări, ... nu a modificat conținutul ofertei prezentate, ci au fost depuse exact documentele care atestă dreptul de deținere pentru utilajele individualizate inițial. Prin urmare, trimerile contestatorului la prevederile art. 79 din H.G. nu își au temei în cauză.

De asemenea, nu pot fi primite nici argumentele potrivit cărora prin depunerea declarației, ... ar fi beneficiat de o perioadă mai lungă de timp să facă rost de utilaje întrucât, în anexa la declarație, pentru fiecare utilaj s-a prevăzut numărul și data actului de deținere (act de proprietate sau contract de închiriere, după caz, existente anterior depunerii ofertei), iar în propunerea tehnică s-au menționat pe lângă aceste informații și numerele de înmatriculare/de inventar, după caz, pentru utilajele alocate acestui lot.

Utilajele ofertate sunt în numărul solicitat de autoritatea contractantă în Fișa de date și prezintă specificațiile tehnice impuse în documentație, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse.

În această fază procesuală nu pot fi aduse critici primei decizii CNSC; eventualele critici pot fi formulate în condiții legale în cadrul unei plângeri.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia Consiliul nu ar fi analizat toate criticile sale, aceasta este nefondată, întrucât Consiliul a răspuns tuturor capetelor de cerere formulate de către contestatoare. Consiliul a analizat cricitile contestatoarei și acestea au fost respinse, prima decizie CNSC având putere lucru judecat sub acest aspect.

Cu privire la criticile potrivit cărora s-ar fi dublat utilajele pe Lot 2 ... și la Lot 2 ..., deși potrivit clarificării nr. 2 autoritatea contractantă a permis ofertanților ofertarea acelorași utilaje pe mai multe loturi, apreciind că alocarea propriu-zisă a utilajelor minime solicitate este mai degrabă o problemă de executare a contractului, și nu de calificare a ofertanților. În temeiul principiului *actor incumbit probatio*, Consiliul a statuat în mod corect că petenta s-a limitat în a face afirmații nesustținute de niciun document în sensul că ... ar fi dublat utilajele pe mai multe loturi.

Cu privire la criticile potrivit cărora nu s-ar fi alocat autogredare conforme, acestea sunt nefondate și se impun a fi respinse în consecință.

Potrivit Fișei de date s-a solicitat Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc. ... a oferat două autogredere din care unul figura ca și utilaj de rezervă.

În ceea ce privește Autogrederul închiriat de la Grandemar, pentru acesta s-a depus contractul nr. 4132 și anexa aferentă, precum și fișa tehnică a acestui utilaj. În anexa la contractul încheiat, dintr-o eroare s-a scris 4x4 în loc de 6x6, dar din Fișa tehnică (pag. 123 din răspuns) unde sunt scrise caracteristicile tehnice, reiese clar că tractiunea este 6x6 și capacitatea solicitată în Fișa de date prin urmare, așa cum în mod corect a reținut Consiliul, susținerile contestatoarei nu sunt fondate.

Referitor la faptul că s-ar fi alocat o automacara pentru care nu a fost transcris dreptul de proprietate, la pag. 179-183 din răspuns există documente care atestă deținerea automacaralei solicitate în Fișa de date. În acest sens au fost depuse o serie de documente: contract, factură, raport de inspecție, carte de identitate etc. Așa cum a reținut și Consiliul, simplul fapt că în cartea de identitate nu operat modificarea titularului dreptului de proprietate nu dovedește că ... nu ar deține automacara pentru execuția serviciilor. Dovada depusă (Raportul de inspecție emis de CNCIR, prezentat la pag. 179-183) arată clar numele deținătorului automacaralei, transcrierea nefiind o obligativitate.

Referitor la faptul că nu s-ar fi justificat deținerea sărărițelor și lamelor, în mod corect Consiliul a constatat că afirmația contestatoarei a fost una generică și neprobată. Toate contractele prezentate de către ... pentru utilajele închiriate fac referire în obiectul lor și la închirierea dotărilor necesare.

Toate utilajele închiriate sunt echipate cu toate dotările necesare, lucru ce reiese din obiectul contractelor.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ATB, contestatoarea nu poate opune Consiliului că nu ar fi tratat anumite aspecte în modalitatea în care aceasta a vrut să le susțină în contextul în care, la pag. 18 paragraful 95 din contestație, aceasta a arătat că „nu există ATB 4X4 care sa asigure (...), ofertantul trebuia sa propună ATB 6X4 sau 8x4”. Modalitatea în care a înțeles să-și susțină criticile în fața Consiliului este imputabilă exclusiv contestatorului.

În contextul în care, în Fișa de date au fost solicitate minimum ATB 4X4, în mod corect Consiliul a statuat că orice critici aduse documentației

de atribuire într-o contestație formulată împotriva rezultatului procedurii trebuie respinse ca tardive. Pe de altă parte, ... a respectat întocmai Fișa de date și normativul în vigoare și a oferat utilajele, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3968/02.02.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” referitoare la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită următoarele:

Recunoașterea privind inexistența celor 3 autoremorchere/ neconformitatea utilajelor din oferta ... Din documentele și răspunsurile depuse la solicitările autorității contractante, din cererea de intervenție și din punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, rezultă faptul că ... S.R.L. și autoritatea contractantă recunosc faptul că cele 3 autoremorchere solicitate prin fișa de date nu există: autoremorcher de minimum 26 de tone, dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, trolu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe.

În continuare, ... recunoaște că nu deține nici cabestanul, trolu și brațul de ridicare, deoarece menționează că este necesară recepția acestor echipamente. De asemenea, ... arată că sunt necesare modificări importante la structura autobasculantei, nu doar simple echipări, fiind necesară fabricarea mai multor elemente: platformă, șasiu suplimentar, legături hidraulice, anexe ale caroseriei, legături electrice, etc. Pentru un asemenea act de dispoziție, ... trebuia să facă dovada că deține acordul proprietarului utilajelor (...), aspect neobservat de către comisia de evaluare. Cu toate acestea, în mod inexplicabil și nemotivat, comisia de evaluare declară admisibilă oferta ...

Din documentele de calificare depuse de către ... pentru dovedirea aspectelor declarate prin declarația depusă rezultă că nu s-a dovedit deținerea celor 3 autoremorchere (min. 26 tone) solicitate prin fișa de date, având formula roților 8x4, dotat cu instalații speciale, pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, trolu, braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 t. Pentru dovedirea deținerii celor 3 autoremorchere (min. 26 tone) s-a depus precontractul de închiriere nr. 3906/26.05.2016 încheiat cu ...

... a depus inițial un precontract pentru închirierea unui autoremorcher gata fabricat (conform specificațiilor din fișa de date și caietul de sarcini) și ulterior, implicit, au recunoscut că societățile contractante nu dețin aceste utilaje, ci doar autobasculante a căror structură trebuie modificată în mod semnificativ. Drept urmare, precontractele în cauză, sunt nule pentru lipsa obiectului. Respectivul contracte nu pot fi considerate documente justificative valabile care să producă efectele juridice dorite de ..., comisia de evaluare neputându-se baza pe respectivele contracte/legătura contractuală dintre ... și societățile respective.

În mod greșit ... afirmă că doar prin a doua contestație s-a solicitat reevaluarea ofertelor conform fișei de date (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a ofertei ... atât din punct de vedere al cerințelor de calificare sau elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică), reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

În realitate, și prin prima contestație s-a solicitat reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv prin raportare la criticile din prezenta notificare prealabilă), reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Valoarea estimată a lotului 2, potrivit fișei de date, este de 36.389.262,16 lei fără TVA, iar oferta financiară a ... este de 29.788.752,75 lei fără TVA, respectiv 81,86% din valoarea estimată a contractului, cu aproape 20% mai puțin de valoarea estimată de autoritatea contractantă. De aceea, în mod greșit ... consideră că cele stabilite de CNSC la pagina 105-106 din decizie reprezintă o eroare de redactare.

... nu a contestat admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei conform cerințelor din fișa de date, ci a arătat că documentele depuse de ofertant nu pot face dovada spre care tind. În ceea ce privește oferta societății ..., nu este făcută societății ... ci societății ..., iar acesta privește doar două bucăți din fiecare echipament (cabestan, troliu, braț special), nicidecum trei, astfel cum se solicită prin fișa de date.

Pe de altă parte, societatea ..., la o verificare în bazele de date publice disponibile pe internet, nu există. Astfel, codul de identificare fiscală atribuit de autoritățile din ..., nu aparține societății ..., ci societății ..., societate care comercializează autoturisme, nu utilaje de genul celor menționate din factura proformă. De asemenea, nici numărul de telefon și nici e-mailul nu este funcțional. În plus, orașul Offdersdorf menționat în factura proformă nu există nici în Germania și nici în lume. Toate aceste aspecte conduc la o singură concluzie, nevalabilitatea facturii proformă în cauză, aspecte care nu au fost analizate de autoritatea contractantă.

... precizează că ... nu deține toate elementele necesare pentru transformarea autobasculantelor în autoremorhere, nu a dovedit că deține acordul proprietarului pentru a efectua modificarea autobasculantelor, nu deține autorizațiile necesare pentru transformarea autobasculantelor în autoremorhere.

Consiliul, cu ocazia primei contestații, nu a analizat decât dacă au existat utilaje identice ofertate de ... în ceea ce privește lotul 2 și lotul 6 licitate de ..., nu și cu privire la loturile ofertate de ... în cadrul celorlalte ...-uri.

Aceste aspecte puteau fi foarte ușor verificate de către autoritatea contractantă (... - ...) din analiza documentelor de calificare depuse de ... pentru lotul 2 ... (declarația inițială, anexa, răspunsurile la clarificări), după cum a constatat și CNSC.

... sugerează în mod greșit că prevederile 4.1.3 din caietul de sarcini au fost analizate de către CNSC cu ocazia soluționării primei contestații. Contestatorul consideră că ... nu respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, adică cu indicarea concretă a auto-utilajelor, identificând concret fiecare utilaj în parte (numărul de înmatriculare, numărul de șasiu etc.).

Din analiza contractelor de preînchiriere se poate observa că acestea cuprindeau mai multe mijloace de transport, nu doar cele individualizate ulterior prin răspunsul la solicitarea autorității contractante. Abia prin răspunsul la solicitarea autorității contractante s-au indicat care utilaje menționate de contractele în cauză sunt alocate pentru lotul în cauză. Neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic și alte mijloace fixe, nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a documentelor depuse conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

Consiliul nu a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... doar cu privire la aspectele admise din contestație, ci și prin raportare la toate aspectele din documentația de atribuire, precum și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice. Potrivit legii, nulitatea produce efecte retroactive, actul anulat fiind considerat că nu a existat niciodată, de aceea, comisia de evaluare trebuia să procedeze la o nouă evaluare cu respectarea tuturor dispozițiilor din documentația de atribuire, din decizia CNSC și din legislația achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4157/03.02.2017, ... a transmis „Note” prin care sintetizează argumentele care combat susținerile ...

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, solicitând suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii aflată pe rolul instanței, anularea raportului procedurii nr. 61/993/25.11.2016 și toate actele subsecvente - comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/1341/29.11.2016 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/1342/ 29.11.2016 în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ... în condițiile deciziei CNSC, pentru a constata caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte.

... precizează că, din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/1341/29.11.2016 reiese că ofertantul câștigător a fost desemnat, din nou, ..., dar oferta acestei societăți este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va prezenta: ... 2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. 8 din Secțiunea „Formulare” din documentația de atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului.

La pagina 2 din documentele de calificare ale ... se regăsește Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006. Prezentarea de informații false în cadrul ofertei constituie în sine motiv de respingere a ofertei conform prevederilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

La pagina 92 din documentele de calificare ale ... se regăsește Formularul nr. 14 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Din acest formular reiese că valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul contractelor subsecvente nr. 160/02.11.2015 și, respectiv, nr. 25/01.03.2016, aferente acordului-cadru având ca obiect Întreținere curentă iarnă 2015-2016 ..., este de 1.526.007 lei fără TVA, respectiv, 826.848 lei fără TVA, adică, în total 2.352.853 lei fără TVA. Această valoare, conform aceluiași Formular 14 este aferentă cotei de participare a ... de 45% în cadrul asocierii ... - ..., valoarea totală a experienței similare la nivel de asociere fiind de 3.391.127 lei + 1.837.439 lei = 5.228.566 lei fără TVA.

Această valoare nu este valoarea reală a serviciilor de dezăpezire efectiv prestate de Asocierea ... - ... Această valoare reiese din facturile decontate de ... - ... disponibilă la adresa ... și este în cuantum de 3.981.841,82 lei cu TVA, respectiv, 3.280.123,65 lei fără TVA. Valoarea experienței similare de 3.280.123,65 lei fără TVA este aferentă unei asocieri de 3 firme, Asocierea ... - ... Din acordul de asociere reiese că procentul de participare al ... în cadrul asocierii este de 45%, respectiv experiența similară pe care aceasta o poate dovedi este 3.280.123,65 lei fără TVA x 45% = 1.476.055,64 lei fără TVA, mult inferior plafonului minim solicitat de 2.600.000 lei fără TVA.

Din Răspunsul ... nr. 318/21.11.2016 la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertei ca efect al deciziei CNSC nr. ... din data de ..., valoarea experienței similare a ... cumulată, aferentă celor două contracte subsecvente crește la 2.501.909,40 lei fără TVA, procentul de participare al ... crește la 76,27%, iar valoarea experienței similare la nivel de asociere scade la 3.280.123,65 lei fără TVA.

Răspunsul ... nr. 318/21.11.2016 este neconcludent în sensul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 raportat la informațiile prezentate deja în cadrul documentelor de calificare, respectiv disponibile pe site-ul autorității contractante, pe care le modifică.

Contestatorul consideră că, raportat la cele de mai sus reiese că ... a prezentat informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, ori la momentul depunerii ofertei, în cadrul documentelor de calificare, ori prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

318/21.11.2016, ori în ambele momente, sancțiunea corelativă fiind clară, respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare: „A) Pentru persoanele juridice romane - Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractelor subsecvente trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Nota 1: Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului - se va prezenta atât de ofertant cât și de subcontractant/terț susținător, după caz, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 170/2012.”

Conform deciziei CNSC nr. ... din data de ..., neatacată în termen de autoritatea contractantă și/sau de ..., autoritatea contractantă în procesul de reevaluare avea obligația de a verifica dacă, la momentul declarării ofertei ... ca și câștigătoare, ofertantul ... și, respectiv, subcontractantul ... aveau autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, singurul în măsură să permită desfășurarea în condițiile legii a serviciilor de dezapezire.

Din Furnizarea de informații extinse emisă de ORC ... la data de 26.07.2016 - ... și, respectiv, Furnizarea de informații extinse emisă de ORC ... la data de 28.11.2016 - ... și Furnizarea de informații extinse emisă de ORC ... la data de 26.07.2016 ... și, respectiv, Furnizarea de informații extinse emisă de ORC ... la data de 28.11.2016 - ..., reiese că la data declarării ofertei ... ca și câștigătoare - 01.09.2016, nici ofertantul ... și nici subcontractantul - ... nu erau autorizați să presteze servicii de dezapezire.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă a omis să aplice sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu prevederile Ordinului nr. 337/2007, Legii 359/2004, Legii 12/1990.

Astfel, Procesul verbal de reevaluare 2 nr. 61/957/22.11.2016 și Raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016 modifică retroactiv, nepermis, solicitarea de clarificări nr. 60/1300/18.11.2016, eliminând din textul acesteia cerința „Certificatele constatatoare trebuie să fie valabile la data de 01.09.2016”, acceptând îndeplinirea acestei cerințe de către ... abia la data de 02.11.2016, respectiv, ... și-a autorizat codul CAEN 8129 abia la data de 30.09.2016.

Pe lângă faptul că cele de mai sus încalcă flagrant principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. ... din data de ..., neatacată în termen de autoritatea contractantă și/sau de ...,

schimbarea de opinie a autorității contractante nu a avut la bază nicio notificare prealabilă/contestație, formulată în interiorul termenului legal, în lipsa cărora nu pot fi anulate/modificate retroactiv acte juridice care deja au produs efecte.

Contestatorul subliniază că ... nu îndeplinea, la data desemnării sale ca și câștigătoare - 01.09.2016, conform deciziei CNSC nr. ... din data de ..., neatacată în termen de autoritatea contractantă și/sau de ..., condiția de calificare necesară pentru participarea la procedura de atribuire, respectiv ofertantul ... și subcontractantul ... nu aveau autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie.

De asemenea, experiența similară a ... trebuie pusă sub semnul întrebării, în condițiile în care ea nu a fost autorizată și nu avea dreptul să desfășoare serviciile de dezăpezire pe care susține că le-a prestat în trecut.

Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier), în valoare cumulată de cel puțin: (...) Lot 3= 2.600.000 lei fără TVA”.

Referitor la contractele subsecvente încheiate între Asocierea ... - ... și ... - ..., la pagina 92 din documentele de calificare ale ... se regăsește Formularul nr. 14 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Din acest formular reiese că valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul contractelor subsecvente nr. 160/02.11.2015 și, respectiv, nr. 25/01.03.2016, aferente acordului-cadru având ca obiect întreținere curentă iarna 2015-2016 ... - lot 1, este de 1.526.007 lei fără TVA, respectiv, 826.848 lei fără TVA, adică, în total 2.352.853 lei fără TVA. Această valoare, conform aceluiași Formular 14 este aferentă cotei de participare a ... de 45% în cadrul asocierii ... - ..., valoarea totală a experienței similare la nivel de asociere fiind de 3.391.127 lei + 1.837.439 lei = 5.228.566 lei fără TVA.

Această valoare nu este valoarea reală a serviciilor de dezăpezire efectiv prestate de Asocierea ... - ... Această valoare reiese din facturile decontate de ... - ... disponibilă la adresa ... și este în cuantum de 3.981.841,82 lei cu TVA, respectiv, 3.280.123,65 lei fără TVA.

Din Răspunsul ... nr. 318/21.11.2016 la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertei ca efect al deciziei CNSC nr. ... din data de ..., valoarea experienței similare a ... cumulate aferente celor două contracte subsecvente crește la 2.501.909,40 lei fără TVA, procentul de participare al ... crește la 76,27%, iar valoarea experienței similare la nivel de asociere scade la 3.280.123,65 lei fără TVA. Răspunsul ... nr. 318/21.11.2016 este neconcludent în sensul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 raportat la informațiile prezentate deja în cadrul documentelor de calificare, respectiv disponibile pe site-ul autorității contractante, pe care le modifică.

Contestatorul precizează că ... a prezentat informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, ori la momentul depunerii ofertei, în cadrul documentelor de calificare, ori prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 318/21.11.2016, ori în ambele momente, sancțiunea corelativă fiind clară, respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 181 lit. e din OUG 34/2006.

Contestatorul consideră relevante în speță și prevederile art. 1289 din Codul Civil.

Contestatorul precizează că, referitor la contractele încheiate între ... și ..., autoritatea contractantă a reținut corect că acestea nu pot fi luate în calcul pentru dovedirea cerinței privind experiența similară.

Referitor la contractul încheiat între ... și ..., CNSC a constatat prin Decizia nr. ... din data de ... că ... nu are calitate de subcontractant declarat. Prin urmare nu putea presta servicii de dezăpezire, ci doar închiria utilaje în acest scop.

CNSC a constatat că în anunțul de atribuire SEAP nr. ... este bifat „NU” la posibilitatea de a subcontracta. Totodată, CNSC a constatat că nu există recomandare pentru contractul de prestări servicii încheiat cu ..., nici din partea acestuia, nici a titularului de drept Asocierea ... (LIDER) - ... și nici a beneficiarului final al serviciilor, autoritatea contractantă, deși prin fișa de date aceasta era o cerință imperativă.

CNSC a reținut corect prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... că ... nu este administrator/proprietar a niciunui drum din „infrastructura de transport rutier”, așa cum este aceasta definită de O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, prin urmare această recomandare nu poate veni decât din partea beneficiarului final al serviciilor prestate, ...

Răspunsul ... nr. 318/21.11.2016 la Solicitarea de clarificări nr. 60/1300/18.11.2016 este neconcludent în sensul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece:

- nu conține nicio recomandare din partea beneficiarului final al serviciilor prestate. Practic, dacă exista vreun sâmbure de adevăr referitor la această „experiență similară”, ..., în dubla sa calitate de autoritate contractantă în prezenta procedură cât și de beneficiar final al contractului prezentat ca experiență similară, ar fi putut să emită în favoarea ..., dar în folos propriu, pentru a elimina orice șanse ale ... la adjudecarea acestei proceduri, o recomandare antedatată din care să reiasă orice și-ar fi dorit ... și autoritatea contractantă.

De asemenea, răspunsul nu conține nici măcar o recomandare din partea beneficiarului direct al serviciilor prestate, Asocierea ... (LIDER) - ..., singura recomandare depusă fiind cea semnată de ..., care, nefiind administrator/proprietar a niciunui drum din „infrastructura de transport rutier”, așa cum este această definită de O.G. nr. 43/1997, nu poate emite valabil o astfel de recomandare, așa cum corect a statuat CNSC, cu autoritate de lucru judecat.

... nu a avut calitatea de subcontractant declarat în relația cu beneficiarul final, beneficiarul final nu a emis și nu putea emite o recomandare în favoarea ... și nici nu avea autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, singurul cod CAEN ce permite prestarea de servicii de dezăpezire, acest contract și valorile aferente acestuia, decontate sau nu între ... și asociatul ..., nu pot constitui experiență similară în cadrul prezentei proceduri de atribuire, realitatea lor neputând fi probată fără putere de tăgadă. Contestatorul invocă prevederile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și subliniază neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ...

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/2016, Ordinului ANRMAP 509/2011, Ordinului nr. 337/2007, Legii nr. 359/2004, Legii nr. 12/1990, Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016, O.G. nr. 43/1997, Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013.

Prin adresa nr. 60/1462/28.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40004/28.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și rămasă fără obiect, pentru următoarele motive:

Pentru Lotul ... 3 - ... au depus ofertă în termenul-limită, ... și ...

Autoritatea contractantă s-a conformat întocmai prevederilor deciziei CNSC atacate în sensul că a reevaluat oferta depusă de ... astfel cum s-a dispus prin aceasta, urmare reevaluării, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016, iar rezultatul reevaluării a fost comunicat ofertanților.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi de acord cu susținerile contestatoarei pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea celor din motivarea Deciziei CNSC și a decis să solicite ..., prin adresa nr. 60/1300/18.11.2016, următoarele:

- Să prezinte Certificat Constatator emis de ORC, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, pentru ... și subcontractantul ..., din care să rezulte că acestea sunt autorizate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului, certificate care trebuie să fie valabile la data de 01.09.2016. Pentru demonstrarea îndeplinirii experienței pentru prestarea serviciilor similare ofertantul ... să precizeze ce calitate a avut în cadrul contractului nr. 3715/24.10.2014 prezentat în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației.
- Să depună documente relevante în susținere pentru a dovedi cum anume au fost prestate serviciile aferente contractului nr. 3715/24.10.2014 prezentat în cadrul procedurii.
- Să prezinte CV-ul pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv manager de contract, d-na ... și inginer

mecanic - responsabil cu autoutilajele, d-nul ..., prin completarea rubricii în care este menționată calitatea deținută în contractele prezentate cu atribuțiile derulate în acea calitate.

Față de cele solicitate, ofertantul ... a răspuns cu adresa nr. 319/21.11.2016, iar comisia de evaluare a constatat următoarele:

... a transmis Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ... și Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ... pentru subcontractantul ..., din care comisia de evaluare a constatat că în aceste înscrisuri se regăsește codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie care are corespondent în obiectul contractului supus procedurii și că ... și subcontractantul ... sunt autorizate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului subsecvent.

... a transmis că în contractul de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014 a avut calitatea de prestator de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale și autostrăzi din administrarea ...: Districtele

De asemenea, ofertantul ... a depus următoarele documente: 8 (opt) facturi fiscale + centralizatoare lunare, recomandare.

Ofertantul ... a depus CV-urile completate pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv manager de contract, d-na ... și inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele - d-nul ..., în conformitate cu cele solicitate.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 319/21.11.2016, ... a transmis mai multe documente printre care și facturile aferente contractelor subsecvente nr. 160/02.11.2015 și 25/01.03.2016 încheiate între ... și Asocierea ...-...-...

Din documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări a rezultat că ... a prestat în mod individual servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă în valoare de 2.501.909,40 lei fără TVA.

Din verificarea facturilor aflate la sediul autorității contractante și având în vedere Acordul de Asociere anexa la Acordul Cadru nr. 148/19.10.2016, din care rezultă că ... are cota de participare de 45%, valoarea cumulată a serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă prestate în mod individual de ... este de 1.476.055,6425 lei fără TVA. Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că a fost îndeplinită cerința nr. 1 - Capacitate tehnică pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției privind experiența similară pentru Lot 3, în valoare cumulată de cel puțin 2.600.000 lei fără TVA, după cum urmează:

- contract subsecvent nr. 160/02.11.2015 - valoare realizată = 1.397.651,3595 lei fără TVA;

- contract subsecvent nr. 25/01.03.2016 - valoare realizată = 78.404,283 lei fără TVA;

- contract prestări servicii nr. 3715/24.10.2014 - valoare realizată = 2.595.219.54 lei fără TVA.

TOTAL: 4.071.275,1825 lei fără TVA.

Mai mult, comisia de evaluare a decis sa solicite ..., prin adresa nr. 60/1299/18.11.2016, informații cu privire la contractul de prestări servicii nr. 3715 din 24.10.2014 încheiat între ... ca beneficiar și ... în calitate de prestator, contract având ca obiect „Prestare de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale și autostrăzi din administrarea ... pentru Districtele: ...”, prezentat de ... pentru dovedirea experienței similare.

Astfel, s-a solicitat să precizeze ce calitate a avut ... în cadrul contractului antemenționat, ținând cont de faptul că între ... în calitate de lider al asocierii cu ... și ... era încheiat acordul cadru nr. 92/71090/23.10.2013 cu obiect servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2013 - 2015 a drumurilor naționale și al autostrăzilor din cadrul ... - Lot Bv. 3 - ... și, de asemenea, să precizeze calitatea pe care a avut-o, respectiv de „beneficiar”, așa cum rezultă din contractul nr. 3715/24.10.2014, în condițiile în care există un singur beneficiar al serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, ...

... a răspuns prin adresa nr. 3806/22.11.2016, prin care a confirmat că ... și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, iar referitor la calitatea avută de ..., a precizat că aceasta a avut calitatea de prestator în cadrul contractului nr. 3715/24.10.2014.

Astfel, comisia de atribuire a declarat câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 28.095.383,70 lei fără TVA.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, art. 213, art. 215 din O.U.G. 34/2006; art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 789C/30.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40406/30.12.2016, ... a transmis „Concluzii Scrise”, prin care solicită admiterea contestației și reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Contestatorul menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a combătut finele de respingere a ofertei ... având ca obiect furnizarea de informații false privind experiența similară în cadrul ofertei depuse și precizează că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la finele de respingere a ofertei ... având ca obiect lipsa autorizării codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractantul ..., la data de 01.09.2016 nici ... și nici subcontractantul ... nu aveau autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că a solicitat îndeplinirea cerinței prin raportare la data de 01.09.2016, dar omite să constate că din certificatele constatatoare ORC depuse nr. ... și, respectiv, nr. ..., reiese îndeplinirea acestei cerințe de către ... abia la data de 02.11.2016, respectiv, ... și-a autorizat codul

CAEN 8129 abia la data de 30.09.2016. *Per a contrario*, la data de referință de 01.09.2016, cerința nu era îndeplinită nici de ... și nici de ...

Raportat la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, chiar dacă ar fi ca CNSC să treacă peste finele de respingere a ofertei ... având ca obiect furnizarea de informații false cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de calificare, cerința este neîndeplinită pentru considerentele prezentate în cuprinsul contestației.

Contestatorul invocă prevederile art. 81-82 din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/2016, Ordinului ANRMAP 509/2011, Ordinului nr. 337/2007, Legii nr. 359/2004, Legii nr. 12/1990, Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016, O.G. nr. 43/1997, Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9/03.01.2017, ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 3 – ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în sensul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de adjudecare.

Intervenientul precizează, referitor la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 61/993/25.11.2016 și a actelor subsecvente nr. 60/1341/29.11.2016 și nr. 60/1342/29.11.2016, că se impune respingerea cererii ca nefondată. Motivările contestatoarei sunt nejustificate, aceasta urmărind a obține sub orice formă o soluție favorabilă în vederea atribuirii contractului de prestări servicii în cauză în condițiile în care bugetul statului ar trebui să suporte un cost contractual majorat cu peste 1.000.000 (un milion) EURO, aceasta fiind diferența dintre prețul ofertat de ... și cel ofertat de contestatoare, așa cum reiese din Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 61/257/19.07.2016. Contestatoarea este înființată în luna iunie a anului 2016 (după apariția anunțului de participare pentru prezenta procedură), deci cu 30 de zile înainte de data licitației. În nume propriu, aceasta nu poate demonstra sub nici o formă experiența în domeniu, ci doar cu sprijinul unui terț susținător, ceea ce denotă faptul că este doar un intermediar de posibil contract.

În privința petitului privind obligarea autorității contractante să reevalueze din nou oferta depusă de ofertantul declarat câștigător în condițiile Deciziei CNSC, intervenientul solicită respingerea acestuia ca inadmisibil, constatându-se caracterul acceptabil și conform al ofertei.

Aserțiunile contestatoarei în sensul că ... ar fi prezentat date false în cadrul ofertei nu subzistă, datele prezentate de societate fiind corecte, interpretarea contestatoarei fiind una tendențioasă. În Formularul nr. 14 „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani” s-au menționat principalele contracte derulate și valoarea lor la data semnării acestora (Contract subsecvent nr. 160/02.11.2015 cu valoarea de 3.391.127 lei și

Contract subsecvent nr. 25/01.03.2016 cu valoare de 1.837.439 lei - valori la data semnării contractelor - 5.228.566 lei fără TVA). Procentele menționate în Formularul nr. 14 sunt cele din Acordul de Asociere nr. 1/15.09.2015 autentificat la solicitarea autorității contractante înainte de semnarea Contractului Subsecvent nr. 160 din 02.11.2015. În cadrul Formularului nr. 14 s-a solicitat „procentul deținut în cadrul contractului (în cazul unui contractant asociat)”, iar valorile consemnate rezultă prin aplicarea matematică a procentului înscris în Acordul de Asociere la valoarea contractelor la data semnării acestora.

Experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani se regăsește în Formularul nr. 14 ca și listă cu valori la data semnării contractelor și în Formularul nr. 15 sub formă detaliată, pe baza realizărilor efective. Așa cum a afirmat și contestatoarea, valoarea menționată în formularul nr. 14 nu este valoarea reală a serviciilor de dezăpezire. Valoarea reală a serviciilor prestate este evidențiată în Formularul nr. 15 din Documentele de calificare, pagina 93, a ... și reiese din facturile decontate de ...-..., în cuantum de 3.981.841,82 lei cu TVA, respectiv 3.280.123,65 lei fără TVA (facturile emise în anul 2015 au cotă de TVA de 24%, iar cele emise în anul 2016 au cotă de TVA de 20%). Valoarea experienței similare de 3.280.123,65 lei fără TVA este aferentă, conform Actului Adițional nr. 1/05.11.2015 la Acordul de Asociere, celor 2 firme care au executat efectiv prestările de servicii în baza Contractelor subsecvente nr. 160 din 02.11.2015 și nr. 25 din 01.03.2016, respectiv ... și ..., aferente Lot 1 -

Valoarea individuală aferentă serviciilor prestate de ..., în baza Contractelor subsecvente de servicii nr. 160/02.11.2015 și nr. 25/01.03.2016, încheiate între ... prin ... și Asocierea ...-...-... este de 2.501.909,40 lei fără TVA conform anexe. În cadrul, pentru iarna 2015-2016, activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a fost împărțită pe 2 loturi, respectiv Lotul 1 - întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 pe raza ... - ... - ... - Lider de Asociere ... procent 45%, ... 30%, ... 25% conform Acord de Asociere nr. 1/15.09.2015 și Lotul 2 - întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 pe raza - ... - ... - Lider de Asociere ... procent 45%, ... 30%, ... 25% conform Acordului de Asociere nr. 2/15.09.2015.

Prin Actul adițional nr. 1 din data de 05.11.2015 la Acordul de Asociere nr. 1/15.09.2015 și nr. 2/15.09.2015, conform art. 4, asociații au convenit ca liderul de asociere să fie ... pentru lotul 1 și ..., pentru lotul 2. Asociații au convenit, conform art.6, să execute lucrările și serviciile prevăzute în contractele subsecvente astfel:

- ... - Lotul 1 - ...;
- ... - Lotul 1 -

Așa s-a ajuns că pe Lotul 1, întreținerea curentă pe timp de iarnă 2015-2016 ..., ... a realizat 2.501.909,40 lei fără TVA, reprezentând un procent de 76,27%, ... a realizat 778.214,25 lei fără TVA, reprezentând un

procent de 23,73%, iar ... nu a realizat venituri din aceste contracte, aferente Lotului 1;

- ... - Lotul 2 - ..., ... a realizat veniturile aferente Lotului 2.

Decizia de renunțare la procente stabilite în baza Acordurilor de Asocierie și efectuarea serviciilor în cadrul Bazelor de Deszăpezire stabilite de comun acord între asociați, a avut ca și motivare o mai bună gestionare a resurselor umane și materiale, realizându-se o mai bună responsabilizare și eficiență. Contractele au fost îndeplinite la parametrii calitativi și cantitativi optimi, așa cum rezultă din Documentele constatatoare eliberate de autoritatea contractantă.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată sub acest aspect.

În ceea ce privește motivul al doilea invocat de contestatoare pentru respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă datorată lipsei autorizării codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, intervenientul arată că, și din această perspectivă, modul în care contestatoarea a prezentat acest aspect este unul tendențios, menit a induce în eroare Consiliul. Obiectul acordului cadru, aferent procedurii în discuție este „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ..., Lot 3 - ...-...” și nu în mod limitativ „servicii de dezăpezire” cum susține contestatoarea.

Conform fișei de date a achiziției, în secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința de calificare a autorității era aceea ca „obiectul contractelor subsecvente (trebuie) să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.” Așadar, nu a fost solicitat expres ca activitățile corespunzătoare codurilor CAEN din certificatul constatator cu corespondent în obiectului contractului, să fie autorizate la momentul depunerii ofertei.

Intervenientul invocă prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004 și precizează că deținea în certificatul constatator extins codul CAEN 8129 la data ofertării, iar în consecință, procedura de autorizare s-a derulat după obținerea favorabilă a rezultatului achiziției, din data de 01.09.2016, astfel cum permitea de altfel procedura de achiziție. Procesul verbal de reevaluare atacat nu modifică retroactiv cerințele din dosarul de achiziție ci fac aplicarea corectă a cerințelor ce se regăsesc în cuprinsul acesteia. Faptul că punctul de vedere al autorității este diferit de al contestatoarei nu atrage după sine automat o eroare.

Intervenientul a apreciat că, din interpretarea *ad literam* a obligației din fișa de date a achiziției rezultă că activitatea ce urmează să se desfășoare în baza acestui contract nu se poate circumscrie unui singur cod CAEN, preocuparea autorității contractante nefiind aceea de a identifica doar un singur cod CAEN ca și cerință de calificare și selecție, ci de a identifica posibilitatea de a satisface în condiții de legalitate, o necesitate căreia i se pot atribui mai multe coduri CAEN. Activitatea este complexă, fiind descrisă în caietul de sarcini al achiziției la punctul 3 - Descrierea prestațiilor, iar societatea acoperă prin codurile CAEN autorizate prestațiile descrise.

În concluzie, susținerea contestatoarei cum că întreaga activitate de „întreținere curentă pe timp de iarnă” s-ar circumscrie strict codului CAEN 8129 „Alte activități de curățenie”, în considerarea codului 90620000-9 CPV din fișa de date a achiziției, este eronată întrucât nu există o corespondență absolută între codurile CPV și codurile CAEN. Aceasta este doar orientativă.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și sub acest aspect.

În considerarea cerințelor fișei de date, prin care se solicită „lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani”, Formularul nr. 14, intervenientul a considerat ca reprezentative prestațiile din contractul cu client privat beneficiar ... și Contractele încheiate direct cu autoritatea contractantă, reprezentând aproximativ dublul valorii solicitate și a încercat astfel să evite îngreunarea inutilă a activității comisiei de evaluare prin depunerea unor contracte suplimentare care dovedesc doar experiență mai vastă în ultimii 3 ani. Experiența sa în activitatea de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă este de peste 20 ani, pe sectoare din subordinea ...-....., ... În Formularul nr. 14 „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani” a menționat principalele contracte derulate și valoarea lor la data semnării acestora (Contract subsecvent nr. 160/02.11.2015 cu valoarea de 3.391.127 lei și Contract subsecvent nr. 25/01.03.2016 cu valoare de 1.837.439 lei - valori la data semnării contractelor - 5.228.566 lei fără TVA). Procentele menționate în Formularul nr. 14 sunt cele din Acordul de Asociere nr. 1/15.09.2015 autentificat la solicitarea Autorității Contractante înainte de semnarea Contractului Subsecvent nr.160 din 02.11.2015. În cadrul Formularului nr. 14 s-a solicitat „procentul deținut în cadrul contractului (în cazul unui contractant asociat)”, iar valorile consemnate rezultă prin aplicarea matematică a procentului înscris în Acordul de Asociere la valoarea contractelor la data semnării acestora. Experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani se regăsește în Formularul nr. 14 ca și listă cu valori la data semnării contractelor și în Formularul nr. 15 sub formă detaliată, pe baza realizărilor efective.

Valoarea reală a serviciilor prestate este evidențiată în Formularul nr. 15 din Documentele de calificare, pagina 93, a ... și reiese din facturile decontate de ...-..., în cuantum de 3.981.841,82 lei cu TVA, respectiv 3.280.123,65 lei fără TVA. Valoarea experienței similare de 3.280.123,65 lei fără TVA este aferentă, conform Actului Adițional nr. 1/05.11.2015 la Acordul de Asociere, celor 2 firme care au executat efectiv prestările de servicii în baza Contractelor subsecvente nr. 160 din 02.11.2015 și nr. 25 din 01.03.2016, respectiv ... și ..., aferente Lot 1 - Valoarea individuală aferentă serviciilor prestate de ..., în baza Contractelor subsecvente de servicii nr. 160/02.11.2015 și nr. 25/01.03.2016, încheiate între ... prin ... și Asocierea ...-...-... este de 2.501.909.40 lei fără TVA.

Decizia de renunțare la procentele stabilite în baza Acordurilor de Asociere nr. 1 și nr. 2/15.09.2016 și efectuarea serviciilor în cadrul Bazelor

de Dezăpezire, în baza Actului Adițional nr. 1/05.11.2015, stabilite de comun acord între asociați, a avut ca și motivare buna gestionare a resurselor umane și materiale, realizându-se o mai bună responsabilizare și eficiență. Contractele au fost îndeplinite la parametrii calitativi și cantitativi optimi, așa cum rezultă din Documentele constatatoare eliberate de Autoritatea Contractantă.

Referitor la natura juridică a contractului încheiat între ... și ...- client privat beneficiar, în sensul în care acesta a fost unul de închiriere și nu unul de prestări servicii, neputând fi considerat în opinia contestatoarei ca experiență similară, CNSC a dispus prin decizia atacată, pentru lămurirea acestui aspect că „... ar fi trebuit să prezinte documente în susținere pentru a dovedi cum anume a prestat serviciile aferente contractului prezentat în dovedirea experienței similare.” ..., în cadrul contractului de prestări servicii nr. 3715/ 24.10.2014 încheiat cu ..., a avut calitatea de prestator de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a ... din administrarea ... în Districtele ..., în perioada convenită, în conformitate cu prevederile Normativelor în vigoare, a Reglementărilor tehnice și Standardelor din domeniul rutier, astfel cum sunt enumerate în Caietul de Sarcini, în Condițiile calitative și cantitative prevăzute în contractul respectiv, coduri CPV: 90620000-9 - Servicii de dezăpezire, 44113910-7 - Materiale de întreținere rutieră de iarnă.

Contractul semnat de ... cu ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., este semnat în aceleași condiții ca cel semnat de către liderul de Asocieri ... cu

Asocierea ... - ... a încheiat cu ... Contractul de întreținere curentă pe timp de iarnă pe durata de 2 ani, respectiv 2013-2015, iar ... a încheiat contractul de Prestări servicii „Întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza ...”, în al doilea an al contractului, respectiv iarna 2014-2015. În momentul depunerii contestației de către ..., intervenientul a aflat că liderul de asociere, ..., nu l-a declarat ca și subcontractant la autoritatea contractantă. Acest lucru era în obligația exclusivă a ..., iar faptul că nu a fost declarat în calitate de subcontractant nu schimbă natura juridică a contractului dintre ... și ..., acesta fiind în mod evident un contract de prestări servicii.

Intervenientul precizează că a prestat serviciile de dezăpezire cu:

- Auto și utilajele care au prestat servicii de răspândirea materialelor chimice și antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii, au fost în proprietatea ...;
- Persoanele care au asigurat derularea contractului au fost angajați ai ...;
- Lucrările de reparații pe timp de iarnă (plombare gropi) au fost efectuate cu materialele și personalul ...;
- Transportul și aprovizionarea cu materiale antiderapante (sare, clorură de calciu, mixtură stocabilă) a fost efectuată de ...;
- Transportul, montarea și demontarea parazăpezilor au fost efectuate cu autoutilaje și personalul ...;

- Activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza ..., iarna 2014-2015 Districtele ... a fost efectuată de ... din punct de vedere al calității și cantității în conformitate cu Contractul nr. 3715/24.10.2014; Recomandarea nr. 1765/25.05.2015, primită de la ..., în calitate de lider de asociere atestă acest lucru;
- Documentul constatator eliberat de ... cu nr. 54/766-24.04.2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale eliberat asocierii ...- ... reprezentată de ... în calitate de lider al asocierii atestă faptul că contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător.

În susținerea experienței similare, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, ... a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă pe infrastructura de transport rutier) și cu Primăria Orașului Ungheni, iar valoarea totală a celor 3 contracte este de 230.419.84 lei fără TVA. Astfel, experiența similară individuală, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, pentru servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă pe infrastructura de transport rutier, din contractele încheiate direct cu Autoritățile publice se situează peste pragul minim limită de 2.600.000 lei fără TVA, solicitat în cadrul Fișei de Date.

Raportat la cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată sub acest aspect.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 132C/02.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4080/03.02.2017, ... a depus „Întâmpinare” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Referitor la desemnarea ... ca și ofertant câștigător pe motiv că propunerea financiară a ... este cu aproximativ 1.000.000 euro mai mare decât propria sa ofertă, contestatorul arată că principiul utilizării eficiente a fondurilor trebuie subordonat prevederilor art. 81-82 din HG 925/2006.

Referitor la apărările intervenientei din Cererea de intervenție a ..., contestatorul arată că ... nu a combătut finele de respingere a ofertei având ca obiect furnizarea de informații false privind experiența similară în cadrul ofertei depuse, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la caracterul *pro causa* al documentelor depuse în etapa de reevaluare atașat Răspunsului ... nr. 318/21.11.2016, contestatorul arată că actul adițional la acordul de asociere prin care se modifică cotele de participare ale asociaților nu este nici autentificat, nici purtător de dată certă, spre deosebire de acordul de asociere inițial autentificat notarial. Mai mult, acest act adițional nu are consimțământul scris prealabil al Beneficiarului, conform art. 8 din acordul de asociere nr. 1/15.09.2015.

Actul adițional secret la acordul de asociere, chiar dacă nu ar fi redactat retroactiv, *pro causa*, nu produce efecte față de terți conform art. 1289 din Codul Civil.

Raportat la cele mai sus reținute, oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la finele de respingere a ofertei ... având ca obiect lipsa autorizării codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractantul ..., conform deciziei CNSC nr. ... din data de ..., momentul la care trebuia verificată îndeplinirea cerinței de calificare este momentul finalizării evaluării inițiale a ofertelor, 01.09.2016.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că a solicitat îndeplinirea cerinței prin raportare la data de 01.09.2016, dar omite să constate că din certificatele constatatoare ORC depuse nr. 49699/18.11.2016 și, respectiv, nr. ..., reiese îndeplinirea acestei cerințe de către ... abia la data de 02.11.2016, respectiv, ... și-a autorizat codul CAEN 8129 abia la data de 30.09.2016.

Raportat la cele de mai sus, oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu prevederile Ordinului nr. 337/2007, Legii nr. 359/2004, Legii nr. 12/1990.

Contestatorul reiterează argumentația referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către oferta ... și consideră că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Raportat la remarca potrivit căreia „Contestatoarea este înființată în luna iunie 2016 (după apariția anunțului de participare pentru prezenta procedură), deci cu 30 de zile înainte de data licitației (...)”, contestatorul atașează Documentul constatator nr. 10/33/17.01.2017 din care reiese că prestează fără subcontractanți/terți susținători aceleași servicii de dezapezire pentru aceeași autoritate contractantă, ...

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Noului Cod de Procedură Civilă, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4401/06.02.2017, ... a formulat „RĂSPUNS” la întâmpinarea formulată de contestatoarea ..., prin care își menține solicitările din cererea de intervenție.

... subliniază că este adjudecarea procedurii de atribuire organizată pentru contractul de atribuire în cauză, al cărui rezultat a fost contestat de ... Prin urmare, împrăjurarea că la acest moment nu s-a încheiat contractul definitiv pentru această procedură de achiziție este datorată exclusiv culpei contestatoarei, care a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a prezentei contestații până la soluționarea plângerii formulată la Curtea de Apel București împotriva soluției pronunțată de CNSC la prima contestație.

Intervenientul solicită admiterea Cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la acuza „Furnizare de informații false privind experiența similară”, în mod tendențios contestatoarea face referire doar la pag. 92 din documentele de calificare „Formularul nr. 14 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani” în care a enumerat principalele contracte derulate și valoarea lor la data semnării acestora, listă care putea

continua, dar din considerente de a nu îngreuna lucrările Comisiei de Adjudecare a considerat ca și suficientă experiența similară, dublă ca valoare față de solicitările din Fișa de Date a Achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4545/07.02.2016, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează argumentația din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5074/10.02.2017, ... a formulat „Concluzii scrise” prin care își menține solicitările din cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 178C/13.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 5201/13.02.2017, contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările cu privire la anularea raportului procedurii nr. 61/993/25.11.2016 și a tuturor actelor subsecvente, precum și la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în condițiile deciziei CNSC, pentru a constata caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte.

Contestatorul consideră criticile formulate de intervenientul ... ca fiind tardive și lipsite de interes.

Pe fondul cauzei, ... consideră că, concluziile scrise, formulate de ..., ignoră voit și repetat motivarea deciziei CNSC nr. .../C2/1985,2017, 2018,2083 din data de ..., decizie devenită definitivă și obligatorie.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ...: Lot 1 ..., Lot 2 ..., Lot 3 ..., Lot 4 ..., Lot 5 ..., Lot 6 ..., Lot 7 ...”, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 186.823.519,06 RON, fiind împărțit pe loturi, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din examinarea contestațiilor formulate, Consiliul constată că acestea vizează următoarele loturi: S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ... a formulat contestație aferentă Lotului nr. 2 – “...” și ... a formulat contestație aferentă Lotului nr. 3 - “...”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Relativ la cererile de intervenție depuse de S.C. ... și de ..., constată următoarele aspecte:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *“cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma*

prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 32 din NCPC „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”;*

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 61/995/25.11.2016 (fila 14), oferta aparținând S.C. ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 - ..., iar în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 61/993/25.11.2016 (fila 15) ... a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul nr. 3 - ...; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertanții în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „*folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune*”;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererile de intervenție formulate de S.C. ..., cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73/03.01.2017 și de ... cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9/03.01.2017, împreună cu contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)*”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările contestatoarelor ... și S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ... de studiere a dosarului cauzei, pentru loturile aferente contestațiilor formulate. ... s-a prezentat la sediul Consiliului, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 132C/02.02.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 4010/02.02.2017.

Asocierea contestatoare S.C. ... – S.C. ..., până la data emiterii prezentei decizii nu s-a prezentat la sediul Consiliului, însă a transmis concluzii scrise cu actul înregistrat la Consiliul sub nr. 3968/02.02.2017.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Așa cum a fost mai sus reținut, S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ... a formulat contestație aferentă Lotului nr. 2 – "...". Analizând criticile formulate de S.C. ..., Consiliul constată că acestea vizează pretinsa neîndeplinire de către S.C. ... a unor cerințe de calificare, a unor cerințe din cadrul caietului de sarcini, aspecte legate de pretinsa neverificare a prețului ofertat și aspecte legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei Consiliului nr. ... din

Consiliul are în vedere faptul că un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că S.C. ... nu dispune de autoremorecherele de minimum 26 de tone, în condițiile solicitate în caietul de sarcini (având formula roților de 8x4 dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, troliu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței și pentru a circumstanția soluționarea cauzei, consemnate în Decizia nr. ... din ..., respectiv:

[- un prim aspect criticat vizează faptul că societatea S.C. ... nu a dispus la momentul depunerii ofertei de autoremorecherele de minimum 26 de tone (având formula roților de 8x4 dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, troliu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe);

- din examinarea documentelor depuse de societatea S.C. ..., Consiliul constată că acesta a menționat în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 16, un număr de 4 autoremorechere, astfel:

- ✓ autoremocher Volvo, număr de înmatriculare CJ-60-CCI, formula roților 8x4, caracteristici: 27784 kg, instalații speciale pentru pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3906/26.05.2016;
- ✓ autoremocher Daf, număr de înmatriculare CJ-16-CCI, formula roților 8x4, caracteristici: 30700 kg, instalații speciale pentru pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3906/26.05.2016;
- ✓ autoremocher Volvo, număr de înmatriculare CJ-62-CCI, formula roților 8x4, caracteristici: 27784 kg, instalații speciale pentru pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3906/26.05.2016;

- ✓ autoremocher Volvo, număr de înmatriculare CJ-21-CKP, formula roților 8x4, caracteristici: 29700 kg, instalații speciale pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3919/26.05.2016;

- ofertantul a depus Precontractul de închiriere solicitat nr. 3906/26.05.2016 încheiat între S.C. ... și S.C.... Potrivit precontractului, obiectul constă în închirirea autoutilajelor, în număr de 9 autoremorchere cu masa maximă admisă de minim 26 t, având formula roților minim 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, trolu, braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe;

- totodată a depus cartea de identitate a autovehiculelor în discuție în care sunt consemnate caracteristicile tehnice, rezultând că autovehiculele sunt autoutilitare N3 și N3G;

- S.C. ... reclamă faptul că din analiza cărții de identitate a autovehiculului, rezultă faptul că utilajele în discuție sunt autobasculante simple, nu autoremorchere dotate cu instalațiile solicitate pentru tractare și remorcare;

- sunt demne de reținut și răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la autoremorchere, respectiv Clarificarea nr. 2 având nr. CN 168343/013/03.06.2016:

" ÎNTREBARE 4

Va rugam sa ne precizati daca se accepta pentru indeplinirea conditiilor de calificare, pentru Autoremorcher min. 26 t (la cerere) – 1 buc., prezentarea unui contract de prestari servicii de recuperare si tractare auto cu autoremorcher avand formula rotilor 8x4 si min 26 t, contract incheiat cu o societate autorizata, avand in vedere faptul ca, folosirea acestui autoutilaj, necesita personal si autorizatie speciala pentru ridicare si tractare autotrenuri.

RASPUNS 4

Se va respecta Fisa de date - Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte: (...)" si Modalitatea de indeplinire si aplicabilitatea in cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul va prezenta urmatoarele: (...) 3.Copii „conform cu originalul” de pe documente /angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispozitie/factura proforma/ precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie."

INTREBARE 5

Va rugam sa ne precizati daca pentru Autoremorcher + trailer – 1 buc., se accepta ansamblul format din Autotractor + semiremorca (platforma transport auto), semiremorca avand sarcina utila maxima autorizata de cel putin 35 tone.

RASPUNS 5

Nu, se va respecta Fisa de date - Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte: (...) Lot 2 ... Autoremorcher cu trailer -2buc";

- Consiliul reține că societatea intervenientă aduce următoarele argumente în susținerea faptului că deține utilajele solicitate: „autovehiculele sunt omologate să remorcheze, conform cărții de identitate unde se indică masa remorcabilă și îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini în cazul autoremorcherului, respectiv are masa maximă admisă de min 26 t, formula roților 8x4 și este dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare: cabestan, trolu și braț special pentru ridicat sarcina min. 8,5 t, atunci când există solicitarea pentru activitatea de deszăpezire, aceste echipamente având un caracter amovibil față de autosăsiul autovehiculului, omologarea acestuia cu aceste echipamente făcându-se la acel moment. Această echipare se face în unități autorizate RAR, anexăm în aces sens dovada pentru ... că este autorizată să execute intervenții omologate RAR la aceste categorii de autovehicule;

- S.C. ... a anexat următoarele înscrisuri:

- ✓ Autorizația tehnică nr. 9464/10.01.2011 (Revizia 2/28.11.2013), emisă de Registrul Auto Român, potrivit căreia se autorizează S.C. ... să desfășoare activități de reparare și întreținere ale vehiculelor rutiere, însoțită de anexă în care sunt enumerate activitățile pentru care este valabilă autorizarea aferentă categoriilor de omologare;

- ✓ Autorizație tehnică nr. 432/10.05.201 (Ext. 01/28.01.2014) emisă de Registrul Auto Român, potrivit căreia se autorizează S.C. ... să desfășoare activități de montare și/sau modificare de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare însoțită de anexă în care este menționată la activitatea de modificare constructivă: montare și/sau modificare de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare, iar la categoria de omologare vehicul/tipul componentelor și/sau al echipamentelor montate ori modificate: N2,N3 – Suprastructură specială destinată împrăstierii materialelor antiderapante, N2, N3 – Sisteme hidraulice/suport frontal pentru echipamente de lucrări stradale (lame, pluguri, freze de zăpadă);
- ✓ Contract nr. 5416/14.11.2013 încheiat de S.C. ... cu Registrul Auto Român pentru autorizarea și supravegherea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor rutiere scoase din uz;

- din examinarea datelor înscrise în cărțile de identitate ale autovehiculelor în cauză, Consiliul reține următoarele specificații: categoria: autoutilitară N3 și respectiv N3G, sarcina utila maximă autorizată, care corespunde datelor din Anexa nr. 1 la Precontractul nr. 3906 din 26.05.2016, remorcabilă cu dispozitiv de frânare, numărul axelor: 4, tracțiune spate;

- ceea ce nu rezultă din cărțile de identitate sunt datele aferente omologării, astfel cum susține societatea intervenientă, respectiv că autovehiculul omologat este de tipul autoremorcherului de minimum 26 de tone, dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, trolu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe.

Susținerile societății contestatoare în referire la faptul că *"un angajat al societății noastre a luat legătura telefonică cu reprezentantul societății ..., iar acesta ne-a declarat că această societate nu deține și nu a deținut niciodată utilaje tip autoremorcher"* nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, acestea fiind simple afirmații nesusținute și nedovedite, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căruia *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)"*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *"actori incumbit probatio"*, conform căruia *"sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului"*.

- în raport de cele mai sus reținute și având în vedere faptul că S.C. ... deține autorizațiile mai sus reținute potrivit cărora RAR l-a autorizat să execute intervențiile omologate RAR la categoriile indicate de autovehicule, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ... aspectul reclamat, respectiv să solicite clarificări vizavi de autovehiculele omologate în vederea îndeplinirii cerinței privind deținerea autoremorcherelor, în condițiile solicitate, în cadrul caietului de sarcini;

- se are în vedere în faptul că cartea de identitate a vehiculului eliberat de Registrul Auto Român este actul oficial care descrie în amănunt un autovehicul cu gabarite și performanțe tehnice;

- prezentarea precontractului de închiriere încheiat între S.C. ... și S.C...., în care se face referire la dotarea autoremorcherelor cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, trolu, braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe nu reprezintă o dovadă suficientă pentru îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă. Pe cale de consecință critica formulată de asocierea contestatoare este întemeiată.]

Din economia celor mai sus invocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu S.C. ... aspectul reclamat, respectiv să solicite clarificări vizavi de autovehiculele omologate în vederea îndeplinirii cerinței privind deținerea autoremorcherelor, în condițiile solicitate, în cadrul caietului de sarcini.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată în speță este aceea a modului în care ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că autoremorcherele închiriate de la S.C.... / S.C. ... îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... a transmis ofertantului trei solicitări de clarificare, toate aspectele privind clarificările solicitate și rezultatele analizării răspunsurilor transmise de ofertant se regăsesc în cadrul proceselor verbale intermediare al ședințelor de reevaluare nr. 61/933/18.11.2016, 61/958/22.11.2016, 61/975/23.11.2016, 61/982/24.11.2016, 61/991/25.11.2016.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis actul nr. 60/197/18.11.2016 în care a solicitat ofertantului clarificarea următoarelor aspecte:

1. Autorizațiile tehnice de la Registrul Auto Roman prin care sunt autorizați să efectueze intervenții montare / demontare de componente, instalații, echipamente, respectiv activități de reparare și întreținere autovehicule rutiere;

2. Dovada că pentru autoremorcherele prezentate în oferta cu numerele de circulație: **CJ 46 CCI, CJ 62 CCI, CJ 60 CCI**, închiriate de la ... cu precontractul nr. 3906 / 26.05.2016, precum și pentru autovehiculul cu nr. de circulație **CJ 21 CKP** închiriat de la ... cu precontractul nr. 3919 / 26.05.2016, există instalațiile speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri, specificate pentru autoremorcher în Tabelul nr. 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzapezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”;

3. Soluția tehnică adoptată de ... pentru echiparea autobasculantelor mai sus menționate, în vederea îndeplinirii cerințelor activității de tractare și remorcare.", cele de mai sus au fost solicitate având în vedere cerința nr. 2 din cadrul fișei de date la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care au fost solicitate autoremorchere min, 26 t (la cerere) - 3 buc, cu caracteristicile conform Tabel nr. 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzapezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”

Ofertantul S.C. ... a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 9151/21.11.2016, înregistrată la ... nr. 15954/22.11.2016 în care a menționat următoarele:

1. Referitor la autorizații tehnice de la Registrul Auto Român (...). Anexam Autorizația tehnică nr. 9464/10.01.2013 emisă de Registrul Auto Român din anexa careia reies toate activitățile pentru care este valabilă autorizarea.

2. Referitor prezentare dovada că pentru autoremorcherele prezentate în oferta cu numerele de circulație: CJ 46CCI, CJ 62 CCI, CJ 60 CCI, închiriate de la ... cu precontractul nr. 3906 / 26.05.2016, precum și pentru autovehiculul cu nr. de circulație CJ 21 CKP închiriat de la ... cu precontractul nr. 3919/26.05.2016, există instalațiile speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri, specificate pentru autoremorcher în Tabelul nr. 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzapezirii drumurilor publice -Indicativ AND 525/2013”; Anexam copii conforme cu originalul și traduceri ale acestora pentru factura proforma KO-11247 din 18.05.2016 și contractul de vânzare cumpărare proform nr. 17/20.05.016; documente ce există la instalațiilor speciale pentru tractare și remorcare aferente autoremorcherele prezentate în licitație de societatea noastră.

3. Soluția tehnică adoptată pentru echiparea autobasculantelor în vederea îndeplinirii cerințelor privind tractarea și remorcarea se va face respectându-se cerințele producătorilor autovehiculelor precum și cerințele impuse de producătorii echipamentelor pentru a realiza echiparea autovehiculelor în conformitate cu cerințele legale. Echiparea se va face în atelierul autorizat RAR al SC ... situat în ... Napoca; atașam imagini relevante.”

A atașat răspunsului formulat următoarele înscrisuri:

- Autorizația Tehnică nr. 9464 / 10.01.2013 Revizia 2 / 28.11.2013 pentru tipurile de activitate A1 și A2 de reparare și întreținere vehicule rutiere și Autorizația Tehnică nr. 432 / 10.05.2013 Ext. 01/28.01.2014, pentru tipul de activitate B4.1.3 Montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile omologate, însoțită de anexa, emise de Registrul Auto Român;

- copie factură proformă KO-11247 / 18.05.2016 cu mențiunea „conform cu originalul” și traducere din limba germană și copie după contractul de vânzare cumpărare proform nr. 17 / 20.05.2016 cu mențiunea „conform cu originalul” și traducere din limba germană;
- imagini ateliere.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 60/1313/23.11.2016: ”concret și concis care este procesul tehnologic de transformare a unei autobasculante într-un autoremorcher, prin instalarea echipamentelor speciale, respectiv a cabestanului, trolului și brațului pentru ridicat de minim 8,5 tone, prezentate de dumneavoastră în oferta”.

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 9278/24.11.2016, înregistrată la ... sub nr. 16066/24.11.2016, menționând următoarele:

”Prezentăm concret și concis etapele procesului tehnologic de instalare a echipamentelor speciale, respectiv a cabestanului, trolului și brațului de ridicat de 8,5 tone:

Pregătirea fabricației (echipării autobasculantei cu toliu, cabestan și braț min.8,5 to)

Presupune începerea derulării activităților pentru montarea echipamentelor pe autobasculanta:

- întocmirea listelor de materiale, piese, componente și echipamente mărunte necesare realizării echipării autobasculantei cu echipamentele specifice;
- planificarea spațiului de producție;
- întocmirea comenzilor către furnizorii acreditați de materiale, kituri, echipamente și accesorii și aprovizionarea acestora.

Recepție autobasculantă în vederea echipării

Se face pe baza de proces verbal de predare-primire în care se menționează dotările autosasiului și starea acestuia, precum și documentele predate cu această ocazie.

Recepție echipamentelor cabestan, trolu și brat de ridicare în vederea echipării autobasculantei

Se face pe baza de proces verbal de predare-primire în care se menționează tipul, modelul etc. echipamentului, precum și documentele predate cu această ocazie

Fabricație prinderi, suprastructura și echipare autobasculanta

Se realizează pe baza documentației constructive a producătorilor echipamentelor (desene de execuție) și a fișei tehnologice de producție întocmită de ...

Prinderea echipamentelor cabestan respectiv trolu se face de sasiul autobasculantei în locul cuplului de remorcare frontală respectiv spate prin intermediul unei plăci care se fixează rigid cu surburi. Acționarea acestor echipamente se face telecomandat din cabina autobasculantei sau cu telecomanda portabilă.

Prindere brațului de ridicare de min.8,5to se face în spatele cabinei autobasculantei și necesită execuția unei suprastructuri normale ce implică de regula următoarele faze:

- execuția sasiului mic suplimentar (debitare profile, asamblare prin sudură în mediu protector),
- grunduire și vopsire sasiu suplimentar,
- montajul pe autosasiu și asamblarea kit-ului brat de ridicare de min. 8.5 to pe sasiu suplimentar, - realizarea legăturilor hidraulice, acționarea brațului de ridicare se face de la pompa de basculare a autobasculantei,
- montajul anexelor caroseriei (aparatori de noroi, protecție laterală, scară de urcare, etc),
- montajul instalației electrice și de acționare a brațului de ridicare, telecomandat cu telecomanda portabilă.
- finisare generală.

Predare vehicul

Se efectuează pe baza de ”Proces verbal de recepție”, semnat de Service Diferit și proprietar (sau utilizator) în care se descrie componenta produsului livrat cu echipamente sau instalații, se vor preda și instrucțiunile de utilizare.”

În urma analizării celor transmise, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului S.C. ... cu actul nr. 60/1318/25.11.2016, următoarele clarificări, respectiv: ”să specifice cum vor circula pe drumurile publice autobasculantele după echiparea acestora cu instalații specifice autoremorcherelor, având în vedere legislația în vigoare privind circulația pe drumurile publice.”

Ofertantul S.C. ... a răspuns cu adresa nr. 9328/ 25.11.2016, întregită la ... sub nr. 16143 / 25.11.2016 în termenul stabilit de comisia de evaluare, menționând următoarele: "Dupa finalizarea procesului tehnologic utilajul se va prezenta la RAR, se obține pe baza autorizației tehnice eliberate de RAR prin omologare individuala "Cartea de identitate a vehiculului", utilajul circulând pe drumurile publice în conformitate cu toate prevederile legale în vigoare. Va reamintim ca potrivit Fisei de date si normativului AND 525/2013, pentru Lotul 2 autoremorcherele de min.26 t au fost prevăzute "la cerere", prin urmare subscrisa ne angajam ca la momentul solicitării, utilajele sa circule pe drumurile publice cu respectarea legislației în vigoare privind circulația pe drumurile publice".

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia *"autoritatea contractantă nu a respectat mențiunile obligatorii ale CNSC de la paginile 100-101 din decizie. CNSC a obligat autoritatea contractantă să verifice autovehiculele omologate, nu posibilitatea eventualei omologări"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Argumentul decisiv adus de S.C. ... în justificarea neîndeplinirii cerinței analizate îl reprezintă faptul că utilajele de care dispune la acest moment S.C. ... nu sunt omologate potrivit cerințelor din documentația de atribuire, prin raportare la *"momentul depunerii ofertei"*, nu prin raportare la o eventuală omologare viitoare a utilajelor pentru ca acestea să corespundă cerințelor tehnice și de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din examinarea răspunsurilor transmise de S.C. ..., mai sus amintite Consiliul reține că ofertantul a oferit în vederea îndeplinirii cerinței, autoremorcherele prezentate în oferta cu numerele de circulație: CJ 46CCI, CJ 62 CCI, CJ 60 CCI, închiriate de la ... cu precontractul nr. 3906 / 26.05.2016, precum si pentru autovehiculul cu nr. de circulație CJ 21 CKP închiriat de la ... cu precontractul nr. 3919/26.05.2016.

A depus Autorizația Tehnică nr. 9464 / 10.01.2013 Revizia 2 / 28.11.2013 pentru tipurile de activitate A1 și A2 de reparație și întreținere vehicule rutiere și Autorizația Tehnică nr. 432 / 10.05.2013 Ext. 01/28.01.2014, pentru tipul de activitate B4.1.3 Montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile omologate, însoțită de anexa, emise de Registrul Auto Român, potrivit căreia S.C. ... este autorizat să efectueze activități de montare și/sau modificare de componente, instalații, echipamente și activități de reparare și întreținere autovehicule rutiere.

De asemenea a depus în copie factură proformă KO-11247/18.05.2016 cu mențiunea „conform cu originalul” si traducere din limba germana (... a cumpărat de la ... 6 bucăți troliu camion, 6 bucăți cabestabn camion și 6 bucăți braț special min. 8,5 tf) și copie după contractul de vânzare cumpărare proform nr. 17/20.05.2016 cu mențiunea „conform cu originalul” si traducere din limba germana (potrivit căruia ..., în calitate de vânzător a vândut lui ... 2 bucăți troliu

camion, 2 bucăți cabestan camion și 2 bucăți braț special min. 8,5 tf) care fac dovada că pentru autoremorcherile oferite, există instalațiile speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri.

Sunt adevărate susținerile autoarei contestației, potrivit cărora echiparea utilajelor în discuție reprezintă un proces de durată, însă nu se pot pune la îndoială nici justificările aduse de S.C. ... în dovedirea faptului că acesta deține elementele și autorizațiile necesare echipării autoremorcherelor și nici întregul proces tehnologic pentru echiparea utilajelor.

Atâta vreme cât, niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un termen în care ofertanții trebuie să facă dovada dispunerii de utilajele în discuție, nu se poate susține că S.C. ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, prin documentele depuse.

Demn de reținut în soluționare este modul de elaborare a cerinței referitoare la solicitarea deținerii utilajelor în cauză, respectiv autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala", subpct. 5, ca ofertanții să prezinte: **"Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2 Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte:**

(...)

LOT 2

- Încarcator frontal - 12 buc;
- ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 42 buc;
- Buldoexcavator min 0,8 mc - la cerere - 6 buc;
- Autoutilitara 5-7 loc (la cerere) - 9 buc;
- Autoremorcher min 26 t (**la cerere**) - 3 buc;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc;
- Automacara min. 40 t (la cerere)- 1 buc;
- Autoremorcher cu trailer - 2 buc".

Analizând modul de elaborare al cerinței, se reține că pentru unele din utilajele solicitate, autoritatea contractantă a menționat sintagma **"la cerere"**.

Sunt relevante în soluționare mențiunile cuprinse în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

La pct. 3-Descrierea prestațiilor – "Începerea lucrărilor se va face la ordinul scris al beneficiarului" – dispozițiile scrise trebuie să includă și serviciile de prevenire și combatere a lunecșului, respectiv intrarea utilajelor în bazele de deszăpezire și în punctele de sprijin, precum și eventualele dislocări dispuse ca urmare a necesităților intervenite.

La pct. 4.1 "Autoutilajele și echipamentele specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă" – autoremorcher min 26 t se numără printre utilajele – **la cerere**, nu permanent.

La pct. 5.1.6 – Prezentarea la secții sau în bazele de dezăpezire a autoutilajelor se va face conform ordinului de intrare în baze (notă de comandă), cu mențiunea că se va respecta un interval de maxim 24 de ore de la emiterea comenzii și până la intrarea în bază.

Este important de menționat **specificul serviciilor** care fac obiectul **contractului de întreținere curentă pe timp de iarnă**. Astfel în cadrul Normativului AND 525/2013, se menționează în cadrul formației de utilaje și echipamente corepunzătoare nivelurilor de intervenție, pentru N.I.1 (corepunzător autostrăzilor și drumurile publice cu 4 benzi de circulație, drumurile publice cu două benzi de circulație, care leagă capitala de municipiile-reședință de județ și cele care leagă municipiile de municipiile-reședință de județ, autoremorcherul cu masa maxim admisă de min. 26 t, având formula roților de 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și autoremorcare autotrenuri (cabestan, troliu, braș special pentru ridicat cu saribna de min. 8,5 tf) printre utilajele – **la cerere**.

În considerarea celor antementionate sunt și susținerile asocierii interveniente, potrivit cărora: "Autovehiculele sunt omologate să remorcheze, conform cărții de identitate unde se indică masa remorcabilă și îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini în cazul autoremorcherului (...) atunci când există solicitarea pentru activitatea de dezăpezire, aceste echipamente având un caracter amovibil față de autosășul autovehiculului, omologarea acestuia cu aceste echipamente făcându-se la acel moment.

(...) Trebuie însă făcută distincția între un contract de întreținere curentă, prin care autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor **servicii de întreținere și un contract de furnizare utilaje, în care se dorește achiziționarea unor utilaje**".

Un alt argument adus de autoarea contestației în favoarea faptului că întrucât S.C. ... nu a făcut dovada că utilajele sunt omologate potrivit cerințelor din documentația de atribuire, prin raportare la "*momentul depunerii ofertei*" (ci la o eventuală omologare viitoare a utilajelor pentru ca acestea să corespundă cerințelor tehnice), acest aspect conduce la imposibilitatea respectării obligațiilor stipulate la art. 11.10 din cadrul contractului subsecvent: "*11.10. - Prestatorul are obligatia ca in termen de maxim 2 (doua) ore de la solicitarea telefonica, sa puna la dispozitie Beneficiarului auto-utilajele necesare degajarii partii carosabile in caz de accidente rutiere (ex. macara si/sau remorcher, care sunt cuprinse in planul de actiune pe timp de iarna la cerere)*".

Consiliul are în vedere următoarele prevederi contracuale stipulate în cadrul contractului subsecvent, respectiv:

"2. Definitii"

n) Ordin de Incepere a prestarii serviciilor - dispozitie scrisa emisa de Beneficiar, transmisa Prestatorului, care trebuie sa includa si serviciile de prevenire si combatere a lunecusului, respectiv intrarea utilajelor si autoutilajelor in Bazele de deszapezire si in Punctele de sprijin, precum si eventualele dislocari dispuse ca urmare a necesitatilor intervenite;

5." Pretul contractului subsecvent"

(3) Serviciile care fac obiectul prezentului contract subsecvent vor fi prestate de catre Prestator pe baza de comanda a Beneficiarului, in functie de bugetul alocat al Beneficiarului.

7. "Durata de implementare a contractului subsecvent"

7.1. - Durata de implementare a prezentului contract subsecvent este de la data inregistrata in Ordinul de incepere a prestarii serviciilor, emis de Beneficiar, pana la data de.....

8. "Aplicabilitate"

8.1. - Prezentul contract subsecvent intra in vigoare la data semnarii acestuia de catre ambele parti.

11. "Obligatiile Prestatorului"

11.11 - (1) Prezentarea la sectii sau in bazele de deszapezire a autoutilajelor se va face conform Ordinului de Incepere a prestarii serviciilor/Nota de comanda, cu mentiunea ca se va respecta un interval de maxim 24 ore de la emiterea comenzii si pana la intrarea in baza.

14. Incepere, finalizare, intarzieri, incetarea contractului subsecvent

14.1. - Prestatorul are obligatia de a incepe prestarea serviciilor de intretinere curenta pe timp de iarna, care fac obiectul prezentului contract subsecvent, la data inregistrata de Beneficiar in **Ordinul de Incepere a prestarii serviciilor**, emis de acesta din urma.

Din economia prevederilor contractuale, rezultă că ofertantul, în cazul declarării ofertei depuse câștigătoare, are un termen rezonabil din momentul comunicării rezultatului procedurii, în care să depună diligențele necesare în vederea echipării utilajelor astfel să corespundă solicitării - autoremorcherile echipate cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, câtă vreme niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat în mod expres un termen în care în care ofertantul să facă dovada echipării unui autovehicul ca să corepundă cerințelor, ofertantul nu poate fi sancționat în cazul în care a făcut dovada că deține elementele și autorizațiile necesare echipării autoremorcherelor și întregul proces tehnologic pentru echiparea utilajelor.

Autoarea contestației a invădat Consiliului faptul că pe de o parte *"societatea ... (...) nu există, din verificare in bazele de date publice disponibile pe internet"*, iar pe de altă parte *"codul de identificare fiscal atribuit de autoritățile din Germania nr. DE11681505 nu aparține societății ..., ci societății ..., societate care comercializează autoturisme, nu utilaje de genul celor menționate din factura proformă. De asemenea nici numărul de telefon și nici e-mailul nu este functional. În plus, orașul*

Offderdorf menționat în factura proformă nu există nici în Germania și nici în lume”.

Atribuțiile comisiei de evaluare, potrivit prevederilor legale, sunt de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, de verificare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți. Atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată. Actele supuse criticilor în discuție nu sunt emise de către autoritatea contractantă, reprezentând înregistrări sub semnătura privată, efectele juridice fiind cunoscute de către semnatori și de ofertantul în discuție, având în vedere ca aceștia nu vor putea invoca necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „*Nemo censetur ignorare legem*” și asumându-și implicit riscurile.

În situația în care, operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înregistrări depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la operatorii economici și/sau de la instituția emitentă, iar în situația în care avea neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înregistrări aveau posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut constatarea și cercetarea informațiilor/documentelor false, nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuțiile acestora fiind expres reglementate de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În speță, operează prezumția juris tantum de veridicitate a actului autorității, în sensul că el reflectă realitatea până la proba contrară, probă care nu a fost produsă de societatea contestatoare. În același fel, orice act administrativ se bucură de prezumția relativă de legalitate, însemnând că actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile societății interveniente potrivit cărora *”documentele depuse în susținerea îndeplinirii cerinței fac dovadă până la înscrierea în fals, existând proceduri speciale în cazul constatării veridicității acestora”.*

În mod similar sunt relevante în soluționare susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

”Potrivit Fisei de date si normativului AND 525/2013, pentru Lotul 2 autoremorcherele de min.261 - 3 buc au fost prevăzute "la cerere". o Pentru justificarea îndeplinirii cerinței subscrisa am depus: contracte de inchiriere pentru autoremorchere. cărți de identitate si facturi proforma care atesta îndeplinirea cerinței din Fisa de date atat pentru utilajele propriu-zise cat si pentru dotările aferente.

A. In ceea ce privește pretinsa „oferta” a societatii ..., aratam Consiliului ca nu este o oferta acordata altei societati ci factura proforma pentru echipamente, in contextul in care subscrisa am depus in oferta:

- contractul nr. 4911/28.06.2016 inchiat cu ... si anexa aferenta in care au fost individualizate utilajele (...).

- cărțile de identitate pentru utilajele;

- documentul primar reprezentat de factura proforma 27/2016 emisa de ... care atesta deținerea/proprietatea colaboratorului nostru ... asupra echipamentelor menționate in cuprinsul facturii (in conformitate cu prevederile Fisei de date, s-a permis ofertanților depunerea facturii proforma echipamente care au fost puse la dispoziția subscrisei pentru aceasta procedura conform contractului de inchiriere depus.

B. Referitor la criticile vizând ...

In oferta, subscrisa am depus contractul 3906/2016 încheiat cu ..., potrivit caruia ni s-au pus la dispoziție :

(...)

Am depus, de asemenea, cărți de identitate pentru autoremorchele ofertate si factura proforma nr. KOI 1247/2016 care atesta deținerea/proprietatea colaboratorului nostru ... asupra echipamentelor menționate in cuprinsul facturii (in conformitate cu prevederile Fisei de date, s-a permis ofertanților depunerea facturii proforma), echipamente care au fost puse la dispoziția subscrisei pentru aceasta procedura conform contractului de inchiriere depus.

Susținerea contestatoarei ca societatea in cauza nu ar exista, ca de altfel si orașul Offderdoif este tendențioasa si speculativa, in mod evident fiind vorba despre o eroare de redactare - Offdendorf.

Documentele depuse in susținerea îndeplinirii cerinței fac dovada pana la înscrierea in fals, existând proceduri speciale in cazul contestații veridicității acestora. (...)

Subscrisa suntem de buna credință si am depus toate documentele care ne-au fost solicitate atat prin Fisa de date cat si ca urmare a reevaluării conform celor stabilite in decizia CNSC. Trebuie insa facuta distincție intre un contract intretinere curenta, prin care autoritatea contractanta urmărește achiziționarea unor servicii de intretinere - si un contract de furnizare utilaje, in care se dorește cumpararea unor utilaje”.

Un alt aspect criticat de S.C. ... vizează faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin

Se are în vedere că asupra acestui capăt de cerere Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... în care s-au reținut următoarele aspecte:

[Analizând criticile formulate de S.C. ..., Consiliul constată că acestea vizează pretinsa neîndeplinire de către S.C. ... a cerinței referitoare la numărul și tipul utilajelor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Așa cum a fost mai sus reținut, S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... - S.C. ... a formulat contestație aferentă Lotului nr. 2 - “... ..”.

Înainte de a trece la soluționarea fondului cauzei, Consiliul are în vedere faptul că un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că societatea declarată câștigătoare pentru Lotul nr.2, datorită faptului că a depus oferte la un număr de 35 de proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., prezentând răspunsuri și justificări privind utilajele alocate respectivului lot, doar cu privire la licitațiile unde a fost declarat câștigător, a distorsionat concurența. În continuare, asocierea contestatoare susține că *”prin participarea la licitațiile privind 35 de loturi, societatea ... a declarat că dispune de un număr de 2311 de utilaje în totalitate pentru*

cele 35 de loturi, fapt care nu a fost verificat de către autoritatea contractantă, întrucât au fost inițiate șapte proceduri separate pe fiecare"

Referitor la critica adusă, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *"Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)"*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *"judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel"*.

Consiliul trebuie să analizeze criticile aduse în cadrul procedurii de atribuire contestată, astfel că toate criticile care vizează procedurile derulate de ... nu vor fi reținute în vederea soluționării, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, care dispun *"Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (..)"*, iar în speța analizată actul atacat îl reprezintă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 60/884/02.09.2016, act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire derulată în vederea atribuirii acordului-cadru pentru Lotul nr. 2.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de S.C. ..., sub aspectul contestat, **doar cu privire la Lotul nr. 2**, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va analiza strict documentele referitoare la numărul și tipul utilajelor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției pentru lotul 2, din cadrul procedurii de atribuire, care a fost organizată pentru 7 loturi.

Obiectul contestației cu care a fost investit Consiliul vizează strict rezultatul procedurii cu privire la Lotul nr. 2. Astfel, solicitarea asocierii contestatoare de a pune în vedere ... să depună la dosarul cauzei înscrisuri/documente elaborate în cadrul altor proceduri organizate de aceasta, este neîntemeiat. Mai mult, solicitarea este lipsită de interes, prin raportare la faptul că **asocierea S.C. ... - S.C. ... a depus ofertă doar pentru Lotul nr. 2** din cadrul celor 7 loturi pentru care autoritatea contractantă în speță, respectiv ... a organizat procedura de atribuire.

La procedură organizată pentru lotul nr. 2 s-au prezentat doi operatori economici, respectiv asocierea S.C. ... - S.C. ... și S.C. ..., iar oferta celei din urmă a fost declarată câștigătoare, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut, oferta depusă de asociere fiind clasată pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, asocierea S.C. ... - S.C. ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Problema care se impune a fi dezlegată este dacă ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința referitoare la numărul și tipul utilajelor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Se are în vedere că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) *"Capacitatea tehnica si/sau profesionala"*, subpct. 5, ca ofertanții să prezinte: **"Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2 Ofertantul**

(operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) **trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule**, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte:

(...)

LOT 2 ...

- Încarcator frontal - 12 buc;
- ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 42 buc;
- Buldoexcavator min 0,8 mc - la cerere - 6 buc;
- Autoutilitara 5-7 loc (la cerere) - 9 buc;
- Autoremorcher min 26 t (la cerere) - 3 buc;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc;
- Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc;
- Autoremorcher cu trailer - 2 buc".

Ca modalitatea de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

"Ofertantul va prezenta urmatoarele:

1. Formularul nr. 16 - Declaratie privind dotarile tehnice de care dispune ofertantul, semnat de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului si stampilat;

2. Anexa la Formularul 16 - LISTA privind dotarea tehnica, semnata de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului si stampilata;

3. Copii „conform cu originalul” de pe documente /angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispozitie/factura proforma/ precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie".

De asemenea prezintă relevanță în speță și raspunsul publicat de autoritatea contractantă pe SEAP, Clarificarea nr. 2 sub nr. CN 168343/013/03.06.2016, respectiv:

"INTREBARE 2

Va rugam sa precizati, in cazul in care un ofertant doreste sa depuna oferta pentru mai multe loturi, se accepta prezentarea de aceleiasi auto-utilaje si echipamente pentru toate loturile?

RASPUNS 2

Se va respecta Fisa de date - Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte: (...)".

Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna sunt cele prevazute in **Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013”**, anexat prezentei documentatii de atribuire.

Numarul de utilaje, echipamente, autovehicule, necesar desfasurarii activitatii de dezapezire, este minim necesar si a fost stabilit in conformitate cu „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr.289/2013 si al Ministrului Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice nr.2170/2013, publicat in M.O nr. 395/2013, anexat prezentei documentatii de atribuire..."

In cazul in care se prezinta aceleasi utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, ofertantul trebuie sa aiba in vedere ca acest lucru nu va afecta in niciun fel derularea obligatiilor contractuale”.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut un număr minim de utilaje echipamente, autovehicule, necesar desfasurarii

activității de dezapezire (în conformitate cu *"Normativul privind prevenirea și combaterea înghețurii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013"*) și nu a interzis operatorilor economici să prezinte aceleași utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, însă a atras atenția operatorilor economici care vor oferi aceleași utilaje să își ia măsurile necesare astfel încât să acest lucru să nu afecteze derularea obligațiilor contractuale și contractul să se poată derula în bune condiții. Cu alte cuvinte, operatorii economici care se găsesc în situația mai sus redată, trebuie să fie în măsură să justifice modul în care vor asigura derularea în bune condiții a obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă având suficiente pârghii de verificare și putând să solicite modul de organizare și tehnologia de realizare a lucrărilor de întreținere pe timp de iarnă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... și S.C. ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 –(art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Referirile contestatorului la clarificări emise de ... S.A. într-o procedură derulată în 2012, vizând imposibilitatea dublării utilajelor pe mai multe loturi nu sunt relevante în soluționare (*"cu altă ocazie ... la o solicitare de clarificare identică – 988/11.01.2012-a răspuns că aceleași utilaje nu pot fi folosite pentru justificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică, ci doar utilajele aceluiași lot"*), atâta vreme cât prin răspunsul formulat la solicitările de clarificare autoritatea contractantă nu a permis ofertarea aceluiași utilaje pe mai multe loturi (în prezenta speță ... nu a interzis ofertarea aceluiași utilaje).

Înainte de a trece la soluționarea fondului criticilor, Consiliul are în vedere faptul că un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că societatea declarată câștigătoare pentru Lotul nr.2, datorită faptului că a depus oferte la un număr de 35 de proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv ... S.A., prezentând răspunsuri și justificări privind utilajele alocate respectivului lot, doar cu privire la licitațiile unde a fost declarat câștigător, a distorsionat concurența. În continuare, asocierea contestatoare susține că *"prin participarea la licitațiile privind 35 de loturi, societatea ... a declarat că dispune de un număr de 2311 de utilaje în totalitate pentru cele 35 de loturi, fapt care nu a fost verificat de către autoritatea contractantă, întrucât au fost inițiate șapte proceduri separate pe fiecare"*

Asocierea S.C. ... – S.C. ... reclamă faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cât și pentru loturile licitate în cadrul celorlalte proceduri organizate de ... S.A.

Asocierea contestatoare nu aduce argumente concrete în susținerea celor criticate, ci se rezumă la a cuantifica numărul de utilaje care au fost solicitate în cadrul fișelor de date ale achiziției în cadrul tuturor procedurilor derulate de ..., în cadrul procedurilor pentru care a fost declarat câștigător și pentru loturile care fac parte din prezenta procedură de atribuire organizată de ...

Consiliul reține, din analizarea raportului procedurii de atribuire, că S.C. ... a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 și Lotul nr. 6. Așadar, problema care ar putea să apară vizavi de clarificarea mai sus reținută ar consta în verificarea utilajelor oferite pentru cele două loturi și în cazul în care societatea declarată câștigătoare a oferit aceleași utilaje echipamente, autovehicule, acest lucru să nu afecteze derularea obligațiilor contractuale.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale privind faptul că societatea declarată câștigătoare a oferit aceleași utilaje în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurilor organizate, contestatoarea nu a demonstrat că asocierea desemnată câștigătoare nu poate duce la îndeplinire în condiții optime obligațiile contractuale, *"că nu poate pune la dispoziție în orice moment utilajele din toate zonele unde a a licitat"*.

Asocierea contestatoare reclamă faptul că *"comisiile de evaluare nu au verificat îndeplinirea cerințelor cu privire la numărul de utilaje pentru fiecare lot în parte, astfel există posibilitatea ca utilajele din oferta câștigătoare să fie prezentate în cadrul mai multor loturi declarate câștigătoare, ca urmare aceleași utilaje trebuie să fie la mai multe baze în același timp."*

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Simplele afirmații că societatea S.C. ... a alocat utilaje identice pe loturile licitate nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ, iar exprimarea este generică, astfel că nici Consiliul nu poate să construiască motivarea criticilor formulate de acesta. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Nici în urma studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, asocierea contestatoare nu aduce argumente concrete în susținerea celor reclamate. În cadrul concluziilor scrise formulate, ulterior studierii dosarului achiziției publice, asocierea

contestatoare menționează că S.C. ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin

Singurul indiciu concret adus de contestatoare se referă la utilajul cu numărul de înmatriculare *CJ 61 CCI*, pentru care afirmă că, din informațiile deținute, acesta a fost licitat de S.C. ... și în cadrul procedurii de atribuire derulată de ... pentru Lotul nr. 2.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul nu poate să verifice realitatea criticilor formulate, nefiind posibil un demers din partea Consiliului cu privire la examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei unor acte elaborate în cadrul altor proceduri de atribuire.

Este de remarcat și faptul că, în cadrul contestației formulate, contestatoare reclamă faptul că S.C. ... pentru cele 6 loturi pentru care a depus ofertă trebuia să facă dovada că dispune de 311 utilaje.

Examinând Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent "Întreținere curentă pe timp de iarnă" - ... , depusă de S.C. ..., se constată că acesta dispune de un număr de 801 de utilaje.

Din examinarea Listelor privind dotarea tehnică pentru loturile 2 și 6, Consiliul reține că contrar susținerilor asocierii contestatoare, S.C. ... nu a oferit aceleași utilaje. Lista aferentă Lotului nr. 2 cuprinde un număr de 87 utilaje, echipamente, autovehicule, iar Lista aferentă Lotului nr. 6 cuprinde 64 utilaje.

Cu titlu de exemplu, pentru Lotul nr. 2 s-au solicitat un număr de 2 bucăți autoremorcher cu trailer, iar pentru Lotul nr. 6 s-a solicitat un autoremorcher cu trailer.

Pentru Lotul nr. 2, S.C. ... a oferit două utilaje de acest fel, respectiv:

- Trailer + remorcher marca Iveco + Mocalein (contract nr. 4911/28.06.2016) având nr. de înmatriculare BH - 06-JRU+BH14 - JRU
- Trailer + remorcher marca Iveco + Goldhofer (contract nr. 45119/05.07.2016), având nr. de înmatriculare CJ-51DIF+CJ52-DIF;

Pentru Lotul nr. 6, S.C. ... a oferit două utilaje de acest fel, respectiv:

- Trailer + remorcher marca MAN (contract nr. 3913/26.05.2016) - cu numărul de înmatriculare CJ-54-BOG;
- Trailer + remorcher marca MAN (contract nr. 3913/26.05.2016) - cu numărul de înmatriculare CJ-94-BOG.

De asemenea, pentru Lotul nr. 2 s-au solicitat un număr de 6 bucăți buldoexcavator min. 0,8 mc, iar pentru Lotul nr. 6 s-a solicitat un buldoexcavator min. 0,8 mc.

Pentru Lotul nr. 2, S.C. ... a oferit 10 buldoexcavatoare min. 0,8 mc mărcile JCB, KOMATSU WB93R, JCB 4CX, JCB 3CX, VOLVO BL 71, CAT 442D, CATERPILLAR 432H.

Pentru Lotul nr. 6, S.C. ... a oferit două utilaje de acest fel, respectiv:

- marca KOMATSU (nr. înmatriculare Gilău 174);
- marca CAT 428 D (factura nr. 3768321/01.10.2004).

Pentru Lotul nr. 2 s-au solicitat un număr de 42 bucăți autobasculante + lamă + RSP, iar pentru Lotul nr. 6 s-au solicitat un număr de 28 bucăți autobasculante + lamă + RSP.

Consiliul constată că S.C. ... a oferit astfel:

- pentru Lotul nr. 2: 47 autobasculante (10 buc. marca Volvo, 19 buc. marca Mercedes, 8 buc. marca Man, 7 buc. marca Daf, 1 buc. marca Scania, 1 buc. marca Iveco, 1 buc. marca Renault);
- pentru Lotul nr. 6: 36 autobasculante (9 buc. marca Volvo, 2 buc. marca Mercedes, 19 buc. marca Man, 1 buc. marca Daf, 4 buc. marca Iveco, 1 buc. marca Renault).

Autobasculanta marca Renault oferită pentru Lotul nr. 2 are numărul de înmatriculare MM36ATA, iar autobasculante marca Renault oferită pentru Lotul nr. 6 are numărul de înmatriculare MM02UKE.

Cele 10 autobasculante marca Volvo oferite pentru Lotul nr. 2 au următoarele numere de înmatriculare: IF06MES, IF06RAA, IF06RAC, IF06PZZ, IF06MEN, IF06MEU,

MM28FYC, MM10ATA, MM08ATA, B85DIK, iar cele 9 autobasculante marca Volvo oferate pentru Lotul nr. 6 au următoarele numere de înmatriculare: CJ91BOG, BH36CRM, MM12UKE, IF06RAH, IF06RAG, IF06RAE, IF06MDR, IF06PZY, IF06MFC.

Urmare celor antemenționate, rezultă faptul că S.C. ... a oferat autobasculante diferite pentru cele două loturi în discuție.

În Fișa de date, parte a documentației de atribuire, s-au solicitat:

- pentru Lotul nr. 2 – un număr de 9 bucăți autoutilitară 5-7 locuri;
- pentru Lotul nr. 6 – un număr de 2 bucăți autoutilitară 5-7 locuri.

S.C. ... a oferat astfel:

- pentru Lotul nr. 2: 11 autoutilitare (2 buc. marca Volkswagen [având numerele de înmatriculare CJ71DIF și MM16ALV], 2 buc. marca Peugeot, 1 buc. marca Fiat, 1 buc. marca Renault, 2 buc. marca Ford, 3 buc. marca Mercedes);
- pentru Lotul nr. 6: 4 autoutilitare marca Volkswagen [având numerele de înmatriculare CJ17MFV, CJ17DMT, CJ08DMT, CJ25DMT].

Consiliul concluzionează că autoutilitarele Volkswagen oferate pentru Lotul nr. 2 de către S.C. ... sunt diferite de cele oferate pentru Lotul nr. 6 de către același ofertant.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, criticile în referire la faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice pentru loturile licitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se constată a fi neîntemeiate și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, din examinarea documentelor depuse de S.C. ..., documente aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta a depus inițial Declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în Fișa de date a achiziției în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, însoțită de anexa. În cadrul anexei, la pct. D – Cerințele privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, ofertantul a consemnat un număr de 12 tipuri de utilaje echipamente, autovehicule. Pentru fiecare dintre acestea a menționat caracteristicile, numărul de bucăți, modul de deținere proprietate/chirie și numărul contractului/precontractului.

Ulterior, la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare, cu actul nr. 60/725/21.07.2016 prin care s-au solicitat certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare nominalizate succint în cadrul declarației, S.C. ... a raspuns cu actul nr. 5843/26.07.2016 și a depus documentele solicitate, cuprinzând un număr de 383 pagini.

Din examinarea documentelor depuse de S.C. ..., Consiliul constată că acesta a depus Formularul nr. 16 – Declarație privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, însoțit de Anexa nr. 1 la Formularul 16 și precontractele de închiriere aferente utilajelor, echipamentelor și autovehiculelor (filele 298-383).

Referitor la criticile formulate de autoarea contestației, potrivit cărora prin depunerea declarației, S.C. ... a *"beneficiat de o perioadă mai lungă de timp să facă rost de utilaje"*, aceste nu sunt judicioase în soluționare, atâta vreme cât în cadrul anexei, ofertantul a consemnat pentru fiecare utilaj în parte numărul contractului/precontractului, iar în cadrul propunerii tehnice s-a menționat, pe lângă aceste informații și numerele de înmatriculare/de inventar, dup caz, pentru utilajele alocate acestui lot.

În urma analizării documentelor depuse de S S.C. ..., membrii comisiei de evaluare, au solicitat cu actul nr. 60/782/04.08.2016 clarificarea următoarelor aspecte vizavi de dotarea prezentată: *"sa ne precizați care dintre autoutilajele declarate de dumneavoastra vor fi disponibile efectiv pentru Lot 2 -, avand in vedere Anexa nr. 1 la Formular nr. 16 - Declarație privind dotarea tehnica - utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, prezentata in oferta.*

- *prezentarea documentelor edificatoare privind caracteristicile tehnice ale autoutilajelor astfel cum le-ati declarat in Anexa nr. 1 la Formular nr. 16 - Declarație privind dotarea tehnica - utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, conform Tabel nr. 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013".*

- sa prezentati contractul nr. 45119 / 05.07.2016 declarat de dumneavoastra in Anexa nr. 1 la Formular nr. 16 - Declarație privind dotarea tehnica - utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”.

S.C. ... a formulat răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 6144/05.08.2010 menționând următoarele: „1.Referitor la utilaje din Anexa nr.1 la Formular nr.16-Declaratie privind dotarea tehnica disponibile efectiv pentru Lot 2:

- Toate utilajele din Anexa nr.1 la Formular nr.16-Declaratie privind dotarea tehnica sunt disponibile efectiv pentru Lot 2 ... Anexa nr.1 cuprinde utilajele solicitate prin fisa de date si utilajele de rezerva (prezentate in plus fata de cerința din fisa de date), in concordanta cu contractele prezentate in Documentele de calificare.

2. Referitor prezentare documente edificatoare privind caracteristicile tehnice ale autilajelor:

- Anexam documente edificatoare privind caracteristicile tehnice ale autilajelor in concordanta cu Formularul nr.16-Declaratie privind dotarea tehnica si anexa acestuia (369 pagini)

3. Referitor prezentare contract nr. 45119/05.07.2016:

- Anexam contractul nr. 5119/05.07.2016 incheiat intre SC ... si ... (5 pagini). -Dintr-o eroare de dactilografierie acest contract figureaza in unele locuri cu nr.45119 in loc de 5119”.]

Examinând conținutul contestațiilor formulate de S.C. ..., în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că aceleași critici referitoare la faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin ... și că utilajele alocate efectiv pentru Lotul nr. 2 sunt alocate și pentru alte loturi, au făcut obiectul contestației formulate de S.C. ..., soluționată prin Decizia nr. ... din

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;

- art. 29 alin. (1) – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare”;

- art. 32 alin. (1) – „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Plângerea se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 – „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Important de reținut este faptul că Decizia nr. ... din ... a fost atacată cu plângere astfel:

- de către asocieria S.C. ... – S.C. ... la Curtea de Apel Brașov ce a format obiectul Dosarului nr. ..., dosar declinat potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 la Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;

- de către ... la Curtea de Apel București ce a format obiectul Dosarului nr. ...

Consiliul, determinând că soluția în prezenta cauză depinde de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma Decizia nr. ... din ... și având în vedere și solicitarea ... din cuprinsul contestației formulate, în acest sens, a suspendat prin Încheierea nr. ..., soluționarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri, până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarele mai sus amintite.

Consiliul reține, din informațiile disponibile pe portalul <http://portal.just.ro> - Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, că la data de 17.01.2017, au fost pronunțate Hotărârile nr. ... și nr. ... **prin care s-au respins plângerile** formulate împotriva deciziei Consiliului, de asocierea S.C. ... – S.C. ... și de ... **ca nefondate.**

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că, urmare a Hotărârii nr. ..., plângerea formulată de S.C. ... a fost respinsă, astfel că cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... cu privire la netemeinicia criticilor referitoare la faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice pentru loturile la care a participat, au căpătat putere de lucru judecat.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei nr. ... din ..., astfel cum a fost aceasta menținută prin Hotărârea nr. ..., emisă de către Curtea de Apel București.

Curtea stabilind astfel, se constată că autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..., stabilind al doilea rezultat al procedurii, în baza unei decizii a Consiliului apreciată de instanță ca fiind legală, sub aspectul respingerii capătului de cerere în referire la faptul că ofertantul declarat câștigător a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin ... ca nefondat.

În aceste condiții, noul rezultat al procedurii de atribuire a fost stabilit în baza unei decizii a Consiliului menținută de instanța de judecată, astfel că actele emise în baza deciziei se constată a fi legale. Cele reținute de Consiliu, cu privire la faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin ..., ca fiind nefondate, în Decizia nr. ... din ..., nemodificate prin decizia instanței de judecată au căpătat autoritate de lucru judecat, devenind obligatorii de aplicat. Comisia de evaluare, în urma primirii deciziei anterioare a

Consiliului, nu a făcut decât să o pună în aplicare și să constate netemeinicia criticilor formulate cu privire la aspectul în analiză.

Existând autoritate de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la faptul că S.C ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, **părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată**”*.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât contestația anterioară, cât și cea în discuție fiind formulate de S.C. ..., în contradictoriu cu ... –

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista **identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același**. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

De asemenea, se reține că scopul final urmărit de societatea contestatoare în cadrul prezentei contestații, este același cu cel din precedentă contestație formulată, și anume anularea rezultatului procedurii, motivat de aceleași aspecte.

Decizia antemenționată pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Raționamentul conturat de Consiliu, cu privire la aspectul alocării unor utilaje identice atât pentru loturile licitate prin ..., cât și pentru loturile licitate prin ..., respectiv autoritatea de lucru judecat, este incident și în cazul criticilor formulate de autoarea contestației privind următoarele aspecte: neconformitatea ofertei S.C. ... față de cerința de la pct. 4.1.3. din caietul de sarcini; S.C. ... a alocat autogredere neconforme cerințelor din documentația de atribuire; alocarea unei automacarale care nu a fost transcrisă pe numele proprietarului actual; S.C. ... nu a justificat deținerea sărișelor și lamelor și S.C. ... nu a oferat ATB –uri conforme cu Normativul AND 525.

Toate aspectele mai sus reținute au făcut obiectul dosarului 2018 aflat anterior pe rolul Consiliului.

Existând autoritate de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la aspectele mai sus reținute, ca efect al punerii în executare a hotărârii Curții de Apel București, pronunțată în ședința publică din data de 17.01.2016, în dosarul nr.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, criticile cu privire la pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei depusă de S.C. ... (sub aspectele reclamate) întrucât există autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește critica formulată de S.C. ... cu privire prețul neobișnuit de scăzut oferat de S.C. ..., Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006– oferta este inacceptabilă dacă, în

urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută, nici prin argumentele din cadrul contestației și ulterior concluziilor scrise și nici prin mijloacele de probă depuse, reclamanta nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Se are în vedere faptul că prețul oferat de S.C. ... reprezintă 81,86% din valoarea estimată a contractului. Astfel că, prin raportare la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația solicitării unor justificări de prețuri.

În cuprinsul Deciziei nr. ... din ..., Consiliul a menționat următoarele:

"Consiliul determină că nu poate fi pusă în discuție la acest moment inacceptabilitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a verifica măsura în care pot fi puse la dispoziția sa documente care să ateste justificarea temeinică a modului de formare a prețului. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de S.C. ... ca inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă), întrucât stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, iar stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autorității contractante, conform art. 207 din Legea nr. 98/2016, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate".

Cele mai sus menționate de Consiliu, respectiv că îi revine autorității contractante sarcina verificării realității prețului oferat, nu trebuie interpretată și aplicată abuziv de autoarea contestației, ci trebuie înțeleasă în sensul în care trebuie să producă efecte juridice, respectiv autoritatea contractantă, în cazul în care în urma analizei temeinice a ofertei, identifică elemente de preț esențiale ale unei oferte, pentru care prețul oferat este unul aparent neobișnuit de scăzut, să solicite informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Pe de altă parte, Consiliul reține că respectiva critică nu e motivată în fapt și în drept, singurul argument adus în referire la prețul oferat de S.C. ..., vizează faptul că valoarea oferată este cu aproape 20% mai mică decât valoarea estimată de autoritatea contractantă.

În concluzie, din perspectiva lipsei oricărei motivări în acest sens în contestație, autoritatea contractantă nu avea obligația solicitării de detalii

și precizări, pe motiv că S.C. ... are un preț neobișnuit de scăzut, contrar susținerilor autoarei contestației.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de S.C. ... cu privire prețul neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ... este neîntemeiată.

Analizând criticile formulate de ... aferentă Lotului nr. 3 - „...”, Consiliul constată că acestea vizează pretinsa inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de cerința de calificare privind codul CAEN și experiența similară.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... a formulat plîngere împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din ... la Curtea de Apel București, ce a format obiectul Dosarului nr. 8350/2/2016.

La data de 17.01.2017, a fost pronunțată Hotărîrea nr. 131/2017/17.01.2017 **prin care s-a respins plîngerea** formulată împotriva deciziei Consiliului de ... **ca nefondată**.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că, urmare a Hotărării nr. 131/2017/17.01.2017, plîngerea formulată de ... a fost respinsă, astfel cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... au căpătat putere de lucru judecat și prin urmare trebuie puse în executare de către părți astfel cum a dispus Consiliul.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că, la data declarării ofertei depuse de ... drept câștigătoare, ofertantul ... și subcontractantul ... nu erau autorizați să presteze servicii de dezăpezire.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței și pentru a circumstanția soluționarea cauzei, consemnate în Decizia nr. ... din ..., respectiv:

[Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare, la pct. 6 din cadrul contestației, vizavi de faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerința de calificare de la pct. III.2.1.b) *“Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, respectiv obiectul contractelor subsecvente nu au corespondent în codurile CAEN din certificatele constatatoare emise de ONRC, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a menționat cerința în discuție, astfel: *“Pentru persoanele juridice romane - Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. **Obiectul contractelor subsecvente trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC (...)***

Nota 1: Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului - se va prezenta atât de ofertant cât și de subcontractant/tert sustinator, după caz, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011”;

- obiectul contractelor subsecvente îl reprezintă întreținerea curentă pe timp de iarnă și constă, potrivit caietului de sarcini, în derularea următoarelor activități:

- ✓ răspândirea materialelor chimice și antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii;
- ✓ patrularea cu utilaje pentru informare privind starea drumurilor sau pentru prevenirea înzăpezirii în timpul ninsorilor liniștite sau al viscozelor slabe (tăria vântului sub 30 km/ora);
- ✓ deszăpeziri mecanice cu utilaje grele și ușoare;
- ✓ utilaje și mijloace de transport pentru degajarea vehiculelor înzăpezite pe platforma drumurilor;
- ✓ informări privind starea drumurilor;
- ✓ dislocări de utilaje.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul reține că operatorii economici trebuiau să facă dovada că în cadrul certificatelor constatatoare prezentate, codurile CAEN corespund obiectului contractelor subsecvente, cu alte cuvinte că aceștia sunt autorizați să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului. Aceeași cerință a fost solicitată și pentru subcontractanții declarați.

Potrivit Formularului nr. 13 – Declarație privind partea/părțile din acordul-cadru care sunt îndeplinite de subcontractanți, ofertantul a declarat doi subcontractanți, printre care și ... Serviciile subcontractate ofertantului ..., în procent de 14,82% constau pentru Baza Sîngeorgiu de Pădure în următoarele: răspândirea materialelor chimice antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii; patrularea cu utilaje pentru informare privind starea autostrăzii sau pentru prevenirea înzăpezirii în timpul ninsorilor liniștite sau al viscozelor slabe, deszăpeziri mecanice cu utilaje grele și ușoare, utilaje și mijloace de transport pentru degajarea vehiculelor înzăpezite pe platforma drumurilor informări privind starea drumurilor; dislocări de utilaje.

... a depus Certificatul Constatator nr. 332225/14.07.2016, eliberat de ONRC de pe lângă Tribunalul ...; în cadrul certificatului este consemnată activitatea principală care corespunde codului 4941-transporturi rutiere de mărfuri, iar în cadrul activităților secundare nu se regăsesc coduri care să corespundă activităților care sunt descrise la obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

... a depus Certificatul constatator nr. 32126/13.07.2016, emis, de ONRC de pe lângă Tribunalul ...; în cadrul certificatului este consemnată activitatea principală care corespunde codului 4941-transporturi rutiere de mărfuri.

În raport cu informațiile consemnate în cadrul certificatelor constatatoare depuse, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de societatea contestatoare, potrivit cărora obiectul contractelor subsecvente nu au corespondent în codurile CAEN din certificatele constatatoare emise de ONRC, depuse de ... și ...

Este de reținut în soluționare adresa emisă de Institutul Național de Statistică nr. 44269/07.10.2016, depusă de către societatea contestatoare, în copie, la dosarul cauzei, în care se arată că activitatea de deszăpezire se regăsește, potrivit Clasificării activităților din economia națională – CAEN Rev.2, în cadrul clasei 8219 "Alte activități de curățenie n.c.a."

Totodată, nu trebuie neglijate nici susținerile societății interveniente ..., în replică la cele reclamate de autoarea contestației, respectiv faptul că în Actul constitutiv al societății ... nr. 624 din 08.07.2013 la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... (27.02.2014), la pagina 11, este menționat codul 8129: - Alte activități de curățenie, însă nu este suficientă această mențiune din actul constitutiv astfel încât societatea să poată desfășura activitatea codului CAEN respectiv.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, se impune clarificarea aspectului reclamat, respectiv clarificarea cu ... a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la certificatul constatator. Clarificarea este necesară pentru stabilirea cu certitudine a modului în care ... și respectiv subcontractantul ... sunt autorizate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului.

În această situație, cu ocazia evaluării ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă trebuia să verifice și dacă subcontractantul ... îndeplinește toate condițiile pentru a putea realiza partea sa de contract, inclusiv dacă este autorizat pentru executarea, în mod legal, a lucrărilor la care s-a angajat față de ofertanta în cauză.

Potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care

trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și de a se asigura că ofertanta declarată câștigătoare deține, la momentul declarării sale câștigătoare, potențialul tehnic, financiar și organizatoric necesar.

Date fiind cele enunțate, Consiliul reține caracterul fondat al criticii formulată de ... în referire la cerința de calificare de la pct. III.2.1.b) "*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*".]

Urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ...

În referire la aspectul criticat, se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 1300/18.11.2016 ofertantului ...: "1. Prezentarea Certificatului Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul", **pentru ... și subcontractantul ..., din care să rezulte că acestea sunt autorizate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului**, respectiv Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 - ... - Lot 3 - Certificatele constatatoare trebuie să fie valabile la data de 01.09.2016".

Ofertantul ... a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 319/21.11.2016, înregistrată la ... nr. 15950/22.11.2016 în care a menționat următoarele:

"1.ONRC nu eliberează Certificat constatator cu valabilitate retroactivă, cum ați solicitat.

Conform Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din data de ..., pag. 106-107 "în temeiul art.26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul admite contestația formulată pentru Lotul 3-... de ... cu nr.1890 C/26.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.29171/26.09.2016, în contradictoriu cu ... - Anulează raportul procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă Lotului 3, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice."

Ori prin Decizia .../..., CNSC anulează Raportul procedurii de atribuire din data de 01.09.2016, sens pentru care Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare este obligată să reia procesul de evaluare a ofertei, urmând a întocmi un nou raport a procedurii de atribuire.

Mai mult de atât, prin anularea Raportului procedurii de atribuire, din 01.09.2016 rezultă că la momentul reluării procedurii, respectiv momentul actual NU EXISTĂ O OFERTĂ DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE, iar un nou Raport de atribuire a procedurii urmând a fi emis în termenul stabilit de CNSC.

Din motivarea Deciziei nr. .../... a CNSC, la pag. 70 paragraful ultim "Potrivit art. 7 din HG 925/2006, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din Ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa

va fi declarată câştigătoare" iar mai apoi la pag. 71 paragraful 1 dispune că autoritatea Contractantă are obligația "de a se asigura că ofertanta declarată câştigătoare deține la momentul declarării sale câştigătoare, potențialul tehnic, financiar și organizatoric necesar. Ori, găsindu-ne la momentul actual, în situația anulării primei proceduri, condiția impusă prin decizia CNSC este necesar a fi îndeplinită în raport cu momentul reevaluării iar nu în raport cu momentul în care procedura a fost anulată.

Atașăm Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, în original pentru ... și subcontractantul ... din care rezultă că ambele societăți sunt autorizate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului, respectiv "întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 -... -Lotul 3-".

A atașat răspunsului formulat, Certificatul constatator nr. ... eliberat de ONRC de pe lângă Tribunalul ...; în cadrul certificatului este consemnată pentru ... activitatea 8129 – *Alte activități de curățenie*, ca activitatea autorizată, potrivit art. 15 din Legea nr. 359/2004

În mod similar este anexat și Certificatul constatator nr. ... eliberat de ONRC de pe lângă Tribunalul ...; în cadrul certificatului este consemnată pentru ... activitatea 8129 – *Alte activități de curățenie*, ca activitatea autorizată, potrivit art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Raționamentul conturat de ... în favoarea faptului că ... și subcontractantul ... nu erau autorizați să presteze servicii de dezapezire, la data desemnării ofertei câştigătoare (01.09.2016) nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul reține că operatorii economici trebuiau să facă dovada că în cadrul certificatelor constatatoare prezentate, codurile CAEN corespund obiectului contractelor subsecvente. Aceeași cerință a fost solicitată și pentru subcontractanții declarați. Niciunde în cadrul cerinței nu s-a precizat un termen/dată limită drept reper pentru îndeplinirea cerinței în cauză. Astfel, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că, operatorii economici au capacitatea să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului (obiectul contractelor subsecvente îl reprezintă întreținerea curentă pe timp de iarnă).

Din cele mai sus amintite, se are în vedere că ..., potrivit Actului constitutiv nr. 624 din 08.07.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... (27.02.2014), avea menționat la pagina 11, codul 8129: - Alte activități de curățenie.

În cadrul Deciziei nr. ... din ..., Consiliul a dispus clarificarea cu ... a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la certificatul constatator, clarificarea necesară pentru stabilirea cu certitudine a modului în care ... și respectiv subcontractantul ... sunt autorizate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare cele statuate de Consiliu și menținute de Curtea de Apel București și a solicitat ofertantului ... clarificările mai sus amintite.

... a făcut diligențele necesare și a depus autorității contractante certificatele constatatoare ale ... și respectiv subcontractantului ... care cuprind codul CAEN, aferent obiectului contractelor subsecvente.

Față de împrejurarea că, aceste certificate sunt emise ulterior datei de desemnare **inițială** a ofertei câștigătoare, respectiv data de 01.09.2016, Consiliul apreciază că atâta vreme cât Consiliul a stabilit că se impune clarificarea aspectului în referire la codul CAEN, iar ofertantul a făcut dovada celor solicitate, nu se poate susține că ofertantul nu a îndeplinit cerința în raport de un anumit moment.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare documentele emise ulterior datei de 01.09.2016, reprezentând data desemnării ofertei câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Este adevărat că așa cum a reținut Consiliul în cadrul deciziei anterioare, "autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și de a se asigura că ofertanta declarată câștigătoare deține, la momentul declarării sale câștigătoare, potențialul tehnic, financiar și organizatoric necesar", dar se are în vedere că s-a stabilit că s-a impus clarificarea aspectului în referință.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.*

De asemenea, art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilește că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluare fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul – limită neputînd fi stabilit decît la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări, iar în urma acestei acțiuni, ofertantul prin documentele depuse a îndeplinit cerința vizavi de capacitatea de exercitare a activității

profesionale, respectiv a demonstrat faptul că are autorizată activitatea 8129 – Alte activități de curățenie.

Este evident faptul că, atâta vreme cât autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări cu privire la certificatul depus, în data de 1300/18.11.2016, ... s-a aflat în situația de a depune un act care este emis ulterior datei de 01.09.2016 (se are în vedere și faptul că în adresa de răspuns nr. 15954/22.11.2016, ofertantul menționat faptul că ONRC nu eliberează Certificat constatator cu valabilitate retroactivă, astfel cum solicitase autoritatea contractantă).

Așadar, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a îndeplinit cerința în discuție, pe de o parte, oferta sa nu poate fi respinsă pe considerentul neîndeplinirii cerinței la data desemnării ofertei câștigătoare anterior emiterii deciziei Consiliului, iar pe de altă parte, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme din certificatele constatatoare reiese că ofertantul are autorizată activitatea 8129 – Alte activități de curățenie; așadar, scopul urmărit, respectiv are capacitate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului, este atins.

Mai mult, analizând certificatul depus de ..., Consiliul constată că este precizată activitatea 8129 – *Alte activități de curățenie*, ca activitatea autorizată, potrivit art. 15 din Legea nr. 359/2004, ca activitate desfășurată în afara sediului social și a sediilor secundare, precum și ca activitate la sediu, potrivit declarației model 3 nr. 47241/02.11.2016. (în cazul ..., este precizată activitatea 8129 – *Alte activități de curățenie*, ca activitatea autorizată, potrivit art. 15 din Legea nr. 359/2004, ca activitate desfășurată în afara sediului social și a sediilor secundare, precum și ca activitate la sediu, potrivit declarației model 3 nr. 42370 din 30.09.2016). Prin urmare, la data realizării evaluării de către autoritatea contractantă, conform certificatului depus la solicitarea de clarificare adresată, activitatea în discuție este autorizată.

Așadar, raportat la modul de formulare a cerinței în fișa de date a achiziției, care nu a impus ca activitatea să fie autorizată, ci doar ca să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator, precum și la modul în care se face autorizarea unei activități conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, prin depunerea unei declarații-tip pe propria răspundere, Consiliul consideră că susținerea autoarei contestatoarei că oferta supusă analizei, pentru acest motiv, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă este nefondată.

Având în vedere că pentru orice activitate al cărei cod CAEN este menționat în certificatul constatator extins pentru care nu sunt necesare avize speciale pentru desfășurarea ei (cum este cazul din speță), autorizarea se obține automat prin depunerea acestei declarații-tip pe propria răspundere, Consiliul consideră că autoritatea contractantă

trebuie să se asigure că ... are autorizat acest domeniu de activitate până la data semnării contractului, ca și condiție de legalitate de desfășurare a activității.

Sunt relevante în soluționare susținerile autoarei intervenției, potrivit căroră "Precizăm faptul că obiectul acordului cadru, aferent procedurii în discuție este „întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ..., Lot 3 - ...-..." și nu în mod limitativ „servicii de dezăpezire" cum susține contestatoarea.

Conform fișei de date a achiziției, în secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale ", cerința de calificare a autorității, era aceea ca „ obiectul contractelor subsecvente (trebuie) să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC."

Așadar, nu a fost solicitat expres ca activitățile corespunzătoare codurilor CAEN din certificatul constatator: cu corespondent în obiectului contractului să fie autorizate la momentul depunerii ofertei.

Potrivit prevederilor art.15 din Legea nr. 359/2004, modificată, cererea de mențiune privind autorizarea unei activități se realizează foarte ușor prin depunerea unei declarații-tip pe propria răspundere. Astfel, pentru orice activitate al cărei cod CAEN este menționat în certificatul constatator extins și pentru desfășurarea căreia nu sunt necesare avize speciale, autorizarea se obține automat, prin declarația-tip pe propria răspundere prevăzută la art.15 din Legea nr.359/2004.

Societatea noastră deținea în certificatul constatator extins codul CAEN 8129 la data ofertării, iar în consecință, procedura de autorizare s-a derulat după obținerea favorabilă a rezultatului achiziției, din data de 01.09.2016, astfel cum permitea de altfel procedura de achiziție.

Anexăm pentru edificare actualizarea Act Constitutiv al Societății ... nr. 624 din 08.07.2013, Certificat Constatator nr. ..., în nume propriu, Furnizare de informații extinsă nr. 52088/09.12.2016 și Certificat constatator nr. ... pentru subcontractantul"

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... vizavi de capacitatea de exercitare a activității profesionale este nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de ..., în referire la pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței și pentru a circumstanția soluționarea cauzei, consemnate în Decizia nr. ... din ..., respectiv:

[Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare la pct. 7 din cadrul contestației, vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ... a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică-Cerința nr. 1, ca operatorii economici să facă dovada îndeplinirii cerinței, astfel:

*"Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier), în valoare cumulată de cel puțin: ...**Lot 3= 2.600.000 lei fara TVA**";*

- societatea contestatoare reclamă faptul că din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu rezultă îndeplinirea plafonului stabilit de autoritatea contractantă;

- astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, ... a participat în asociere cu ... și ..., astfel că valoarea aferentă părții realizate efectiv de ... este inferioară plafonului solicitat și aspecte legate de contractul derulat între ... și ..., care în opinia contestatorului, nu constă în servicii de dezăpezire, ci de închiriere utilaje de dezăpezire;

- din examinarea documentelor depuse în vederea îndeplinirii cerinței, Consiliul reține că ... a depus următoarele înregistrări (filele 92-188 din cadrul documentelor de calificare):

✓ Formularul 14 - „LISTA PRINCIPALELOR SERVICII PRESTATE ÎN ULTIMII 3 ANI” și Formularul 15 - „DECLARAȚIE PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ A OFERTANTULUI ÎN PRESTAREA DE SERVICII SIMILARE ÎN ULTIMII 3 ANI” în care sunt consemnate 3 contracte, astfel:

✓ Contractul având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016-..., încheiat cu beneficiarul ... - ..., în valoare totală de 3.391.127 lei, având perioada de derulare 20.10.2015-29.02.2016, la care ... este lider de asociere și deține 45% din valoare, respectiv 1.526.007 lei;

✓ Contractul având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016-..., încheiat cu beneficiarul ... - ..., în valoare totală de 1.837.439 lei, având perioada de derulare 01.03.2016-31.03.2016, la care ... este lider de asociere și deține 45% din valoare, respectiv 826.848 lei;

✓ Contractul având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016-... .., încheiat cu beneficiarul ..., în valoare totală de 2.595.219 lei, având perioada de derulare 24.10.2014-31.03.2015, la care ... este prestator unic.

Pentru aceste trei contracte, ofertantul ... a depus Formularul nr. 15 – Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani.

De asemenea, ofertantul a anexat:

- Contract subsecvent de servicii nr. 160 din data de 02.11.2016, încheiat între ..., prin ... și Asocieria ... - ...;

- Centralizator financiar pentru Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 - ..., Lot 1:, Central ...;

- Necesari autoutilaje pentru dezăpezire pe DN, Iarnă 2015-2016 - ..., Lot 1:, Central ...;

- Centralizator dezăpezire pe drumuri naționale ..., iarnă 2015-2016, Lot 1:, Central ...;

- Centralizator cantități de materiale antiderapante și antiaglomerante care vor fi transportate la bazele de dezăpezire, Iarnă 2015-2016 - ..., Lot 1:, Central ...;

- Dislocări autoutilaje Iarnă 2015-2016 - ..., Lot 1:, Central ...;

- Act adițional nr. 1/12.01.2016 la Contractul Subsecvent de servicii nr. 160/02.11.2015;

- Act adițional nr. 2 la Contractul Subsecvent de servicii nr. 160/02.11.2015;

- Act adițional nr. 3/07.03.2016 la Contractul Subsecvent de servicii nr. 160/02.11.2015;

- Contract subsecvent de servicii nr. 25/01.03.2016, înregistrat la ... sub nr. 2754/01.03.2016, încheiat între ..., prin ... și Asocieria ... - ...;

- Centralizator valoric contract subsecvent Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă Trim. I 2016;

- Dislocări autoutilaje - ..., Lot 1:, Central ...;

- Contract de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014 încheiat între ..., în calitate de beneficiar și ... în calitate de prestator;

- Situație facturi la clientul ... în perioada 01.01.2014-30.06.2016;

- Document constatator nr. 54/538 emis în data de 17.03.2016, emis de ... - ... pentru contractantul Asocieria ... - ..., în calitate de contractant asociat, în cadrul Acordului-cadru nr. 148/19.10.2015, având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ... - ..., Lot 1:, Central ..., contract subsecvent 160/02.11.2015;

- Document constatator nr. 54/690 emis în data de 12.04.2016, emis de ... - ... pentru contractantul Asocieria ... - ..., în calitate de contractant asociat, în cadrul Acordului-cadru nr. 148/19.10.2015, având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 a

drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ... - ..., Lot 1:, Central ..., contract subsecvent 25/01.03.2016.

Din examinarea documentelor mai sus reținute, Consiliul constată că, în cazul Contractului subsecvent de servicii nr. 160 din data de 02.11.2016, încheiat între ..., prin ... și Asocierea ... - ... nu rezultă valoarea aferentă serviciilor prestate de ..., în centralizatoarele valorice, fiind cuantificate valorile prestate de asocierea ... - ... Astfel, Consiliul apreciază că în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertant în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, se impune clarificarea cu acesta a valorii aferentă serviciilor prestate *în mod individual de ... în cadrul contractului subsecvent* derulat de asocierea amintită.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu este incident și în cazul Contractului subsecvent de servicii nr. 25/01.03.2016, înregistrat la ... sub nr. 2754/01.03.2016, impunându-se și în acest caz clarificarea de către autoritatea contractantă a valorii aferentă serviciilor prestate de ...

Referitor la Contractul nr. 3715/24.10.2014 încheiat cu ..., acesta a avut ca obiect "*Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale pe raza*" în Districtele ...

Din examinarea contractului mai sus amintit, Consiliul constată că acesta este un contract de prestări servicii, încheiat între ..., în calitate de beneficiar și ..., în calitate de prestator.

Sunt relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

"... nu este administrator/proprietar a niciunui drum din „infrastructura de transport rutier”, așa cum este această definită de OG 43/1997 privind regimul drumurilor. În aceste condiții, ... nu poate adjudeca contracte/acorduri-cadru având ca obiect servicii de dezăpezire aferente „infrastructurii de transport rutier”

și

"1. (...) ... a prestat servicii pentru ... în baza „Contract de prestării servicii nr. 3715/24.10.2014) aferent anunțului de participare SEAP nr. ... (anunț atribuire SEAP nr. ...). „întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015”: Lot Bv1 Lot Bv2 ... Lot Bv3 Lot Bv4 Lot Bv5 Lot Bv6 ..., beneficiar ... nr. 145692 / 10.08.2013 (anunț atribuire SEAP nr. ...);

2. Ofertant câștigător în cadrul acestei proceduri a fost Asocierea ... (LIDER) - ..., prin urmare contractul încheiat doar de un asociat nu este valabil;

3. Chiar dacă acest contract ar fi valabil, ... nu are calitate de subcontractant declarat, prin urmare nu putea presta servicii de dezăpezire, ci doar închiria utilaje în acest scop;

(...)

4. Nu există recomandare pentru contractul de prestări servicii încheiat cu ..., nici din partea acestuia, nici a titularului de drept Asocierea ... (LIDER) - ... și nici a beneficiarului final al serviciilor, autoritatea contractantă, deși prin fișa de date aceasta era o cerință imperativă „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar, conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de prestare a serviciilor sau copii "conform cu originalul"- din parti relevante ale contractului/lor declarat/e ori de pe contractul/le declarat/e (in situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta copii « conform cu originalul » din parti relevante ale contractului/lor sau de pe contractul/le de subantrepriza)".

În replică la cele mai sus reclamate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă menționează că experiența similară a ofertantului ... rezultă din contractul încheiat cu clientul privat beneficiar, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor autorității contractante, în raport de cele mai sus reținute, este sub semnul întrebării calitatea pe care a avut-o ..., respectiv de beneficiar, astfel cum rezultă din contractul depus, în condițiile în care există un singur beneficiar, respectiv ... - ..., astfel cum rezultă din anunțul de atribuire nr. 14138/31.10.2013 aferent Contractului nr. 92/71090 – Acord-cadru întreținere iarnă 2013-2015 a DN și a autostrăzilor ..., Lot BV3 – Potrivit anunțului de atribuire sunt menționate următoarele: la pct. V.3) numele operatorului economic căruia i-a fost atribuit contractul: asocierea ... (LIDER) - ..., iar la pct. V.5) Contractul ar putea fi subcontractat: nu.

În raport de cele mai sus reținute, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă cu privire la contractul Contractul nr. 3715/24.10.2014 și a calității avută de ..., în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare și respectiv calitatea avută de ..., având

în vedere că acesta nu este administrator/proprietar a niciunui drum din „*infrastructura de transport rutier*”, așa cum este această definită de O.G 43/1997 privind regimul drumurilor.

Achiziția trebuie să stabilească în mod clar experiența ... pentru prestarea serviciilor similare, în condițiile în care nu este menționată în cadrul contractului încheiat cu ..., nici ca subcontractant, nici ca asociat. Atâta vreme cât beneficiarul serviciilor prestate a fost ..., iar ... este contractant asociat, ofertantul ... ar fi trebuit să prezinte documente în susținere pentru a dovedi cum anume a prestat serviciile aferente contractului prezentat în doveduirea experienței similare.

Date fiind cele enunțate, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei în referire la experiența similară.]

Urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ...

În referire la aspectul criticat, se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 1300/18.11.2016 ofertantului ...:

”2. Sa precizați calitatea avută de d-voastră pentru demonstrarea îndeplinirii experienței pentru prestarea serviciilor similare în cadrul contractului nr. 3715/24.10.2014 prezentat în cadrul procedurii mai sus menționate.

3. Documente relevante în susținere pentru a dovedi cum anume ati prestat servicii aferente contractului nr. 3715/24.10.2014 prezentat în cadrul procedurii mai sus menționate”.

Ofertantul ... a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 319/21.11.2016, înregistrată la ... nr. 15950/22.11.2016 în care a menționat următoarele:

” REFERITOR LA PUNCTUL 2

- Calitatea avută de ... în cadrul contractului de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014 a fost de PRESTATOR de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a Drumurilor Naționale și a Autostrăzilor din administrarea în Districtele ..., în perioada convenită, în conformitate cu prevederile Normativelor în vigoare, a Reglementărilor tehnice și Standardelor din domeniul rutier astfel cum sunt enumerate în Caietul de Sarcini, în Condițiile calitative și cantitative prevăzute în acestea și în prezentul contract, coduri CPV: 90620000-9 - Servicii de dezapezire, 44113910-7 - Materiale de întreținere rutieră de iarnă.

- Referitor la Asocierea ... (lider)-... semnatori ai Acordului-cadru pentru iarna 2013-2015 în baza căruia a fost încheiat contractul nr. 3715/24.10.2014, ... nu avea posibilitatea de a cunoaște partea/părțile și procentul din Acordul-cadru care sunt îndeplinite de asociați.

Ca urmare contractul nr. 3715/24.10.2014 a fost încheiat cu liderul Asocierii - ...

- Contractul semnat de ... cu ... în calitate de lider al Asocierii ... este semnat în aceleași condiții ca cel semnat de către liderul de Asociere ... cu ... -

- Asocierea ... a încheiat cu ... Contractul de întreținere curentă pe timp de iarnă pe durata de 2 ani, respectiv 2013-2015, iar ... a încheiat contractul de Prestări servicii întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza în al doilea an al contractului, respectiv iarna 2014-2015. În momentul depunerii contestației de către ... la CNSC am aflat că liderul de asociere, ..., nu ne-a declarat ca și subcontractant la Autoritatea Contractantă. Acest lucru era în obligația exclusivă a ..., iar faptul că nu am fost declarați în calitate de subcontractanți nu schimbă natura juridică a contractului dintre ... și ..., acesta fiind în mod evident un contract de prestări servicii.

REFERITOR LA PUNCTUL 3

În susținerea celor afirmate anterior, anexăm alăturat, documentele aferente Contractului 3715/24.10.2014 prezentat în cadrul procedurii:

- Anexa IA, Anexa 1B, Anexa IC (an 2014), Anexa IC (an 2015), Anexa Clorura de Calciu, Anexa Mixtură stocabilă, Anexa Informări operative. Anexa parazapezi - anexe la contract;

- Facturile și centralizatoarele lunare de plată a lucrărilor efectuate, pentru întreaga perioadă, sunt în forma, structura și cantitățile identice cu cele care au stat la baza decontării dintre ... și ... - ...;

Vă facem cunoscut că noi am prestat serviciile de dezapezire în totalitate:

- Auto și utilajele care au prestat servicii de răspândirea materialelor chimice și antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii, au fost în proprietatea ...;
 - Persoanele care au asigurat derularea contractului au fost angajați ai ... (personal informări privind starea drumurilor, conducători auto, deservenți utilaje, mecanici);
 - Lucrările de reparații pe timp de iarnă (plombare gropi) au fost efectuate cu materialele și personalul ...;
 - Transportul și aprovizionarea cu materiale antiderapante (sare, clorură de calciu, mixtură stocabilă) a fost efectuată de ...;
 - Transportul, montarea și demontarea parazăpezilor au fost efectuate cu autoutilaje și personalul ...;
 - Activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza, iarna 2014-2015 Districtele ... a fost efectuată de ... din punct de vedere al calității și cantității în conformitate cu Contractul nr. 3715/24.10.2014.
- Recomandarea nr. 1765/25.05.2015, eliberată de ..., în calitate de lider de asociere atestă acest lucru.

În susținerea experienței similare, în ultimii 3 ani, calculați de la data Emită de depunere a ofertelor, am prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier) pe care vă rugăm să le aveți în vedere la evaluarea ofertei și cu ..., în baza contractelor: nr.40847/27.11.2013 în valoare de 88.331 lei fără TVA, nr.7571/27.11.2014 în valoare de 33.985 lei fără TVA, nr.7052/24.11.2015 în valoare de 106.103,85 lei iară TVA. Valoarea totală a celor 3 cont-acte este de 230.419,84 lei fara TVA. Alăturat anexăm Contractele de Prestări Servicii, copie după facturi precum și Recomandările aferente contractelor.

Totodată arătăm că valoarea individuală aferentă serviciilor prestate de ..., în baza Contractelor subsecvente de servicii nr. 160/02.11.2015 și nr.25/01.03.2016, încheiate între ... prin ... și Asocierea ...-...-... este de 2.501.909,40 lei fără TVA conform anexe. Anexăm alăturat Situație dezăpezire, copii după Facturi și Centralizatorul lunar de plată a lucrărilor efectuate de ... pentru ..., cât și Actul adițional nr.1 la Acordul de Asociere din care rezultă că ... nu a prestat servicii în cadrul Contractelor.

Astfel, EXPERIENȚA SIMILARĂ INDIVIDUALĂ, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, pentru servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, din contractele încheiate direct cu Autoritățile publice se situează peste pragul minim limită de 2.600.000 lei fără TVA, solicitat în cadrul Fișei de Date:

- 230.419,84 lei - din contractele cu ...
- 2.501.909,40 lei - din contractele cu ... -... =
- 2.732.329,24 lei. TOTAL valoare fără TVA
- la care se adaugă valoarea de 2.595.219,52 lei fără TVA cu Beneficiar privgt ... rezultând o valoare a experienței individuale în contracte de întreținere curentă pe timp de iarnă. În ultimii 3 ani de 5.327.548,76 lei fara TVA".

De asemenea autoritatea contractantă a solicitat și ofertantului ... cu adresa nr. 60/1299/13.11.2016 următoarea solicitare de clarificare:

"Având în vedere ca ... reevaluează oferta declarată castigatoare pentru Lot 3 - ... Tara ii respectiv ca urmare a Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. .../C2/1985, 2017. 2018. 2083 din data de 1 1.1 1.2016. Înregistrată la ... sub nr. 15408 din 15.11.2016. prin care s-a transmis soluționarea contestatiei fara număr de înregistrare la emitent. Înregistrată la ... cu nr. 12498/19.09.2016 si la C.N.S.C. cu nr. 28423/19.09.2016. Autoritatea contractanta prin comisia de evaluare va solicita informații cu privire la contractul de prestări servicii nr. 3715 din 24.10.2014 încheiat între d-voastra ca beneficiar si ... in calitate de prestator, contract avand ca obiect „Prestare de servicii de intretinere curenta pe timp de iarna 2014-2015 a drumurilor naționale si autostrazi din administrarea ... si Districtele: ..., ... si central ...", astfel:

1. Sa precizați în cadrul acestui contract ce calitate a avut ..., tinand cont de faptul ca ... in calitate de lider in asocierea cu ..., avea contract încheiat cu ... - prin ... (fosta ...).

2. Sa precizați calitatea pe care ati avut-o. respectiv de „beneficiar", asa cum rezulta din contractul nr. 3715/24.10.2014, in condițiile in care exista un singur beneficiar al serviciilor de dezăpezire, ... — ... (fosta ...).

Menționam ca aceste informații sunt necesare în procesul de reevaluare, în urma dispozițiilor Deciziei mai sus menționate, prin care ... în cadrul ofertei a prezentat contractul nr. 3715/24.10.2014 pentru dovedirea îndeplinirii experienței similare”.

... a răspuns cu actul nr. 60/1299/18/11.2016 comunicând următoarele:

”Prin prezenta, răspundem adresei nr. 60/1299/18.11.2016 prin care ne solicitați răspuns cu privire la calitatea societății ... și a societății ... în contractul de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014.

Astfel, ... s-a obligat față de ... - ... să presteze servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ... în ... în vederea aducerii la îndeplinire a obligațiilor asumate, în mod prompt și eficient, subscrisa am încheiat și un contract de prestări servicii cu societatea ..., aceasta urmând să presteze serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ..., în conformitate cu standardele și cerințele contractului principal dintre ... (prestator) și ... - ... (beneficiar), la solicitarea expsesă a subscrisei.

Prin prezenta confirmăm că societatea ... și-a îndeplinit corespunzător obligațiile asumate în baza contractului de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014.”

Din examinarea documentelor/înscrișurilor depuse de ..., Consiliul reține următoarele:

În Formularul nr. 14 *„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”*, ofertantul a consemnat principalele contracte derulate și valoarea lor la data semnării acestora, respectiv:

- Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 ... Lot 1 - Contract subsecvent nr. 160/02.11.2015 având valoarea de 3.391.127 lei, fără TVA;

- Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 ... Lot 1- Contract subsecvent nr. 25/01.03.2016 având valoare de 1.837.439 lei, fără TVA și

- Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 ... având valoare de 1.837.439 lei, fără TVA.

Procentele menționate în Formularul nr. 14 sunt cele care se regăsesc și în Acordul de asociere nr. 1/15.09.2015 autentificat înainte de semnarea Contractului Subsecvent nr.160 din 02.11.2015.

Sunt juste susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora *”experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani se regăsește în Formularul nr. 14 ca și listă cu valori la data semnării contractelor și în Formularul nr. 15 sub formă detaliată, pe baza realizărilor efective”*.

Valoarea reală a serviciilor prestate este evidențiată în Formularul nr. 15 din cadrul documentelor de calificare (fila 93) depuse de ... și este probată de facturile decontate de ...-..., în cuantum de 3.981.841,82 lei cu TVA, respectiv **3.280.123,65 lei fără TVA** (facturile emise în anul 2015 au cotă de TVA de 24%, iar cele emise în anul 2016 au cotă de TVA de 20%).

Valoarea experienței similare de 3.280.123,65 lei, fără TVA este aferentă, conform Act Adițional nr. 1/05.11.2015 la Acordul de Asociere, celor 2 societăți care au executat efectiv prestările de servicii în baza

Contractelor subsecvente nr.160 din 02.11.2015 și nr. 25 din 01.03.2016, respectiv ... și ..., aferente Lot 1 -

Prin Decizia CNSC nr ... din data de ... s-a menționat că „în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertant în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară se impune clarificarea cu aceasta a valorii aferente serviciilor prestate în mod individual de ...

Astfel, prezintă interes valoarea prestată individual de ... În dovedirea celor solicitate, ofertantul declarat câștigător a întocmit un tabel centralizator – Situație deszăpezire 2015-2016 și a atașat facturile aferente și centralizatoarele lunare de plată a lucrărilor efectuate.

Sunt depuse un număr de 6 facturi și 6 centralizatoare lunare de plată a lucrărilor efectuate, emise de ... Valoarea individuală aferentă serviciilor prestate de ..., în baza Contractelor subsecvente de servicii nr. 160/02.11.2015 și nr.25/01.03.2016, încheiate între ... prin ... și asocierea ... - ... - ... este de 2.501.909,40 lei, fără TVA.

A atașat copii după cele 6 facturi și 6 centralizatoarele lunare de plată a lucrărilor efectuate de ... pentru ..., Acordul de Asociere nr. 1/15.09.2015 și Actul adițional nr. 1/05.11.2015 la Acordul de Asociere din care rezultă că ... nu a prestat servicii în cadrul Contractelor aferente Lotului 1. Asociatul ... a prestat servicii similare de întreținere curentă pe timp de iarnă, în cadrul pe Lotul 2, în calitate de Lider de Asociere.

Sunt relevante în soluționare următoarele aspecte menționate de autoarea intervenției, respectiv:

„Menționăm că în cadrul, pentru iarna 2015-2016, activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a fost împărțită pe 2 loturi.

Lotul 1 - întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 pe raza ... - - ... - Lider de Asociere ... procent 45%, ... 30%, ... 25% conform Acord de Asociere nr. 1/15.09.2015

Lotul 2 - întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 pe raza - ...- ... - Lider de Asociere ... procent 45%, ... 30%, ... 25% conform Acord de Asociere nr.2/15.09.2015

Prin Actul adițional nr.1 din data de 05.11.2015 la Acordul de Asociere nr. 1/15.09.2015 și nr.2/15.09.2015, conform art. 4 , asociații au convenit ca liderul de asociere să fie ... pentru lotul 1 și ..., pentru lotul 2. Asociații au convenit, conform art.6, să execute lucrările și serviciile prevăzute în contractele subsecvente astfel:

- ... - Lotul 1

...

- ... - Lotul 1

...”.

Din ansamblul considerentelor expuse, rezultă că pentru Lotul 1, întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016, ... a realizat 2.501.909,40 lei fără TVA, reprezentând un procent de 76,27%, ... a realizat 778.214,25 lei fără TVA, reprezentând un procent de 23,73%, iar ... nu a prestat servicii, aferente Lotului 1, aceasta prestând servicii pentru- Lotul 2-....

Contractele au fost îndeplinite la parametrii calitativi și cantitativi optimi, așa cum rezultă din documentele constatatoare eliberate de autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al lucrărilor prestate.

Criticile formulate de autoarea contestației în referire la neconcordanțele apărute în documentele depuse, vizavi de procentele declarate pe de o parte în acordul de asociere, iar ulterior modificarea acestor procente, aspecte care pun la îndoială realitatea valorii serviciilor prestate în realitate de ... nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât modul de derulare a contractelor subsecvente mai sus amintite intră strict în responsabilitatea semnatarilor contractelor, iar *"decizia de renunțare la procentele stabilite în baza acordurilor de asociere și efectuarea serviciilor în cadrul bazelor de deszăpezire stabilite de comun acord între asociați, a avut ca și motivare o mai bună gestionare a resurselor umane și materiale, realizându-se o mai bună responsabilizare și eficiență"*, astfel cum menționează societatea intervenientă nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantului ... pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, respectiv a serviciilor prestate în mod individual.

Nici susținerile autoarei contestației în referire la „fabricarea de documente pro causa” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât actele supuse criticilor în discuție nu sunt emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, reprezentând înscrisuri sub semnătură privată, efectele juridice fiind cunoscute de către semnatori și de ofertantul în discuție, având în vedere ca aceștia nu vor putea invoca necunoașterea legii, potrivit principiului de drept *„Nemo censetur ignorare legem”* și asumându-și implicit riscurile. Atribuțiile comisiei de evaluare, potrivit prevederilor legale, sunt de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, de verificare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți. Atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

În situația în care, operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la operatorii economici și/sau de la instituția emitentă, iar în situația în care avea neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri aveau posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut constatarea și cercetarea informațiilor false, nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuțiile acestora fiind expres reglementate de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În speță, operează prezumția juris tantum de veridicitate a actului autorității, în sensul că el reflectă realitatea până la proba contrară, probă care nu a fost produsă de societatea contestatoare. În același fel, orice act administrativ se bucură de prezumția relativă de legalitate,

însemnând că actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014 încheiat cu ..., acesta a avut ca obiect " *Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale pe raza*" în ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

- aspectul criticat de societatea contestatoare vizează natura juridică a contractului încheiat între ... și ...- client privat beneficiar, în sensul în care acesta a fost unul de închiriere și nu unul de prestări servicii, neputând fi considerat în opinia contestatoarei drept experiență similară;

- Consiliul în cadrul deciziei anterior emise a apreciat că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă cu privire la contractul Contractul nr. 3715/24.10.2014 și a calității avută de ..., în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare și respectiv calitatea avută de ... Consiliul a mai menționat că achizițtoarea trebuie să stabilească în mod clar experiența ... pentru prestarea serviciilor similare, în condițiile în care nu este menționată în cadrul contractului încheiat cu ..., nici ca subcontractant, nici ca asociat;

- din examinarea înscrisurilor depuse, reiese că ... în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014 încheiat cu ... a avut calitatea de PRESTATOR de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a ... din administrarea în Districtele ..., în perioada convenită, în conformitate cu prevederile Normativelor în vigoare, a Reglementărilor tehnice și Standardelor din domeniul rutier, astfel cum sunt enumerate în Caietul de Sarcini, în Condițiile calitative și cantitative prevăzute în contractul respectiv, coduri CPV: 90620000-9 - Servicii de dezăpezire, 44113910-7 - Materiale de întreținere rutieră de iarnă (art. 4.1. Obiectul contractului);

- asocierea ... - ... a încheiat cu ..., Contractul de întreținere curentă pe timp de iarnă pe durata de 2 ani, respectiv 2013-2015, iar ... a încheiat contractul de Prestări servicii „*întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza*”, în al doilea an al derulării contractului, respectiv iarna 2014-2015;

- sunt demne de reținut în soluționare susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora „*în momentul depunerii contestației de către ... la CNSC am aflat că liderul de asociere, ..., nu ne-a declarat ca și subcontractant la Autoritatea Contractantă. Acest lucru era în obligația exclusivă a, iar faptul că nu am fost declarați în calitate de subcontractanți nu schimbă natura juridică a contractului dintre ... și ..., acesta fiind în mod evident un contract de prestări servicii*”;

- în răspunsul transmis de ..., la solicitarea adresată de autoritatea contractantă cu privire la precizarea calității avute de ..., ținând cont de faptul că ... în calitate de lider în asocierea cu ..., avea contract încheiat cu ... - prin ..., ... a răspuns cu actul nr. 60/1299/18/11.2016 comunicând următoarele: "**... s-a obligat față de ... - ... să presteze servicii de întreținere**

curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ... în În vederea aducerii la îndeplinire a obligațiilor asumate, în mod prompt și eficient, **subscrisa am încheiat și un contract de prestări servicii cu societatea ..., aceasta urmând să presteze serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ..., în conformitate cu standardele și cerințele contractului principal dintre ... (prestator) și ... - ... (beneficiar), la solicitarea expresă a subscrisei.**

Prin prezenta confirmăm că **societatea ... și-a îndeplinit corespunzător obligațiile asumate în baza contractului de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014”;**

- rezultă așadar că, contractul semnat de ..., cu ..., în calitate de lider al asocierii ... 93 SRL, este semnat în aceleași condiții ca cel semnat de către liderul de asociere ... cu Au fost depuse un număr de 8 facturi, însoțite de 8 centralizatoare lunare de plată a lucrărilor efectuate, emise de ... Valoarea aferentă serviciilor prestate de ... este de 2.595.219,52 lei, fără TVA.;

- speculative și nefondate sunt și obiecțiile vizând faptul că respectivul contract a fost unul de închiriere și nu unul de prestări servicii, neputând fi considerat în opinia contestatoarei drept experiență similară, întrucât, din examinarea documentelor depuse la răspunsul solicitării de clarificare, Consiliul reține următoarele înscrisuri aferente contractului 3715/24.10.2014, respectiv: Anexa IA - necesar autoutilaje pentru dezăpezire pe DN, perioada 20.10.2014-31.03.2015 ..., Anexa 1B-centralizatorul utilajelor cu care s-au prestat servicii de dezăpezire, Anexa 1C - centralizatorul cantităților de material antiderapante și antiaglomerante care vor fi transportate la bazele de dezăpezire, Anexă Clorura de Calciu - centralizatorul privind aprovizionarea cu material derapant pentru combaterea poleiului-clorura de calciu, Anexă Mixtură stocabilă - centralizatorul privind repararea suprafețelor degradate la partea carosabilă - pentru plombarea gropilor pe vreme rece cu mixtură stocabilă, Anexă Informări operative - centralizatorul, informare operative privind starea drumurilor pe, Anexă parazapezi - centralizatorul privind asigurarea panouri de parazăpezi. Din ansamblul tuturor înscrisurilor amintite rezultă că în cadrul contractului s-au prestat următoarele activități aferente serviciilor de dezăpezire: prestarea serviciilor de răspândire a materialelor chimice și antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii cu auto și utilajele aparținând ...,

lucrările de reparații pe timp de iarnă (plombare gropi), transportul și aprovizionarea cu materiale antiderapante (sare, clorură de calciu, mixtură stocabilă), transportul, montarea și demontarea parazăpezilor.

A fost eliberat de ..., Documentul constatator nr. 54/766/24.04.2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale eliberat asocierii ...- ... reprezentată de ... în calitate de lider al asocierii atestă faptul că contractul în cauză a fost îndeplinit în mod corespunzător.

Recomandarea nr. 1765/25.05.2015 eliberată de la ..., în calitate de lider de asociere atestă ca activitatea de întreținere curentă pe timp de

iarnă pe raza, iarna 2014-2015 Districtele ... a fost efectuată de ... din punct de vedere al calității în conformitate cu Contractul nr. 3715/24.10.2014.

Din ansamblul tuturor considerentelor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat cele dispuse de Consiliu în decizia anterior pronunțată, iar documentele depuse de ... fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Sușinerile autorității contractante vizavi de luarea în considerare a experienței similare rezultată din contractele derulate de ... cu Primăria Unghen nu sunt relevante în soluționare și nu pot fi reținute de Consiliu, prin raportare la faptul că respectivele contracte nu se regăsesc menționate în cadrul Formularului nr. 14, iar potrivit fișei de date a achiziției s-a menționat în mod expres, la pct. III.2.3. a) "Capacitatea tehnica și/sau profesionala", Cerința nr. 1, faptul că:

*"Nota 5: Ofertantii pot prezenta mai multe contracte în cadrul Anexei la declarația pe proprie răspundere sau în cadrul Formularului nr. 14 (după caz), **însa, ulterior deschiderii ofertelor, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantii vor prezenta documente justificative doar pentru contractul/contractele nominalizat de ofertant în vederea îndeplinirii criteriului de calificare. Nominalizarea contractului/contractelor se va face doar din contractele prezentate initial în oferta**".*

Din ansamblul tuturor considerentelor mai sus prezentate, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de asocieria S.C. ... – ... și ...

Pe cale de consecință, având în vedere soluția dispusă, admite cererea de intervenție formulată de ... și admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ...

Solicitarea societății interveniente S.C. ... de obligare a asocierii contestatoare S.C. ... – S.C. ... la plata cheltuielilor ocazionate cu contestația, va fi respinsă ca nedovedită, întrucât autoarea intervenției nu a depus la dosarul cauzei acte doveditoare care să justifice plata onorariului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondate

contestațiile formulate de asocieria S.C. ... – ... și ..., în contradictoriu cu ... –

Admite cererea de intervenție formulată de ... și admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ...

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge capătul de cerere formulat de S.C. ... de obligare a asocierii de S.C. ... – ... la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,