

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1875/C1/1931

Data: 06.09.2022

Prin contestația nr. 850/08.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39256/08.08.2022, formulată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, cu sediul în localitatea, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiții „Creșterea mobilității pietonale și cicliste în” cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

1. anularea procesului - verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 28687/29.06.2022 și a documentelor subsecvente;

2. reevaluarea ofertei tehnice și a răspunsului asocierii sale la solicitarea de clarificare nr. 26554/14.06.2022 în etapa de evaluare a ofertelor tehnice;

3. anularea raportului procedurii nr. 32918/ 29.07.2022 - Anexa nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și în subsidiar anularea rezultatului procedurii;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție și reevaluarea factorului de evaluare pentru faza de evaluare tehnică a ofertelor cu luarea în considerare a criticilor din prezenta contestație și cu aplicarea corectă și unitară a factorilor de evaluare în concordanță cu prevederile din caietul de sarcini;

5. suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție până la soluționarea contestației conform prevederilor art. 22 alin (1) din Legea 101/2016.

Solicită de asemenea acordarea unui termen rezonabil, de minim 3 zile, pentru completarea contestației prin detalierea motivelor de fapt și

de drept și prezentarea mijloacelor de probă rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, termen care trebuie să curgă de la momentul studierii dosarului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 32923 în data de 29.07.2022 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției prin adresa nr.

844/29.07.2022, transmisă prin e-mail la datele de contact indicate în documentația de achiziție.

Ca urmare a solicitării sale, autoritatea contractantă i-a transmis un link pentru descărcarea dosarului achiziției, în data de 02.08.2022, cu o zi întârziere față de termenul indicat prin art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției în mod selectiv și incomplet, încălcând prevederile legale în vigoare, fiindu-i astfel restricționat în mod voit și ilegal dreptul de a se apăra. Precizează că i-au fost puse la dispoziție doar procesele verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicarea cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă, fără solicitările de clarificare, DUAЕ și comunicări.

Mai mult precizează că Serviciul de achiziții publice a procedat la întocmirea unui proces verbal cu nr. 33368/02.08.2022, prin care se menționează documentele puse la dispoziție, pe care le enumeră în continuare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă interpretează total greșit și în defavoarea sa prevederile legale în vigoare cu privire la aplicarea caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare. În fapt, pentru oferta declarată câștigătoare, operatorul economic nu face dovada existenței unui certificat de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală și nici a faptului că oferta conține secrete tehnice sau comerciale, fapt care trebuie dovedit în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Mai mult, așa cum este indicat în mod expres de textul de lege, cele 2 condiții menționate în articolul de lege trebuie dovedite în mod cumulativ.

De asemenea contestatorul consideră că comisia de evaluare nu are o abordare unitară cu privire la evaluarea tehnică pentru experiența specialistului Inginer electrician, iar din analiza comparativă a înscrisurilor comisiei de evaluare rezultă vădit încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în ceea ce privește aplicare principiului tratamentului egal.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini, capitolul 10 - Respectarea cerințelor autorității contractante, pag. 6, „Rol expert: Specialist Inginer Electrician”, autoritatea a precizat:

„Calificare educațională și/sau profesională - Studii superioare finalizate cu diplomă de licență/absolvire sau echivalent, emise de autorități competente din România sau din țara de origine: ingineria instalațiilor electrice; legitimație de electrician autorizat gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală maximă de 20 KV; gradul IVA pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic

realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată; (ORDIN nr. 99/2021) sau echivalent”.

Prin răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 13168/23.03.2022 la solicitările de clarificare, aceasta menționează la punctele 14 și 15 următoarele:

- în cadrul răspunsul nr. 14 autoritatea contractantă menționează „Specialistul, inginer electrician realizează documentația tehnico-economică și detaliile de execuție privitoare la proiectarea lucrărilor de instalații electrice aferente contractului: - Pentru proiectare de instalații

electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kv, pentru care este necesară legitimația gradul IIIA; - Pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic reutilizabilă și la orice tensiune nominal standardizată, pentru care este necesară legitimația gradul IVA”;

- în cadrul răspunsului nr. 15 ce are ca obiect aceeași neclaritate identificată de către un operator economic, autoritatea contractantă menționează „Legitimația - gradul IIA, este pentru proiectare și instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1KV; A se vedea răspunsul 14”.

Contestatorul concluzionează astfel că, deși primează răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare în fața specificațiilor din caietul de sarcini cu privire la Specialistul Inginer Electrician, autoritatea contractantă nu face decât să inducă în eroare, în mod voit operatorii economici cu privire la calificarea pe care trebuie să o dețină expertul Inginer Electrician.

În vederea susținerii celor menționate anterior, supune atenției Anexa nr. 3 la Procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 28687/29.06.2022, pag. 482, unde Comisia de evaluare evaluează oferta desemnată câștigătoare și menționează: „Inginer electrician (...) pentru care a prezentat Declarație de disponibilitate, CV, Diplomă de inginer iunie 2009 - specializarea instalații pentru construcții, pentru îndeplinirea cerinței minime a prezentat autorizație ANRE 201915845/19.11.2019, gradul IIIA, IIIB, în valabilitate”, astfel rezultă vădit caracterul ambiguu al cerinței cu privire la legitimația pe care trebuie să o dețină expertul. Astfel, din modul de evaluare distinct al celor două oferte rezultă încălcarea principiului tratamentului egal și al proporționalității. De asemenea, constată faptul că procesul de evaluare al ofertelor nu este unul unitar, iar comisia de evaluare a ofertelor a aplicat o metodă de evaluare bazată pe formalism exagerat pentru oferta sa, metodă care nu a fost aplicată în mod unitar și pentru operatorul economic declarat câștigător.

Suplimentar, supune atenției prevederile caietului de sarcini, Capitolul 10. Respectarea cerințelor autorității contractante, pag. 8 „Modalitatea prin care se face dovada disponibilității specialiștilor, depinde de calitatea pe care aceștia o au față de operatorul economic care depune oferta. Aceștia pot fi angajați, colaboratori, subcontractanți, iar dovada se face prin actele corespunzătoare fiecărei forme de disponibilitate: contract de muncă, extras Revisal, declarație de disponibilitate, acord de subcontractare, etc.”.

Contestatorul menționează că, în calitate de operator economic, a prezentat declarația de disponibilitate pentru expertul propus ca

specialist inginer electrician, motiv pentru care consideră că judecata comisiei de evaluare este contrară principiilor ce guvernează achizițiile publice.

De asemenea susține că, în evaluare, autoritatea contractantă a interpretat după bunul plac și cu o interpretare dolosivă pentru asociere răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 26554/14.06.2022 și făcând abstracție de declarația de disponibilitate a expertului specialist inginer electrician. Astfel, rezultă că, acesta nu este subcontractant și totodată

îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la disponibilitatea acestuia pe toată desfășurarea proiectului.

Având în vedere necorelările detaliate mai sus și lipsa abordării unitare a comisiei de evaluare, solicită Consiliului dispunerea anulării proceselor - verbale de evaluare a ofertelor tehnice (sub aspectul evaluării factorului „Specialistul Inginer Electrician” din fișa de date a achiziției) și a tuturor documentelor ulterioare, precum și re-evaluarea ofertei sale sub aspectele consemnate în contestație și după caz, a completărilor la prezenta contestație, ca urmare a consultării dosarului achiziției la sediul CNSC.

Având în vedere mențiunea din comunicarea rezultatului procedurii nr. 32923/29.07.2022 cu privire la solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, contestatorul susține că justificarea comisiei de evaluare cu privire la faptul că a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare prin e-mail, denotă o rea-credință din partea acesteia.

Precizează că din verificările interne realizate de compania sa rezultă că e-mail-ul la care face referire autoritatea contractantă nu a fost, în fapt, recepționat de el, iar primirea acestuia nu a fost confirmată de el.

Justificarea cu privire la faptul că societatea sa în calitate de operator economic nu a transmis acordul privind perioada de valabilitate a ofertei și prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, denotă încălcarea prevederilor art. 123 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu trimitere la art. 27. alin. (1) „Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a indicat în SEAP „înștiințare prelungire termen evaluare” fără a atașa solicitarea de clarificare, ca ulterior să o trimită printr-un e-mail, în opinia sa dovedește faptul că autoritatea contractantă a acționat cu rea voință.

De asemenea, precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, rămasă definitivă prin faptul că nu a fost contestată, depunerea ofertei (inclusiv a solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor aferente care fac parte din ofertă) se realizează în mod exclusiv prin SEAP.

În opinia sa solicitarea de clarificări prin e-mail reprezintă în fapt încălcarea prevederilor documentației de achiziție.

Astfel, solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor și posibilitatea societății sale de a-și prelungi perioada de valabilitate a ofertei și valabilitatea garanției de participare, deoarece a fost indus în eroare de acțiunile nefondate și frauduloase ale comisiei de evaluare.

În drept își întemeiază prezenta cerere pe prevederile Legii nr. 101/2016.

În susținere atașează un set de documente.

Prin adresa nr. 34490/10.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39933/10.08.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Față de afirmațiile contestatorului „Autoritatea contractantă ne-a restrâns dreptul de a depune contestație prin comunicarea tardivă a dosarului achiziției și prin indicarea ofertelor ca fiind confidențiale”, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Autoritatea contractantă susține că a finalizat evaluarea ofertelor din cadrul procedurii de atribuire în data de 29.07.2022 prin raportul procedurii nr. 32918/29.07.2022, postat în SEAP și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii ofertanților. Adresa nr. 32923/29.07.2022 la care face referire contestatorul nu reprezintă o solicitare de clarificări ci reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, prin care acesta a fost informat de respingerea ofertei depuse precum și conform prevederilor legale, de motivele care au stat la baza respingerii.

Față de afirmația „ne-a restrâns dreptul de a depune contestație” menționează că autoritatea contractantă nu putea face acest lucru, acesta este un drept al persoanei care se consideră vătămată de un act al autorității contractante și care poate acționa în conformitate cu prevederile legale în vigoare prevăzute în Legea nr. 101/2016.

În fapt, autoritatea contractantă arată că după transmiterea comunicării privind rezultatul achiziției contestatorul a solicitat de pe e-mail-ul roxana.stirbu@terrasolutions.ro, accesul la dosarul achiziției în data de vineri, 29.07.2022, ora 15:01.

Față de afirmația „am solicitat acces la dosarul achiziției cu solicitarea ca acesta să fie transmis prin mijloace electronice având în vedere că întreaga procedură de achiziție a fost derulată prin mijloace electronice” autoritatea menționează imposibilitatea transmiterii prin mijloacele electronice e-mail, având în vedere că dimensiunea electronică mare a acestor fișiere, făcea imposibilă transmiterea acestora de pe un server securizat, în acest sens contestatorul fiind invitat la sediul autorității contractante.

Având în vedere că activitatea în instituția publică se încheie vineri la ora 14:00, autoritatea precizează că e-mail-ul a fost accesat în prima zi lucrătoare, luni 01.08.2022 și înregistrat cu nr. 33057/01.08.2022 și ca urmare a acestuia, conform prevederilor legale, prin adresa nr. 33172/ 01.08.2022 (a se vedea atașament) a invitat operatorul economic solicitant, fără nicio întârziere, la sediul autorității contractante, într-o zi lucrătoare, respectiv în data de 02.08.2022, pentru accesul la informațiile care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În acest sens arată că la data de 02.08.2022 s-a prezentat la sediul autorității contractante, reprezentantul operatorului economic

SC SRL - asociat în cadrul ofertantului și care în urma discuției telefonice avute cu reprezentantul liderului SC SRL, a solicitat conform adresei nr. 33338/02.08.2022 copii de pe procesele verbale de evaluare pentru DUAЕ, tehnic, documente suport aferente DUAЕ, solicitări de clarificări adresate ofertanților, răspunsuri la solicitările de clarificări.

Față de mențiunea contestatorului și anume: „Autoritatea contractantă, în data de 02.08.2022, cu o zi întârziere față de termenul legal indicat, ne-a trimis un link pentru descărcarea documentelor

solicitare prin cererea scrisă cu nr. 33338/02.08.2022, dar nu au fost transmise toate documentele solicitate de către asocieră”, ține să precizeze că așa cum a arătat mai sus, a fost respectat termenul legal de 1 zi lucrătoare, iar afirmația „ne-a trimis un link pentru descărcarea documentelor” este total neadevărată, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 33368/02.08.2022.

Mai mult, ținând cont de solicitările conform adresei nr. 33338/02.08.2022, autoritatea susține că a pus la dispoziție solicitantului în format electronic, nu un simplu link (nu cunoaște ce link a vizualizat contestatorul) ci un nr. de 10 fișiere în format *pdf pe stick-ul pus la dispoziție de reprezentantul solicitantului Asocieră SC SRL - SRL, rapoarte și procese verbale întocmite de comisia de evaluare, mai puțin documente declarate confidențiale de către ofertanții implicați în procedură în conformitate cu dispozițiile legale incidente, respectiv, documente care conțin întreg procesul de evaluare desfășurat în cadrul procedurii.

Toate aceste documente -160 de pagini scanate și puse la dispoziția contestatorului, fac parte din dosarul achiziției care va fi înaintat Consiliului și cuprind clar și concis întregul proces de evaluare - toate etapele, al ofertelor depuse în cadrul procedurii, astfel încât orice operator economic, considerându-se parte vătămată, putea acționa în consecință.

Având în vedere cele descrise mai sus, solicită respingerea ca nefondată a afirmației „Autoritatea contractantă ne-a restrâns dreptul de a depune contestație prin comunicarea tardivă a dosarului achiziție și prin indicarea ofertelor ca fiind confidențiale”.

Față de afirmațiile contestatorului „Comisia de evaluare nu are o abordare unitară cu privire la evaluarea tehnică pentru experiența specialistului Inginer electrician, iar din analiza comparativă a înscrisurilor comisiei de evaluare rezultă vădit încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în ceea ce privește aplicare principiului tratamentului egal”.

În primul rând, atrage atenția că mențiunile făcute de contestator cu privire la cerințele caietului de sarcini și răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 13168/23.03.2022 referitoare la autorizațiile specialistului Inginer electrician, sunt nefondate și tardive în această etapă a procedurii.

În opinia sa atât ofertanții cât și autoritatea contractantă au obligativitatea de a respecta conținutul documentației de atribuire. Totuși ține să clarifice că, față de cerința privind rolul expertului specialist Inginer electrician pentru care s-a menționat „Studii universitare finalizate cu diplomă de licență/absolvire sau echivalent, emise de autorități competente din România sau din țara de origine: ingineria

instalațiilor electrice; legitimație de electrician autorizat gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV; gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată; (ORDIN nr. 99/2021) sau echivalent. Persoane străine: document relevant echivalent, emis de autoritatea competentă din țara în care își are sediul expertul, care să dovedească cerința, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțit de o traducere

autorizată a acestuia în limba română”, în caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr. 13168/23.03.2022, orice specialist Inginer electrician care deținea legitimația de electrician autorizat gradul IIIA - pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV sau legitimația de electrician autorizat - gradul IVA - pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominal standardizată, conform ORDIN nr. 99/2021, îndeplinea cerința privind autorizarea, cerința nefiind cumulativă - legitimația de electrician autorizat gradul IIIA fiind cerința minimală pe care putea să o îndeplinească și un specialist deținător al legitimației gradul IVA. (conform ORDIN nr. 99/2021, o persoană nu deține în același timp și legitimația gradul III A și legitimația gradul IVA).

În primul rând ține să puncteze că în timpul procesului de evaluare, comisia a respectat în totalitate principiile menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, ceea ce va prezenta în continuare, inclusiv motivele pentru care oferta Asocierii SC SRL - SRL a fost respinsă.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantului Asocierii SC SRL - SRL, i s-au solicitat clarificări privind propunerea tehnică cu adresa nr. 26554/14.06.2022, (pe care o atașează) cu data limită de răspuns 20.06.2022.

Ofertantul Asocierii SC SRL - SRL a răspuns în 20.06.2022 ora 16:50, în SEAP, în termen, semnat cu semnătură electronică, bazată pe certificat calificat (atașează răspuns).

Cu privire la specialist Inginer electrician și la capacitatea profesională de a presta servicii de proiectare instalații electrice cu respectarea legilor incidente, contestatorul a nominalizat 2 specialiști: Ing. Liliana Stoian și Ing.

Așa cum s-a menționat și în clarificare, în conformitate cu ANEXA la ORDIN nr. 99 din 30 septembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcătorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologic, susține că ambele persoane îndeplinesc cerința minimă cu privire la autorizare.

Față de aceștia susține că s-au solicitat clarificări după cum urmează: „întrebare: Având în vedere că specialistul Inginer electrician intră în componența factorului de evaluare tehnic, iar ofertantul a nominalizat ca resurse umane implicate în derularea activităților de proiectare 2 persoane cu aceleași atribuții și activități, comisia de evaluare va solicita ofertantului să precizeze care dintre cele două persoane ocupă poziția de expert specialist Inginer electrician ce va fi luată în considerare pentru utilizarea componentei tehnice din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

RĂSPUNS : Ofertantul precizează că doamna Ing. Liliana Stoian va ocupa poziția de expert specialist Inginer electrician ce va fi luată în considerare pentru utilizarea componentei tehnice din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”;

Întrebare: Se va prezenta autorizația nr. 201711826/ 10-nov-17 de electrician autorizat ANRE GRADUL IIIA, IIIB a domnului

RĂSPUNS: Anexăm la prezentul răspuns de clarificări Autorizație ANRE IIIA, IIIB a domnului".

Autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului coroborat cu documentele din oferta tehnică depusă, a constatat că doamna Liliana Stoian precizată în răspunsul la clarificări va ocupa poziția de expert specialist Inginer electrician fiind luată în considerare pentru utilizarea componentei tehnice din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, însă conform CV depus rezultă că aceasta este pensionar.

De asemenea, arată că din CV-ul domnului, nominalizat ca inginer electrician, rezultă că acesta își desfășoară activitatea la SC SRL (operator economic care nu are nicio calitate în procedură).

De asemenea arată că la solicitarea de clarificări: „Operatorul economic din cadrul ofertantului care va presta Servicii privind sistemele electrice (ANRE) va prezenta atestatul/atestatele ANRE, în valabilitate la data ofertării, din care să rezulte că poate presta servicii de proiectare în conformitate cu competențele deținute”, ofertantul a răspuns: „Ținând cont de faptul că SC SRL este într-o permanentă colaborare cu compania S.C. S.R.L., ce deține Atestat E1, acest operator economic va fi nominalizat ca subcontractor, urmând să presteze servicii privind sistemele electrice (ANRE), în momentul în care este necesară desfășurarea acestei activități, prestarea efectivă a serviciilor”, atașând în acest sens atestatul de tip E1 nr. 15664/23.03.2020 al SRL-operator economic ce nu are nicio calitate în procedură urmând a fi nominalizat în viitor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul Asocierea SC SRL - SRL, nu a făcut dovada deținerii atestatului ANRE solicitat, nu a făcut dovada că doamna Liliana Stoian - pensionar, poate presta ca persoană fizică autorizată, întreprindere individuală sau întreprindere familială, nu a făcut dovada că SC SRL al cărei angajat este domnul, are vreo calitate în procedură și a nominalizat introducerea unui subcontractant în viitor, respectiv SC SRL, pentru prestarea efectivă a serviciilor.

De asemenea, arată că ofertantul menționează la răspunsul nr 7 la clarificări că „Ținând cont de faptul că SC SRL este într-o permanentă colaborare cu companiei S.C. S.R.L., ce deține Atestat E1, acest operator economic va fi nominalizat ca subcontractor, urmând să presteze servicii privind sistemele electrice (ANRE), în momentul în care este necesară desfășurarea acestei activități, prestarea efectivă a serviciilor”.

Prin urmare, SC, ce deține Atestat E1, va fi nominalizat ca subcontractor, în viitor urmând să presteze servicii privind sistemele electrice (ANRE), în momentul în care este necesară desfășurarea acestei activități, prestarea efectivă a serviciilor.

Față de nominalizarea unui subcontractor în procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că sunt incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016. Așadar, în situația în care anumite servicii nu pot fi prestate de ofertant, acestea pot fi prestate de un subcontractant autorizat.

Cu privire la necesitatea includerii în oferta a subcontractantului, consideră că sunt relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 55 alin. (1), art. 60 alin. (1),

art. 193 alin. (3).

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul Asocierea SC SRL - SRL trebuia să facă dovada modului de prestare a serviciilor, respectiv a deținerii atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

În opinia sa din textele legale menționate mai sus, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ-uri pentru aceștia și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, comisia de evaluare să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Astfel, pentru a depune o oferta admisibilă, ofertantul Asocierea SC SRL - SRL, în cazul în care nu putea, în mod legal, să realizeze părți din obiectul contractului, avea obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin precizarea părții din contract pe care o subcontractează, dar și nominalizarea subcontractantului.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu poate accepta o ofertă care nu a depus DUAЕ aferent subcontractanților până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Totodată, în contextul celor sesizate mai sus, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de comisia de evaluare, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016). Lipsa atestatelor, respectiv a atestatului ANRE face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări.

Atâta timp cât pentru prestarea tuturor categoriilor de servicii sunt necesare anumite autorizații/atestare, legalitatea prestării serviciilor/întocmirii proiectului presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Prin urmare autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, pentru a evita riscul prestării unor servicii de către un operator economic neautorizat.

Mai mult, arată că atât din CV-ul doamnei precizată prin răspunsul la clarificări că va ocupa poziția de expert specialist Inginer electrician ce va fi luată în considerare pentru utilizarea componentei tehnice din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, rezultă că aceasta este pensionar.

De asemenea, din CV-ul domnului, nominalizat ca inginer electrician, rezultă că acesta își desfășoară activitatea la SC SRL (operator economic care nu are nicio calitate în procedură).

Autoritatea contractantă arată că se cunoaște faptul că în conformitate cu legislația specifică în vigoare (a se vedea art. 15 lit. a) din Regulamentul ANRE pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice aprobat prin ordinul nr. 99 din 30 septembrie 2021, activitatea de elaborare proiecte în domeniul instalațiilor electrice poate fi desfășurată de către o persoană ca:

- membru, vicepreședinte sau președinte al comisiilor de avizare din cadrul operatorului de rețea, titular de licență emisă de autoritatea competentă, sau al unui institut de proiectare având compartimente de proiectare în domeniul instalațiilor electrice;

- angajat al unui operator economic atestat;

- persoană fizică autorizată, întreprindere individuală sau întreprindere familială;

Prin urmare arată că ofertantul Asociera SC SRL - SRL, nu a făcut dovada deținerii atestatului ANRE solicitat, nu a făcut dovada că doamna Liliana Stoian - pensionar, poate presta ca persoană fizică autorizată, întreprindere individuală sau întreprindere familială, nu făcut dovada că SC SRL al cărei angajat este domnul, are vreo calitate în procedură și de asemenea ofertantul a nominalizat introducerea unui subcontractant în viitor, respectiv SC SRL, pentru prestarea efectivă a serviciilor.

Astfel, arată că ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini deoarece nu deține atestatele solicitate de legile incidente și nu îndeplinește cerințele privind posibilitatea prestării serviciilor de proiectare pentru specialistul Inginer electrician, deoarece pentru persoanele nominalizate nu a făcut dovada ca acestea își pot desfășura activitatea de proiectare în conformitate cu legislația ANRE în vigoare (ordin ANRE 99/2021), pentru persoane fizice deținătoare de autorizații.

De asemenea arată că în practica instanțelor de judecată s-a reținut cu valoare de principiu faptul că, în situația în care pentru a putea desfășura activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, în speța de față serviciile de proiectare instalații electrice, este necesară deținerea unor atestate specifice reglementate de legi incidente, ofertantul, personal sau prin subcontractanți, trebuie să dispună de acele atestate specifice încă din perioada de atribuire a contractului fiind vorba de o cerință cunoscută de ofertanți încă de la momentul depunerii ofertei și nu în viitor, acesta are obligația de a se prezenta la procedura de atribuire într-o formă de organizare de natură să confirme faptul că are capacitatea legală de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

În consecință, arată că participanții la prezenta procedură au obligația de a cunoaște și de a respecta legislația specifică în domeniul

de activitate în care activează și își manifestă voința voluntară de a depune oferte, neputând fi absolviți de faptul că necunoașterea sau neaplicarea legii în domeniul de activitate propriu ar putea duce la riscul depunerii unei oferte inacceptabile.

Astfel, autoritatea precizează că pentru a depune o ofertă admisibilă Asocierea SC SRL - SRL în cazul în care nu puteau în mod legal să realizeze părți din contract, aveau obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada capacității de prestare a serviciilor prin precizarea părții din contract pe care o subcontractează.

Solicită Consiliului să rețină că ofertantul Asociera SC SRL - SRL nu a fost respins pentru faptul că persoanele nominalizate ca specialist inginer electric, nu corespund din punct de vedere al autorizațiilor, ci pentru faptul că ele, nu pot presta serviciul de proiectare decât ca:

- angajat al unui operator economic atestat ANRE;
- persoană fizică autorizată, întreprindere individuală sau întreprindere familială.

În timp ce una dintre ele este pensionar, iar cealaltă angajata unui operator economic care nu a fost declarat ca subcontractant în procedură, contestatorul precizând de altfel în clarificări și un alt nume – SC SRL, pentru prestarea efectivă a serviciilor în viitor.

Pentru a scoate în evidență faptul că comisia de evaluare a tratat unitar ofertanții, autoritatea contractantă menționează:

Cerința privind specialistul Inginer electrician a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător Asociera SC SRL prin specialist Inginer electrician, din partea subcontractantului SC SRL pentru care a prezentat „Declarație de disponibilitate, CV, Diploma de inginer iunie 2009 - specialitatea instalații pentru construcții, pentru îndeplinirea cerinței minime a prezentat autorizație ANRE 201915845/19.11.2019, gradul IIIA, IIIB, în valabilitate și recomandări pentru toate cele 15 proiecte nominalizate”.

În baza respectării tratamentului egal, pentru verificarea respectării legilor incidente și pentru ca operatorii economici să nu desfășoare activități ilicite, ofertantului Asociera SC SRL i s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 26553/ 14.06.2022 cu data limită de răspuns 20.06.2022.

Ofertantul SC SRL, a răspuns în 17.06.2022 ora 17:22, în SEAP, în termen, semnat cu semnătură electronică, bazată pe certificat calificat. Extrage din răspunsul ofertantului cu relevanță pentru speța prezentată:

„Solicitare: Pentru subcontractantul-..... SRL care va presta Servicii privind sistemele electrice (ANRE), s-a verificat pe site-ul ANRE deținerea atestatelor specifice. Se va solicita prezentarea atestatelor, în valabilitate la data ofertării, din care să rezulte că poate presta servicii de proiectare în conformitate cu competențele deținute. Răspuns: Pentru subcontractantul SRL care va presta Servicii privind sistemele electrice (ANRE), prezentăm atașat Atestat, în termen de valabilitate la data ofertării, din care rezultă că poate presta servicii de proiectare în conformitate cu competențele deținute.

Comisia de evaluare a verificat atestatul ANRE cu nr. 15910/ 25.05.2020 de tip D1 pentru „proiectare de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate” și atestatul ANRE cu

nr. 15912/25.05.2020 de tip E1 pentru „proiectare de posturi de transformare, stații electrice și de instalații aparținând părții electrice a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate” și a considerat răspunsul concludent”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că specialistul Inginer electrician își poate desfășura activitatea de proiectant instalații electrice autorizat, din partea subcontractantului SRL, atestat ANRE, cu respectarea legilor incidente.

Având în vedere cele descrise mai sus, solicită respingerea ca nefondată a afirmației „Comisia de evaluare nu are o abordare unitară cu privire la evaluarea tehnică pentru experiența specialistului Inginer electrician, iar din analiza comparativă a înscrisurilor comisiei de evaluare rezultă vădit încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în ceea ce privește aplicare principiului tratamentului egal”.

Față de afirmațiile contestatorului cu privire la prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă susține că a înștiințat toți operatorii economici prin intermediul SEAP cu adresa nr. 28270/27.06.2022 de prelungirea termenului de evaluare a ofertelor care expira în 30.06.2022 ora 18.

De asemenea în înștiințare, autoritatea contractantă a făcut precizarea că după caz, se va solicita și prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, la o dată ce va fi comunicată ulterior.

Totodată așa cum s-a menționat și în procesul verbal nr. 31986/22.07.2022, având în vedere că valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare expira în data de 04.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat în 22.07.2022, tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, cu data limită de răspuns 27.07.2022 inclusiv, în conformitate cu art. 124 alin (2) și (3) din HG nr. 395/2016 actualizată cu modificările și completările ulterioare.

1. Ofertantului Asocierea SC SRL, singurul rămas cu oferta admisibilă i s-a solicitat prin intermediul SEAP prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare și clarificări, cu adresa nr. 31987/22.07.2022. Ofertantul a răspuns în 20.07.2022 ora 15:32, în SEAP, în termen, semnat cu semnătură electronică, bazată pe certificat calificat și a făcut dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare și a răspuns la clarificări, acestea fiind analizate și menționate în ANEXA 6/32750/28.07.2022 în care s-a finalizat etapa de evaluare a documentelor de confirmare DUAE.

Având în vedere că ofertanții Asocierea SC SRL și Asocierea SC SRL - SRL, au fost RESPINȘI în etapa tehnică, iar platforma SEAP nu mai permite atașarea de solicitări către ofertanții respinși într-o etapă anterioară (de altfel ofertanții respinși nici nu mai apar în secțiunea de solicitări clarificări), autoritatea contractantă, utilizând tot mijloacele electronice (recunoscute în contestație ca mijloace de comunicare de contestator), respectiv e-mail-ul, a transmis către cei doi ofertanți la adresele de e-mail indicate în procedură, respectiv:

1. Ofertantului Asocierea SC SRL, i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu adresa nr. 31991/22.07.2022 prin e-mail:

licitatii@tcscompany.ro

office.tcs@gmail.com

Ofertantul a răspuns solicitări și a transmis pe e-mail în data de 27.07.2022 în termen, semnat cu semnătură electronică, bazată pe certificat calificat dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

2. Ofertantului Asocierea SC SRL - SRL i s-au solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu adresa nr. 31988/22.07.2022 (pe care o atașează) prin e-mail: roxana.stirbu@terrasolutions.ro

.....

Ofertantul Asocierea SC SRL - SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante.

Astfel, pe lângă capetele de respingere menționate la evaluarea tehnică, autoritatea arată că comisia de evaluare RESPINGE ca inacceptabilă oferta Asocierea SC SRL - SRL, în conformitate cu HG nr. 395/2016 actualizată cu modificările și completările ulterioare, art. 137 alin 2 lit. i) „ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.

Autoritatea contractantă precizează că nu cunoaște motivele pentru care contestatorul nu și-a prelungit oferta și valabilitatea garanției de participare, dar cu siguranță nu poate fi invocat faptul că nu a fost primită solicitarea autorității contractante având în vedere că întreaga corespondență ulterioară (solicitarea accesului la dosarul achiziției, înștiințarea cu privire la contestație) au fost transmise către autoritatea contractantă de pe e-mail-ul roxana.stirbu@terrasolutions.ro.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că atașează dovada transmiterii adresei nr. 31988/22.07.2022 la ora 8:48 pe cele 2 e-mail-uri indicate în procedură.

De asemenea, pentru dovedirea transmiterii solicitării cu adresa nr. 31988/22.07.2022 la ora 8:48 pe cele 2 e-mail-uri indicate în procedură, roxana.stirbu@terrasolutions.ro;, autoritatea precizează că întrucât serverul de mail al primăriei este găzduit, în urma unui protocol de cooperare, la STS, în fiecare zi se primește un raport al log-urilor domeniului său de mail pentru ziua precedentă.

Autoritatea contractantă a solicitat STS prin intermediul Biroului de Informatică raportul menționat. Atașează extras din acest raport de unde rezultă că mail-ul la care se face referire a fost trimis de pe serverul primariavl.ro și a ajuns pe serverul terrasolutions.ro.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a formulat către operatorul SEAP cererea nr. RFS35I574 având ca obiect imposibilitatea transmiterii unei solicitări, respectiv „de ce platforma SEAP nu permite adăugarea de solicitări prin intermediul secțiunii de clarificări unui ofertant respins într-o etapă anterioară”, dându-se exemplu chiar necesitatea solicitării la un moment dat a prelungirii valabilității ofertei și garanției de participare de către ofertanți.

Atașează răspunsul operatorului SEAP care menționează că din punct de vedere tehnic nu se pot transmite clarificări ofertanților respinși.

Având în vedere cele descrise mai sus, solicită respingerea ca nefondate a afirmațiilor făcute de contestator cu privire la prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare și ca tardive, având în vedere că Asocierea SC SRL - SRL, la data depunerii contestației 08.08.2022 nu mai avea calitatea de ofertant,

acestea neprelungindu-și valabilitatea ofertei și a garanției de participare, la solicitarea autorității contractante.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința menținerii actelor contestate ca legale și temeinice.

În drept invocă prevederile Legii nr. 98/2016 ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39882/10.08.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2083009209/1 tranzacția nr. 1228346226/2068177556 din data de 10.08.2022, eliberată de CEC Bank - Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 35.788,10 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiții „Creșterea mobilității pietonale și cicliste în” cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1039705/24.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.789.405,12 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că potrivit informațiilor de la secțiunea II.1) din anunțul de participare, contractul care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire are ca obiect prestarea unor servicii de proiectare la nivel Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic.

Având în vedere importanța specialiștilor proiectanți în prestarea serviciilor anterior menționate, autoritatea contractantă a stabilit la pag. 6 -8 din caietul de sarcini o structură minimală a echipei de specialiști responsabili pentru îndeplinirea obiectului contractului, printre care se regăsește, la poziția 1 (pag. 6 din caietul de sarcini) specialistul inginer electrician pentru care au fost stabilite următoarele cerințe educaționale și profesionale:

Rol expert: „*Specialist Inginer electrician*”;

Calificare educațională și/sau profesională: „*Studii universitare finalizate cu diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, emise de*

autorități competente din România sau din țara de origine: ingineria instalațiilor electrice; **legitimație** de electrician autorizat **gradul IIIA**, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV; **gradul IVA**, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată; (ORDIN nr. 99 / 2021) sau echivalent

Persoane străine: document relevant echivalent, emis de autoritatea competentă din țara în care își are sediul expertul, care să

dovedească cerința, în original /copie legalizată/ copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțit de o traducere autorizată a acesteia în limba română”;

Experiența profesională generală: „Experiență generală în domeniul studiilor absolvite, de cel puțin 3 ani și de cel puțin 1 an în specializarea solicitată, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență”;

Experiența profesională specifică: „Specialist cu experiență în domeniu, care a participat la cel puțin de 1 proiect/contract similar”;

Responsabilități în cadrul Contractului: „Realizează documentația tehnico economică și detaliile de execuție privitoare la proiectarea lucrărilor de instalații electrice aferente contractului”.

În continuarea cerințelor anterior reproduse, la pag. 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Poziția ocupată de specialiști în cadrul proiectelor pentru demonstrarea experienței similare, trebuie menționată explicit în documentele prezentate. **Modalitatea** prin care se face **dovada disponibilității specialiștilor**, depinde de calitatea pe care aceștia o au față de operatorul economic care depune oferta. Aceștia pot fi angajați, colaboratori, subcontractanți, iar **dovada se face prin actele corespunzătoare fiecărei forme de disponibilitate**: contract de muncă, extras Revisal, declarație de disponibilitate, acord subcontractare, etc.”.

În cadrul notei 1 aflată la pag. 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației: „**În cadrul Propunerii tehnice se vor prezenta și modalitățile de asigurare a accesului la personalul de specialitate acești specialiști necesari** și vor fi detaliate momentele când aceștia vor interveni în realizarea serviciilor de proiectare”.

Cerințele anterior menționate din caietul de sarcini cu privire la proiectanți sunt completate de cele aflate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1039705/00011] FisaDate_DF1138325.pdf”, intitulate generic „fișa de date”:

„(...) Ofertanții vor demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile din documentația de atribuire a contractului de achiziție, respectiv caietul de sarcini și tema de proiectare. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (...) Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu

satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă (...)".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că

propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă** pe care **ofertantul o recomandă** autorității contractante **în vederea îndeplinirii cerințelor** sale tehnice stabilite în **caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini coroborat cu fișa de date, ofertanții aveau obligația să demonstreze prin propunerea tehnică prin ce modalitate și-au asigurat accesul la specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare, printre care se regăsește specialistul inginer electrician, solicitat la pag. 6 din caietul de sarcini.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la inginerul electrician și cele cu privire la demonstrarea accesului la respectivul proiectant sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a demonstra că dispun în realitate de serviciile respectivului proiectant cât și riscurile care decurg din nerespectarea acestor cerințe.

Mai mult, Consiliul reține că cerințele anterior menționate cu privire la inginerul electrician nu reprezintă doar simple specificații tehnice ci, raportat la importanța serviciilor prestate de respectivul proiectant în cadrul viitorului contract de servicii, autoritatea contractantă a ales să punteze experiența acestuia cu 4%, în cadrul criteriului de evaluare „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, constatând faptul că Asocieria SC SRL - SRL a nominalizat 2 ingineri electricieni (pag. 93-94 din propunerea tehnică, vol. 6 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări nr. 28554/14.06.2022 (pag. 406-408 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei), prin care a cerut următoarele informații:

„2. Pentru ing., ambii nominalizați pentru poziția Specialist Inginer electrician:

*În conformitate „cu Anexa la Ordin nr. 99 din 30 septembrie 2021 (...) **ambele persoane îndeplinesc cerința minimă cu privire la autorizare**, precum și celelalte cerințe din caietul de sarcini.*

2.1 Având în vedere că specialistul Inginer electrician intră în componența factorului de evaluare tehnic, iar ofertantul a nominalizat ca resurse umane implicate în derularea activităților de proiectare 2 persoane cu aceleași atribuții și activități, comisia de evaluare va solicita ofertantului să precizeze care dintre cele două persoane ocupă poziția de

expert specialist Inginer electrician ce va fi luată în considerare pentru utilizarea componentei tehnice din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

2.2 Se va prezenta autorizația nr. 201711826/10-nov-17 de electrician autorizat ANRE gradul IIIA, IIIB a domnului”.

La această solicitare de clarificări, Asocieria SC SRL - SRL a răspuns prin adresa nr. 811/20.06.2022 (filele 109-111, vol. 1 al dosarului cauzei), precizând că „doamna Liliana Stoian va ocupa poziția de expert specialist inginer electrician ce va fi luată în

considerare pentru utilizarea componentei tehnice din criteriul de atribuire (...)"

Totodată, Consiliul apreciază drept pertinentă observația autorității contractante potrivit căreia la punctul 7 din același răspuns, Asocieria SC SRL - SRL a precizat faptul că serviciile de proiectare a instalațiilor electrice urmează a fi prestate de către un operator economic care nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire, respectiv de către SC SRL.

În acest sens, Consiliul reține că în tabelul aflat la pag. 93-94 din propunerea tehnică a contestatorului nu este prevăzută nicio mențiune cu privire la SC SRL, ci este menționat explicit pe coloana „operatorul economic participant la procedură ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract” numele SC SRL și sintagma „angajament de colaborare”.

Ori, prin clarificările ulterioare, Asocieria SC SRL - SRL și-a modificat mențiunile din propunerea tehnică cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la inginerul electrician, precizând că, de fapt, acesta nu va fi angajatul său ci angajatul unui alt operator economic către care va subcontracta serviciile de proiectare instalații electrice.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta Asocierii SC SRL - SRL incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece din răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționat rezultă lipsa de sustenabilitate și realitate a mențiunilor din propunerea tehnică cu privire la modalitatea de acces la inginerul electrician.

Astfel, Consiliul reține că potrivit art. 35 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 99/2021, Electricianul autorizat exercită activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

- în calitate de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau al unei întreprinderi familiale, în conformitate cu reglementările în vigoare

sau

- în calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii

sau

- în calitate de angajat al unui operator de rețea, pentru realizarea de lucrări de executare/operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul operatorului de rețea

sau

- în calitate de angajat al unui operator economic, având calitatea de producător ori client final de energie electrică, industrial sau asimilat, pentru realizarea de lucrări de operare și/sau mentenanță a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul producătorului/clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat.

Consiliul reține că Asocierea SC SRL - SRL a declarat în propunerea tehnică faptul că inginerul electrician Liliana Stoian (pensionar conform CV) va presta serviciile în calitate de angajat al operatorului economic SC SRL însă la dosarul cauzei nu se regăsește nicio dovadă a faptului că SC SRL ar deține atestate emise de către ANRE pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică precizând că, de fapt, respectivele servicii vor fi prestate de un alt operator economic.

Totodată, Consiliul reține că nici mențiunile din propunerea tehnică a contestatorului cu privire la cel de-al doilea inginer electrician nu demonstrează realitatea și sustenabilitatea modalității de acces la respectivul specialist deoarece conform CV-ului, acesta este salariat al unui alt operator economic care nu este parte la procedură, în evidentă discordanță cu mențiunile din tabelul aflat la pag. 93-94 din propunerea tehnică potrivit căruia acesta va fi pus la dispoziție tot de către SC SRL.

Mai mult, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, SC SRL s-a limitat la formularea de susțineri cu privire la autorizațiile ANRE deținute de către cei 2 ingineri electricieni nominalizați în oferta sa, fără să critice mențiunile din adresa de comunicare a rezultatului pentru care a fost respinsă oferta sa, respectiv cele cu privire la modalitatea de acces la cei 2 ingineri electricieni.

Ori, aspectele argumentate de către SC SRL în contestație, respectiv cele cu privire la legitimațiile ANRE deținute de cei 2 ingineri electricieni nu au constituit motiv de respingere a ofertei contestatorului. Cu alte cuvinte, oferta SC SRL nu a fost respinsă pentru motivele contestate de către acesta ci pentru alte motive, acceptate tacit de către SC SRL prin alegerea de a nu formula nicio critică.

Față de sus, Consiliul reține că, deși potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat în mod expres ca motiv de respingere a ofertei contestatorului lipsa îndeplinirii cerinței cu privire la modalitatea de acces la specialistul inginer electrician, SC SRL nu aduce nici o critică în cadrul contestației cu privire la aceste aspecte și nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la respingerea propriei sale oferte.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cu privire la faptul că nu și-ar fi prelungit valabilitatea ofertei, Consiliul nu mai analizează conformitatea

acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pe de altă parte, procedând la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul reține că la poziția 4 din formularul nr. 7 (anexa la propunerea tehnică aflată la filele 146-151 din vol. 1 al dosarului cauzei), Asocieria SC SRL a nominalizat ca specialist Inginer electrician pe pentru care a depus adeverința nr. 201915845/19.11.2019, în care este menționat

„gradul și tipul **IIIA, IIIB**”, fără nicio mențiune din care să rezulte că respectivul expert ar deține și legitimația **gradul IVA** solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră cerința privind legitimația IIIA și cerința privind legitimația IVA ar fi fost alternative și nu cumulative deoarece la pag. 6 din caietul de sarcini, la rubrica „Calificare educațională și/sau profesională” aferentă inginerului electrician se regăsește o enumerare de documente despărțite prin simbolul „;” (punct și virgulă), după cum urmează:

*„Studii universitare finalizate cu **diplomă de licență/ absolvire sau echivalent**, emise de autorități competente din România sau din țara de origine: ingineria instalațiilor electrice; **legitimație** de electrician autorizat **gradul IIIA**, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV; **gradul IVA**, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată; (ORDIN nr. 99 / 2021) sau echivalent”.*

Consiliul reține că, în mod uzual, simbolul „;” (punct și virgulă) are în limba română rolul de a delimita elementele unei enumerări/liste ale cărei elemente sunt obligatorii, nu alternative cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Cu alte cuvinte, cerința din caietul de sarcini nu a fost ca electricianul să dețină diplomă de licență sau legitimație gradul IIIA sau legitimație gradul IVA ci a fost la respectivul specialist să dețină diplomă de licență și legitimație gradul IIIA și legitimație gradul IVA.

Consiliul reține că cerințele cumulative privind deținerea celor 2 autorizări ANRE (respectiv gradul IIIA și gradul IVA) au făcut obiectul unor solicitări de clarificări formulate de operatorii economici interesați, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa de răspuns consolidat nr. 13168/23.03.2022, publicată în SEAP sub identificatorul „[CN1039705/00021] Raspuns consolidat 13168_23.03.2022.pdf.p7s” astfel:

- la punctul 14:

„14. CONTINUT SOLICITARE:

Conform specificului și pe baza obiectivelor viitorului proiect, vă rugăm să justificați faptul că inginerul electrician trebuie să dețină „legitimație de electrician autorizat gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV; gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată (ORDIN nr. 99/2021) sau echivalent”.

RĂSPUNS:

Specialistul, inginer electrician realizează documentația tehnico-economică și detaliile de execuție privitoare la proiectarea lucrărilor de instalații electrice aferente contractului:

- Pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 k, pentru care este necesară legitimația gradul IIIA;*
- Pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominal standardizată, pentru care este necesară legitimația gradul IVA"*

- la punctul 15:

„15. CONTINUT SOLICITARE:

Dat fiind că inginerul electrician va realiza, conform caietului de sarcini, „documentația tehnico-economică și detaliile de execuție privitoare la proiectarea lucrărilor de instalații electrice aferente contractului”, vă rugăm sa acceptați ca fiind suficientă (având în vedere obiectul contractului) legitimația de electrician autorizat gradul IIA, IIB.

RĂSPUNS:

Legitimația - gradul IIA, este pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV; A se vedea răspunsul 14”.

- la punctul 31:

„31.CONTINUT SOLICITARE:

În caietul de sarcini, la pag 6 se solicită pentru inginerul proiectant Instalații electrice să fie autorizat ANRE - gradul III A și gradul IV A

Vă rugăm să clarificați care sunt justificările pentru care solicitați autorizările ANRE grad III A și grad IV A pentru proiect (care este implicarea în contract). Ce tipuri de lucrări ar trebuie să proiecteze acest inginer?

(...)

RĂSPUNS:

A se vedea răspunsul 14”.

Astfel, din analiza răspunsului 14 anterior reprodus rezultă că motivul solicitării prin caietul de sarcini a unui electrician autorizat gradul IVA constă în faptul că respectivul specialist va proiecta „(...) instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominal standardizată, pentru care este necesara legitimația gradul IVA”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența prevederilor art. 8 și art. 9 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 99/2021, care stipulează cu privire la clasificarea gradelor de autorizare a electricienilor următoarele aspecte:

Art. 8. „(1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV.

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

*a) autorizare de **tip A**, pentru **proiectare de instalații electrice**;*

b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.

(3) În funcție de gradul și tipul/tipurile de autorizare, o persoană fizică poate deține simultan calitățile menționate la art. 7, în condițiile menționate în prezentul regulament.

(4) În scopul eliminării suprapunerilor de grade/tipuri de autorizare deținute, **o persoană fizică, electrician autorizat, nu poate deține simultan un grad de autorizare de nivel inferior unui alt grad de autorizare de nivel superior, dintre cele prevăzute la art. 9, pentru același tip de autorizare.**

Art. 9. - Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

d) **gradul IIIA**, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o **tensiune nominală maximă de 20 kV**;

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

f) **gradul IVA**, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la **orice tensiune nominală standardizată**;

g) gradul IVB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată”.

Din analiza comparativă a definițiilor de prevăzute la art. 9 lit. d) și lit. f) ale Regulamentului anterior indicat, Consiliul reține că diferența dintre cele 2 tipuri de autorizări (gradul IIIA și gradul IVA) constă în tensiunea nominală a instalațiilor electrice pe care are dreptul să le proiecteze deținătorii acestora, respectiv instalații electrice cu tensiunea nominală până la 20kV (gradul IIIA) sau orice tensiune nominală standardizată inclusiv cele peste 20kV (gradul IVB).

Având în vedere faptul că din răspunsul nr. 14 a adresei de răspuns consolidat rezultă că necesitatea autorității contractante constă în proiectarea de instalații electrice „(...) la orice tensiune nominal standardizată, pentru care este necesara legitimația gradul IVA”, Consiliul reține că nominalizarea unui electrician autorizat gradul IIIA nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice.

Mai mult, Consiliul reține că art. 8. alin. (4) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 99/2021 stipulează că „(...) **o persoană fizică, electrician autorizat, nu poate deține simultan un grad de autorizare de nivel inferior unui alt grad de autorizare de nivel superior, dintre cele prevăzute la art. 9, pentru același tip de autorizare**”, aspect din care rezultă că electricianul nominalizat de Asocieria SC SRL nu avea dreptul de a deține ambele

autorizări solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul reține modalitatea inegală și discriminatorie în care a analizat autoritatea contractantă cele 2 oferte motivat de faptul că Asocieria SC SRL - SRL a nominalizat 2 electricieni în vederea îndeplinirii cerințelor cumulative privind autorizarea grad IIIA și grad IVA (aspect explicabil prin faptul că un singur inginer nu avea dreptul conform normei juridice anterior menționată să dețină ambele autorizări) comparativ cu oferta Asocierii

SC SRL în care a fost nominalizat doar un electrician autorizat grad IIIA.

Astfel, deși Asocierea SC SRL nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind electricianul autorizat grad IVA (cerință confirmată prin răspunsurile 14, 15 și 31 din răspunsul consolidat), autoritatea contractantă a desemnat admisibilă și ulterior câștigătoare oferta acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care dispun că „*autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare (...) dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) *oferta respectivă **îndeplinește toate cerințele**, condițiile și criteriile **stabilite prin** anunțul de participare și **documentele achiziției**, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162 (...).*”

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Consiliul reține că prin formularea unei cerințe neclare/ambigue cu privire la autorizările solicitate pentru inginerul electrician, cerință menținută prin formularea unor răspunsuri simpliste la solicitările repetate de clarificări formulate de către operatori economici interesați cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă și-a asumat implicit riscul de a nu putea să desemneze nicio ofertă câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată partea din contestația SC SRL cu privire la propria sa ofertă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată partea din contestația SC SRL cu privire la propria sa ofertă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini