



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/....

Data:.....

Prin contestația nr. 2862/02.02.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2697/03.02.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei nr. 487/01.02.2016, emisă de către ..., prin ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere fără publicare a unui anunț de participare” organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Combustibil lichid tip M, STAS 177/1989”, având sursa de finanțare: „fonduri proprii”, s-a solicitat anularea „procedurii în cauză și organizarea uneia noi”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin ... S.A., astfel:

- admite solicitarea cu privire la reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil – Ringul Produse Petroliere nr. 487/ 01.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 987/01.02.2016 – anexa din 01.02.2016 și reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare;

- respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2862/02.02.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2697/03.02.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva deciziei nr. 487/01.02.2016, emisă de către ..., prin ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere fără publicare a unui anunț de participare” organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Combustibil lichid tip M, STAS 177/1989”, având sursa de finanțare: „fonduri proprii”, s-a solicitat anularea „procedurii în cauză și organizarea uneia noi”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în urma ședinței de tranzacționare începută în data de 29 ianuarie 2016 ora 11:00, ulterior suspendată și reluată în 01.02.2016 ora 14:00, comisia de analiză din cadrul ... i-a respins oferta din cauza lipsei documentelor de calificare, adică a certificatelor ISO 14001 și OHSAS 18001 *"pe numele ofertantului așa cum a fost menționat în ordinul inițiator"*, astfel cum rezultă din anexa datată 01.02.2016 din raportul ședinței de tranzacționare;
- față de acest aspect, contestatorul afirmă că oferta sa a fost însoțită de certificările ISO 14001 și OHSAS 18001, emise pe numele producătorului de combustibil, în condițiile în care S.C. ...S.R.L. este doar distribuitor;
- în același sens, contestatorul arată că Ordinul inițiator nr. 15/2016 prevede că *"ofertanții vor depune, odată cu oferta, copiile documentelor care atestă certificările ISO 9001 și ISO 14001, OHSAS 18001"*, fără a preciza însă dacă cerința se referă la copiile certificărilor pentru producătorul produsului sau comerciant;
- ulterior, susține contestatorul, a solicitat în etapa de evaluare, depunerea copiilor după certificările ISO 14001 și OHSAS 18001 pentru S.C. ...S.R.L., dar această solicitare a fost refuzată de către autoritatea contractantă, încălcându-se astfel prevederile art. 109, alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 60 din Regulamentul B.R.M. privind încheierea contractelor de achiziție de produse, servicii și lucrări;
- o altă critică a contestatorului se referă la prețul de adjudecare propus de ofertantul desemnat câștigător, în sensul că, astfel cum rezultă din

anexa, elaborată în data de 01.02.2016, la raportul ședinței de tranzacționare, "prețul final de 1,99 lei/litru cu transport inclus, exclusiv acciza și TVA, respectiv 4,76 lei/litru cu toate taxele incluse" este complet eronat deoarece la prețul de 1,99 lei/litru se adaugă acciza care este 1.897,08 lei/1000 litru (Legea nr. 227/2015 actualizată privind Codul Fiscal) la care se adaugă cota de TVA (20 %) adică 4,664 lei/litru toate taxele incluse, și nu 4,76 lei/litru toate taxele incluse, cum greșit se menționează în anexă;

- de asemenea, în opinia contestatorului, se impune contestarea ofertei tehnice și financiare depusă de ... – ofertantul desemnat câștigător, deoarece acesta nu se află în posesia unui contract de vânzare-cumpărare cu fabricantul ..., așa zisa ofertă fiind de fapt doar o specificație tehnică a unui produs fabricat de ... și care se poate descărca de pe site-ul acestora;

- contestatorul susține că este de remarcat și faptul că ofertantul desemnat câștigător, deși are sistem de management al calității ISO 9001, sistem ISO 14001 de management de mediu și OHSAS 18001 sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, este o companie cu zero salariați (cel puțin la nivelul anului 2014).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68/10.02.2016, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația în cauză, susținând următoarele:

- solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca urmare a nerespectării obligației prevăzute de art. 271¹, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la constituirea garanției de bună conduită, respectiv, ca tardiv formulată în temeiul art. 271, alin. (1) din Ordonanță, iar pe fond, respingerea ei ca neîntemeiată;

- în ce privește respingerea contestației în temeiul art. 271¹, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea afirmă că, potrivit alin. (1) al acestui articol, S.C. ...S.R.L. avea obligația de a constitui o garanție de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.);

- astfel, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a procedat la constituirea garanției de bună conduită în contul autorității contractante, respectiv ... cu toate că în data de 02.02.2016, a solicitat, prin email, informații cu privire la contul unde poate fi constituită garanția de bună conduită, informații care au fost comunicate în aceeași zi de către ...;

- de asemenea, autoritatea contractantă invocă și excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., deoarece aceasta nu a „înaintat” autorității contractante, respectiv ... contestația formulată și copii ale înscrisurilor contestate sau invocate, fiind încălcate astfel prevederile art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”;

- în acest sens, autoritatea contractantă arată că a luat la cunoștință de cuprinsul contestației prin intermediul ...și nu ca urmare a îndeplinirii de

către contestatoare a obligației prevăzute de art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că ... a organizat, în data de 25.01.2016, prin publicarea ..., procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Combustibil lichid tip M”;
- în acest sens, autoritatea contractantă susține că ofertanții la procedură aveau obligația să depună, odată cu oferta, pe lângă alte documente și copii ale documentelor care atesta certificările ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, în conformitate cu Ordinul inițiator nr. 15/2016;
- ulterior, precizează autoritatea contractantă, unul dintre operatorii economici a solicitat, prin adresa nr. 271/26.01.2016, clarificări cu privire la informațiile cuprinse în Ordinul inițiator nr. 15/2016, în speță, „dacă în locul prezentării certificării ISO 18001, se acceptă o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia operatorul economic participant la procedură să declare că respectă întru totul prevederile managementului privind securitatea în muncă operațională, asimilată ISO 18001”;
- față de această solicitare de clarificări, de care au luat la cunoștință toți operatorii economici interesați prin publicarea acesteia pe site-ul ...-secțiunea „Piața disponibil”, autoritatea contractantă menționează că a precizat operatorului economic, prin adresa nr. 333/26.01.2016, faptul că toate cerințele inițiatorului, respectiv ... trebuie să fie respectate;
- analizând informațiile cuprinse în Ordinul Inițiator nr. 15/2016, precum și din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă învederează că certificările ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 au fost solicitate pentru ofertanți și nu pentru producătorii produsului;
- de asemenea, autoritatea contractantă susține că acest contestator a prezentat, în cazul standardului ISO 9001, certificarea propriului sistem de management al calității prezentând certificatul ISO 9001:2008 nr. QMS 80140, fără a prezenta o astfel de certificare pentru producătorul produsului; astfel în ipoteza invocată de către contestatoare, respectiv prezentarea certificării pentru producătorii produsului, aceasta trebuia să prezinte și certificarea ISO 9001 pentru producătorul produsului și nu propria certificare;
- prin urmare, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de analiză, de respingere a ofertei contestatorului, a fost adoptată în strânsă concordanță cu cerințele prevăzute în Ordinul inițiator nr. 15/2016, pentru că acesta nu a prezentat propria certificare ISO 14001 și OHSAS 18001;
- referitor la prețul propus de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost rezultatul unei erori aritmetice, eroare care s-a referit, în mod exclusiv, doar la cuantumul unei taxe legale, respectiv acciza și nu la o eroare a prețului fără taxele legale aplicabile; în opinia autorității, această eroare nu influențează în nici un fel prețul unitar, exclusiv accize și TVA, deoarece este acoperită, în mod automat, prin aplicarea taxelor legale în cuantumurile stabilite de lege;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că această eroare nu a influențat rezultatul procedurii de atribuire, întrucât prețul luat în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare este prețul unitar, exclusiv acciza și T.V.A., astfel cum se precizează în Ordinul inițiator nr. 15/2016 - cap. „Modalitatea de calcul a prețului”;
- în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, și anume inexistența unui contract de vânzare cumpărare cu furnizorul, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prin Ordinul inițiator nr. 15/2016, ca ofertanții să facă dovada existenței unei relații contractuale între aceștia și producător sau un alt distribuitor;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că o astfel de cerință ar fi fost în contradicție cu prevederile Ordinului A.N.A.P. nr. 509/2011, care în anexa nr. 1 stipulează, în mod expres, faptul că *„este considerată o cerință restrictivă solicitarea ca ofertantul să dețină autorizare de livrare de la producătorul sau distribuitorul produselor oferite”*, (contractul de furnizare atestând faptul că ofertantul este autorizat să furnizeze produsul oferit).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 701/10.02.2016., emisă de către ... S.A. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3801/12.02.2016.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 68/10.02.2016, cu privire la contestația în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, ca urmare a: *nerespectării obligației prevăzute de art. 271¹, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la constituirea garanției de bună conduită, respectiv, ca tardiv formulată în temeiul art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.*

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, anterior transmiterii contestației la C.N.S.C., contestatorul a constituit, prin ordinul de plată nr. 52/02.02.20216, emis de către ..., garanția de bună conduită în favoarea autorității contractantă; din extrasul de cont emis în data de 11.02.2016, de către banca respectivă și anexat dosarului cauzei, rezultând că suma aferentă a fost virată în contul autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație nu poate fi respinsă pe considerentul invocat de către autoritatea contractantă deoarece apreciază că ar fi inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea contractantă a intrat deja în posesia sumei aferente care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament

necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante referitoare la forma garanției de bună conduită, în măsura în care, la acest moment, din punct de vedere legal, subzistă numai obligația constituirii garanției de bună conduită, nu însă și posibilitatea efectivă de reținere a acesteia.

Cu privire la excepția tardivității, Consiliul va avea în vedere că potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006: „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); la art. 3 lit. z) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Luând în considerare data de 03.02.2016, ca fiind data transmiterii contestației atât la C.N.S.C., cât și la ... S.A., conform documentelor anexate dosarului cauzei și ținând cont de faptul că S.C. ...S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 987 în data de 01.02.2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind: 08.02.2016.

Consiliul nu va putea reține nici alegațiile autorității contractante potrivit cărora „S.C. ...S.R.L. nu a „înaintat” autorității contractante, respectiv ... contestația formulată” deoarece, în conformitate cu Ordinul inițiator nr. 15/2016, emis de către autoritatea contractantă, „informații

privind desfășurarea procedurii” se puteau obține numai de la entitatea care a derulat-o, respectiv ... S.A.

Prin adresa nr. 701/10.02.2016, ... S.A. confirmă că a redirectionat contestația către autoritatea contractantă; în baza acesteia autoritatea contractantă fiind în măsură să elaboreze propriul punct de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 68/10.02.2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în data de 25.01.2016, prin publicarea ..., procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Combustibil lichid tip M”; procedura de atribuire în cauză, conform ordinului aferent a fost derulată prin intermediul ...

În acest sens, s-a publicat pe site-ul ... - secțiunea „Piața disponibil”, Ordinul inițiator nr. 15/2016, prin care s-au detaliat condițiile de participare la procedură; potrivit Notei justificative, atașată ..., valoarea totală estimată a contractului de furnizare, fără T.V.A., este de ...EURO, reprezentând echivalentul a ... RON, fără T.V.A.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil – Ringul Produse Petroliere nr. 453/29.01.2016, s-au precizat următoarele:

- „ (...) pentru această ședință au fost depuse oferte din partea următoarelor societăți comerciale: S.C. ...S.R.L.; S.C. ...;
- comisia de analiză a deschis ofertele celor două societăți comerciale și a dat citire documentelor de calificare și propunerilor tehnice prezentate. Documentele de calificare și propunerile tehnice ale ambelor societăți vor fi luate spre analiză la sediul ... (...) care va aduce la cunoștința ... și a ofertanților, ofertele calificate și admise”-

Ulterior analizării ofertelor, în cadrul raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil – Ringul Produse Petroliere nr. 487/01.02.2016, s-au precizat următoarele:

- „(...) comisia de analiză a ... a respins oferta S.C. ...S.R.L. din cauza lipsei din documentele de calificare a certificărilor ISO 14001 și OHSAS 18001 pe numele ofertantului, așa cum a fost menționat în ordinul inițiator;

- ofertantul S.C. ... a fost calificat în etapa de negociere a prețului (...) preț pornire lei/litru, exclusiv acciză și T.V.A. - 2,18 lei – preț final – 1,99 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 987/01.02.2016, emisă de către ... S.A.; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este nelegală.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În mod corelativ, referitor la contestația în cauză, Consiliul reiterează dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 987/01.02.2016, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia „ (...) a fost respinsă din cauza lipsei din documentele de calificare a certificărilor ISO 14001 și OHSAS 18001 pe numele ofertantului, așa cum a fost menționat în ordinul inițiator”; ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. ...

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul ... - Cumpărare „Combustibil lichid tip M”, se menționează următoarele: „Ofertanții vor depune, odată cu oferta, copiile documentelor care atestă certificările ISO 9001 și ISO 14001, OHSAS 18001 (...)”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare prezentate de către S.C. ...S.R.L., Consiliul va lua în considerare că aceasta a prezentat:

- certificat ISO 9001:2008 – Colectare deșeuri și servicii de decontaminare. Comercializare deșeuri și combustibili – nr. QMS 80140, emis în data de 23.06.2014 pentru S.C. ...S.R.L.;
- certificat ISO 14001:2004 – Producție și comercializare aditivi pentru carburanți și produse pentru curățare. Prelucrare reziduuri produse petroliere și uleiuri minerale uzate – nr. EMS 90141, emis în data de 25.09.2015 pentru S.C. ... S.R.L.;
- certificat OHSAS 18001:2007 – Production and commercialisation additives for carbruant and cleaning products. Remaking mineral oil residues and used mineral oil – nr. OHSAS 80141, emis în data de 17.07.2015 pentru S.C. S.R.L.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca demne de reținut afirmațiile contestatorului potrivit căroră „autoritatea contractantă a refuzat, în etapa de evaluare a ofertelor, să ia în considerare următoarele documente: certificat ISO 14001:2004 – Colectare deșeuri și servicii de decontaminare. Comercializare deșeuri și combustibili – nr. EMS 80140, emis în data de 17.07.2013 pentru S.C. ...S.R.L.; certificat OHSAS 18001:2007 – Colectare deșeuri și servicii de decontaminare. Comercializare deșeuri și combustibili – nr. OHSAS 80140, emis în data de 17.07.2013 pentru S.C. ...S.R.L. (...) încălcând dispozițiile art. 109 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 198 alin. (2)”.

De asemenea, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 68/10.02.2016, potrivit căroră „prin adresa nr. 336/26.01.2016 ... S.A. a precizat faptul că toate cerințele inițiatorului, respectiv ... trebuie să fie respectate” deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Or, deși contestatorul inițial a prezentat unul dintre cele 3 (trei) documente solicitate în cadrul cerinței aferente (certificat ISO 9001:2008) autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în a verifica modalitatea în care acesta a respectat cerința din fișa de date a achiziției și care este legătura dintre aceasta și documentele prezentate inițial, aspect care, în opinia Consiliului probează modul deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în sensul nerespectării prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Subsecvent, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece cele 2 (două) certificate în cauză se referă la aspecte pur formale, respectiv standarde generice care să fie raportate la capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul.

În opinia Consiliului, achiziția produselor prin intermediul ...S.A. este o modalitate transparentă și eficientă, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din cadrul ordonanței de urgență, potrivit căreia „scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici”, **care însă este limitată de atitudinea formalistă promovată de autoritatea contractantă.**

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue aceste demersuri și pentru a aplica, în mod corect, dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv pe cele ale art. 78 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căreia „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că aprofundarea motivelor anterior enunțate devine obligatorie pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care, *orice decizie a acesteia privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.*

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct.

56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bune administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar **o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică** în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora „de remarcat că S.C. ... este o companie cu zero salariați (cel puțin la nivelul anului 2014) dar cu sistem ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001”, în măsura în care aceste nu se circumscriu niciunei cerințe valide din cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, de această dată referitor la propunerea financiară aparținând S.C. ..., Consiliul va lua în considerare că în cadrul punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 68/10.02.2016, autoritatea contractantă susține că „prețul propus de către ofertantul câștigător a fost rezultatul unei erori aritmetice, eroare care s-a referit, în mod exclusiv, doar la quantumul unei taxe legale, respectiv acciza”, or, în opinia Consiliului aceste aspecte trebuie clarificate de către autoritatea contractantă, prin intermediul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care situația respectivă este, în mod limitativ, prevăzută de legislația în vigoare (art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 - Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, la acest moment se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării anterioare și nu anularea procedurii de

atribuire în cauză, măsura respectivă fiind una extremă, reglementată, în mod riguros, de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin ... S.A., astfel:

- va admite solicitarea cu privire la reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil – Ringul Produse Petroliere nr. 487/01.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 987/01.02.2016 – anexa din 01.02.2016 și reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare;
- respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.