

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1876/C3/1959

Data: 24.08.2021

Prin contestația nr. 96/30.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39877/30.07.2021, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL - SRL), cu sediul în, sat, camera 2, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Modernizare infrastructură rutieră în, județul – Obiect 1 - Modernizare drumuri comunale”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1086922/03.06.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 96/30.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39877/30.07.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii și raportul procedurii mai sus amintite organizate de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL.

Privitor la motivele contestației, acestea vizează oferta declarată câștigătoare, care, în opinia contestatorului, ar fi trebui declarată inadmisibilă sau neconformă, sub condiția ca autoritatea contractantă să fi analizat dacă toate cerințele din documentația de atribuire au fost respectate de ofertant. Or, prin raportare la procesele-verbale, rezultă că autoritatea contractantă a evitat să analizeze respectarea unor cerințe din documentația de atribuire, tocmai pentru a nu fi nevoită să constate inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei.

Contestatorul precizează că argumentele din cererea sa au la bază conținutul proceselor-verbale, a solicitărilor de clarificări, precum și răspunsurile aferente lor, întrucât solicitarea sa de a avea acces la oferta câștigătorului a fost refuzată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceasta a fost declarată, în integralitate, confidențială. Însă, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței *Anexei la ofertă*, reglementată de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în care ofertantul trebuia să indice și să facă dovada caracterului confidențial al informațiilor din ofertă.

Astfel, potrivit raportului de specialitate nr. 2 (8943/02.07.2021), respectiv raportului de specialitate nr. 3 (9265/08.07.2021) și a proceselor-verbale nr. 3/8944/02.07.2021 și nr. 4/9266/08.07.2021, ASOCIEREA SRL nu a prezentat specialist pentru poziția de inginer construcții - CQ (calitatea în construcții), inginer topometrist, respectiv resurse tehnice, și nici nu a indicat modul de acces la acestea.

Potrivit aceluiași înscrisuri, ASOCIEREA SRL nu a prezentat nici (i) formularele nr. 9 și nr. 10 și nici nu a indicat, motivat, în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și nici (ii) Planul de management al traficului.

De asemenea, contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a justificat, în cadrul propunerii tehnice, distanțele reale de transport.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, formulate de autoritatea contractantă, ASOCIEREA SRL și-a completat oferta cu următoarele documente:

- Organigramă,
- Specialist topo - ing. și modalitatea de acces la acesta;
- Planul de management al traficului ce va fi aplicat în cadrul investiției.

Solicitările de clarificări nu au vizat însă justificarea distanțelor reale de transport, care, conform cerinței din documentația de atribuire și analizei expertului, trebuia justificată sau clarificată.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat existența în propunerea tehnică a asocierii a cerințelor formularului 4, I. Rezumatul propunerii tehnice și II. *Abordarea și metodologia de executare a activităților*, apreciind că, în fapt, aceste informații lipsesc.

Totodată, contestatorul susține că *Planul de management al calității în cadrul contractului* nu a fost întocmit în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent, cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 *Linii directe pentru planurile calității* și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 la HG nr. 766/1997).

Autoritatea contractantă nu a analizat nici existența părții narative a prezentării graficului de execuție, contestatorul apreciind că și aceste informații lipsesc din oferta tehnică a asocierii câștigătoare.

Privitor la graficul general de realizare a investiției publice, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat existența următoarelor informații:

- punctele de reper relevante;
- drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute;
- perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- riscuri probabile ce pot conduce la depășirea termenelor asumate și măsuri de diminuare;

Din propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare nu reiese că ofertantul va finaliza contractul în perioada contractată, că va anunța comisia de recepție la terminarea lucrărilor cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte, așa cum a fost menționat în caietul de sarcini la capitolul „Responsabilitățile Contractantului”, pag. 18.

În mod similar, privitor la personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat existența următoarelor informații:

- o descriere a facilităților de suport (back- stopping), pe care ofertantul, devenit contractant, le va asigura pentru echipa propusă pe toată perioada derulării contractului. În descriere trebuiau incluse *informații despre personalul permanent al operatorului economic Ofertant - care este împuternicit în conformitate cu regulile de organizare internă a operatorului economic în cauză și care are capacitățile necesare - ce interferează în activitățile din cadrul contractului - și care trebuie să asigure, pe perioada derulării Contractului, funcția managementului de coordonare și control și se presupune că va asigura funcțiile de planificare, organizare, conducere și control precum și sistemele pentru managementul calității disponibile la nivel de operator economic, inclusiv metode și instrumente de capitalizare și valorificare a cunoașterii/ informațiilor/cunoștințelor la nivelul operatorului economic ofertant;*

- descrierea organizării de utilaje, instalații/echipamente, mijloace de transport necesare în vederea execuției în perioada timp a lucrărilor, inclusiv o organigramă utilaje/echipamente, care să fie structurată pe principalele categorii de lucrări (devize), corelată cu organizarea de personal; această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de proiectul tehnic și de legislația în vigoare;

- echipamentele și mijloacele de transport strict necesare și propuse pentru desfășurarea contractului conform cu centralizatorul de utilaje și mijloace de transport din proiectul tehnic.

Nici în cadrul capitolului *Metodologia de executarea lucrărilor din propunerea tehnică*, autoritatea contractantă nu a analizat existența următoarelor informații:

- abordarea generală și coordonarea activităților;
- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului (principalele activități reprezintă, în fapt, toate categoriile de lucrări);
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate;
- prezentarea procedurilor tehnice de execuție care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din Proiectul tehnic, nefiind acceptate proceduri cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:
 - descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;
 - resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;
 - descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

Analizând rapoartele de evaluare din dosarul achiziției publice, contestatorul a concluzionat că autoritatea contractantă nu a verificat nici informațiile din cadrul ofertei câștigătoare în legătură cu infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv: (i) declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor; (ii) utilajele și echipamentele, mijloacele de transport, alte resurse, ori existența documentelor anexă la propunerea tehnică: CV-uri, declarații de disponibilitate, recomandări, decizii de numire etc. pentru tot personalul solicitat.

Rapoartele antemenționate nu relevă nici faptul că autoritatea contractantă ar fi analizat existența documentelor obligatoriu a fi depuse pentru șeful de șantier (CV, declarație de disponibilitate și înscrisuri din care să rezulte experiența ca șef de șantier în domeniu drumuri, minim 7 contracte), ori a descrierii momentului în care vor interveni fiecare dintre experții și specialiștii propuși în implementarea viitorului contract, modul de interacțiune și comunicare dintre aceștia, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situația în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

În legătură cu planul de control al calității, contestatorul arată că nu au fost analizate informațiile ce vizează:

- descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;

- responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;
- trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;
- integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;
- documentația finală a activității urmată de închiderea planului de control al calității;

În legătură cu planul de execuție, contestatorul arată că nu au fost analizate informațiile ce vizează:

- dacă în cadrul planului de execuție a lucrărilor a fost inclusă perioada de timp friguros și nu a fost depășită durata de 36 luni, așa cum este prevăzut în contract;
- dacă au fost incluse etapele menționate mai sus;
- dacă se regăsește raportul descriptiv care trebuie să cuprindă cel puțin:

- o descriere generală a modului în care antreprenorul va executa lucrările;
- descrierea activităților critice și a modului în care antreprenorul va asigura resursele necesare;
- numărul și structura formațiilor de lucru cu care antreprenorul va realiza activitățile;
- prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;
- prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate), pe care antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;
- prezentarea listei cu mijloace de transport (tip, număr, capacitate), pe care antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;
- subcontractanții implicați, precum și resursele umane și utilajele aferente.

Totodată, în cadrul planului de management al mediului nu au fost analizate informațiile referitoare la:

- descrierea sistemului de management al mediului pe durata execuției lucrărilor;
- măsurile pentru prevenirea și combaterea poluării accidentale asupra mediului, respectiv pentru identificarea impactului de mediu, monitorizarea mediului;
- măsuri de atenuare a impactului asupra mediului și protecția solului;
- măsurile pentru protecția atmosferei, respectiv pentru reducerea prafului degajat;
- măsurile pentru gestionarea/controlul zgomotului și vibrațiilor;

- managementul deșeurilor, ori cele din cadrul planului de prevenire și stingere a incendiilor referitoare la:
 - planul de evacuare a persoanelor;
 - planul de depozitare și evacuare a materialelor clasificate conform legii ca fiind periculoase;
 - planul de intervenție.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat nici existența, în cadrul planului privind normele de siguranță și protecție a muncii, implementat la nivelul organizației, a informațiilor ce privesc politica ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, însoțit de declarația de proprie răspundere din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind securitatea și sănătatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea câștigătoare are o multitudine de elemente ce atrag inacceptabilitatea sau neconformitatea acesteia.

Prin adresa nr. 10390/03.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40773/05.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că acțiunea contestatorului se bazează pe informații cuprinse în documente ce aparțin unor etape de evaluare "intermediare", fiind o interpretare subiectivă a acestuia, în sensul identificării, cu rea credință, a unor motive artificiale de neconformitate, față de oferta desemnată câștigătoare.

Or, evaluarea ofertelor - componenta tehnică, s-a realizat în cadrul ședințelor de evaluare nr. 3 și nr. 4, în baza rapoartelor de specialitate nr. 2 și nr. 3.

În cadrul ședințelor de evaluare, comisia a verificat capacitatea ofertanților de îndeplinire a contractului de lucrări, sub aspectul organizării și a resurselor la care aceștia au acces. În temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, pentru încurajarea competiției loiale între participanți, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări și completări formale asupra informațiilor existente în cadrul ofertelor - componenta tehnică.

Raportându-se la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei tehnice depuse de Asocierea SRL - SRL, au fost prezentate:

A. Plan de management al calității, ce cuprinde informații cu privire la specialiștii obligatorii utilizați în cadrul contractului, fiind menționați la punctul 4 *Responsabilitățile managementului* următorii specialiști:

- director general;
- project manager;
- șef șantier;
- șef lot;
- responsabil CQ;
- responsabil tehnic cu execuția;
- topograf;
- geotehnician.

Pentru fiecare poziție în parte, ofertantul a prezentat, în cadrul planului de asigurare a calității, atribuțiile și responsabilitățile postului, precum și relațiile de colaborare/subordonare și fluxul de comunicare între aceștia.

În cadrul ofertei tehnice, asocierea a prezentat, pentru fiecare post, specialistul și documentele justificative privind competențele profesionale, respectiv modul de acces la aceștia.

Astfel: RTE -

Autorizație ISC nr. 0631/10.04.2017 - RTE domeniile:

- 1.1. Construcții civile, industrial și agricole,
- 5.1. Construcții și amenajări hidrotehnice,
- 7.1. Construcții pentru îmbunătățiri funciare,
- 9.1. Construcții edilitare și de gospodărie comună.

Contract de colaborare nr. 125/01.04.2018, perioadă nedeterminată.

Certificat constatator ORC pentru

Declarație de disponibilitate datată 18.06.2021 - semnată

Istrati Daniela - RTE

Aut. ISC nr. 0565/10.04.2017 - RTE domeniile:

- 1.1. Construcții civile, industrial și agricole,
- 1.3. Construcții telecomunicații,
- 2.1. Construcții rutiere și drumuri,
- 2.2. Construcții piste de aviație,
- 2.3. Construcții poduri.

Contract de colaborare nr. 122/01.04.2018 - încheiat cu SRL, reprezentată de, obiect - prestare servicii RTE, perioada derulare - nedeterminată

Declarație de disponibilitate datată 17.06.2021 - semnată

Șef Șantier -

Diplomă - Ing. CFDP, Contract individual de muncă

Șef punct lucru -

Diplomă - Ing. CFDP, Contract individual de muncă

RSSM/PSI/SU -

Diploma -Ing. Energetică, Certificate absolvire, programe pregătire „Cadru Tehnic cu atribuții PSI”, „Inspector Protecția Muncii” - Contract individual de muncă.

B. Document „Organizarea de proiect”, ce prezintă, la punctul 2 *Resurse alocate pentru realizarea contractului - 2.2. Organizare, responsabilități și atribuții specifice implementării contractului*, specialiștii necesari conform Legii nr. 10/1995.

Deoarece informațiile de la punctul 3 *Organigrama generală* nu au fost suficiente, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat prezentarea organigramei aplicate lucrării, din care să rezulte relațiile de colaborare/subordonare și fluxurile decizionale între specialiștii menționați în ofertă.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul propune specialiștii solicitați prin documentația de atribuire, aceștia fiind identificați în documentele privind competențele profesionale și accesul la aceștia.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea a fost una formală. Deși conduce la prezentarea de documente din partea ofertantului, nu favorizează și nici nu creează un avantaj acestuia, în condițiile în care, prin planul calității aplicat lucrării, se demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv asigurarea de specialiști pentru posturile cheie indicate (manager proiect, RTE, RCQ, șef șantier, ing. topo/geo, responsabil SSM).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat Asocierii SRL - SRL să indice locul din propunerea tehnică unde se regăsesc formularele 9 și 10, acestea fiind identificate, ulterior, la pag. 33 și 34.

În mod similar, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat asocierii clarificări cu privire la informații existente în cadrul ofertei, ce vizează planul de management al traficului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază nerealiste afirmațiile contestatorului referitoare la presupusa nedeclarare de către SRL a resurselor tehnice alocate și a modului de acces la acestea, ori a distanțelor de transport, deoarece oferta tehnică, pag. 541, vol. IV, punctul 2, include resurse alocate pentru realizarea contractului, fiind menționat accesul la resursele tehnice (Formularul C7).

Întrucât Formularul C7 face parte din propunerea financiară, disponibilă comisiei de evaluare după finalizarea evaluării ofertei tehnice, s-au solicitat clarificări ofertantului în legătură cu resursele tehnice utilizate pentru execuția lucrărilor și cu modul de acces la acestea (menționate în cadrul ofertei tehnice vol. IV, pag. 959, respectiv pag. 967).

Referitor la furnizorii pentru principalele materiale care se vor folosi la execuția lucrărilor, se prezintă Formularul C6 - Extras resurse materiale cu indicarea furnizorilor, precum și a traseelor de transport pentru confirmarea distanțelor cotate, (pag. 974 - 976, respectiv 983 - 991, vol. IV).

Totodată, comisia de evaluare a analizat conținutul ofertei tehnice și a constatat că aceasta cuprinde informațiile solicitate, pentru îndeplinirea cerințelor fiind prezentate, pe capitole:

1. Metodologia pentru realizarea lucrării - conține:
 - procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări solicitate,
 - plan pentru organizarea de șantier,
 - adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament,
2. Planul de asigurare a calității, aplicat lucrării;
3. Programul de control calitate, verificări și încercări;
4. Prezentarea riscurilor identificate în execuție și măsuri aplicate pentru eliminarea/reducerea acestora;
5. Plan de management al sănătății și siguranței;
6. Plan de pază;
7. Plan de management al mediului aplicat lucrării;
8. Organizarea de proiect;
9. Dovadă acces la laboratoare de încercări în construcții autorizate de ISC;
10. Diagrama Gantt, cu prezentarea încadrării în timp a execuției obiectelor și prezentarea detaliată a articolelor/categoriilor de lucrări aferente obiectelor cu menționarea resurselor alocate și a perioadei de realizare;
11. Documente justificative privind personalul cheie;
12. Liste resurse tehnice și Rapoarte de inspecție pentru utilaje, Certificate de conformitate pentru materiale;
13. Prezentare furnizori pentru principalele materiale și distanțe de transport.

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depuse de Asocieria SRL - SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta cuprinde informațiile solicitate, ofertantul demonstrând capacitatea de execuție a contractului, solicitarea de clarificări având doar rolul de a confirma/clarifica/completa formal informațiile existente la nivelul ofertei depuse.

În replică, prin adresa nr. 105/09.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41316/09.08.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precizând că își menține criticile din contestație potrivit cărora evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost efectuată cu respectarea rigorilor impuse prin documentația de atribuire.

În mod similar, prin adresa nr. 10632/10.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41766/11.08.2021, autoritatea contractantă precizează că își menține susținerile din punctul de vedere la contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 03.06.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Modernizare infrastructură rutieră în, județul – Obiect 1 - Modernizare drumuri comunale”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1086922.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207397406/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 03.08.2021, în valoare de 88.000 lei.

Criticile contestatorului privesc modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător.

Consiliul ia act de rigorile impuse de autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini si ca metodologia propusa este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor. Fiecare cerinta va fi indeplinita in mod distinct. In cazul in care oferta tehnica nu respecta toate cerintele prevazute in documentatia de atribuire, fiecare cerinta nu este indeplinita in mod distinct si nu reflecta asumarea de catre Ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. (...)*

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini. In documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri si referiri la documentele tehnice publicate in SEAP si anume: PT- piese scrise și piese desenate, studii de specialitate, expertize, autorizații, etc. (...). Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele tehnice in vigoare. Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice. Propunerea tehnica a Ofertantului trebuie sa includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevazute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din caietul de sarcini, vor fi respinseca neconforme.

Se va prezenta Formularul nr. 4 "Propunerea tehnica" in conformitate modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondenta

propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. De asemeni pentru verificarea conformitatii informatiilor din Formularul nr. 4 ofertantii vor depune extrasele de resurse pe fiecare categorie de lucrari fara valori.

De asemenea, ofertantul va include in Propunerea Tehnica si urmatoarele formulare: (...)

- Formularul nr. 7 "Documente de confirmare a acceptarii de catre ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor din Cerinte beneficiarului si a clarificarilor/modificarilor/completarilor la documentatia de atribuire", in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire, completat cu datele de identificare ale ofertantului.

- Formularul nr. 8 " Declarație de disponibilitate pt personalul cheie "in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

- Formularul nr. 9 " Aspecte tehnice ofertate suplimentar "in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

- Formularul nr. 10 "DECLARAȚIE privind datele de identificare ale ofertantului/ofertantului asociat/ subcontractantului propus/terțului susținător conform art. 63 alin (2). din Legea Nr. 98/2016" in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

- Formularul nr. 11" Consimțământ pentru prelucrarea datelor cu caracter personal " in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

- Formularul nr. 12 " Graficul general de realizare a contractului " in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire. (...)

In propunerea tehnica se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare. Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat in vederea analizarii conditiilor de inchidere a circulatiei si de instituire a restrictiilor de circulatie in vederea executarii de lucrari in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului. Planul va descrie cum intentioneaza executantul sa minimizeze impactul activitatilor de constructie asupra circulatiei pe drumuri publice si la punctele de acces catre organizarea de santier. In cadrul acestei sectiuni ofertantii vor prezenta informatii detaliate privind proiectul de management propus, care sa confirme ca au inteles perfect implicatiile lucrarilor ce urmeaza sa fie executate in conditii de trafic si ca pot furniza toate semnalizarile, personalul, sustine costurile etc., necesare pentru garantarea sigurantei publicului in timpul lucrarilor de constructie, fiind obligatoriu de indicat:

- Memoriul de prezentare a lucrarilor si tehnologiilor de executie si masurile destinate desfasurarii traficului rutier in conditii de siguranta;

- Schemele de semnalizare a zonei de drum in lucru, adaptate la situatia concreta din teren;
- Analiza fazelor de executie d.p.d.v. al sigurantei circulatiei si fazele de semaforizare, precum si modul de organizare si supraveghere a circulatiei;
- Analiza traseelor de circulatie In cazul devierii traficului si schita cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor functionale si administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat in concordanta cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind conditiile de inchidere a circulatiei si de instituire a restrictiilor de circulatie in vederea executarii de lucrari in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului.

Planul va fi adaptat in totalitate situatiei in teren, un plan de management de trafic intocmit la modul general va atrage descalificarea ofertantului.

La intocmirea propunerii tehnice, ofertantul nu se poate prevala de declaratii privind respectarea cerintelor Caietului de Sarcini.

Transportul materialelor se va oferta in conformitate cu extrasele de materiale, ofertantul fiind obligat sa foloseasca distantele reale de transport de la furnizori. Distanțele reale de transport se vor justifica in cadrul propunerii tehnice incarcate in SEAP.(...)

Nota 3: Nu se accepta completari sau modificari ale documentelor depuse in cadrul ofertei decat in conditiile stipulate de art. 134 (1) din publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice. Oferta nu va fi considerata neconforma in masura in care modificarile operate de ofertant in legatura cu propunerea sa tehnica se incadreaza in una din categoriile de mai jos: (...)

Nota 6: Documentele se vor prezenta in ordinea cerintelor solicitate prin caietul de sarcini, cu descrierea atat a punctelor cat si a subpunctelor. Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerinte, fiecare cerinta este individuala si va fi tratata corespunzator. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in fisa de date a achizitiei, caietul de sarcini, autoritatea contractanta nefiind indeptatita sa extraga informatii din continutul propunerii tehnice si sa le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat.

Conform precizărilor din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația dovedirii îndeplinirii, distinct, a fiecărei cerințe tehnice, nefiind permis ca un document să reflecte respectarea mai multor specificații din caietul de sarcini.

De asemenea, achizitorul a stabilit, în formularul 4 - *Propunerea tehnica*, conținutul obligatoriu al ei, precum și regulile de evaluare a acestui document:

Note importante:

Acest formular face parte din caietul de sarcini iar ofertantii trebuie sa respecte cerintele de mai jos.

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția descrisa,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Informații privind completarea Formularului: (...)

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis cu indicarea paginei, al documentelor si capitolelor/subcapitolelor, anexelor incluse în Propunerea Tehnică.

3. MODUL DE PREZENTARE A OFERTELOR TEHNICE

- OFERTANTI VOR RESPECTA STRICT CAPITOLELE SI CONTINUTUL MINIMAL AL ACESTORA IN CONFORMITATE CU PREZENTUL FORMULAR.

4. Se solicita prezentarea informatiilor cerute in capitolele in care au fost cerute, demonstrandu-se ca ofertantul este capabil sa intocmeasca o oferta coerenta si in concordanta cu cerintele din caietul de sarcini.

Nota: Nerespectarea acestei cerinte atrage declararea ofertei ca neconforma. Nu se admit clarificari prin care se sustine ca o anumita informatie nu se regaseste in capitolul respectiv, dar aceste informatii se pot regasi intr-un alt capitol.

I. REZUMATUL PROPUNERII TEHNICE

Rezumatul trebuie să:

I.1. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate;

I.2. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția respectiva; (...)

II. ABORDAREA SI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITATILOR

(...) Se vor prezenta aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să se demonstreze îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului, respectiv descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca activitatilor să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat].

Se vor mai prezenta si urmatoarele informatii:

1. Predarea primirea amplasamentului
 2. Trasarea lucrarilor
 3. Aspecte privind utilizarea terenului
 4. Aspecte legate de căile de acces și dreptul de servitute
 5. Monitorizarea structurilor existente
 6. Procedura în cazul Reclamațiilor (...)
 25. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):
 26. Identificarea activitatilor realizate de subcontractanți
 27. Modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor
 28. Modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului (inclusiv detalii privind utilizarea opțiunii de plată directă).
- Nota: Nu se admit formulari de tipul "se vor respecta reglementarile legale" fara a se detalia aceste reglementari si fara a se prezenta informatiile cerute.*

III. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI (...)

IV. GRAFICUL GENERAL PROPUȘ DE REALIZARE A INVESTIȚIEI PUBLICE (...)

IV.1. Partea narativă a prezentării graficului de execuție unde se vor prezenta: (...)

IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus (...)

V. PERSONALUL PROPUȘ ȘI MANAGEMENTUL CONTRACTULUI PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRIILOR (...)

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

1. O descriere a modului de acces la specialiștii atestați/ autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.
2. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru activitățile personalului propus. În cazul în care sunt asociați sau subcontractanți organigrama va include obligatoriu și resursele acestora, evidențiate distinct.
3. O descriere a facilităților de suport (back- stopping) pe care Ofertantul devenit Contractant le va asigura pentru echipa propusă pe toată perioada derulării Contractului. Includeți aici informații despre personalul permanent al operatorului economic Ofertant - care este împuternicit în conformitate cu regulile de organizare internă a operatorului economic în cauză și care are capacitățile necesare - ce interferează în activitățile din cadrul Contractului - și care trebuie să asigure, pe perioada derulării

Contractului, funcția managementului de coordonare și control și se presupune că va asigura funcțiile de planificare, organizare, conducere și control precum și sistemele pentru managementul calității disponibile la nivel de operator economic, inclusiv metode și instrumente de capitalizare și valorificare a cunoașterii/informațiilor/cunoștințelor la nivelul operatorului economic Ofertant. (...)

VI. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR (...)

VII. INFRASTRUCTURA CARE VA FI UTILIZATĂ ÎN REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI (...)

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor. Utilajele și echipamentele, mijloacele de transport, alte resurse, se vor prezenta în formatul tabelului de mai jos.

<i>Denumirea utilajului/ echipamentului</i>	<i>Caracteristici</i>	<i>Numărul de unități utilizate</i>	<i>Licențe, permise necesare</i>	<i>Momentul și durata utilizării</i>	<i>Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul</i>
<i>[introduceți denumirea]</i>	<i>[Descrieți caracteristicile (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)]</i>	<i>[introduceți numărul de unități în activitățile Contractului]</i>	<i>[introduceți licențele, permisele etc. (conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei)]</i>	<i>[introduceți momentul și durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului]</i>	<i>[introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul] (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte)</i>

VIII. GARANȚII ACORDATE (...)

IX . ANEXE OBLIGATORII LA PROPUNEREA TEHNICĂ (...)

Față de ansamblul regulilor impuse de achizitor pentru întocmirea propunerilor tehnice, Consiliul observă că procesele-verbale nr. 3/02.07.2021 și nr. 4/08.07.2021 nu reflectă evaluarea stabilită de achizitor, implicit nu se face referire la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Cât privește oferta câștigătoare, comisia de evaluare nu a verificat nici dacă propunerea tehnică, la nivel formal, este structurată în acord cu formularul 4, dar nici dacă sunt incluse toate informațiile cerute prin acest document ori prin caietul de sarcini. Din procesul-verbal nr. 3 lipsesc referiri la modul de îndeplinire a cerințelor din cele 9 capitole ale formularului 4 (considerat a fi parte a caietului de sarcini). În fapt, prin modul de analizare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a ignorat regulile din documentația de atribuire dar și atribuțiile stabilite de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Or, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare care, în temeiul art. 133 din HG nr. 395/2016:(1) (...) are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea

tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Văzând conținutul propunerii tehnice clasate pe primul loc și procesele-verbale aferente evaluării ei, Consiliul apreciază a fi întemeiate criticile contestatorului referitoare la analiza incompletă a ofertei câștigătoare, cel puțin privitor la următoarele cerințe:

- referitor la *cap. II Abordarea si metodologia de executare a activitatilor*, nu se poate cunoaște dacă propunerea tehnică are incluse toate cele 28 de informații, comisia de evaluare neverificând acest aspect;
- referitor la *cap. III Planului de management al calității în cadrul contractului* nu se poate deduce dacă este întocmit conform standardelor SR EN ISO, precizate de achizitor, și dacă sunt incluse toate informațiile cerute la cap. III;
- lipsesc informațiile solicitate la cap. V, privind *descrierea facilităților de suport (back- stopping)*;
- nu a fost analizat graficul Gantt privitor la succesiunea activităților, a includerii perioadei de timp friguros etc.

De asemenea, Consiliul apreciază a fi întemeiate și susținerile contestatorului privind neinclusiunea în ofertă a unor documente considerate obligatorii.

Preliminar, Consiliul constată că, în lipsa opisului în care să se indice paginile din propunerea tehnică cu informațiile cerute de achizitor, ofertantul câștigător s-a abătut de la o primă regulă, ce ar fi permis comisiei de evaluare să determine corespondența cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește conținutul propunerii tehnice, acesta nu respectă, cu strictețe, modul de întocmire impus de autoritatea contractantă, lipsind un volum substanțial de documente/informații care să demonstreze, *individual*, respectarea cerințelor din formularul 4. Așadar, lipsesc cel puțin:

- *cap.I Rezumatul propunerii tehnice*;
- secțiunea IV.1 *Partea narativă a prezentării graficului de executie*;
- nu a fost întocmit tabelul de la cap. VII, pentru *Utilajele si echipamentele, mijloacele de transport, alte resurse*; ofertantul a inclus în propunerea tehnică (pag. 941-950 din dosarul achiziției) documente privind utilaje, echipamente, dar nu se cunosc, pentru toate cele care vor fi utilizate, *caracteristicile; licențe, permise necesare; momentul și durata utilizării*;
- pentru șeful de șantier nu au fost depuse documentele solicitate prin caietul de sarcini: *CV, înscrisuri din care să rezulte experiența ca șef de șantier în domeniu drumuri, minim 7 contracte*.

O eventuală solicitare a documentelor lipsă, i-ar crea ofertantului câștigător un avantaj evident (contrar art. 209 din Legea nr. 98/2016), întrucât i s-ar acorda un timp suplimentar de pregătire a ofertei, întrucât

volumul informațiilor este unul substanțial. Trebuie remarcat faptul că, prin solicitarea de clarificare din 02.07.2021, comisia de evaluare i-a permis, incorect, ofertantului în cauză completarea propunerii tehnice cu noi documente și informații (nominalizare specialist topo, *Organigrama* și *Planul de management al traficului*). O astfel de completare adusă ofertei (contrar opiniei autorității contractante, exprimată în punctul de vedere) nu poate fi circumscrisă dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a celor de corectare a unor abateri tehnice minore. Mai mult, o aducere ulterioară a documentelor fiind interzisă de prevederile documentației de atribuire, ar conduce spre o modificare nepermisă a ofertei, în sensul alin. 9 lit. e) al art. 137, antemenționat: (...) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*

Ofertantul câștigător avea obligația ca, la elaborarea propunerii tehnice, să țină cont de toate informațiile din documentația de atribuire, așa cum dispun prevederile art. 75 din legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG. 395/2016.

Lipsa din ofertă a documentelor mai sus evocate (identificate de comisia de evaluare, dar și de Consiliu) trebuia sancționată de comisia de evaluare cu respingerea ei, așa cum a anunțat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în formularul 4 , dar și cum prevede art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În fapt, comisia de evaluare a "negociat" cu ofertantul câștigător o transformare a propunerii tehnice neconforme într-una conformă, contrar principiului transparenței și principiului tratamentului egal, prevăzute de legea achizițiilor publice.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A: (...) *27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a

permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul

37).

Fiind vădită neconformitatea ofertei câștigătoare, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, întrucât rezultatul privind această ofertă va rămâne același.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 9939/28.07.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta Asocierii-, prin constatarea neconformității ei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 9939/28.07.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta Asocierii-, prin constatarea neconformității ei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....