



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 51/19.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9447/20.03.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în numele Asocierii ... formulată împotriva actului administrativ nr. 1483/08.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de entitate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, pe baza prevederilor legislației în vigoare și a solicitărilor din documentația de atribuire,
- obligarea entității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, ulterior reevaluării ofertelor declarate admisibile, costatarea prețului neobișnuit de scăzut în oferta declarată câștigătoare a ofertantului SC ... SRL.

Prin adresa nr. 239/23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10356/24.03.2017, SC ... SA în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenție voluntară în care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 51/19.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9447/20.03.2017, Asocierea SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire deoarece oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată detaliat, pe bază de documente, fiind încălcate prevederile art. 137 și art. 139 din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea menționează că în data de 19.10.2016, a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii nr. 5303/18.10.2016. Conform acestuia în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, au fost declarate admisibile ofertele depuse de Asocierea SC ... SRL și de operatorii economici SC ... SA cu subcontractant SC...SRL și SC ... SA.

Împotriva acestui raport al procedurii, contestatoarea a formulat contestație, în termen, în luna octombrie 2016. Contestația a fost analizată, a fost admisă și s-a dispus reevaluarea ofertelor. În cauză a fost emisă decizia nr. ...

În dispozitivul acestei decizii a Consiliului au fost confirmate clar ca întemeiate motivele enumerate de contestatoare privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ...SA și SC ... SA.

Comisia de evaluare din cadrul entității contractante a procedat la reevaluarea ofertelor și în data de 12.01.2017, contestatoarea a fost înștiințată asupra rezultatului procedurii, respectiv:

- respingerea ofertei formulate de SC ... SA București declarate inițial câștigătoare;
- constatarea admisibilității ofertei depuse de SC ... SA și declararea acesteia ca ofertă câștigătoare.

Întrucât contestatoarea a considerat că rezultatul procedurii nu este cel corect, a formulat contestație și împotriva acestui rezultat al procedurii.

Consiliul a constatat că evaluarea s-a derulat cu încălcarea principiilor consacrate prin art. 2 din Legea nr.99/2016, că în mod corect s-a sesizat neechidistanța în evaluare și a admis și cea de a doua contestație formulată de contestatoare. Conform deciziei Consiliului nr. ..., în evaluarea ofertelor comisia a încălcat principiul tratamentului egal: *"Justificând ea însăși prețul, comisia de evaluare s-a arătat neechidistantă în raport cu ofertanta declarată câștigătoare (...). Este posibil ca prețul total să fie suficient, după cum este posibil, în lipsa unor verificări, ca acesta să fie insuficient și astfel, oferta să fie subevaluată. Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, prin solicitarea de justificări privind prețul la utilaje și analizarea răspunsurilor transmise, în conformitate cu decizia Consiliului."*

În baza deciziei antemenționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ...SA și pe baza răspunsului formulat de acesta a decis atribuirea contractului acestei societăți, a întocmit raportul procedurii nr. 1988/08.03.2017 și a comunicat rezultatul procedurii cu adresa nr. 1483/08.03.2017.

Contestatoarea precizează că în termen legal, a formulat notificare prealabilă și a înaintat-o entității contractante, iar în data de 15.03.2017, prin adresa nr. 1618/15.03.2017, entitatea contractantă i-a transmis

decizia de menținere a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii antementionate.

În fapt, contestatoarea menționează că evaluarea ofertei, respectiv declararea acesteia drept castigatoare, s-a făcut pe baza unei evaluări sumare, bazată pe informații contradictorii, nesusținute de documente.

Din raportul procedurii rezultă că s-au solicitat clarificări pentru situațiile semnalate privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de SC ... SA. Ofertantul a prezentat detalieri preț utilaje, o factură pentru motorină și a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea apreciază că evaluarea nu are suport legal, nu este bazată pe o verificare riguroasă a aspectelor prezentate în răspunsul la clarificări, nu este susținută de documente care să ateste consumul utilajelor și costurile pentru funcționarea acestora. Așa cum rezultă din detalierea prezentată la pagina 8 din raportul procedurii, calculațiile prezentate includ multiple vicii:

1. Nu sunt susținute de documente, nu au fost prezentate decât calculații fără a se anexa documente care să confirme veridicitatea datelor prezentate - nu s-au prezentat fișe pentru utilaje care să confirme consum specific, nu s-au prezentat extrase contabile care să confirme amortizare utilaje, nu s-au anexat documente care să susțină verificările/reviziile periodice și costurile implicate de acestea.

2. Pentru toate utilajele s-a aplicat în mod incorect un consum specific la carburant de 11 l/ora funcționare - având în vedere că în cadrul contractului se utilizează utilaje diverse: excavator șenile, draglina hidraulică, excavator hidraulic draglină pe șenile, buldozer pe șenile, compactor autopropulsat. Utilajele necesare au capacități diferite și consumuri diferite. Utilizarea unui consum minim la toate utilajele are implicații majore asupra întregii calculații financiare. Nu s-a ținut cont că trebuie justificate consumurile de carburanți pentru utilaje de capacități diferite. Așa cum rezultă din documentele aferente propunerii tehnice - formular C8 lucrarea se realizează cu utilaje care au caracteristici tehnice diferite. Este incorectă prezentarea unei calculații unice, bazate pe aceleași consumuri de carburanți, pentru utilaje total diferite (cu capacități diferite). Nu au fost prezentate documente care să ateste consumul de 11 l/ora funcționare pentru toate utilajele prezentate în răspunsul la clarificări.

3. Calculațiile nu includ costuri cu: lubrifianți (ulei motor, ulei transmisie, ulei hidraulic) deși comisia cunoaște foarte bine faptul că aceste utilaje nu pot funcționa fără produse consumabile (lubrifianți, antigel). Aceste costuri nu sunt nesemnificative întrucât numărul de ore de funcționare utilaje este de peste 20.000 ore funcționare. Entitatea contractantă cunoaște acest aspect, considerat obligatoriu de justificat în alte proceduri similare, dar în cadrul acestei proceduri omite în mod voit și pârtnitor să sesizeze absența acestor costuri.

4. Calculațiile nu includ costuri cu amortismentul utilajelor și nici nu au fost prezentate documente care să confirme amortizarea acestora. Acest cost trebuia introdus în calculație, neincluderea lui trebuia justificată cu documente care să confirme amortizarea acestora. Entitatea contractantă cunoaște acest aspect, considerat obligatoriu de justificat în

alte proceduri similare, dar în cadrul acestei proceduri omite în mod voit și părtinitor să sesizeze absența acestor costuri.

5. Calculațiile prevăd costuri pentru materiale reparații, dar costurile pentru manopera mecanicului sunt 0 lei: Fiecare calculație prezentată include costuri cu manopera doar pentru deservent. Deși sunt recunoscute costuri materiale pentru reparații, costurile pentru mecanic sunt 0 lei.

6. Calculațiile nu includ costurile pentru revizii periodice, obligatorii la un număr de 500 -1000 ore funcționare. Contractul presupune mii ore funcționare. Funcționarea normală a utilajelor impune efectuarea de revizii periodice. Aceste revizii presupun costuri materiale și manoperă.

7. Toate calculațiile prezentate includ specificația: TARIF ÎNCHIRIERE. Justificarea de preț este făcută pentru o eventuală închiriere de utilaje și nu pentru orele de funcționare necesare realizării contractului de lucrări licitat.

Contestatoarea invocă discrepanța foarte mare între cele două evaluări:

1. Evaluare luna decembrie 2016 - evaluare efectuată asupra prețului subevaluat al ofertei depuse de SC ... SA și consemnată atât în raportul procedurii cât și în Decizia Consiliului: *„comisia de evaluare face mențiunea că nu se impunea solicitarea de clarificări pentru următoarele considerente: consumul de carburant, conform cărții tehnice a utilajului Buldozer 180CP este de 11 litri motorină/ora de funcționare.*

- *Prețul carburantului (elementul principal al tarifului) este de 4,10 lei (fără TVA) respectiv $11 \text{ l} \times 4,10 = 45,10 \text{ lei/ora}$*

- *Cheltuieli cu manopera și alte contribuții - 9,00 lei/ora Total = 54,10 lei/ora*

Pe cale de consecință, ofertantul SC ... SA prin prețul ofertat și-a asigurat un beneficiu de 5,90 lei/ora".

Elemente supuse observației:

- verificare consum carburant, conform carte tehnică;
- preț carburant 4,10 lei/ora;
- cheltuieli cu manopera 9 lei/ora
- total preț ofertat / ora funcționare utilaj 54,10 lei la care se adaugă beneficiu calculat -5,90 lei/ora.

2. Evaluare luna martie 2017 - evaluare efectuată asupra prețului subevaluat al ofertei depuse de SC ... SA și consemnată în raportul procedurii:

Pentru același utilaj Buldozer 180 CP:

- nu se face verificare consum carburant, pentru utilaj, pe baza de documente;
- cheltuieli cu manopera 13,01 lei/ora deservent utilaj (S) și 0 lei pentru ajutor mecanic deservent;
- pret carburant 3,82 lei/litru ;
- cheltuieli cu acumulatorii -0,37 lei/ora;
- cheltuieli cu reparațiile - doar materiale — 4,60 lei/ora, fără manoperă mecanic;
- tarif închiriere utilaj - 60,00 lei/ora

Având în vedere informațiile antemenționate total diferite, contestatoarea are îndoieli cu privire la următoarele aspecte: dacă evaluarea s-a efectuat asupra aceleași oferte, asupra acelorași documente, dacă evaluarea s-a făcut în cadrul aceleiași proceduri, de aceeași comisie de evaluare și dacă evaluarea este bazată doar pe afirmații sau este fundamentată pe documente.

În acest sens, contestatoarea susține că demonstrează cu documente (anexate contestației) că evaluarea este viciată:

1. Consumurile pentru utilaje sunt diferite, atât în faza de deplasare cât și în faza de lucru. Contractul presupune mii ore funcționare utilaje - diagramele anexate prezentei contestații confirmă diferența de consum de la utilaj la utilaj. Comisia de evaluare nu a ținut cont de acest aspect.

2. Costurile cu amortismentul, manopera mecanic, consumabile, alte costuri specifice nu sunt incluse în calculațiile de preț aduse în justificare.

3. Costurile justificate în răspunsul la clarificări sunt costuri pentru închiriere utilaje, așa cum confirmă raportul procedurii și nu justificare cost funcționare utilaje, așa cum cere contractul de lucrări supus licitației.

Oferta declarată câștigătoare este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate, nu are la bază prețuri de piață, a fost formulată cu încălcarea principiilor de piață. Nu au fost efectuate verificările impuse de art. 142 din HGR nr.394/2016.

Oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu a fost evaluată detaliat, pe bază de documente. S-au încălcat prevederile art. 137 și art. 139 din HG nr. 394/2016.

Astfel, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă. Răspunsul furnizat la solicitările de clarificări este incomplet. Oferta financiară are în aparență un preț neobișnuit de scăzut, nu s-au făcut verificările prevăzute de lege. Oferta financiară este bazată pe prețuri care nu pot fi justificate, sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Consumurile cu utilajele - Valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, reflectă tarife de închiriere - nu reflectă prețuri care pot fi justificate în condițiile de piață.

Răspunsul la clarificările privind oferta financiară sunt neconcludente, incomplete, nu justifică prețul ofertat la utilaje;

Elementele detaliate confirmă că oferta financiară declarată câștigătoare este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață. Valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri cu funcționare a utilajelor este fundamentată incorect, nu reflectă prețuri care pot fi justificate în condițiile de piață.

Comisia de evaluare nu a avut în vedere și celelalte costuri, pe care, în mod obiectiv trebuia să le justifice ofertantul: costuri cu manopera (deservent și mecanic întreținere), costuri directe rezultate din cotele legale (CAS, FAMB, Fond șomaj, Fond garantare, Contribuții sănătate, Contribuții Concedii și indemnizații), alte costuri (amortisment, cheltuieli de întreținere - piese schimb, lubrifianți, cheltuieli de regie). Numărul foarte mare de ore de funcționare justifică necesitatea estimării corecte a acestor

costuri. De exemplu: Este inadmisibil să nu fie incluse costuri cu manopera mecanic reparații și întreținere, cu piese de schimb la un număr de peste 15.000 ore funcționare.

Prin adresa nr. 239/23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10356/24.03.2017, SC ... SA, în calitate câștigătoare a procedurii antementionate, formulează cerere de intervenție voluntară în care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Intervenienta susține că motivele invocate de către SC ...SRL în cuprinsul contestației sunt nefondate, precizând în acest sens că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta sa, sens în care a depus în termen legal răspunsul la clarificări.

După depunerea răspunsului la clarificări și cu documente anexate, entitatea contractantă a evaluat oferta SC ... SA, în conformitate cu dispozițiile art. 142 din HG nr. 394 /2016, stabilind fără dubiu că aceasta este acceptabilă și în concordanță cu dispozițiile art. 144 din HG nr. 394/2016.

Intervenienta susține că autoarea contestației se consideră ca fiind etalon de preț pentru fundamentare tarif utilaje, întemeindu-și contestația pe aprecieri personale, anexând în acest sens acte întocmite doar de aceasta.

Nu se pot lua în considerare argumentele și considerentele contestatoarei, pentru că aceasta încalcă flagrant dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016, care prevăd că entitatea contractantă e obligată să se raporteze la prețurile de piață și principiul concurenței pentru respectarea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Prețurile de pe piață sunt prețurile la care un produs este cumpărat/vândut efectiv pe o piață, rezultat al confruntării directe a cererii cu oferta de mărfuri, existând mai multe prețuri pentru același produs.

Intervenienta susține că a depus răspunsul și cu documentele la clarificări cu mențiunea confidențial, pentru a-și proteja modalitatea de întocmire și documentele care stau la baza întocmirii ofertei.

Concluzionând, contestatoarea dorește ca prin încălcarea legii și în dauna entității contractante, să i se atribue lucrarea încălcând, astfel, orice criteriu de concurență.

În ceea ce privește amortizarea (combustibil, piese de schimb, reparații) utilajelor, intervenienta susține că are menționate toate cheltuielile în balanța de verificare în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 82/1991.

De asemenea, contestatoarea nu arată de ce ar fi incorectă prezentarea unei calculații unice, astfel, pentru lămurire, depune pentru fiecare utilaj și calculații, așa cum dorește contestatoarea.

Critica prin care contestatoarea consideră că s-a aplicat în mod incorect un consum specific la carburant de 11 litri/oră funcționare, este nefondată pentru următoarele argumente:

În piață, producătorii (furnizorii) de utilaje nu elaborează fișe pentru utilaje, care să confirme (atesta) consumul de carburant specific. Se indică numai lucrările la care se pretează a fi utilizat utilajul respectiv, prezentându-se, astfel, caracteristici tehnico-funcționale (putere motor,

turație motor) și caracteristici de gabarit, constructive (capacitate cupă, lățime lamă, adâncimea de săpare, înălțime de ridicare braț etc).

Consumul de carburant este variabil în funcție de caracteristicile lucrării la care este supus utilajul respectiv. Astfel acesta diferă în funcție de calitatea solului, consistența (piatră, pământ, nisip, balast, cenușă) și duritate teren: foarte tare, tare, ușor, prăfos, nisipos etc.

Un alt factor care influențează consumul de carburant este și modul de exploatare al deserventului (ușor, mediu, greu), modul cum apreciază grosimea straturilor de sol. Din aceste motive, producătorii nu se aventurează să emită fișa de consum de carburant.

Pentru lucrarea de mai sus, din experiență, pentru utilajele folosite: excavator, draglina hidraulică, buldozer etc, s-a luat în calcul un consum de 11 litri/h, considerând lucrările de cenușă ca fiind predominante.

În acest context, intervenienta precizează că fișa prezentată de SC ... SRL, ce evidențiază un consum mediu de 15 l/h, pentru buldozer 180CP, este eronată întrucât nu se cunoaște în ce lucrări de terasamente a fost executată cât și modul de exploatare al deserventului.

Din informațiile sale, SC ... SRL nu a executat lucrări de terasamente în depozitele de zgură și cenușă ale CET Rovinari, Turceni, Isalnița sau Craiova. Deci, fișa prezentată de contestatoare nu este una obiectivă.

Critica privind amortismentul utilajelor este nefundată pentru că: Amortizarea utilajelor, acolo unde este cazul, este cuprinsă în fundamentarea tarifelor interne ale ... SA, în capitolul "Cheltuieli cu reparațiile", din justificarea de preț înaintată la CEO, cu adresa nr. 173/01.03.2017.

... SA , în contabilitate, nu ține evidența pe fiecare utilaj / auto separat și se înregistrează pe total mijloace, pe conturi distincte și anume:

6022 - Cheltuieli cu combustibilul (carburanți și lubrifianți)

6024 - Cheltuieli cu piese de schimb

611 - Cheltuieli de întreținere și reparații

Legislația în vigoare lasă ca fiecare unitate să-și organizeze contabilitatea cu respectarea Legii nr. 82/1991 și normele de aplicare ale acesteia.

Utilajele la care nu este prevăzută manopera sunt cele de mică mecanizare (ex: motopompa, generator sudură, vibrator beton etc), a căror deservire o face muncitorul implicat direct în lucrare, muncitor terasier, sudor, betonist etc.

Greșit contestatoarea, fără niciun fel de justificare, consideră că tarif închiriere înseamnă o eventuală închiriere, când în realitate SC ... SA are elaborate prețuri interne, pe care le numește "TARIFE DE ÎNCHIRIERE", folosite în lucrările proprii contractate. Fiecare contract are din contabilitate un cont analitic de cheltuieli. În baza tarifelor interne înmulțit cu numărul ore/lună se înregistrează un decont al utilajului pentru lucrările derulate.

Fundamentarea SC ... SRL a tarifelor de utilaj pe care le anexează, are date de plecare eronate și mai mult, reprezintă tarife de închiriere utilaje pentru terți nu tarife interne de executare a lucrărilor proprii, folosite în cadrul elaborării devizelor economice.

Fată de cele arătate, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată, în condițiile în care motivele invocate de contestatoare pe baza aprecierilor proprii nu au niciun suport legal.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de ea, care este mai mare ca preț decât cea declarată câștigătoare, ar fi singura care ar îndeplini condițiile caietului de sarcini, fapt contrazis de entitatea contractantă care a constatat mai multe oferte acceptabile.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 entitatea contractantă este singura în măsură să evalueze ofertele și să decidă cu privire la declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 8286/23.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 10349/24.03.2017, în care menționează că prin raportul de atribuire nr. 5303/18.10.2016, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului de lucrări ofertantului SC ... SA cu subcontractant SC ... SRL.

Achiziția a fost contestată la Consiliu, prin contestația nr. 32787/27.10.2016 depusă de către SC ... SA și contestația nr. 33096/31.10.2016 depusă de către SC ... SRL. La aceste contestații Consiliul a emis Decizia nr. ..., prin care respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA și admite în parte contestația formulată SC ... SRL în calitatea de lider al Asocierii SC ...SRL.

În data de 12.12.2016, s-a încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4, în care s-a luat act de Decizia Consiliului nr. 2125/C4/2360, 2379/06.12.2016 și s-a hotărât solicitarea de clarificări către SC ... SA raportat la oferta financiară ce este susținută de prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate în condiții de piață și anume un tarif de 5 lei/oră funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță și SC ... SA Craiova raportat la oferta financiară ce este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață și anume pentru agregate de balastieră sortate cu exemplu material granulat sortat 4-80mm, a fost ofertat la 15 lei/mc.

În consecință, ținând cont de Decizia C.N.S.C., comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări cu privire la justificarea prețurilor ofertate care vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

S-au solicitat clarificările menționate SC ...SA București prin adresa nr. 6335/ 13.12.2016 și SC ...SA prin adresa nr. 6336/ 13.12.2016.

S-a primit de la SC ...SA răspunsul la clarificare nr. 1778/16.12.2016, prin care se confirmă prețul ofertat de 15 lei/mc pentru material granulat sortat 4-80 mm, atașând oferta de preț dată de către SC ... SRL din Țicleni Gorj care este datată 12.08.2016 semnată și stampilată de către administrator Șchiopu Gheorghe și oferă spre vânzare următoarele:

Balast nespălat de râu 0-70 mm la prețul de 11.50 lei /mc, Pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm la prețul de 24 lei/mc, Material granular

sort 4-80 mm la prețul de 15 lei/mc, Material granular sort 32-80 mm la prețul de 15 lei/mc.

Comisia de evaluare consideră oferta SC ... SRL valabilă la întocmirea ofertei depusă de către SC ... SA și ca atare consideră prețul ofertat ca fiind justificat și actual tranzacțiilor în domeniul materialelor de construcții.

Oferta financiară depusă de către SC ...SA este declarată acceptabilă.

S-a primit de la SC ..SA răspunsul la clarificare prin adresa nr. 3685/16.12.2016, prin care confirmă prețul ofertat de 5 lei/oră funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță, atașând oferta de preț dată de către SC ... SRL care este înregistrată cu nr.24/19.08.2016 semnată și ștampilată de către ing.....

Având în vedere că prețurile prezentate nu au nicio fundamentare, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 6466/19.12.2016 o calculație de preț pentru tariful ofertat de 5 lei/ora de funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță, ținând cont de ponderea orelor de funcționare (13.975 ore) foarte importantă în realizarea lucrărilor de compactare de care depinde siguranța în exploatare a digului de protecție al depozitului de zgură și cenușă Gârla.

S-a primit de la SC ...SA răspunsul la clarificare nr. 3720/20.12.2016, prin care se prezintă analiza prețului de către SC ... SRL pentru Cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, astfel:

- Salariu deservent, 1375 lei/lună brut, 200 ore/lună= 6,88 lei/oră

- Motorină, 4,20 lei/I x 4I/oră= 16,80 lei/oră

- Reparații planificate (schimb ulei, filtre, consumabile etc) și neplanificate = 1,32 lei/oră

Total = 25,00 lei/oră

Discount 80% = 20,00 lei/oră

Total bonificat = 5,00 lei/oră.

Analizând cele înaintate, comisia de evaluare consideră prețul prezentat de către SC ... SRL pentru Cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, ca fiind nerealist și nesustținut având în vedere durata de execuție a lucrării de șase luni (180 zile) la un program de maxim 12 ore/zi, pentru compactarea digului fiind necesare 13.975 ore funcționare și pentru încadrarea în termenul de execuție fiind necesar un nr. de 6 utilaje de acest tip.

În atare condiții, comisia de evaluare declară oferta depusă de către SC ...SA ca inacceptabilă și neconformă conform art. 143, alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă prezintă situația ofertelor, după evaluarea acestora, astfel:

Denumire ofertant	Valoare ofertă (lei fără TVA)	Procent din val. estimată de 4.866.022,15	Documente calificare Formular DUAE	Oferta tehnică	Oferta financiară	Calificativ / observații
SC ...	3.989.679,20	81,99%	completat	Conformă	Inacceptabilă	respins
Asociația ..	4.002.594,56	82,25%	completat	Confor mă	Inacceptabi lă	respins
SC ...SA	4.232.879,82	86,98%	completat	Confor mă	Acceptabi lă	admisă
Asociația ..	4.355.367	89,50%	completat	Confor mă	Acceptabi lă	admisă

Față de cele menționate mai sus, având în vedere prevederile legale și documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SA, clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor financiare, depunerea documentelor care justifică îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate în Formularul DUAЕ, în vederea desemnării ofertei câștigătoare, până cel târziu în data de 04.01.2017 ora 13,00.

Ofertantul SC ...SA a depus documentele de susținere a documentului unic European DUAЕ în SEAP în data de 04.01.2017, acestea fiind consemnate în procesul verbal nr. 59 /04.01.2017, concluziile fiind următoarele:

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare constată că ofertantul SC ... SA îndeplinește solicitările consemnate în susținerea documentului unic european drept urmare oferta este declarată admisibilă.

Urmare a celor prezentate mai sus, comisia de evaluare, în conformitate cu Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, a hotărât declararea ofertei depusă de SC ...SA ca fiind câștigătoare pentru valoarea de 4.232.879,82 lei fără TVA.

Față de aceasta, Asociația SC ... SRL (lider de asociație) și SC ... SRL (asociat) a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 10/16.01.2016 împotriva declarării ofertei depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoare, considerând-o ca inacceptabilă, solicitând în acest sens anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Ca răspuns la notificare, entitatea contractantă i-a transmis adresa nr. 410/18.01.2017, în care își menține punctul de vedere cu privire la hotărarea luată în urma evaluării finale a ofertelor.

Prin adresa nr. 17/21.01.2017, Asociația SC ... SRL a formulat contestație împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Asociația SC ... SRL - SC ... SRL a depus o nouă contestație, în urma căreia Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor.

În baza deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat clarificări SC ... SA privind fundamentarea ofertei financiare, respectiv justificarea tarifelor orare la toate utilajele oferite și la articolul de transport material TRA01A01.

SC ... SA a transmis justificările solicitate, însoțite de documente suport din care rezultă consumul utilajelor respective și preturi de la furnizori (facturi la motorină) făcând mențiunea pe fiecare fișă de calcul că este confidențială, conform legislației în vigoare. Pe cale de consecință în raportul procedurii nu s-au menționat toate specificațiile din calculațiile de preț prezentate, din care rezultă clar consumul cu carburanți, lubrefianți și amortismentul utilajelor.

Entitatea contractantă invocă prevederile art. 40 din HG nr. 394/2006 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 și menționează că oferta depusă de ofertantul SC ... SA reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple

aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în baza art. 133 alin. (1) litera h) din HG nr. 394/2016.

Modul de formare a prețului este atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul oferat în funcție de complexitatea serviciilor oferate, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare a entității contractante a considerat, în urma analizării fișelor de calculație de preț transmise de către SC ... SA, că prețul oferat pentru utilajele contestate și articolul de transport este justificat și ca atare, oferta financiară depusă este acceptabilă.

În final, entitatea contractantă susține că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și pe cale de consecință solicită respingerea contestației formulată de Asociația SC ...SRL ca nefondată și menținerea actelor ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 53/27.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10866/28.03.2017, Asocierea SC ... SRL prin SC ...SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, precizând că aceasta nu face nicio referire la documentele suport transmise de ofertantul SC ... SA.

Enumerarea din punctul de vedere face referire la facturi la motorină, documente suport din care rezultă consumul utilajelor. Nu se regăsesc menționate distinct documentele analizate, în această situație este posibilă o nouă justificare „proprie” a comisiei de evaluare, așa cum s-a întâmplat și în etapa precedentă, fiind astfel încălcate prevederile art. 142 alin.(2) și (3) din HGR nr. 394/2016.

Contestatoarea învederează faptul că, întrucât documentele prezentate nu au fost consemnate în raportul procedurii, acestea nici nu există. Evaluarea s-a făcut pe baza unor documente care nu au fost măcar enumerate în raportul procedurii.

Față de afirmația entității contractante respectiv "în raportul procedurii nu s-au menționat toate specificațiile din calculațiile de preț prezentate, din care rezultă clar consumul cu carburanți, lubrifianți și amortismentul utilajelor", contestatoarea afirmă că aspectele nemenționate în raportul procedurii sunt în afara evaluării, nu pot fi considerate baza pentru atribuirea acestui contract. Raportul procedurii semnat de toți membrii comisiei de evaluare nu include informații despre documente și aspecte relevante statuate ca decisive în atribuirea contractului.

Contestatoarea menționează că în raportul procedurii au fost detaliate foarte clar:

- Consum motorină 11 l/oră, pentru toate utilajele,
- Calculațiile care au fost aplicate pentru a justifica prețul oferat,
- Elementele de preț pentru fiecare utilaj.

În contradictoriu cu cele expuse în raportul procedurii, entitatea contractanta susține că de fapt, costurile sesizate prin notificarea prealabilă și prin contestație, ca fiind neincluse în preț, au fost de fapt justificate, dar nu public, ci confidențial.

Nu există cadru legal pentru a invoca această confidențialitate și a nu include în raportul procedurii elemente esențiale care au impact asupra acceptabilității / inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare.

Practica de a invoca alte elemente care nu au fost incluse în raportul procedurii este total incorectă și nelegală. Se încalcă principiul transparenței. Comisia de evaluare a deliberat pe baza unor probe ascunse, și pentru a nu fi posibilă verificarea, a transmis că toate documentele prezentate de SC ... SA au caracter confidențial.

În punctul de vedere sunt recunoscute în mod direct cheltuielile necuantificate de SC ... SA în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut: amortismente, costuri cu lubrifianți.

Așadar, datele din raportul procedurii nu sunt corecte și complete.

Punctul de vedere transmis de entitatea contractantă infirmă datele înscrise în raportul procedurii. În acest document a fost detaliat modul de justificare a „tarifului de închiriere” de 60 lei/ora pentru principalele utilaje.

Entitatea contractantă confirmă că există în plus, alte elemente de pret de care a avut cunoștință și care nu au fost detaliate în raportul procedurii, fiind astfel încălcate grav principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea susține că potrivit punctului de vedere al entității contractante, există costuri cu lubrifianți și cu amortismentele, dar care nu pot fi relatate în raportul procedurii. Nu există temei legal pentru a nu fi enumerate costurile care au stat la baza fundamentării financiare a ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. În cazul în care aceste informații erau susținute de caracterul confidențial, autoritatea putea prezenta doar constatarea, fără detalierea elementelor de cost.

Din punctul de vedere al entității contractante rezultă că de fapt, justificările de preț prezentate în raportul procedurii reprezintă doar o parte din costuri.

Astfel, dacă în afară de calculațiile prezentate în raportul procedurii se regăsesc și alte costuri nenominalizate în raportul procedurii, atunci în mod cert, prețul ofertat nu poate fi justificat (rezultă în mod logic că costurile care nu au fost nominalizate în raportul procedurii ar fi trebuit să conducă la creșterea valorii ofertei).

Oferta declarată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fiind incidente în mod clar prevederile art. 142 din HGR nr. 394/2016.

În final, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut părtinitor, fără respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. Oferta declarată câștigătoare este de fapt și de drept inacceptabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN”. În

acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4464/06.09.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 5303/18.10.2016, oferta depusă de SC ...SA a fost declarată câștigătoare, pe locul doi fiind SC ...SA și pe locul al treilea, Asocierea SC ... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii, au formulat contestații SC ...SA și Asocierea SC ... SRL, iar SC ... SA a depus cerere de intervenție, acestea fiind soluționate prin decizia nr. 2125/C4/2360, 2379/06.12.2016, potrivit căreia a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost admisă în parte contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA, respectiv capetele de cerere referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de SC ... SA și SC ... SRL, și, pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA și a respins-o în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL.

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat în urma ședinței de evaluare din data de 12.12.2016, clarificări ofertantului SC ...SA București în legătură cu tariful de 5 lei/oră funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță, respingând oferta acestuia ca neconformă, declarând câștigătoare oferta SC ... SA. În urma acestei decizii, SC ... SA și SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL au depus contestații, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ...prin care a respins ca nefondată contestația formulată de SC ... SA și a admis contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA, a anulat raportul procedurii nr. 203/12.01.2017, în partea dedicată ofertei declarate câștigătoare și a dispus reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut următoarele: „Cu privire la motivele pentru care SC ... SRL solicită reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, această societate arată că prin răspunsul la notificarea prealabilă 410/18.01.2017, entitatea contractantă a încunostiințat-o despre faptul că decizia comisiei de evaluare rămâne neschimbată. Mai mult decât atât, această adresă conține informații noi, care nu s-au regăsit în dosarul achiziției, respectiv faptul că *„comisia de evaluare face mențiunea că nu se impunea solicitarea de clarificări pentru următoarele considerente: consumul de carburant, conform cărții tehnice a utilajului Buldozer 180CP este de 11 litri motorină/ora de funcționare.*

- *Prețul carburantului (elementul principal al tarifului) este de 4,10 lei (fără TVA) respectiv $11 \times 4,10 = 45,10$ lei/ora*

- *Cheltuieli cu manopera și alte contribuții – 9,00 lei/ora*

Total= 54,10 lei/ora

Pe cale de consecință, ofertantul SC ... SA prin prețul ofertat și-a asigurat un beneficiu de 5,90 lei/ora”.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că membrii din comisia de evaluare au încălcat dispozitivul Deciziei Consiliului, substituindu-se ofertantului și pe baza unor presupuneri proprii, fundamentează financiar modul de formare a prețului pentru ofertantul SC ... SA.

Potrivit documentelor din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, ofertantei SC ... SA i s-au solicitat clarificări referitoare la prețul ofertat prin adresa nr. 6336/13.12.2016, aceasta a răspuns prin adresa nr. 1778/16.12.2016, înregistrată la entitate cu nr. 2517/16.12.2016, prin care se confirmă prețul ofertat de 15 lei/mc pentru material granular sortat 4-80 mm, atașând oferta de preț dată de către SC ... SRL din Jicleni Gorj din data de 12.08.2016, pentru următoarele produse:

- Balast nespălat de râu 0-70 mm la prețul de 11.50 lei /mc,
- Pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm la prețul de 24 lei/mc,
- Material granular sort 4-80 mm la prețul de 15 lei/mc,
- Material granular sort 32-80 mm la prețul de 15 lei/mc.

Comisia de evaluare a considerat oferta SC ... SRL valabilă la întocmirea ofertei depusă de către SC ... SA și pe cale de consecință prețul ofertat este justificat, conform tranzacțiilor în domeniul materialelor de construcții.

Din dosarul achiziției nu rezultă, însă, solicitarea de clarificări și în legătură cu prețurile pentru utilaje. Este adevărat că oferta are prețul în cuantum de 86% din valoarea estimată, dar potrivit noilor prevederi legislative, respectiv 142 din HG nr. 394/2016 citat mai sus, entitatea trebuie să verifice și elementele de preț aparent scăzute, neexistând o limită legală de la care o ofertă trebuie verificată în ceea ce privește prețul, așa cum susține intervenienta. Practica Consiliului invocată de aceasta avea la bază o altă legislație, respectiv OUG nr. 34/2006, situație în care și oferta SC ... SA avea un preț decent, respectiv 82%. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile legale și decizia Consiliului și să solicite justificarea prețului pentru utilaje.

Justificând ea însăși prețul, comisia de evaluare s-a arătat neechidistantă în raport cu ofertanta declarată câștigătoare. Consiliul nu împărtășește opinia contestatoarei conform căreia ofertarea de către SC ... SA a aceluiași cost pentru toate utilajele - respectiv 60 lei/ora, ar fi incorectă, fiind posibil ca această valoare medie să fie acoperitoare pentru toate orele necesare pentru utilaje, stabilirea unui cost mediu pentru utilaje și manoperă fiind o practică uzuală în cadrul acestui tip de lucrări. Este posibil ca prețul total să fie suficient, după cum este posibil, în lipsa unor verificări, ca acesta să fie insuficient și astfel, oferta să fie subevaluată.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, prin solicitarea de justificări privind prețul la utilaje și analizarea răspunsurilor transmise, în conformitate cu decizia Consiliului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA, anulează raportul procedurii nr. 203/12.01.2017, în partea dedicată ofertei declarate câștigătoare și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SA".

După primirea deciziei, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări referitoare la justificarea prețului la utilaje, prin adresa nr. 1362/28.02.2017, la care ofertanta câștigătoare a transmis răspunsul său prin adresa nr. 173/01.03.2017, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 5731/02.03.2017, depunând justificări privind tarifele și documente anexă. În urma evaluării răspunsurilor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 1988/08.03.2017, potrivit căruia oferta SC ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de Asocieria SC ... SRL a fost clasată pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL, în numele Asocierii SC .. SRL, arătând că oferta câștigătoare este subevaluată.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție voluntară principală SC ...SA, solicitând respingerea contestației ca nefondată. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii, Consiliul consideră că intervenienta, în calitate de ofertantă câștigătoare,

are interesul în menținerea rezultatului procedurii. Prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de aceasta.

Analizând pe fond susținerile contestatoarei, Consiliul observă că diferența de preț dintre cele două oferte este de 2,5 %, diferență rezonabilă între două oferte aflate în competiție. Contestatoarea susține că diferența de preț între cele două oferte este dată de prețul la utilaje, mult subevaluat pentru oferta câștigătoare, prezentând, în susținerea afirmațiilor sale, propria calculație de preț.

Mai susține contestatoarea că verificarea anterioară a prețului utilajelor diferă substanțial de cea de-a doua, arătând elementele care, în opinia sa, sunt diferite. Aceste aspecte sunt considerate de Consiliu nerelevante, din moment ce evaluarea anterioară, realizată de autoritate fără solicitarea unor clarificări, a fost invalidată de Consiliu, după cum rezultă din decizia citată. De asemenea, nici fișa de calcul depusă de contestatoare nu prezintă relevanță, cu atât mai mult cu cât nu sunt prezentate documente în susținerea calculului.

De asemenea, în calculul prezentat de contestatoare, aceasta include la unele utilaje cheltuieli cu amortismentele, pe când ofertanta câștigătoare nu include astfel de cheltuieli, nefiind încălcate dispoziții legale în materie de contabilitate sau de întocmire a ofertelor. În același timp, prețul motorinei luat în calcul de ofertanta câștigătoare, calculat pe baza unei facturi din 24.08.2016 (în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc în 06.09.2016) este de 3,82 lei litrul, deci mai mic decât cel luat în considerare de contestatoare. De asemenea, aceasta a luat în calcul cheltuieli cu lubrifiantii, cheltuieli salariale comparabile cu cele ale contestatoarei, iar pentru mecanic sunt luate în considerare cheltuieli de 0,19 lei/ora de funcționare, cheltuieli justificate detaliat.

În ceea ce privește consumul de combustibil, Consiliul consideră întemeiat punctul de vedere al intervenientei, potrivit căruia consumul este diferit în funcție de condițiile de lucru, astfel că un consum pentru buldozer de 16 litri/oră, declarat de contestatoare, apare ca exagerat. Din verificările întreprinse de Consiliu pe site-urile mai multor producători de buldozere (CAT, Liebherr, Komatsu, New Holland), se observă foarte clar că fișele tehnice nu precizează consumul în desfășurarea activităților, ci doar specificația motorului termic, valoare măsurată în condițiile de laborator, menționându-se că un consum de lucru este dat de mulți factori, respectiv condițiile de lucru, abilitățile operatorului, altitudinea la care lucrează utilajul, tipul de lucrări efectuate, efectuarea la timp a întreținerilor periodice, calitatea carburantului, condițiile meteorologice etc. Astfel, nici contestatoarea nu a dovedit consumul de 16 litri/oră pentru tipul de activități desfășurate, respectiv împingerea de zgură și cenușă și alte activități aferente contractului, nici ofertanta câștigătoare nu a dovedit consumul de 11 litri/oră. Cum sarcina probei revine, însă, contestatoarei, iar aceasta nu a prezentat probe concludente în acest sens, Consiliul consideră neîntemeiate susținerile referitoare la subevaluarea consumului utilajelor din oferta câștigătoare, neavând niciun motiv a o declara inadmisibilă.

Prin urmare, Consiliul observă că entitatea contractantă a verificat tarifele utilajelor declarate de ofertanta câștigătoare în oferta sa, în

conformitate cu dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016, care prevede următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Este cert că prețul de 60 lei/ora de utilaj nu se compară cu prețul de 5 lei/ora pentru cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, declarat de SC ...SA, ofertant în legătură cu care Consiliul a reținut existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertanta SC ...SA a dovedit includerea elementelor de preț necesare pentru utilajele implicate în lucrare.

Consiliul consideră, de asemenea, nefondate afirmațiile din concluziile scrise față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, conform cărora entitatea nu face nicio referire în raportul procedurii la documentele suport transmise de ofertantul SC .. SA. Astfel, aceasta consideră că enumerarea din punctul de vedere face referire la facturi la motorină, documente suport din care rezultă consumul utilajelor nu se regăsește distinct în documentele analizate, în această situație este posibilă o nouă justificare „proprie” a comisiei de evaluare, așa cum s-a întâmplat și în etapa precedentă, fiind, astfel încălcate prevederile art. 142 alin. (2) și (3) din HGR nr. 394/2016.

Consiliul reține că actuala evaluare realizată de comisia de evaluare respectă dispozițiile legale, neexistând vreo obligație referitoare la menționarea fiecărui document sau fiecărei informații din cuprinsul documentelor depuse de ofertant odată cu clarificările referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în raportul procedurii, acesta fiind întocmit cu respectarea dispozițiilor legale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii ..SRL în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.