

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2425/C1/2883

Data: 27.08.2024

Prin contestația nr. 55/19.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52840/20.08.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 52840/20.08.2024), formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22811/14.08.2024, emisă de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Delegarea de gestiune, prin concesiune, a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, de la nivelul Municipiului, județul, - cod CPV: 85200000-1, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22811/14.08.2024 și a raportului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critica raportul procedurii, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22811/14.08.2024.

Precizează că prin adresa nr. 22234 din 09.08.2024 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință neconformitatea ofertei depuse. În acest sens, arată că prin adresa nr. 52 din 09.08.2024, i-a comunicat autorității contractante „(...) elemente pe care le-am considerat pe care le-am considerat relevante în cadrul evaluării și de care am constatat că autoritatea contractantă nu a ținut cont (...)”.

Menționează că, ulterior, prin adresa nr. 22811/14.08.2024 autoritatea contractantă i-a comunicat „(...) motivația deținerii unui punct de lucru autorizat (...)”.

Prin adresa din data de 23335/21.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53836/23.08.2024, autoritatea contractantă, transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul său de vedere cu privire la

contestația în cauză, prin care solicită Consiliului respingerea, pe cale de excepție, ca tardivă, a contestației și, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prin adresa nr. 22234/09.08.2024 i s-a comunicat ofertantului faptul că: „(...) oferta sa este neconformă și nu va trece în etapa următoare de evaluare.”

Prin adresa nr. 56/22.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54150/26.08.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210494510/1, din 21.08.2024, tranzacția nr. 1490251794/312865360, în cuantum de 30.252,10 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Focșani.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Delegarea de gestiune, prin concesiune, a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, de la nivelul Municipiului, județul, - cod CPV: 85200000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. PC1002756/26.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.512.605,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză, contestatorul este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, motivat de faptul că propunerea sa tehnică nu ar îndeplini anumite cerințe din caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52840/20.04.2024 a fost transmisă de contestator către Consiliu și autoritatea contractantă, în data de 20.08.2024, prin e-mail.

Consiliul reține că, deși SRL indică, drept act atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22811/14.08.2024, în realitate, acesta a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, încă din data de 09.08.2024, din adresa de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice nr. 22234/09.08.2024.

Informațiile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, precum și motivele de excludere menționate ulterior în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22811/14.08.2024 se regăsesc întocmai în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22234/09.08.2024.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și cu cele ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de rezultatul evaluării ofertei sale, în data de 09.08.2024, așa cum rezultă din adresa nr. 22234/09.08.2024, aspect menționat chiar de către contestator în contestația depusă (pag. 2), Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 19.08.2024, termen care era deja depășit la data 20.08.2024, când SRL a transmis, prin e-mail, contestația, atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din contestației, potrivit căreia, contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22811 din 14.08.2024, întrucât, data la care acesta a luat la cunoștință despre actele contestate, este 09.08.2024, așa cum recunoaște acesta, în cuprinsul contestației (pag. 2) iar simpla reproducere/reiterare în adresa din 14.08.2024 a motivelor de respingere comunicate anterior în data 09.08.2024 nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de formulare a contestației cu privire la respingerea ofertei sale.

Totodată, se reține că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în temeiul Legii nr. 100/2016 care conține prevederi diferite față de Legea nr. 98/2016, cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, relevant în soluționarea prezentei fiind art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit căruia *„Autoritatea/entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește (...) motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia (...).”*

Consiliul reține că obligația stabilită imperativ în sarcini autorității contractante prin prevederile legale reproduse anterior a fost îndeplinită de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) prin adresa nr.

22234/09.08.2024, aceasta fiind, în fapt, transmisă „(...) cât mai curând posibil (...)” după finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice în care a fost respinsă oferta contestatorului.

Consiliul reține și că adresa nr. 22234/09.08.2024 îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerat *„act al autorității contractante”*, fiind de natură să vatăme interesul contestatorului de a executa contractul și de a obține profitul rezultat din acesta.

Prin urmare, nimic nu împiedica societatea contestatoare să transmită contestația către CNSC și autoritatea contractantă în interiorul termenului de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016 de la data când a aflat că oferta sa este neconformă, respectiv cel mai târziu la data 19.08.2024, astfel încât să permită jurisdicției CNSC să analizeze pe fond motivele acesteia.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale **art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016**; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”*.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL , în contradictoriu cu (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI).

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
Maria Marinela PĂUN

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
Luminița Hagivreta

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini