

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență la unitățile din cadrul DEER- zona Muntenia Nord”, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 asocierea ... - ..., având în vedere faptul că nu respectă cerințele entității contractante privitoare la termenii legali de intervenție stipulați în baza art. 97 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă;

3. Anularea deciziei entității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii ... -

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., recalificată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... ca cerere de intervenție voluntară în litigiu, ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în București, str. Dărniceii nr. 52, spațiul parter și etaj 1, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J40/818/2013, având CIF RO31133899, reprezentată legal prin Iordache Toma-Mihai-Ionuț - administrator, a solicitat următoarele: respingerea susținerilor contestatorului, ca neîntemeiate și păstrarea ca legale a comunicării

rezultatului procedurii nr. DEER PL/292386/27.09.2023 și a raportului acesteia nr. DEER PL/292380/27.09.2023, unde asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea nr. ... și raportul procedurii nr. DEER-292380/ 27.09.2023, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că, prin comunicarea nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ... - SC ... cu o propunere financiară de 2.709.360 lei, fără TVA, reprezentând 74,88% din valoarea estimată a contractului.

Față de acest, contestatorul formulează critici cu privire la ofertantul declarat câștigător învederând următoarele:

1. Asocierea ... - ... subcontractează serviciile de intervenție aferente obiectivelor entității contractante din județele ... și ..., către subcontractanții ..., care, conform Anexei 1b) eliberată de către IGPR intervine cu echipajele de intervenție rapidă doar în orașul ..., jud. ... și ... care, conform Anexei 1b) eliberată de către IGPR intervine cu echipajele de intervenție rapidă doar în orașul ..., jud. Obiectivele entității contractante se întind pe toată aria județelor ... și

Având în vedere prevederile de la pag. 1 din caietului de sarcini, precum și cele de la cap. 4.1. Cerințe minimale pentru ofertanți, autorul contestației apreciază că era de datoria entității contractante să solicite ofertantului asocierea ... - ... și subcontractanților ... și ..., dovezi privind încadrarea în timpii legali de intervenție stipulați la art. 97 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă spre exemplificare, sub formă tabelară, rezultatele furnizate de aplicația de navigație ... MAPS cu privire la distanța dintre ..., locația celor două autovehicule puse la dispoziție de subcontractantul ... și obiectivele entității contractante situate în județul ..., concluzionând că ... nu poate respecta timpii legali de intervenție.

Mai mult, subliniază contestatorul, potrivit Anexei 1B) privind dispunerea echipajelor de intervenție ale subcontractantului ..., rezultă ca acesta este avizat să intervină doar pe raza orașului

2. În ceea ce privește subcontractantul ..., contestatorul menține criticile de mai sus, învederând că acest subcontractant dispune de un număr de 3 autovehicule avizate pe raza Municipiului ... și 2 autovehicule de rezervă avizate tot pe raza Municipiului ..., nici acesta neputând asigura timpii legali de intervenție. Și în acest caz anexează extrase ... MAPS pentru a dovedi faptul că ... nu poate respecta timpii legali de intervenție.

3. Referitor la ofertantul asociat ..., care asigură intervenția pe raza județului ..., contestatorul precizează că potrivit Anexei 1B) privind dispunerea echipajelor de intervenție, este avizat să intervină:

...

Având în vedere obiectivele prevăzute pe raza județului ... în Anexa 1 la caietul de sarcini, ... afirmă că nici ... nu poate respecta timpii legali de intervenție, așa cum reiese și din extrase ... MAPS anexate.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta asocierii ... - ... cu subcontractanții ... și ... este neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de entitate contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii precizând că a prevăzut în caietul de sarcini ca *„autovehiculele menționate în Anexa 1b trebuie să fie alocate teritorial pentru zonele menționate în Anexa 1 la caietul de sarcini”*.

Astfel, menționează că, tocmai pentru a asigura principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și pentru a nu restrânge artificial concurența a prevăzut ca *„autovehiculele menționate în Anexa 1b să fie alocate teritorial”*, teritorial cuprinzând teritoriul județului pe raza căruia se află unitățile entității contractante. De altfel, ofertantul câștigător ... și-a asumat, la pagina 12, a propunerii tehnice următoarele:

- *„Ofertantul în cazul în care va fi declarat câștigător, va respecta Planul de implementare pentru preluare servicii de monitorizare și intervenție în termenele din caietul de sarcini”;*

- *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 7 min noaptea și 10 min ziua, minute în localitățile urbane, respectiv maxim 15 min în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă;”*

- „Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți”.

Prin cele asumate mai sus, afirmă entitatea contractantă, a considerat suficiente argumentele aduse. Totodată, subliniază că potrivit prevederilor art. 98 din HG nr. 301/2012, ofertantul nu poate fi obligat să dețină echipajele de intervenție anterior semnării unui contract de prestări servicii cu un abonat (entitate contractantă).

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., recalificată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ca fiind cerere de intervenție voluntară în litigiu, ..., lider al asocierii ... - ... a solicitat următoarele: respingerea susținerilor contestatorului, ca neîntemeiate și păstrarea ca legale a comunicării rezultatului procedurii nr. ...

... evidențiază că ... face referire la detalii tehnice, aplicații „...” care nu fac parte din cerințele entității contractante care a întocmit documentația de atribuire în baza legislației în vigoare pentru prezentarea tehnică a ofertei, respectiv, Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, unde avizarea unei societăți de pază se face de către Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Ordine Publică (IGPR DOP) - în baza unei documentații prevăzute în legea sus menționată strict pe baza documentelor de identificare a autoturismelor și obligația unui contract de GPS auto pentru mașinile ce asigură intervenție, județele unde se asigură intervenție fără vreo obligație legală fără nicio referire/exceptie cu privire la o aplicație de internet (aplicație terță care nu își are aplicare într-o lege națională).

Totodată, subliniază că, în cadrul Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2003, există sancțiuni clare pentru nerespectarea de către societățile avizate a timpilor de intervenție, conform art. 97 din HG 301/2012, care sunt aplicate de poliție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „**Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență la unitățile din cadrul DEER – zona Muntenia Nord**”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de 100 puncte, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 95,52 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a depus contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

Față de contestație, ... a înțeles să transmită la dosar înscrisul *Note scrise*, pe care l-a calificat ulterior ca fiind *cerere de intervenție voluntară* în raport cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ... să facă dovada transmiterii cererii de intervenție și către contestator.

... a răspuns prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., după cum urmează: *Înscrisurile nu au fost transmise către societatea*

Relativ la această cerere, Consiliul reține că a fost transmisă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)], în condițiile în care contestația a fost postată în SEAP la data de, doar CNSC și entitățile contractante, nu și contestatorului.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor alin. (4) ale articolului menționat – Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia, și va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă caracterul admisibil al ofertei declarată câștigătoare, susținând, pe de o parte, că Asocieria ... - ..., cu subcontractanții declarați, nu respectă timpii legali de intervenție stipulați la art. 97 din HG nr. 301/2012, situație în care entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de dovezi în acest sens, iar, pe de altă parte, că subcontractanții declarați, respectiv membrul asocierii - ..., pot interveni doar în localitățile menționate în Anexa 1b).

În analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate, Consiliului reține a avea relevanță prevederile caietului de sarcini, pct. 4.1 – *Cerințe minimale pentru ofertanți*, subpct. 4.1.1 – *Cerințe legale*, conform cărora:

Societățile ofertante vor trebui să respecte prevederile legale în domeniu, conform Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Hotărârii 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2002 actualizată, capitolul VI (Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției), art. 90-94, 97-98.

Ofertanții vor depune copii ale autorizărilor și atestărilor în domeniu, cât și CV-urile personalului implicat în derularea contractului (personal de management dedicat contractului și personal dispecer), după cum urmează:

- Avizul pentru dispeceratul de monitorizare;
- Dovada deținerii stației de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele antiefracție, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare cât și a aplicațiilor de tip PSIM multimarca necesare monitorizării video a sistemelor TVCI și integrării acestora cu sistemele antiefracție și detecție a începutului de incendiu;
- Calificarea personalului angajat și avizat (atestare, certificate absolvire pentru dispecer centru de alarmă – Cod COR 541408, agent de securitate – Cod COR 541401 și agent securitate intervenție – Cod COR 541406) pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție;
- Dovada deținerii echipamentelor de comunicații și a canalului de date tip voce, în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- Copie după certificatele de înmatriculare ale autoturismelor necesare intervenției pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractante aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată (Anexa 1b, la avizul pentru dispecerat). **Autovehiculele menționate în Anexa 1b trebuie să fie alocate teritorial pentru zonele menționate în Anexa 1 din Caietul de sarcini.**
- **Dovada deținerii și utilizării soluțiilor tip GPS sau a altor soluții tehnice pentru demonstrarea timpului de intervenție;**
- Dovada deținerii tehnicii necesare pentru înregistrarea convorbirilor, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 zile;
- Copia poliței de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;
- Copia procedurii de lucru a dispeceratului de monitorizare și a echipajului de intervenție.

De asemenea, în cadrul Anexei 1 a caietului de sarcini, entitatea contractantă a menționat unitățile unde urmează a fi asigurate serviciile obiect al contractului, printre care se regăsesc și cele aflate pe aria județelor ..., ... și ..., la care face referire contestatorul.

Pe lângă prevederea caietului de sarcini mai sus redată, relevante sunt următoarele prevederi din materia achizițiilor publice:

-art. 88 din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care:

Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...);

-art. 164 alin. (1) din același act normativ:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.;

-art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016:

(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege.;

- art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

-art. 139 alin. (2) din același act normativ:

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă, pe de o parte, obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, obligația entității contractante de a include în respectiva documentație totalitatea cerințelor astfel încât să asigure ofertantului o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele a cărei dovadă se cere, dar și obligația de a se raporta în evaluare la reperul astfel stabilit.

Necesitatea includerii în documentația de atribuire a oricărei cerințe pentru a asigura ofertantului o informare corectă, completă și precisă, așa cum prevede expres art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, corespunde dezideratului de respectare a principiului egalității de tratament și principiului transparenței în cadrul procedurii de atribuire, în acest sens fiind cunoscută și jurisprudența constantă a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens**

Revenind la speța pendinte, analizând cerințele caietului de sarcini susenunțată prin prisma considerentelor arătate, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților vreo obligație

de a dovedi, la data limită de depunere a ofertelor, încadrarea în timpii legali de intervenție.

Astfel, obligația arătată, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței.

De asemenea, se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Prin urmare, Consiliul reține că obligația de transparență interzice entității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, fie ele prevăzute chiar și de acte normative.

Nici, contestatorul nu indică unde anume în documentația de atribuire se regăsește obligația impusă în sarcina ofertanților de a face dovada, în cadrul ofertei, a încadrării în timpii de intervenție la care înțelege să facă referire. Se stabilește prin caietul de sarcini, este adevărat, ca ofertanții să facă **Dovada deținerii și utilizării soluțiilor tip GPS sau a altor soluții tehnice pentru demonstrarea timpului de intervenție**, însă sensul acestei prevederi nu este cel pe care dorește contestatorul să-l acrediteze, ci că ofertanții aveau obligația de a proba faptul că dețin și utilizează soluții tip GPS sau a altor soluții tehnice, dovadă pe care asocierea a depus-o în cadrul propunerii tehnice, cum a arătat și prin răspunsul la clarificarea entității contractante pe această temă.

Având în vedere toate aceste considerente, critica contestatorului de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate din perspectiva respectării timpilor legi de intervenție se impune a fi respinsă.

Procedând la analiza legalității deciziei atacate din perspectiva criticii conform căreia subcontractanții declarați de asocierea câștigătoare, ... și ..., respectiv membrul asocierii – ..., nu pot interveni decât pe raza localităților menționate în Anexa 1b), Consiliul constată, din verificarea respectivei anexe depusă de fiecare dintre subcontractanții menționați, că susținerile contestatorului se confirmă.

Astfel, subcontractantul ..., conform Anexei 1b), poate realiza intervenții doar în ..., iar subcontractantul ..., conform Anexei 1b), poate realiza intervenții doar în ..., or, conform Anexei 1 a caietului de sarcini, obiectivele entității contractante se regăsesc dispuse în localități situate pe raza județului ..., respectiv pe raza județului

Având în vedere cerința caietului de sarcini mai sus enunțată, prin care s-a cerut ofertanților Copie după certificatele de înmatriculare ale autoturismelor necesare intervenției pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractante aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată (Anexa 1b, la

avizul pentru dispecerat). **Autovehiculele menționate în Anexa 1b trebuie să fie alocate teritorial pentru zonele menționate în Anexa 1 din Caietul de sarcini.**, la care face referire și entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu s-a achitat de obligația de verificare aflată în sarcina sa, respectiv nu a verificat, inclusiv prin clarificarea cu asocierea câștigătoare, cum anume este îndeplinită cerința enunțată.

Susține entitatea contractantă că ofertantul nu poate fi obligat să dețină echipaje de intervenție anterior semnării unui contract de prestări servicii cu un abonat, apărare care nu poate fi primită pentru considerentele expuse în precedent. Cerința caietului de sarcini, deosebit de situația criticii anterioare, a fost una clară, astfel că entitatea contractantă avea obligația verificării îndeplinirii ei de către ofertanți.

O verificare din perspectiva în discuție se impune a fi efectuată de entitatea contractantă și în ceea ce privește membrul asocierii – ..., deoarece, din Anexa 1b) a acestuia, rezultă că poate interveni doar în ... și zonele 18, 19, 20, respectiv în Ianca și zona 21, dar și în Gropeni și zona 22.

Dispozițiile art. 98 din HG nr. 301/2012, prevăd că:

(1) Dispozitivul echipajelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemului de alarmare împotriva efracției.

Prin urmare, nu se poate considera că dovada deținerii de echipaje de intervenție avizate a interveni în alte localități decât cele în care se află obiectivele entității contractante este de natură a îndeplini cerința caietului de sarcini, deoarece condiția avizării este intrinsec legată de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a interveni. Cu alte cuvinte, intervenția într-o localitate care excedează avizului IGPR face ca această intervenție să nu fie posibilă și, astfel, autovehiculele menționate în Anexa 1b) să nu fie alocate teritorial pentru zonele menționate în caietul de sarcini așa cum s-a cerut.

În concluzie, această critică este întemeiată, astfel că va fi admisă cu consecință înlăturării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.