



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 236/C3/74

Data: 13.02.2020

Prin contestația nr. 129/21.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2650/22.01.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - director, formulată împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 8, 10, 12, 13, 16 și 18, elaborate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, „Antiseptice și dezinfectante”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1018180, publicat în SEAP la 16.01.2020, s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații;
- adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile contestate.

Prin adresa nr. /03.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. /....., ... SRL, cu sediul în cu sediul în, ... înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator și asistată juridic de „.....”, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând „respingerea contestației în partea relevantă mai jos în cuprinsul cererii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei - anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din lege”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 129/21.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2650/22.01.2020, SC SRL atacă unele specificații tehnice ale produselor aferente loturilor 8, 10, 12, 13, 16 și 18, stabilite de autoritatea contractantă, considerându-le nelegale și restrictive și fiind contrare dispozițiilor Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului nr. 1071/2017 și standardului SR EN 14885:2015.

Astfel, privitor la lotul 8 *Produs detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară)* - cerința *Produsul să fie avizat ca TP2 și TP4 conform Registrului Național al Produselor Biocide*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la încadrarea produsului în Grupa Principală 1, tip produs TP2.

Potrivit Ordinului nr. 961/19.08.2016, art. 4, Anexa 4 - *Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat*, secțiunea *Suportul de tratat-suprafețe*, pentru zone de *preparare și distribuire alimente*, pentru suprafețe (pavimente, pereți, mese) se utilizează un produs biocid încadrat în tipul de produs 2.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit ordinului menționat mai sus, pentru dezinfecția altor suporturi de tratat, respectiv veselă, se utilizează un produs încadrat în Grupa Principală I, tip produs TP4, motiv pentru care acest suport de tratat, și anume vesela, trebuie specificată atât în Avizul Bio al produsului ofertat, cât și în cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Potrivit definiției dată de Ghidul ECHA, varianta actualizată în aprilie 2018, produsele biocide de tip 2 sunt *produsele utilizate pentru dezinfecția suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau hrană pentru animale*.

Același ghid definește produsele de tip 4 ca fiind *produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apă potabilă) destinate oamenilor și animalelor*.

Având în vedere aspectele menționate anterior, precum și cerința din caietul de sarcini potrivit căreia produsul trebuie să *poată fi folosit în sector alimentar (spații de preparare și distribuție a hranei pacienților)*,

contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu face referire la alte suporturi de tratat, respectiv veselă, pentru care s-ar utiliza un produs de tip TP4, ci doar la suprafețe, pentru care se utilizează un produs de tip TP2.

Totodată, contestatoarea solicită modificarea cerinței: *conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*, în sensul că, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, *soluția de lucru să nu fie corozivă*.

De asemenea, contestatoarea solicită modificarea timpului de contact, stabilit de cerința *Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectrul de acțiune solicitat, în 15 minute*.

Astfel, arată contestatoarea, Ordinul nr. 1071/2017, secțiunea *Dezinfecția suprafețelor semicritice*, subpunctul *Activitate antimicrobiană și standarde*, prevede, în mod expres, următoarele spectre de activitate conform EN 14885:2015:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;
- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;
- Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;
- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$.

Contestatoarea menționează și faptul că, pentru efectul micobactericid, standardul EN 14348 impune o utilizare a dezinfectantului într-un timp fix, de 60 de minute, acest timp neputând fi redus de autoritatea contractantă, motiv pentru care întregul efect al utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung, timp necesar producerii unor anumite activități antimicrobiene care necesită un asemenea timp de contact mai lung decât celelalte.

În acest sens, ori de câte ori se dorește o activitate micobactericidă a dezinfectantului, dezinfecția pe tot spectrul de activități antimicrobiene se va realiza, în mod obligatoriu, într-un timp de 60 de minute, așa cum prevede norma tehnică specializată. Acest timp este timpul general/

maxim în care trebuie să se realizeze dezinsecția pe întregul spectru de activitate dorit.

În continuare, referindu-se la produsele încadrate ca dispozitive medicale (loturile 10, 12, 13 și 18), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea și a produselor biocide care prezintă aviz sanitar.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerinței: *să prezinte testarea activității pe MRSA, aferentă lotului 10 - Produs dezinsecțant pentru suprafețe*, întrucât încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, în sensul că acesta prevede, în mod expres, ca activitatea bactericidă EN 13727 să aibă eficacitate pe tulpinile standardizate: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, potrivit Anexei 4 la Ordinul nr. 961/2016, pentru produsele care se aplică prin pulverizare este necesară respectarea indicației: *în cazul în care dezinsecțantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau un m³ la timpii recomandați*.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca produsul să fie ambalat în recipiente cu capacitate de maxim 1000 ml, prevăzute cu sistem de pulverizare, respectiv produsul va fi aplicat prin pulverizare pe suprafețe.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței potrivit căreia *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs*, în sensul ca aceasta să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m², cantitate specificată în Avizul BIO.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca produsul să prezinte activitate tuberculocidă SR EN14348, însă, conform Ordinului nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate micobactericidă EN 14348 (2,1), iar tulpinile obligatorii de testare sunt *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755.

În continuare, contestatoarea solicită modificarea cerinței: *să fie compatibil cu aparatul din dotare - NOCOSPRAY sau echivalent*, aferentă lotului 12 - *Produs dezinsecțant de nivel înalt, pentru dezinsecția terminală*, cerință ce este restrictivă și contrară dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea solicită ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferat, care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la menționarea numărului de aparate de nebulizare necesare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, potrivit Anexei 4 la Ordinul nr. 961/2016, pentru produsele care se aplică prin pulverizare este necesară respectarea indicației: *în cazul în care dezinsecțantul se*

aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau un m³ la timpii recomandați.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca produsul să fie aplicat prin nebulizare, respectiv produsul este utilizat pentru dezinfectia aerului și a suprafețelor.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței potrivit căreia *analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității maxime de produs recomandat de producător în ml/mp, necesară dezinfectiei unui mp și asigură în totalitate acoperirea spectrului de acțiune solicitat*, în sensul ca aceasta să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m³, cantitate specificată în Avizul BIO.

În mod similar, pentru produsul lotului 13 - *Produs dezinfectant de nivel înalt, pentru dezinfectia terminală*, cerința să fie *compatibil cu aparatul din dotare - MAXIBIO sau echivalent*, contestatoarea solicită ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferat, care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la menționarea numărului de aparate de nebulizare necesare.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței potrivit căreia *analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității maxime de produs recomandat de producător în ml/mp, necesară dezinfectiei unui mp și asigură în totalitate acoperirea spectrului de acțiune solicitat*, în sensul ca aceasta să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m³, cantitate specificată în Avizul BIO.

Referitor la cerința: *Forma de prezentare: litri a produsului lotului 16 - Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile cu acțiune prin oxidare celulară*, considerată restrictivă, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind forma de condiționare, astfel încât să fie permisă ofertarea unor produse care să fie sub formă de pulbere.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Ordinului nr. 1071/2017, ale Ordinului nr. 961/2016, precum și pe cele ale Standardului EN 14885:2015.

Prin adresa nr. 6030/30.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 3614/30.01.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nelegală și netemeinică.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, la stabilirea specificațiilor tehnice, a avut în vedere Ordinul nr. 1082/2016, Ordinul nr. 1071/2017, SR EN 14885 dar și necesitățile epidemiologice specifice ale unității (flora bacteriană circulantă, profilul infecțiilor asociat asistenței medicale etc.).

Astfel, referitor la încadrarea produsului lotului 8, autoritatea contractantă arată că cerința respectă Anexa 4 la Ordinul nr. 961/2016, care stabilește utilizarea produselor TP2 și TP4. Aceasta presupune, implicit, *veselă, tacâmuri, alte ustensile de consum, echipamente/curățare, dezinfecție de nivel mediu, clătire. Pentru dezinfecție se utilizează un produs biocid care se încadrează în tipul de produs 4. Acestea pot fi procesate și în mașini automate. Suprafețe (pavimente, pereți, mese) Curățare, dezinfecție de nivel mediu, clătire. Pentru dezinfecție se utilizează un produs biocid care se încadrează în tipul de produs 2.*

Utilizând această notificare legislativă, autoritatea prezintă definirea unui sector alimentar (zonă) dintr-o unitate sanitară: bloc alimentar și oficii alimentare + săli de mese.

Operațiunile de curățenie, curățare și dezinfecție presupun prelucrarea simultană, concomitentă atât a suprafețelor de depozitare alimente, a suprafețelor de lucru, a echipamentelor specifice (veselă, tacâmuri, alte ustensile de producție și consum) cu care se lucrează și care se așează pe acele suprafețe, cât și a mașinilor de gătit (care au suprafețe care vin sau nu în contact cu alimentul). În acest sens, este absolut justificată achiziția unui produs biocid care să ofere certitudinea unei utilizări corecte din partea personalului utilizator. Astfel, avizarea TP2 și TP4 a unui asemenea produs este obligatorie și strict justificată atât din punct de vedere al eficienței cât și al eficacității.

Autoritatea contractantă menționează că nu dorește solicitarea a două loturi diferite, respectiv unul pentru TP 2 și unul pentru TP 4, întrucât produsul trebuie să asigure ambele situații care sunt în contact nemijlocit.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că acceptă reformularea *soluția de lucru să nu fie corozivă*, cu următoarele precizări:

- dacă produsul concentrat este catalogat ca fiind coroziv, operatorul economic va face dovada lipsei de corozivitate a soluției de lucru;
- să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare;
- soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că nu acceptă solicitarea contestatoarei referitoare la modificarea timpului de contact.

Conform SR EN 14885 pentru EN 14348, sunt menționați și acceptați și timpi adiționali. Alegerea unui timp adițional (mai scurt) este susținută de stabilirea unui ritm de efectuare al operațiunilor de curățenie mai susținut, pentru a menține pelicula creată de soluția de lucru (efectul de remanență).

De asemenea, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea contestatoarei referitoare la cerința: *să prezinte testarea activității pe MRSA, stabilită pentru lotul 10 - Produs dezinfectant pentru suprafețe*, arătând că MRSA reprezintă tulpina de *Staphylococcus aureus* meticuloasă –

rezistentă, implicată agresiv în producerea frecventă a infecțiilor asociate asistenței medicale, prin caracterele de patogenitate.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că menține formularea referitoare la analiza comparativă. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs, dat fiind faptul că nu se urmăresc dimensiunile unor suprafețe pentru a determina cantitatea de produs pulverizată, ci obținerea unui efect rapid, necesar.

Privitor la solicitarea contestatoarei de modificare a spectrului de acțiune tuberculocid/micobactericid, autoritatea contractantă arată că acțiunea tuberculocidă se înlocuiește cu activitate micobactericidă, conform SR EN 14348.

Privitor la cerința criticată de contestatoare (produsul să fie compatibil cu aparatul din dotare), stabilită pentru loturile 12 și 13, autoritatea contractantă arată că, pentru a asigura în mod corespunzător operațiunile de dezinfecție terminală conform normelor epidemiologice și legislației sanitare în vigoare, a considerat necesară și utilă achiziționarea acestor echipamente medicale, pentru a fi disponibile în orice moment. Din punct de vedere epidemiologie, achiziția a facilitat semnificativ activitatea de prevenire a infecțiilor nosocomiale, prin controlul factorilor de risc infecțios.

Referitor la numărul de aparate de nebulizare necesare, autoritatea contractantă precizează că acesta trebuie să asigure necesitățile fiecărei secții clinice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că acceptă solicitarea contestatoarei referitoare la analiza comparativă, cerința urmând a avea următorul conținut *analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității maxime de produs recomandată de producător în ml/m³, necesară dezinfecției unui mp și care asigură în totalitate acoperirea spectrului de acțiune solicitat.*

În continuare, autoritatea contractantă precizează că menține cerința privitoare la forma de prezentare (litri) a produsului de la lotul 16 - *Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile cu acțiune prin oxidare celulară*, dat fiind că această formă de prezentare este ușor de condiționat, în sensul că nu necesită spații special amenajate pentru manipularea produsului și prepararea soluției de lucru, nu expune personalul sanitar utilizator la inhalarea pulberilor.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, Ordinul nr. 1082/2016 privind *Dezinfecția de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical*, prevede, clar, forma lichidă, ușor de condiționat.

În plus, la alegerea formei de condiționare, autoritatea contractantă a mai avut în vedere atât experiența anterioară, prin folosirea formei de prezentare pulbere, cât și opinia personalului sanitar utilizator.

Referitor la structurarea specificațiilor tehnice în produse *biocide* și *dispozitive medicale* solicitată de contestatoare, în sensul că doar pentru pozițiile 10, 12, 13 și 18 să fie acceptate și produse biocide, autoritatea contractantă arată că a încadrat aceste loturi la categoria *dispozitive*

medicale pentru că sunt destinate și prelucrării unor echipamente medicale, încadrate ca dispozitive medicale, respectând astfel legislația.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, se vor accepta pentru loturile 10, 12 și 13 și produse biocide care vor respecta specificațiile tehnice, precum și celelalte mențiuni din caietul de sarcini.

Produsul solicitat la poziția 18 este destinat strict utilizării pe un echipament medical - dispozitiv medical.

În replică, prin adresa nr. 235/03/02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 3996/03.02.2020, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea privind obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea bactericida, tulpina MRSA, din cadrul lotului 10 - Produs dezinfectant pentru suprafețe, aceasta nefiind obligatorie.

Privitor la loturile 12 - *Produs dezinfectant de nivel înalt, pentru dezinfecția terminală* și 13 - *Produs dezinfectant de nivel înalt, pentru dezinfecția terminală*, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă restrânge licitația doar la anumiți operatori economici, ceea ce elimină caracterul deschis al licitației. Prin eliminarea cerințelor de compatibilitate cu aparatele Nocospray, respectiv MaxiBio, autoritatea contractantă ar deschide competiția oricărui distribuitor de produse dezinfectante interesat să participe.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 134/C8/2799 din 23.01.2020.

Astfel, apreciază contestatoarea, deși obiectul procedurii îl constituie dezinfectantul, în realitate acesta este un accesoriu al achiziției, achiziționarea produselor fiind condiționată de compatibilitatea cu aparatele Nocospray, respectiv MaxiBio, și nu invers, așa cum este normal.

Având în vedere motivele expuse în prezentul punct de vedere, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea aspectelor menționate anterior, astfel cum a solicitat prin prezenta, cu respectarea normelor legale.

Prin adresa nr./03.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând „respingerea contestației în partea relevantă mai jos în cuprinsul cererii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei - anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din lege”.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței (aferentă lotului 8 - *Produs detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară)*): *Produsul să fie avizat ca TP 2 și TP 4 conform Registrului Național al produselor biocide*, în sensul *Produsul să fie avizat ca TP 2*, intervenienta susține, contrar opiniei contestatoarei, că, pentru efectuarea dezinfecției integrale a *blocului alimentar*, este necesară utilizarea atât a

unui dezinfectant produs biocid TP 2 (pentru dezinfecția suprafețelor din această zonă), cât și a unui dezinfectant produs biocid TP 4 (pentru dezinfecția veselei, tacâmurilor, altor ustensile, echipamentelor din această zonă). A pretinde autorității contractante să achiziționeze două tipuri diferite de produse biocide pentru aceeași operațiune de dezinfecție în aceeași zonă este o cerere vădit excesivă.

De asemenea, apreciază intervenienta, solicitarea extinderii duratei timpului de contact la maximum 60 minute (în loc de 15 minute) se bazează pe o interpretare *pro causa* a prevederilor standardului EN 14348, referitoare la dovedirea eficacității efectului *micobactericid*.

Față de solicitarea contestatoarei de admitere în competiție și a produselor biocide în cadrul loturilor 10, 12, 13 și 16 (ce au fost clasificate drept dispozitive medicale), intervenienta, referindu-se la lotul 16, o consideră nefondată, având în vedere natura suportului de dezinfectant, fiind aplicabile dispozițiile art. 2 din HG nr. 54/2009.

Privitor la celelalte loturi atacate, intervenienta apreciază că necesitatea utilizării numai de dispozitive medicale în procesul de dezinfecție urmează a fi justificată de autoritatea contractantă și analizată de Consiliu.

Prin adresa nr. 305/11.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 5222/12.02.2020, SC SRL aduce o completare adresei nr. 235/03.02.2020, menționând că solicită modificarea cerințelor pentru toate loturile atacate (8, 10, 12, 13 și 16), așa cum a precizat în contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 16.01.2020, procedura licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectante”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. CN1018180 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând că unele prevederi ale documentației de atribuire aferente loturilor 8, 10, 12, 13, 16 și 18 sunt nelegal întocmite, nefiind respectate cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard, privind achiziția de produse biocide, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea lor.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii formulate de SC SRL, Consiliul a constatat că aceasta nu cuprinde nicio justificare temeinică și nici indicarea vreunei pagube iminente pentru petentă, care ar trebui prevenită (Încheierea nr. 147/C3/74 din 27.01.2020)

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206057068/1, în valoare de 10.909,39 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de

29.01.2020, pentru loturile 8, 10, 12, 13 și 16, respectiv nr. 206064261/1, în valoare de 4,80 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 30.01.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, de către SRL, prin care solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de SC SRL, ca parțial nefondată, în referire la lotul 8 (încadrarea produsului în grupa principală 1, tip produs TP2, precum și extinderea duratei timpului de contact), la lotul 16 (în raport de natura suportului de dezinfectant-dispozitiv medical).

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoarea fiind operator economic cu activitate în domeniu și interesată de achiziție, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 6762/03.02.2020, postată în SEAP, autoritatea contractantă a fost de acord cu următoarele modificări ale documentației de atribuire: „Lot 8 (...) reformulare cerință: conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs invaziv, autoritatea contractantă acceptă reformularea soluția de lucru să nu fie corozivă, cu următoarele precizări: în situația în care produsul concentrat este catalogat ca fiind coroziv pe fișa cu date de securitate/ avizul de produs biocid, etc, operatorul economic va face dovada lipsei de corozivitate a soluției de lucru. De asemenea, vor trebui dovedite și alte două cerințe ale acestui lot: să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare; soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială; nu se vor accepta produsele pentru care nu se aduc documente justificative în acest sens; simpla menționare pe fișa tehnică nu poate fi considerată suficientă. Se acceptă critica formulată. Lot 10 (...) se acceptă reformularea spectrului de activitate referitor la acțiunea micobacterică/tuberculocică. Astfel, acțiunea tuberculocică se înlocuiește cu activitate micobacterică, conform SR EN 14348. Se acceptă critica formulată. Lot 12 și 13 (...) va deveni: analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității maxime de produs recomandată de producător în ml/m³, necesară dezinfecției unui mp și care asigură în totalitate acoperirea spectrului de acțiune solicitat. Se acceptă critica formulată. Pentru produsele biocide au fost încadrate loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Pentru dispozitivele medicale au fost încadrate loturile: 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21. (...) Se vor accepta pentru loturile 10, 12, 13 și produse biocide care vor respecta specificațiile tehnice precum și celelalte mențiuni din caietul de sarcini”, ca urmare a contestației formulate de SC SRL.

Având în vedere situația prezentată, respectiv măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, potrivit art. 9 din Legea nr. 101/2016, în sensul completării/modificării cerințelor contestate, Consiliul constată că cererile contestatoarei, privind remedierea documentației de atribuire aferentă specificațiilor tehnice criticate, de la loturile 8, 10, 12, 13 coincid, în parte, cu măsura de remediere a autorității contractante.

Prin urmare, din conduita autorității contractante rezultă o acceptare de modificare/completare a cerințelor în discuție, însă fără a fi emis un document necesar informării tuturor operatorilor economici interesați să oferteze, de tipul anunțului erată, în condițiile impuse la art. 55 din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează”.

Simpla precizare în cadrul secțiunii dedicate clarificărilor, fără emiterea unui document de modificare a caietului de sarcini, nu asigură o informare completă și corectă, așa cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cât privește cererea contestatoarei de acceptare, la lotul 18, și a produselor biocide cu aviz, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a acceptat doar **pentru loturile 10, 12, 13 și produse biocide care vor respecta specificațiile tehnice precum și celelalte mențiuni din caietul de sarcini**”, fără a se pronunța în vreun fel în privința cererii similare referitoare la 18.

Conform prevederii generale din Documentația de atribuire, autoritatea contractantă este interesată să achiziționeze și produse biocide, nu doar dispozitive medicale. Fapt confirmat chiar prin clarificarea în care a acceptat, la loturile 10, 12 și 13. Mai mult, Ordinul 1071/2017 (menționat și de autoritatea contractantă în

documentația de atribuire) impune ca Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante, să conțină tipul de produs biocid, cu aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății. Așadar, cerința contestatorului, în acest sens, este conformă atât cu necesitatea spitalului cât și cu legislația în vigoare.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să accepte și la lotul 18 produse biocide cu aviz.

Totodată, limitarea ofertării dezinfectanților utilizabili cu nebulizatoarele NOCOSPRAY (lot 12) și MAXIBIO (lot 13) favorizează, în mod evident, producătorii și distribuitorii acestor dezinfectanți și încalcă legislația achizițiilor publice, fiind discriminați producătorii și distribuitorii altor dezinfectanți care asigură autorității obținerea aceluiași efect, chiar dacă aceștia se obligă să pună la dispoziția spitalului propriile nebulizatoare în atingerea efectului dorit.

Autoritatea contractantă nu prezintă justificări ale refuzului obiectiv de acceptare a unor alte nebulizatoare.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze caietul de sarcini (lot 12 și 13) în sensul acceptării ofertării nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatoarele din dotare, ci și a celor care nu este compatibili cu acestea, dar, sub condiția de a fi însoțiți de aparatele necesare utilizării lor.

Totodată, pentru a da eficiență măsurii de remediere, de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, potrivit cererii contestatoarei, trebuie să indice și numărul de nebulizatoare necesare.

Cât privește eliminarea cerinței „să prezinte testarea activității pe MRSA”, Consiliul constată netemeinicia cererii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, cu toate că tulpina MRSA nu se regăsește printre cele prevăzute de standardul EN 14885:2015, pentru activitatea bactericidă EN 13727, explicațiile aduse de autoritatea contractantă, potrivit cărora: cerințele caietului de sarcini sunt menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc), precum și faptul că infecțiile asociate asistenței medicale nu au ca etiologie doar tulpini standardizate.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt

stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale garantează faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În aceste condiții, văzând justificarea adusă de autoritatea contractantă, în susținerea menținerii cerinței sale, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării formulate de SC SRL cu privire la eliminarea testării activității MRSA.

Referitor la critica adusă lotului 8 - *DETERGENT DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE DIN SECTOARE CU RISC INTERMEDIAR/SCĂZUT (ACȚIUNE PRIN TOXICITATE CELULARĂ)*, de încadrare a produsului dezinfectant în grupa Principala 1, tip produs TP2, în loc de TP2 și TP4, Consiliul reține necesitatea autorității contractante de a utiliza dezinfectantul, conform mențiunilor din caietul de sarcini, pentru „sectorul alimentar (spațiul de preparare și distribuție a hranei)”.

În Ordinul nr. 961/19.08.2016 - *pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare*, se prevede, în Anexa 4 - *Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat*, pentru fiecare tip de suport de tratat ce biocid trebuie aplicat:

Suportul de tratat	Metoda de aplicare	Observații
Suprafețe		
<u>Veselă, tacâmuri</u> <u>alte ustensile de consum</u>	Imersie sau ștergere	Curățare, dezinfecție de nivel mediu, clătire

<u>echipamente</u>		Pentru dezinfecție se utilizează un produs biocid care se încadrează în tipul de produs 4 . Acestea pot fi procesate și în mașini automate.
<u>Suprafețe</u> (pavimente, pereți, mese)	Ștergere (Pulverizare*)	Curățare, dezinfecție de nivel mediu, clătire Pentru dezinfecție se utilizează un produs biocid care se încadrează în tipul de produs 2 .

În cuprinsul caietului de sarcini cerința „să poată fi folosit în sector alimentar (spații de preparare și distribuție a hranei pacienților)” este clară, fiind necesară utilizarea dezinfectantului atât pentru curățarea și dezinfectarea suprafețelor cât și a veselei, tacâmurilor, altor ustensile de consum, echipamente, Consiliul constată că se impune, conform regulilor din ordinul antementionat, utilizarea unui produs biocid de tip 2 și 4.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei și va menține tipul de produs solicitat TP2 și TP4.

În privința timpului de contact „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul de acțiune solicitat, în 15 minute” (critică adusă lotului 8), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu justifică de ce impune o valoare diferită de valoarea standardului.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere spectrul de activitate conform EN 14885/2015, din cadrul Ordinului nr. 1071/2017, precum și nota de final: *Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat [...].*

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei împotriva modului de stabilire a timpului de contact, pentru lotul 8, cu abateri de la EN 14885/2015, respectiv Ordinul nr. 1071/2017.

Cât privește solicitarea autorității contractante ca formă de prezentare a produsului să fie: „litri” pentru dezinfectantul solicitat la lotul 16, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, autoritatea contractantă avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă.

Simpla solicitare de prezentare în „litri” a dezinfectantului solicitat la lotul 16 nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată cererea contestatoarei împotriva formei de prezentare „litri”, întrucât în cazul în care

dezinfectantul solicitat se va oferta sub formă de pulbere, este posibilă o analiză comparativă a prețului unui litru de soluție de lucru (pulberea fiind supusă dizolvării), conform prevederilor caietului de sarcini de la loturile la care se acceptă pulbere. Pentru acest motiv, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să accepte la lotul 16 și forma de prezentare „pulbere”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF. SPIRIDON și va obliga autoritatea contractantă la modificarea caracteristicilor tehnice aferente loturilor 8, 10, 12, 13, 16 și 18, conform motivării de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicarea în SEAP a respectivelor măsuri.

Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei referitoare la lotul 8, în partea ce privește avizul TP2 și TP4 și la lotul 10, în partea ce privește testarea activității MRSA.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, în partea ce privește avizul TP2 și TP4, la lotul 8. Restul cererilor sunt respinse ca nefondate și inadmisibile.

Cât privește cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină doar parțial apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL. Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă la modificarea caracteristicilor tehnice, aferente loturilor 8, 10, 12, 13, 16 și 18, conform motivării de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicarea în SEAP a respectivelor măsuri.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei privind caracteristicile produselor de la lotul 8, ce privesc avizul TP2 și TP4 și de la lotul 10, ce privesc testarea activității MRSA.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL, în partea ce privește avizul TP2 și TP4, la lotul 8. Restul cererilor intervenientei sunt respinse, ca nefondate/inadmisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

