



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2098/20.01.2020, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată on-line, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 421/14.01.2020; anularea tuturor documentelor și proceselor-verbale aferente și considerarea ofertei ...ca inacceptabilă.

Prin contestația nr. 858/20.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2276/20.01.2020, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind aceeași procedură simplificată on-line, organizată de ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației; obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare admisibile a ofertelor depuse de ...și ... SRL, respectiv de declarare câștigătoare la toate cele 3 loturi a ofertei ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora cu consecința respingerii lor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 57/2020 și 64/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 2098/20.01.2020, ... SRL arată că, prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP, s-a trasat o imagine clară, ofertanții având la dispoziție toate elementele necesare pentru întocmirea ofertelor.

După ce amintește prevederile din fișa de date, secțiunea II - Obiectul contractului, punctele II.1.1 și II.2.4, ale caietului de sarcini, punctul III - Cerințele de realizare a proiectului tehnic, subpunctul 2, precum și ale art. 13 din Legea nr. 10/1995, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 26.11.2019, ora 22⁵², s-a pus următoarea întrebare: *vă solicităm să clarificați dacă experții ingineri CFDP care participă cu ofertantul la procedura de achiziție pot să aibă doar angajament de participare și declarație de disponibilitate sau trebuie să figureze ca și subcontractori, asociați etc ?*

Autoritatea contractantă a răspuns astfel: *Experții ingineri CFDP care participă cu ofertantul la procedura de achiziție sunt obligați să figureze ca și subcontractori, asociați etc, conform prevederilor Legii 98/2016.*

Prin acest răspuns, se certifică faptul că verificarea proiectelor se va face prin verificatori de proiecte atestați, alții decât elaboratorii proiectului tehnic, aceștia neputând fi nici măcar angajați ai elaboratorului, iar în desfășurarea licitației, aceștia trebuie să figureze ca subcontractanți sau asociați.

Contestatoarea consideră, în contradictoriu cu decizia autorității contractante, că oferta depusă de ...trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât acesta nu a declarat subcontractanți pentru activitatea de verificare a proiectului, nefiind autorizată pentru această activitate.

De asemenea, subliniază că prețul ofertat de ..., exprimat în procente, raportat la valoarea estimată de autoritatea contractantă este de 61% pentru lotul 1, respectiv 60% pentru loturile 2 și 3. Din acest motiv, oferta având un preț aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea și formarea prețului.

Așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, achizitoarea nu a ținut cont de prevederile articolului mai sus menționat, nu a solicitat justificarea prețului, considerând oferta ..., admisibilă și câștigătoare.

Prin contestația nr. 858/20.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2276/20.01.2020, ... SRL precizează că, prin adresa nr. 424/14.01.2020, a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă și se clasează pe locul 3 în clasamentul intermediar pentru cele 3 loturi ofertate. În aceeași zi, a fost publicat în SEAP și raportul procedurii nr. 421/14.01.2020, în care se menționează că oferta prezentată de ...este câștigătoare pentru cele trei loturi.

În urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, contestatoarea susține că a constatat că ofertele ...și ... SRL sunt inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și/sau neconforme, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

1. În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei PFA Lupea G. Cornel, contestatoarea precizează că acesta nu a declarat ca asociat sau subcontractant un verficator de proiecte atestat, așa cum se solicită prin caietul de sarcini (pag. 6).

În conformitate cu datele de identificare ale ofertanților, publicate în SEAP, precum și în conformitate cu informațiile din raportul procedurii, ofertantul declarat câștigător, ...a participat la procedură în nume propriu, neavând asociați sau subcontractanți, condiții în care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *proiectul tehnic va fi avizat de către un verficator de proiect atestat, așa cum este reglementat de legislația în vigoare, altul decât cel ce elaborează proiectul.*

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, PFA Lupea G. Cornel, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului, în acest sens amintind decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469/29.08.2018.

Contestatoarea concluzionează că oferta depusă de ...trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile 137 alin. (3) lit. a) și e) din HG nr. 395/2016.

... SRL afirmă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția tuturor ofertanților părțile desenate din DALI (documente întocmite de ofertantul declarat câștigător al prezentei proceduri - PFA Lupea G. Cornel) nici în urma solicitărilor de clarificări în acest sens. Astfel, contestatoarea a transmis solicitări de clarificări în acest sens pe datele de 25 și 28.11.2019, autoritatea contractantă refuzând punerea la dispoziția tuturor ofertanților a părților desenate de la faza DALI, în condițiile în care și alți operatori economici au transmis solicitări în acest sens.

Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 *participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe care impun fără rezerve*

(legislația nelăsând loc de interpretare) excluderea ofertantului PFA Lupea G. Cornel.

2. Referitor la inadmisibilitatea ofertei depuse de ... SRL, contestatoarea precizează că operatorul economic în cauză nu a declarat ca asociat sau subcontractant un operator economic care să dețină autorizație în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009 pentru aprobarea metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere și Ordinului 1733/2015 privind modificarea și completare ordinului 576/2009. Ofertantul trebuie să aibă calitate de angajat sau administrator, să aibă cel puțin o persoană atestată conform ordinului MAPDR nr. 576/2009 și ordinului nr. 1733/2015.

În ceea ce privește conținutul propunerii tehnice prezentate de ... SRL, contestatoarea susține că tratează serviciile de proiectare a unui drum național, și nu a unui drum forestier, conform normativului de proiectare Drumuri Forestiere PD003-11.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă și la respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, în situația în care contestația sa va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze ofertele ...și ... SRL, ... SRL apreciază că se impune respingerea acestora fără a li se mai solicita clarificări, în caz contrar, acestea fiind avantajate în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale antemenționate, întrucât neconformitățile semnalate sunt de natură a conduce direct la respingerea ofertelor, fără a putea fi remediate prin intermediul clarificărilor.

Prin adresele nr. 969/23.01.2020 și 970/23.01.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 3246/28.01.2020 și 3245/28.01.2020, ..., a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile înaintate de ... SRL și SC ... SRL, prin care a propus anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a postat incomplet documentația de atribuire, deoarece anterior publicării anunțului de participare simplificat ...a prestat serviciul de proiectare (DALI - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție) la aceleași obiective care fac obiectul achiziției, prin urmare, deținea toate informațiile necesare în format editabil pentru elaborarea documentației de proiectare solicitată prin documentele achiziției (PT, Asistență tehnică din partea proiectantului și verificarea proiectelor), ceilalți participanți înscriși la procedură neavând acces la aceste informații în format editabil, ceea ce a condus la încălcarea art. 2 lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat eronat oferta depusă de ...încă din etapa de verificare DUAE. Conform documentației de atribuire, ofertantul avea obligația să declare în DUAE subcontractantul care va presta serviciul de verificare proiect tehnic, condiție menționată în caietul de sarcini. ...nu a declarat subcontractant pentru serviciul de

verificare proiect tehnic în DUAЕ, din eroare/omisiune, neobservând acest lucru și declarându-l admis pentru etapa următoare de verificare a propunerilor tehnice.

Propune anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Apreciază că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

La dosarul cauzei, ... a depus, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3433/29.01.2020, decizia nr. 16/23.01.2020, prin care se decide anularea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, on-line, în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ... Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

... SRL și ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

Cu adresa nr. 2494/57C9/21.01.2020, Consiliul a solicitat ... SRL constituirea cauțiunii în sumă de ... lei, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Solicitarea a fost transmisă contestatoarei la adresa de e-mail indicată în contestație, ..., în data de ...

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei; (...).*

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu toate că a primit solicitarea Consiliului formulată în acest sens, încă din data de 22.01.2020, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Consiliul a avut un rol activ și a solicitat contestatoarei, ulterior depunerii contestației, constituirea cauțiunii, cu indicarea exactă a cuantumului, însă aceasta nu a răspuns solicitării.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că această societate a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă, la dosarul cauzei, recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ...

Analizând contestația, se poate observa că aceasta cuprinde critici îndreptate împotriva ofertelor depuse de ...și ... SRL, obiectul contestației fiind obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare admisibile a ofertelor amintite, respectiv de declarare câștigătoare la toate cele 3 loturi a ofertei ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora cu consecința respingerii lor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Prin decizia nr. 16/23.01.2020, ... a decis anularea procedurii.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a postat incomplet documentația de atribuire și că a evaluat eronat oferta depusă de ...încă din etapa de verificare DUAЕ. A propus anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apreciind că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Urmare anulării în întregime a procedurii de către achizitoare, se constată rămânerea fără obiect a contestației, raportat la obiectul acesteia, urmând a fi respinsă în consecință.

Autoritatea contractantă a recunoscut erorile în privința publicării documentației de atribuire și a evaluării ofertelor și a decis anularea procedurii, implicit, fiind anulate toate actele emise în cadrul procedurii, măsură care determină rămânerea fără obiect a contestației formulate de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 7 pagini