



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator..., împotriva refuzului autorității contractante de a acorda contestatului acces la dosarul procedurii de atribuire, conform solicitării sale nr. 702 din..., și a rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr..... și Raportul procedurii nr..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție - Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de viiturile din anul..., județul...”, cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr... și a Raportului procedurii nr... din..., emise de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din normele aprobate de H.G. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate de H.G. 395/2016, iar oferta depusă de ofertantul... a fost declarată câștigătoare;

2. anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta;

3. obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, cu repunerea contestatorului în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv și integral la documentele dosarului achiziției publice;

4. reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertantului... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită CNSC acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită repunerea sa în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, în faza de evaluare tehnică, alături de alți patru ofertanți.

Prin adresa nr...., contestatorul a solicitat autorității contractante acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitare la care nu a primit niciun răspuns până la data prezentei, fiind astfel evident refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice.

Cu privire la respingerea ofertei, contestatorul reține că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt cu referire la răspunsurile sale de la punctele 10, 11, 12 și 15 din adresa nr.... transmisă la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr... privind... tehnică, pe care autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neconcludente.

1. Referitor la primul motiv de respingere privind neregăsirea în ofertă a documentelor care să demonstreze dreptul de proprietate sau folosință pentru locația stabilită pentru organizarea de șantier, precum a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări de la pc. 10, contestatorul susține că locația organizării de șantier este stabilită și autorizată de Achizitor/ Beneficiar, motivația respingerii ofertei fiind astfel lipsă de obiect și corespondent în documentele achiziției. Răspunsul nr... din clarificările la documentația de atribuire nr..., invocat de autoritatea contractantă în motivația respingerii, face referire la responsabilitatea ofertantului câștigător de a identifica terenul necesar organizării de șantier, deci nu la obligația tuturor ofertanților, și în plus prin acest răspuns nu se anulează prevederea clauzei contractuale menționate, deoarece ofertatul câștigător va identifica terenul pus la dispoziție de achizitor.

2. Referitor la următoarele două motive de respingere privind procedurile tehnice de execuție prezentate în ofertă, contestatorul afirmă că din motivația furnizată de autoritatea contractantă nu poate deduce motivul neconcludenței și/sau neajunsurilor autorității contractante.

Precum a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări de la pc. 11, în cadrul documentului din... tehnică intitulat sugestiv și relevant "6.Metodologie si calitate.pdf" regăsim metodologii și proceduri de execuție pentru lucrări pregătitoare, pichetare, terasamente... temporară, protecția mediului, lucrări pe timp friguros, fundație din balast, fundație din piatră spartă, Execuția structurilor rutiere din mixturi asfaltice executate la cald, lucrări de betoane, Execuția podețelor tubulare pentru preluarea și evacuarea apelor meteorice, Ridicare la... /Guri de Scurgere, Geocompozit - Geogrilă, Turnarea și..... (Indicatoare)...., Scarificare și..., etc. De asemenea, în documentele intitulate 3.Resurse și infrastructura.pdf și 8.Organizare si adecvare.pdf, se regăsesc a fi descrise în detaliu procedeele și metodele pentru toate *activitățile menționate în solicitare (predare amplasament, recepție, aprovizionare, teste de laborator, organizare de șantier, etc.)*.

3. Referitor la ultimul motiv de respingere privind descrierea dezvoltării durabile în cadrul propunerii tehnice, la fel ca la punctul anterior, din motivația furnizată de autoritatea contractantă contestatorul nu poate deduce motivul neconcludenței și/ sau neajunsurilor autorității contractante. Precum a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări de la pc. 15, *"Informațiile privind dezvoltarea durabilă se regăsesc pe tot cuprinsul propunerii tehnice, dintre care exemplificăm: pg. 93 -153 din fișierul 7.Plan garantie_SSM_Mediu si contract.pdf, fișierul 8.Organizare si adecvare.pdf, etc.;*", astfel că prin... tehnică prezentată se abordează și descrie dezvoltarea durabilă în cadrul activităților realizate prin executarea contractului.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., învederând că, în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, oferta depusă de către contestator a fost considerată neconformă și inacceptabilă, astfel:

-în urma analizei răspunsului ofertantului la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 14 și 16, autoritatea a considerat că răspunsurile la clarificările solicitate pot fi considerate concludente - cerințe îndeplinite. În urma analizei răspunsului la întrebările nr...., ofertantul nu a prezentat răspunsuri concludente - cerințe neîndeplinite.

-în urma analizei răspunsului ofertantului la Întrebarea 9, comisia de evaluare a identificat că solicitarea nu se adresa ofertantului, aceasta fiind prezentă dintr-o eroare de tehnoredactare.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat o ofertă (la faza evaluării propunerilor tehnice în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini) inacceptabilă, neconformă, și respinge oferta conform art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016.

Autoritatea prezintă solicitările de clarificări adresate contestatorului și răspunsurile aferente, solicitând respingerea, ca tardive și inadmisibile, a criticilor aduse de contestator documentației de atribuire, iar pe fond,

respingerea contestației ca neîntemeiată, menținând temeinică și legală decizia comisiei de evaluare.

Se menționează că petentul nu a reușit să demonstreze că oferta sa inițială îndeplinea cerințele, ci a încercat să își refacă... tehnică în etapa de clarificări, fapt interzis de normele legale, astfel că autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la capătul de cerere privind refuzul de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu a existat nicio intenție de refuz sau de îngrădire a drepturilor contestatorului. Situația a fost generată exclusiv de o eroare materială regretabilă în cuprinsul Fișei de Date / Anunțului de participare, unde a rămas completată o adresă de e-mail personală (...), utilizată în mod istoric de reprezentantul instituției, în loc de adresa oficială de corespondență a instituției, care se regăsește în cadrul Caietului de sarcini. Din acest motiv tehnic, mesajul transmis de contestator în data de... nu a fost vizualizat de către membrii comisiei de evaluare, aceștia neavând cunoștință de solicitare până la momentul luării la cunoștință a contestației. Acela a fost și momentul în care a fost verificată acea adresă de e-mail. Autoritatea Contractantă precizează că va acorda accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, punând la dispoziția acestuia toate documentele solicitate, în condițiile legii.

Totodată, autoritatea solicită respingerea cererii contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, ca fiind nefondată și nedovedită. Simpla solicitare, formală, din textul contestației, nu este suficientă pentru acordarea acestor sume. În materia cheltuielilor, sarcina probei revine integral contestatorului, acesta având obligația de a dovedi nu doar existența unui raport juridic (ex: contract de asistență juridică), ci și efectuarea efectivă a plății, înainte de închiderea dezbaterilor. În lipsa dovezilor privind realitatea, necesitatea și proporționalitatea acestor cheltuieli, solicitarea contestatorului are un caracter pur ipotetic.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] 1. Punct de vedere - CNSC.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 13: 41, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga apărare a autorității contractante poate fi vizualizată, liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport memory-stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise, precizând următoarele:

-contestatorul renunță la solicitarea din contestație privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, având în vedere faptul că ulterior depunerii contestației, i-au fost transmise documentele solicitate, cu excepția celor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale;

-totodată, renunță la solicitarea adresată CNSC prin contestație, privind acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în temeiul art....

din Legea nr. 101/2016, având în vedere acordarea accesului de către autoritatea contractantă.

Contestatorul detaliază argumentele prezentate inițial în contestație, prin care reiterează necesitatea admiterii acesteia, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr.... și a Raportul procedurii nr...., emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă și oferta depusă de ofertantul... a fost declarată câștigătoare.

Anexat la concluziile scrise, contestatorul depune dovadă cheltuieli, factura seria ARM nr...., în sumă de..., reprezentând servicii elaborare contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a..., precum și desemnarea ofertei depusă de... drept câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr....., respectiv împotriva respingerii ofertei sale... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr....

Consiliul ia act de faptul că, prin concluziile scrise din..., contestatorul renunță la cererea de obligare a autorității contractante la a-i asigura acces la dosarul achiziției, precum și la cererea preliminară de analiză a dosarului cauzei în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul disputei, Consiliul reține că, în fapt, anterior deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului (precum și altor ofertanți) clarificări asupra conținutului propunerii tehnice, iar după evaluarea răspunsurilor, a considerat că o parte dintre acestea nu ar vea concludența necesară stabilirii conformității ofertei cu documentația de atribuire.

Pe baza concluziilor acestei analize, a respins oferta..., pentru motivele legate de lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare privind: dreptul de proprietate/folosință asupra terenului pentru organizarea de șantier; in/existența unor proceduri tehnice de execuție la nivelul solicitat prin documentația de atribuire și lipsa unei descrieri privind dezvoltarea dirabilă.

Consiliul ia act de faptul că autorul contestației recunoaște absența din oferta sa a dovezilor deținerii unui teren pe care ar urma să fie asigurată organizarea de șantier, dar pretinde că, în fapt, nu exista o cerință exactă a documentației de atribuire în acest sens, mai puțin cea în seama viitorului câștigător al procedurii.

Or, din analiza răspunsului de clarificare consolidat 1, invocat de părți, Consiliul constată că, tocmai pentru eliminarea dubiilor privind existența obligației de prezentare a terenului/dreptului de utilizare a lui, prima temă de clarificare a documentației de atribuire a avut această finalitate:

Solicitare nr....: „Va rugam sa clarificați daca terenul aferent infiintarii organizarii de șantier va fi pus la dispoziția ofertantului castigator de către Autoritatea Contractanta si locația exacta a acestuia sau daca OS cade in sarcina ofertantului castigator, tinand cont ca ati solicitat in oferta... prezentarea unui... care implica descrierea accesului in organizarea de șantier, dar si descrierea planului de management trafic si implicit traseul de la OS la șantier”

Răspuns solicitare nr....: Referitor la solicitarea privind terenul necesar pentru organizarea de șantier, vă aducem la cunoștință următoarele:

Identificarea, asigurarea și amenajarea terenului necesar organizării de șantier intră în responsabilitatea ofertantului câștigător, în cadrul bugetului contractului au fost prevăzute fonduri pentru organizarea de șantier, astfel încât să fie asigurate toate condițiile necesare pentru desfășurarea eficientă și în siguranță a lucrărilor pe toată durata execuției.

Având în vedere că în cadrul ofertei tehnice se solicită prezentarea unui... și a unui plan de management al traficului, inclusiv cu detalii privind accesul și traseele de la organizarea de șantier la punctul de execuție, ofertanții trebuie să își fundamenteze propunerile pe o locație identificată de ei, aflată în proximitatea amplasamentului lucrării.

Ulterior atribuirii contractului, ofertantul câștigător va avea obligația de a obține toate acordurile, autorizațiile și avizele necesare utilizării terenului ales pentru organizarea de șantier, precum și de a adapta planurile tehnice în funcție de situația concretă din teren.

Consiliul constată că răspunsul de clarificare a documentației de atribuire stabilea sarcina explicită a ofertanților de a identifica spațiul de interes, în proximitatea locului de derulare a lucrărilor, iar ofertantul câștigător trebuie să asigure obținerea tuturor autorizărilor necesare funcționării viitoarei organizări de șantier.

Prin urmare, este nefondată susținerea contestatorului privind inexistența obligației sale (a ofertanților) de a deține dovada dreptului de utilizare a unui astfel de spațiu/teren, Consiliul considerând întemeiat motivul de respingere stabilit de comisia de evaluare, în replică la refuzul amintit al contestatorului.

De asemenea, este evident eronată aprecierea contestatorului și în privința motivului, de respingere a ofertei sale, ce a fost reținut de comisia de evaluare, cu privire la inexistența în ofertă a informațiilor privind dezvoltarea durabilă.

Similar situației de la primul punct, Consiliul constată că, în același răspuns consolidat 1, de clarificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a reiterat obligația ofertanților de a prezenta informații (componenta) despre dezvoltarea durabilă:

Solicitare nr....: „Rugam eliminarea cerinței privind prezentarea in... a componentei economice privind dezvoltarea durabila in cadrul proiectului, tinand cont ca Autoritatea Contractanta a realizat anterior un Studiu de Fezabilitate din care au rezultat beneficiile aceste componente si necesitatea implementării acestui proiect in cadrul Comunei....”

Răspuns solicitare nr....: Referitor la solicitarea dumneavoastră privind eliminarea cerinței de prezentare, în cadrul propunerii tehnice, a componentei economice privind dezvoltarea durabilă în cadrul proiectului, vă aducem la cunoștință următoarele:

Realizarea anterioară a unui Studiu de Fezabilitate nu înlătură responsabilitatea ofertantului de a demonstra, în cadrul propunerii tehnice, modul în care înțelege și aplică principiile dezvoltării durabile din perspectivă economică, raportat la soluțiile tehnice și organizatorice pe care le propune. Această componentă are rolul de a permite autorității contractante să evalueze în ce măsură ofertantul:

- > a integrat considerente economice durabile în implementarea proiectului;
- > propune măsuri și soluții care contribuie la eficiența economică pe termen lung;
- > susține, prin acțiunile proprii, obiectivele de dezvoltare durabilă relevante pentru comunitatea locală.

Așadar, cerința nu se referă la o reanalizare a fezabilității proiectului, ci la prezentarea modului concret în care ofertantul contribuie la atingerea obiectivelor de dezvoltare durabilă prin implementarea contractului.

Prin urmare, această cerință se menține ca parte integrantă a evaluării propunerii tehnice.

Astfel, fiind lipsit de dubiu că oferta trebuia să cuprindă informații integrate, privitor la dezvoltarea durabilă în cadrul proiectului, și acest motiv de respingere a ofertei este considerat de Consiliu întemeiat.

În referire la absența unor proceduri tehnice de execuție, din oferta contestatorului, comisia de evaluare a solicitat următoarele informații de clarificare/confirmare a situației faptice:

«Solicitare clarificare 11: *Având în vedere cerința din Caietul de sarcini, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (...), pentru fiecare tip de lucrare menționat în documentația..., pentru toate etapele și operațiunile necesare realizării lucrărilor, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (...) aferente lucrărilor, etapelor și operațiunilor de execuție ale prezentei investiții”...*», din analiza propunerii tehnice se identifica:

- Pag. 123 nenumerotată - "LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE

Executarea săpăturilor Executarea umpluturilor Terasamente

Execuția fundațiilor din balast și balast optimal

Executarea fundațiilor din piatra spartă pentru drumuri și platforme

Înlocuirea și... indicatoarelor de circulație Executarea și amenajarea șanțurilor, rigolelor și caziurilor Armarea structurilor din... și... armat... ar ea structurilor din... și... armat Cofrarea structurilor din... armat Prepararea și transportul... Execuția lucrărilor de construcții pe timp friguros Execuție straturi din mixturi asfaltice"

Pag. 160-259 nenumerate: - Procedura... de execuție:...; Procedura... de execuție: TERASAMENTE; Procedura... de execuție: SCARIFICARE ȘI REPROFILARE PLATFORMA CAROSABILA; Procedura... de execuție: STRAT DE FUNDATIE DIN PIATRA SPARTA; Procedura... de execuție: STRAT DE ÎMBRĂCĂMINTE CU ROL DE LEGĂTURĂ... LA CALD (BINDER);

Nu se prezintă prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (...) prezentate la pag. 123 nenumerotată. Va rugăm clarificați».

La întrebarea aceasta, operatorul economic a transmis următorul răspuns: 11. Procedurile tehnice de execuție detaliate și prezentate acoperă toată plaja de lucrări/ operațiuni pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, termenul "plaja" având sensul de extins/ în linii mari, acestea trebuind interpretate corelativ cu metodologiile de execuției prezentate. Transmitem și alte proceduri tehnice de execuție aplicabile în detaliu, cu precizarea că în cadrul propunerii tehnice sunt descrise integral procedeele și metodele de execuție pentru toate lucrările obiect al achiziției.

Practic, se confirmă faptul că între lista de proceduri și documentele cu această calitate (proceduri) incluse în ofertă, ca atare, nu există concordanță, ceea ce relevă corecta apreciere a autorității contractante.

În concordanță cu fișa de date a achiziției, era obligația ofertantului de a prezenta informații exacte, organizate și concordante cu diferitele secțiuni ale ofertei: IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*

1. *Ofertantii vor prezenta... astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu cerintele din caietul de sarcini general al achizitiei si cu specificatiile tehnice prevazute in documentatia... intocmita de catre proiectantul de specialitate.... se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si din documentatia..., intocmita de catre proiectantul de specialitate. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse in....*

2.... *va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta. Datele furnizate in... reprezinta angajamente ferme. In situatia în care oferta este declarata câștigatoare, dupa semnarea contractului, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derularii acestuia, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere si/sau penalitati. Ofertantul va prezenta un Angajament ferm in acest sens.*

Or, susținerile din contestație, că autoritatea contractantă nu ar fi apreciat corect răspunsul de clarificare, conform căruia procedurile din ofertă ar acoperi toate cerințele autorității contractante, relevă chiar lipsa de sinceritate a autorului criticilor. În fapt, categoriile de lucrări la care face trimitere prin contestație și concluzii scrise (terasamente; suprastructură; șanțuri și rigole din...; acces la proprietăți; siguranța circulației etc.) nu se regăsesc în procedurile enumerate prin ofertă, în modul complet pretins de.... Prin urmare, Consiliul consideră lipsit de temei acest motiv de contestare, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la considerarea neconcludenței răspunsului de clarificare.

În schimb, Consiliul consideră că răspunsul de clarificare de la poziția 12 a corespondenței invocate de părți concordă cu regulile explicite ale documentației de atribuire.

«Solicitare clarificare 12: *Având in vedere cerința din Caietul de sarcini, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „prezentarea detaliata a procedurilor tehnice de execuție (...).”... nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general”, din analiza propunerii tehnice nu se identifica... pentru:*

-... - *Procedură cod... stabilește regulile și responsabilitățile pentru desfășurarea procesului de predare - primire a amplasamentului; -... RECEPȚIA LUCRĂRILOR;*

-... *stabileste succesiunea, resursele necesare, modul de execuție si de control al operațiilor premurgătoare execuției terasamentelor: pichetarea, trasarea, curatarea terenului.*

-... - *RIDICĂRI.../REPARATII/INLOCUIRE... stabileste metodologia reparare si aducere la... căminelor si gurilor de scurgere precum si inlocuirea capacelor deteriorate*

- ... *Șanțuri pamant*
- ... *la... si...*
- ... *cu materiale*

- ... Compactari
- ... Accese proprietati
- ...
- ... Scurgerea apelor
- ... ACTIVITAT1 DE LABORATOR
- ... lucrări pe timp friguros
- ... organizarea de şantier

pentru fiecare tip de lucrare mentionat in documentația..., pentru toate etapele si operațiunile necesare realizarii lucrărilor, care se va aplica in execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (...) aferente lucrărilor, etapelor si operațiunilor de execuție ale prezentei investita. "...", aplicabile in execuția obiectivului. Va rugam clarificați».

Consiliul consideră întemeiate criticile contestatorului împotriva modului de apreciere a răspunsului său la această întrebare: 12. Conform răspunsului de la punctul anterior cu precizarea că în cadrul propunerii tehnice sunt descrise integral procedeele și metodele de execuție pentru toate lucrările obiect al achiziției și pentru toate activitățile menționate în solicitare (predare amplasament, recepție, aprovizionare, teste de laborator, organizare de şantier, etc).

În fapt, chiar caietul de sarcini (la paginile 45-46) stabilea nivelul de detaliu al procedurilor pe care trebuia să le pregătească ofertanții, care trebuiau adaptate categoriilor de lucrări, nu fiecărei activități componente unei/unor categorii de lucrări: Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. [...]

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

Cu toate acestea, deși acest motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă este lipsit de temei, Consiliul validează corecta apreciere asupra celorlalte motive, reținute în culpa ofertantului contestator, respingerea ofertei sale neputând fi anulată. În mod implicit, nici solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de litigiu nu pot fi puse în sarcina autorității contractante.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.