



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2832 / C9 / 3096

Data: 02.11.2018

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42150/15.10.2018, depusă de SC ... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ..., cod-uri CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 15664/04.10.2018 prin care s-a dispus respingerea ofertei sale tehnice ca neconformă, anularea tuturor actelor subsecvente și conexe emise de autoritatea contractantă după emiterea adresei amintite, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa.

Astfel precizează că, în urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu a menționat numărul de zile de lucru pentru fiecare expert în parte, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Arată că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 14556/14.09.2018, față de care a răspuns în sensul de a lămuri comisia de evaluare că informațiile privind numărul de zile prevăzut pentru fiecare expert reies din documentele ofertei, respectiv: Anexa 1 - "Durata de elaborare documentației", Anexa 2.1 - "Documentații livrabile", Anexa 3 - Metodologie, Anexa B - Grafic Gantt, Anexa C - Alocare resurse/ implicarea specialiștilor în activități. Pentru clarificare, a prezentat de asemenea o centralizare a informației deja existentă în propunerea tehnică, arătând în concret care este numărul de zile pentru fiecare expert, ținând cont de un număr mediu de 22 zile lucrătoare/lună (Anexa C1).

Față de răspunsul său, comisia de evaluare a apreciat că numărul de zile alocat experților în Anexa C1, transmis în urma solicitării de clarificări, nu poate fi corelat cu numărul de zile alocat/activitate în graficul Gantt coroborat cu activitățile pe expert din Anexa C și a solicitat o nouă clarificare.

Cu privire la modalitatea de formulare a celei de-a doua solicitări de clarificare, a înțeles să menționeze în mod expres că Anexa C1 reprezintă o centralizare a informațiilor deja existente și că numărul de zile la care se referă autoritatea contractantă în cele 3 exemple au fost menționate ca urmare a celor solicitate ca un minim în caietul de sarcini.

A arătat că, referitor la pozițiile de experți indicate de comisia de evaluare pentru care nu au regăsit o corespondență directă a Anexei C1 cu Anexa C, a indicat de la început în propunerea tehnică că asigură disponibilitatea experților de mai sus pe întreaga perioadă cerută de caietul de sarcini.

Astfel subliniază că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, cap. 6 „Cerințe”, 6.1 „Personal”, este cerută o perioadă minimă de lucru pentru următorii experți principali, în tabelul de la paginile 26-31, după cum urmează: șef proiect - 48 de luni, specialiști/ experți în elaborarea aplicațiilor de finanțare - Etapa I 6 luni, Expert de mediu - Etapa I 12 luni, Expert financiar - Etapa I 6 luni, Expert de achiziții - Etapa II 2,5 luni, Coordonator SSM 48 luni, Inginer topograf/geodez 48 luni, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice 48 luni, Expert evaluator imobiliar Etapa I - 6 luni, Persoana care proiectează și/sau efectuează lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic - 6 luni.

Urmare a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a considerat că se impune respingerea ofertei sale ca neconformă pentru motivele citate mai sus.

Prin adresa nr. 15664/04.10.2018 autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: «(...) oferta depusa de dumneavoastra a fost respinsa ca NECONFORMA în baza art. 137 alin (3) lit a) care stipuleaza „oferta este considerata neconforma în urmatoarele situatii: a) nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

De asemenea, așa cum se va arăta mai jos, informațiile conținute în Anexa C1, prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv numărul de zile de lucru alocate lunar experților, nu sunt confirmate de conținutul inițial al propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă».

În plus, față de aceste 2 motive, la finalul adresei a regăsit și un al treilea motiv de respingere, respectiv «Comisia de evaluare nu a regăsit în conținutul propunerii tehnice o evaluare a deplasărilor personalului astfel cum a fost solicitată în cap. 8, lit c) din caietul de sarcini și Fisa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c) Organizarea și personalul, respectiv: se vor prezenta cel puțin următoarele informații: - evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului».

Cu titlu prealabil, menționează că în ceea ce privește propunerea tehnică depusă, aceasta respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv caietul de sarcini, motiv pentru care apreciază că, în mod absolut eronat, urmare a unei evaluări subiective și superficiale, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă.

Consideră că autoritatea contractantă a apreciat, fără să demonstreze în mod efectiv, că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, demers care s-ar încadra, în opinia comisiei de evaluare, în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În continuare prezintă argumente pentru a demonstra că această apreciere este greșită în condițiile în care, de bună-credință, a explicat în mod concludent și a furnizat informații și documente din care rezultă în mod evident că propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, angajament care nu s-a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În aceste condiții, este evident aplicată în mod abuziv sancțiunea drastică a respingerii ofertei prin interpretarea improprie a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că decizia de respingere a ofertei ca neconformă este abuzivă și de natură să încalce principiile de drept care guvernează legea achizițiilor publice, o decizie luată ca urmare a unei evaluări pur formale a autorității, cu ignorarea elementelor ofertei tehnice în întregul său.

Observă că motivele de respingere invocate sunt atât contradictorii cât, mai ales, nefundamentate. Astfel, pe de o parte, se invocă faptul că propunerea tehnică nu ar corespunde caietului de sarcini și, pe de altă parte, că prin răspunsurile la clarificări ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, pentru ambele cazuri

plecându-se de la ipoteza că ar fi modificat prin Anexa C1 propunerea tehnică.

Subliniază că a depus în propunerea tehnică Graficul Gantt, unicul document care era obligatoriu a fi prezentat în mod distinct, conform fișei de date, grafic care prezintă numărul de zile alocat realizării fiecărei activități. Graficul Gantt a fost analizat de către comisia de evaluare și, în mod evident, considerat corect și conform, având în vedere că s-au raportat la informațiile conținute în acest grafic. Or, câtă vreme exista de la început informația aceasta în ofertă privind perioadele de implicare ale experților, în luni, coroborat cu graficul Gantt care era exprimat în zile/lună/activitate, în niciun caz nu se poate spune că prin depunerea la solicitarea comisiei de evaluare a clarificării conținând anexa C1, ar fi modificat propunerea tehnică.

Totodată, învederează că a menționat în mod expres de la început în propunerea tehnică - la paginile 163 și 164 - că va respecta perioada minimă de lucru prevăzută în caietul de sarcini pentru experții cheie, indicând în mod clar și neechivoc numărul de luni pentru fiecare dintre aceștia, precum și fiecare etapă în care vor fi implicați.

Este adevărat că, în Anexa C depusă inițial, care viza implicarea experților pe activități s-au strecurat unele erori, respectiv cele semnalate de comisia de evaluare, dar acestea au fost ulterior clarificate și corectate prin Anexa C1, raportându-se la informațiile deja existente în propunerea tehnică.

Or, respingând oferta sa pentru aceste neconcordanțe semnalate autoritatea contractantă a omis cu desăvârșire faptul că nu orice modificare minoră conduce la respingerea ca neconformă a ofertei și că noua legislație prevede posibilitatea ca, în anumite situații, unele modificări să fie permise.

Astfel, observă că în cauză sunt întrunite condițiile impuse de art. 134 alin. (7) și următoarele din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Față de definiția abaterii tehnice minore, respectiv omisiune/abatere din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, solicită să se constate că situația de față se încadrează cu ușurință în această definiție.

Singura interdicție stabilită de către legiuitor este în sensul că nu se permite completarea ofertei cu capitole/informații solicitate expres și neprezentate inițial în integralitatea respectivei componente a acesteia, astfel cum a fost ea solicitată, ceea ce, în mod evident nu este cazul în speța de față.

În situația sesizării ca viciu de formă, solicitarea de îndreptare a acestei abateri trebuie să aparțină autorității contractante, fiind incidente dispozițiile legale anterior menționate, având în vedere și

faptul că prevederile legale în materia achizițiilor publice nu prevăd o altă modalitate specială de corectare a abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În raport de aceste aspecte, dar și de prevederile legale incidente, solicită să se constate că posibilitatea modificărilor aduse propunerii tehnice este prevăzută expres de lege în anumite situații care sunt incidente și în prezenta cauză.

De asemenea evidențiază faptul că, în prezenta procedură, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi procedat la o corectă analiză a răspunsului la solicitarea de clarificări, ar fi constatat că Anexa C1 nu este o modificare a propunerii tehnice ci o clarificare și corectare a unor elemente conținute în Anexa C, respectiv clarificarea unor aspecte legate de timpul alocat experților raportat la cerințele minime ale caietului de sarcini.

Mai mult arată că un motiv de excludere este acela că nu ar fi prezentat informațiile legate de experți în format om/zi dar, pe de altă parte, în a doua solicitare de clarificări comisia de evaluare indică în mod expres câte zile rezultă pentru cei trei experți din anexa C raportat la Graficul Gantt. Este evident că informațiile care să permită calcularea implicării și în format om/zi existau încă de la început în propunerea tehnică, cu atât mai mult cu cât nu a existat nicio cerință obligatorie în documentație referitoare la formatul în care trebuie trimise informațiile cu excepția Graficului Gantt.

În ceea ce privește neconcordanțele semnalate la unii experți, solicită să se aibă în vedere faptul că acest aspect este unul strict formal, fiind vorba de o neconcordanță minoră, de o scăpare firească care ar putea apărea în elaborarea unei oferte complexe.

Inclusiv practica Consiliului confirmă faptul că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, o analiză fundamentată, eventual cu transmiterea unei noi solicitări de clarificări, se impuneau cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertei sale ca neconforme, fiind invocată o așa-zisă modificare, care în fapt nici măcar nu este demonstrată de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că neconcordanța semnalată de comisia de evaluare se încadrează inclusiv în categoria viciilor de formă, deoarece reprezintă o eroare sau o omisiune din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, astfel cum este prevăzut în textul citat mai sus.

Astfel, viciile de formă se referă inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibilă, întrucât modul de corectare este legiferat, problema încălcării principiului transparenței fiind eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare.

Raportat la aceste prevederi legale, consideră că este neîndoielnic că neconcordanțele constatate în cadrul Anexei C se încadrează în categoria viciilor de formă, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind în prezența unor eventuale omisiuni existente în propunerea tehnică a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv în cadrul altor componente ale propunerii tehnice (metodologie și Grafic Gantt).

În acest context susține că, în aplicarea prevederilor legale anterior citate, în condițiile în care contrar argumentelor conform cărora nu au fost operate modificări ale propunerii tehnice, se impunea eventual ca autoritatea contractantă să constate existența viciilor de formă în cauză și să solicite asocierii corectarea acestora.

În opinia sa, în condițiile în care informațiile corecte se regăsesc în cadrul ofertei, corectarea viciilor de formă constând în menționarea numărului de zile corect, raportat la cele indicate în metodologie și Grafic Gantt, nu conduce în niciun caz la încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea ofertei sale, fiind astfel îndeplinită inclusiv condiția alternativă prevăzută în teza finală a alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016, sens în care învederează și practica Consiliul.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, nediscriminării și egalității de tratament, prin modalitatea de evaluare superficială a ofertei sale tehnice, aceasta dând dovadă de subiectivism, analizând simplist, ignorând răspunsurile la solicitările de clarificări, calificându-le în mod greșit ca o modificare a ofertei tehnice.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să ia act de faptul că oferta sa este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile sale la solicitările de clarificări reprezintă doar clarificări/lămuriri/corectări al ofertei tehnice inițiale, care nu au vreun impact asupra aspectelor esențiale ale ofertei, a asumării caietului de sarcini și îndeplinirii obiectivului proiectului.

Prezintă în susținere practica instanțelor de judecată naționale (Curtea de Apel Constanța prin Decizia civilă nr. 282/12.09.2013 și Curtea de Apel Alba Iulia prin Decizia civilă nr. 303/26.02.2017), precum și cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene (Cauza C-213/07 Michaniki).

Relevante în aprecierea admisibilității ofertei depuse de asocierea sa sunt și prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Referindu-se la ultimul motiv invocat în adresa de respingere, comisia de evaluare a menționat că nu ar fi regăsit în conținutul propunerii tehnice o evaluare a deplasărilor personalului astfel cum a fost solicitată în cap. 8 lit. c) din caietul de sarcini și fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c).

Evidențiază că, în ceea ce privește acest aspect, nu a primit nicio solicitare de clarificări în care să i se ceară lămuriri, situație în care ar fi arătat că există această informație în propunerea sa tehnică și ar fi putut clarifica orice nelămurire a comisiei de evaluare legată de acest aspect.

Subliniază că nu a existat în documentație vreo cerință obligatorie legată de un anumit nivel al informației sau format anume care să trebuiască respectat în legătură cu deplasările personalului, astfel că fiecare a putut să prezinte aceste informații în modul în care a considerat că este relevant.

În final, redă aspectele considerate relevante din cuprinsul propunerii sale tehnice și constată că există, astfel cum se poate observa, referiri clare la modalitatea de asigurare a deplasărilor care vor fi necesare personalului în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului de servicii și, în plus, în Anexa D sunt indicate în mod expres și mijloacele de transport pe care le va pune la dispoziția personalului pentru aceste deplasări pentru toate cele trei etape ale proiectului, sens în care anexează extrasele relevante din propunerea tehnică citate, precum și Anexa D.

Prin adresa nr. 16288/C.V./22.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 43573/23.10.2018, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și conformă cu dispozițiile legii a adresei nr. 15664/04.10.2018, prin care s-a dispus respingerea ofertei tehnice ca neconformă, precum și a celorlalte acte subsecvente și conexe emise. De asemenea, în situația respingerii primelor 2 capete de cerere din contestație, solicită Consiliului respingerea și a celui de-al treilea capăt, acesta fiind accesoriu primelor două și în strânsă legătură cu acestea.

În acest sens, precizează că a solicitat un anumit mod de prezentare a ofertei, prin caietul de sarcini la cap. 8 lit. c) solicitându-se *evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractanta) implicate în realizarea contractului și prin fișa*

de date s-a solicitat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c) Organizarea și personalul, s-a cerut ca oferta să conțină următoarele informații *se vor prezenta cel puțin următoarele informații: - evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.*

Având în vedere faptul că această cerință a fost solicitată și prin fișa de date și prin caietul de sarcini ofertantul avea obligația să o respecte și să se conformeze acestor cerințe prin modul de prezentare a ofertei.

Afirmă că, în propunerea tehnică, ofertantul contestator a prezentat: Anexa C - Alocare resurse/implicare specialiști în activități; Anexa B - Grafic Gantt - planificarea, succesiunea și durata activităților și etapele proiectului.

Din documentele prezentate comisia de evaluare nu a regăsit numărul de zile de lucru pentru fiecare expert în parte, astfel cum s-a solicitat la cap. 8 lit. c) din caietul de sarcini: *evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru.*

Față de acest aspect comisia a constatat că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini și din fișa de date, astfel încât a solicitat clarificări prin adresa nr. 14556/14.09.2018, postată în SEAP în aceeași dată, cu termen de răspuns trei zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării.

Asocierea ... SA - ...SRL a răspuns în termen postând în SEAP în data de 18.09.2018, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele aferente răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa FN/18.09.2018.

Conform răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul a precizat că informațiile privind numărul de zile prevăzut pentru fiecare expert reies din documentele ofertei, respectiv: Anexa 1 - „Durata de elaborare documentației”, Anexa 2.1 – „Documentații livrabile”, Anexa B - Grafic Gantt - planificarea, succesiunea și durata activităților și etapele proiectului, Anexa C - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități.

Ofertantul a prezentat în plus, o centralizare a documentelor ofertei, invocate mai sus - Anexa C1 - implicare experți - număr zile, unde sunt specificate: experții, desfășurarea în timp (luni) - etape.

Arată că Anexa 1 reprezintă „Durata de elaborare documentației”, Anexa 2.1 reprezintă „Documentații livrabile”, Anexa B reprezintă Grafic Gantt - planificarea, succesiunea și durata activităților și etapele proiectului, Anexa C reprezintă - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități, dar nu cuprinde resursele om-zile de lucru, Anexa C1 - implicare experți - număr zile - sunt specificați experții, lunile privind durata proiectului, dar este un document nou, neprezentat inițial și nu sunt menționate activitățile proiectului.

Față de răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că numărul de zile alocat experților în Anexa C1, transmis de ofertant în urma solicitării de clarificări, nu poate fi corelat cu numărul de zile alocat pe fiecare activitate în graficul Gantt coroborat cu activitățile pe expert din Anexa C, în acest sens, exemplificând:

- inginer topograf: în Anexa C - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifată numai activitatea 2.1 a cărei durată totală de realizare din graficul Gantt este de 22 zile, în timp ce în Anexa C1 se menționează alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 și 12 x 22 zile/lună);
- coordonator SSM: în Anexa C - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifată numai activitatea 2.3 a cărei durată totală de realizare din graficul Gantt este de 67 zile, în timp ce în Anexa C1 se menționează alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 și 12 x 22 zile/lună);
- expert silvic: în anexa C - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifată activitatea 2.3 în timp ce în Anexa C1 nu este alocată nicio zi pentru realizarea acesteia.

Neconcordanțe similare între datele înscrise în Anexa C1 și cele din Anexa C coroborate cu graficul Gant se regăsesc și în cazul celorlalți experți.

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 14958/20.09.2018, postată în SEAP în aceeași dată, cu termen de răspuns trei zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării.

Ofertantul ... SA a răspuns în termen, postând în SEAP în data de 25.09.2018, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele aferente răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa FN/25.09.2018.

În răspunsul transmis ofertanta a menționat: „Referitor la pozițiile de experți indicate de dumneavoastră pentru care nu regăsiți o corespondență directă a Anexei C1 cu Anexa C, clarificăm următoarele:

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, cap 6 Cerinte, 6.1 Personal, este cerută o perioadă minimă de lucru pentru următorii experți principali în tabelul de la paginile 26-31 după cum urmează: șef proiect - 48 de luni, Specialisti/experti în elaborarea aplicațiilor de finanțare - Etapa I 6 luni, Expert de mediu - Etapa I-12 luni, Expert financiar - Etapa I-6 luni, Expert de achiziții - Etapa II - 2,5 luni, Coordonator SSM - 48 luni, Inginer topograf/geodez - 48 luni, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice - 48 luni, Expert evaluator imobiliar - Etapa I -6 luni, Persoana care proiectează și/sau efectuează lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic - 6 luni.

Această cerință a fost asumată prin confirmarea respectării integrale a caietului de sarcini în cadrul ofertei noastre, și astfel reflectată și în tabelul C1 ca și disponibilitate a experților de mai sus pe întreaga perioadă cerută de caietul de sarcini. Astfel, Anexa C1 reprezintă corelarea implicării directe estimate a experților în activitățile aferente fiecărei specialități (prezentate în Anexa C) cu respectarea cerințelor adiționale ale caietului de sarcini conform celor de mai sus”.

Din simpla analiză a conținutului adresei FN/25.09.2018 rezultă că ofertanta - contestatoare nu a făcut referiri la neconcordanțele dintre numărul de zile alocat experților în Anexa C1 și numărul de zile aferent realizării activităților contractului din graficul Gantt, constatate și exemplificate de comisia de evaluare și care au făcut obiectul solicitării de clarificări, rezumându-se la a preciza că a întocmit Anexa C1 potrivit cerinței cap.6.1 din caietul de sarcini, ca și disponibilitate a experților.

După cum rezultă din cele prezentate anterior, solicitările comisiei de evaluare nu au vizat clarificarea modalității de respectare a perioadelor minime de lucru stabilite la capitolul 6.1 pentru personalul cheie, ci inexistența unei evaluări a utilizării resurselor în termeni om- zile de lucru potrivit cerinței cap. 8 lit. c) din caietul de sarcini, și cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c) „Organizarea și personalul” din fișa de date și al solicitărilor de clarificări.

Relevantă în cauză este și metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, respectiv factorul de evaluare „Numărul de zile de muncă prevazut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului” de unde rezultă, de asemenea, obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a situației utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru.

Comisia de evaluare nu a regăsit în conținutul propunerii tehnice o evaluare a deplasărilor personalului astfel cum a fost solicitată în cap. 8 lit. c) din caietul de sarcini și fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c) Organizarea și personalul, respectiv: se vor prezenta cel puțin următoarele informații: - evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.

Comisia de evaluare a constatat că informațiile conținute în Anexa C1, prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv numărul de zile de lucru alocate lunar experților, nu sunt confirmate de conținutul inițial al propunerii tehnice.

Ținând cont de prevederile HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1), coroborate și raportate la dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a concluzionat că nu este îndeplinită cerința „se vor prezenta cel puțin următoarele informații: - evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractanta) implicate în realizarea contractului”, în cele din urmă declarând oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a).

De asemenea, astfel cum a arătat anterior, informațiile conținute în Anexa C1, prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv numărul de zile de lucru alocate lunar experților, nu sunt

confirmate de conținutul inițial al propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de aprecierile contestatoarei, consideră că procesul de evaluare s-a desfășurat în condiții de legalitate și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Mai mult decât atât, comisia nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, în situația în care a observat o problemă în cadrul ofertei. Tocmai de aceea, observând problema apărută comisia a solicitat clarificări și în urma răspunsurilor a respins oferta asocierii ... & ...SRL, în caz contrar existând pericolul de a avea avantaj în mod ilegal acest ofertant.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa nr. 16288/C.V./22.10.2018, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 43573/23.10.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ..., cod-uri CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

Prin procesul-verbal nr. 9298/14.06.2018 s-a realizat vizualizarea ofertelor, iar prin procesul-verbal nr. 15582/02.10.2018, a fost declarată neconformă oferta prezentată de asocieria SC ... SA – SC ...SRL.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. 15664/04.10.2018 prin care s-a dispus respingerea ofertei sale tehnice ca neconformă, anularea tuturor actelor subsecvente și conexe emise de autoritatea contractantă după emiterea adresei amintite, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice.

A fost constituită cauțiune în sumă de 220.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204966539/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoriei, în data de 11.10.2018.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale tehnice ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 15664/04.10.2018, care cuprinde motivele de respingere, s-au comunicat ofertantei următoarele: "Prin prezenta, va facem cunoscut ca în urma evaluării Propunerii Tehnice depuse în cadrul Licitatiei deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ... oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca NECONFORMA în baza art. 137 alin. (3) lit. a)

care stipuleaza oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

De asemenea, asa cum se va arata mai jos, informatiile continute in Anexa C1, prezentata ca raspuns la solicitarea de clarificari, respectiv numarul de zile de lucru alocate lunar expertilor, nu sunt confirmate de continutul initial al propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma.*

In urma verificarii propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat urmatoarele: In **Anexa C** este prezentata alocarea resurselor cu implicarea specialistilor (expertilor) in fiecare etapa/activitate din cadrul proiectului corelat cu Anexa B-Grafic Gantt (planificarea, succesiunea si durata activitatilor si etapele proiectului).

Graficul Gantt prezinta numarul de zile alocat realizarii fiecarei activitati, iar Anexa C expertii implicati (fiind indicata participarea mai multor experti/activitate) nefiind mentionat numarul de zile de lucru pentru fiecare expert in parte, astfel cum s-a solicitat la cap. 8, lit c) din caietul de sarcini: *evaluarea utilizarii resurselor in termeni om-zile de lucru ...*

S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 14556/14.09.2018, postata in SEAP in aceeaasi data, cu termen de raspuns trei zile lucratoare de la data transmiterii solicitarii.

Ati raspuns in termen postand in SEAP in data de 18.09.2018, semnate cu semnatura electronica extinsa, documentele aferente raspunsului la solicitarea de clarificari, prin adresa FN/18.09.2018.

Conform raspunsului la solicitarile de clarificari:

Ati precizat ca informatiile privind numarul de zile prevazut pentru fiecare expert reies din documentele ofertei, respectiv: Anexa 1 - „Durata de elaborare documentatii”, Anexa 2.1 - „Documentatii livrabile”, Anexa B - Grafic Gantt, Anexa C - Alocare resurse/ implicarea specialistilor in activitati. Ati prezentat o centralizare a documentelor ofertei (Anexa CI-implicare experti - numar zile), unde sunt specificate: expertii si desfasurarea in timp - activitate Conform caiet de sarcini, oferta tehnica si Anexa 1, 2.2 si 2.3 pe etape (I, II si III) si luni.

Fata de raspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare constata ca numarul de zile alocat expertilor in Anexa C1, transmis de ofertant in urma solicitarii de clarificari, nu poate fi corelat cu numarul de zile alocat/activitate in graficul Gantt coroborat cu activitatile pe expert din Anexa C. In acest sens, exemplificand:

- inginer topograf: in Anexa C - *Alocare resurse/implicarea specialistilor in activitati* pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifata numai activitatea 2.1 a carei durata totala de realizare din graficul Gantt este de 22 zile, in timp ce in Anexa C1 se mentioneaza alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 si 12 x 22 zile/luna);

- coordonator SSM: in Anexa C - *Alocare resurse/implicarea specialistilor in activitati* pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifata numai activitatea 2.3 a carei durata totala de realizare din graficul Gantt este de 67 zile, in timp ce in Anexa C1 se mentioneaza alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 si 12x22 zile/luna);

- expert silvic: in anexa C - *Alocare resurse/implicarea specialistilor in activitati* pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifata activitatea 2.3 in timp ce in Anexa CI nu este alocata nicio zi pentru realizarea acesteia.

Neconcordante similare intre datele inscrise in Anexa C1 si cele din Anexa C coroborate cu graficul Gantt se regasesc si in cazul celorlalti experti.

S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 14958/20.09.2018, postata in SEAP in aceeaasi data, cu termen de raspuns trei zile lucratoare de la data transmiterii solicitarii.

Ati raspuns in termen postand in SEAP in data de 25.09.2018, semnate cu semnatura electronica extinsa, documentele aferente raspunsului la solicitarea de clarificari, prin adresa FN/25.09.2018.

Ati raspuns mentionand :

« *Referitor la pozitiile de experti indicate de dumneavoastra pentru care nu regasiti o corespondenta directa a Anexei C1 cu Anexa C, clarificam urmatoarele:*

In caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire, cap 6 Cerinte, 6.1 Personal, este ceruta o perioada minima de lucru pentru urmatorii experti principali in tabelul de la paginile 26-31 dupa cum urmeaza :

- *sef proiect - 48 de luni*
- *Specialisti/experti in elaborarea aplicatiilor de finantare – Etapa I 6 luni*
- *Expert de mediu - Etapa I 12 luni*
- *Expert financiar - Etapa I - 6 luni*
- *Expert de achizitii - Etapa II - 2,5 luni*
- *Coordonator SSM - 48 luni*
- *Inginer topograf/geodez - 48 luni*
- *Inginer proiectant de constructii hidrotehnice - 48 luni*
- *Expert evaluator imobiliar - Etapa I - 6 luni*
- *Persoana care proiecteaza si/sau efectueaza lucrari de imbunatatiri funciare din domeniul silvic - 6 luni*

Aceasta cerinta a fost asumata prin confirmarea respectarii integrale a caietului de sarcini in cadrul ofertei noastre, si astfel reflectata si in tabelul C1 ca si disponibilitate a expertilor de mai sus pe intreaga perioada ceruta de caietul de sarcini. Astfel, Anexa C1 reprezinta corelarea implicarii directe estimate a expertilor in activitatile aferente fiecarei specialitati (prezentate in Anexa C) cu respectarea cerintelor aditionale ale caietului de sarcini conform celor de mai sus.

Din simpla analiza a continutului adresei FN/25.09.2018 rezulta ca nu faceti referiri la neconcordanțele dintre numarul de zile alocat expertilor in Anexa C1 si numarul de zile aferent realizarii activitatilor contractului din graficul Gantt, constatate si exemplificate de comisia de evaluare si care au facut obiectul solicitarii de clarificari, rezumandu-va la a preciza ca ati intocmit anexa C1 potrivit cerintei cap.6.1 din caietul de sarcini, ca si disponibilitate a expertilor.

Dupa cum rezulta din cele prezentate anterior, solicitarile comisiei de evaluare nu au vizat clarificarea modalitatii de respectare a perioadelor minime de lucru stabilite la capitolul 6.1 pentru personalul cheie, ci inexistenta unei evaluari a utilizarii resurselor in termeni om-zile de lucru potrivit cerintei cap. 8, lit c) din caietul de sarcini, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c) „Organizarea si personalul” din Fisa de date si al solicitarilor de clarificari.

Relevanta in cauza este si metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, respectiv factorul de evaluare „*Numarul de zile de munca prevazut pentru fiecare categorie de expert in fiecare luna pe parcursul perioadei de executie a contractului*” de unde rezulta, de asemenea, obligatia prezentarii in cadrul propunerii tehnice a situatiei utilizarii resurselor in termeni om-zile de lucru.

Comisia de evaluare nu a regasit in continutul propunerii tehnice o evaluare a deplasarilor personalului astfel cum a fost solicitata in cap. 8, lit c) din caietul de sarcini si Fisa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c) Organizarea si personalul, respectiv: se vor prezenta cel puțin urmatoarele informatii: - *evaluarea utilizarii resurselor in termeni om-zile de lucru, deplasările personalului utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizatiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractanta) implicate in realizarea contractului.*

Comisia de evaluare constata ca informatiile continute in Anexa C1, prezentata ca raspuns la solicitarea de clarificari, respectiv numarul de zile de lucru

alocate lunar expertilor, nu sunt confirmate de continutul initial al propunerii tehnice.

Avand in vedere prevederile:

Hotararea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 123 alin (1) *Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire;*

- art. 127 alin (1) *In raport cu sarcinile si responsabilitatile, comisia de evaluare are, in ansamblu, urmatoarele atributii: f) verificarea conformitatii propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini;*

- art. 133 alin. (1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 395/2016 *(1) Comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica; (2) propunerea tehnică trebuie să corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini*

- art. 134 alin. (6) *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate neconforma.*

- art. 137 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme*

Lege 98/2016:

- art. 209 alin. (2) *Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat.*

Comisia de evaluare constata ca nu este indeplinita cerinta: „se vor prezenta cel putin urmatoarele informatii: - evaluarea utilizarii resurselor in termeni om-zile de lucru, deplasarile personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizatiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractanta) implicate in realizarea contractului, declarand oferta **neconforma** in baza art. 137 alin. (3) lit. a) care stipuleaza „oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface in mod corespunzator cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, asa cum am aratat anterior, informatiile continute in Anexa C1, prezentata ca raspuns la solicitarea de clarificari, respectiv numarul de zile de lucru alocate lunar expertilor, nu sunt confirmate de continutul initial al propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma.”.*

Totodată, se reține că, raportat la motivele de respingere a ofertei, prin adresa nr. 14556/14.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări "... În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele: Graficul Gantt prezintă numărul de zile alocat realizării fiecărei activități, iar Anexa C experții implicați (fiind indicată participarea mai multor activități/activitate) **nefiind menționat numărul de zile de lucru pentru fiecare expert în parte**, astfel cum s-a solicitat la cap. 8, lit. c) din caietul de sarcini: *evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru ... Vă rugăm clarificați ...”.*

Acestei solicitări ofertanta a prezentat următorul răspuns "... Precizăm că informațiile privind numărul de zile prevăzut pentru fiecare expert reiese din documentele ofertei, respectiv: *Anexa 1 – Durata de elaborare documentații; Anexa 2.1 – Documentații livrabile; Anexa 3 – Metodologie; Anexa B – Grafic Gantt; Anexa C – Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități.*

În Anexa C este prezentată implicarea experților/categoriilor de expert în fiecare activitate a contractului, iar desfășurarea în timp a fiecărei activități este

prezentată în Graficul Gantt. Pentru clarificare, prezentăm atașat o centralizare a informației de mai sus, ținând cont de un număr mediu de 22 zile lucrătoare/lună (Anexa C1)". Ofertanta a prezentat și Anexa C1, în care a detaliat numărul de zile necesare pentru fiecare categorie de expert impus.

În referire la aceleași aspecte, prin adresa nr. 14958/20.09.2018, achizitoarea a revenit cu solicitarea de clarificări suplimentare contestatoarei "... Față de răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări postat în SEAP în data de 18.09.2018, prin adresa FN/18.09.2018, comisia de evaluare constată că numărul de zile alocat experților în Anexa C1, transmis de ofertant în urma solicitării de clarificări, nu poate fi corelat cu numărul de zile alocat/activitate în graficul Gantt coroborat cu activitățile pe expert din Anexa C. În acest sens exemplificăm:

- inginer topograf: în Anexa C - *Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT* este bifată numai activitatea 2.1 a cărei durată totală de realizare din graficul Gantt este de 22 zile, în timp ce în Anexa C1 se menționează alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 și 12 x 22 zile/lună);
- coordonator SSM: în Anexa C - *Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT* este bifată numai activitatea 2.3 a cărei durată totală de realizare din graficul Gantt este de 67 zile, în timp ce în Anexa C1 se menționează alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 și 12 x 22 zile/lună);
- expert silvic: în anexa C - *Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT* este bifată activitatea 2.3 în timp ce în Anexa C1 nu este alocată nicio zi pentru realizarea acesteia.

Neconcordanțe similare între datele înscrise în Anexa C1 și cele din Anexa C coroborate cu graficul Gantt se regăsesc și în cazul celorlalți experți. **Vă rugăm clarificați ...".**

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns, aducând următoarele precizări "... Referitor la pozițiile de experți indicate de dvs pentru care nu regăsiți o corespondență directă a Anexei C1 cu Anexa C, clarificăm următoarele:

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, cap. 6 Cerințe, 6.1 Personal, este cerută o perioadă minimă de lucru pentru următorii experți principali în tabelul de la paginile 26-31 după cum urmează:

- *sef proiect - 48 de luni*
- *Specialisti/experti in elaborarea aplicatiilor de finantare - Etapa I 6 luni*
- *Expert de mediu - Etapa I 12 luni*
- *Expert financiar - Etapa I - 6 luni*
- *Expert de achizitii - Etapa II - 2,5 luni*
- *Coordonator SSM - 48 luni*
- *Inginer topograf/geodez - 48 luni*
- *Inginer proiectant de constructii hidrotehnice - 48 luni*
- *Expert evaluator imobiliar - Etapa I - 6 luni*
- *Persoana care proiecteaza si/sau efectueaza lucrari de imbunatatiri funciare din domeniul silvic - 6 luni*

Aceasta cerinta a fost asumata prin confirmarea respectarii integrale a caietului de sarcini in cadrul ofertei noastre, si astfel reflectata si in tabelul C1 ca si disponibilitate a expertilor de mai sus pe intreaga perioada ceruta de caietul de sarcini. Astfel, Anexa C1 reprezinta corelarea implicarii directe estimate a expertilor in activitatile aferente fiecarei specialitati (prezentate in Anexa C) cu respectarea cerintelor aditionale ale caietului de sarcini conform celor de mai sus ...".

Este de reținut și faptul că, prin caietul de sarcini, cap. 6 "Cerințe", pct. 6.1 "Personal", autoritatea contractantă a impus următoarele categorii de personal "cheie", necesar îndeplinirii contractului, cu perioadă minimă de lucru "șef proiect - 48 de luni, specialiști/experti în elaborarea aplicațiilor de finanțare - Etapa I 6 luni, Expert de mediu - Etapa I 12 luni, Expert financiar - Etapa I 6 luni, Expert de achiziții - Etapa II 2,5 luni, Coordonator SSM 48 luni, Inginer topograf/geodez 48 luni, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice 48 luni, Expert evaluator imobiliar Etapa I - 6 luni, Persoana care proiectează și/sau efectuează lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic - 6 luni".

Mai mult, la cap. 8 lit. c) din caietul de sarcini s-a solicitat "... **evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului** și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor ... implicate în realizarea contractului".

De asemenea, trebuie avut în vedere că, pentru procedura contestată criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", printre factorii de evaluare stabiliți fiind și "Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului".

Vizavi de algoritmul de calcul al punctajului, în fișa de date s-a precizat: "Autoritatea contractanta acorda **6 puncte** in situatia in care Numarul de zile de munca distribuit pe categoriile de experti este corelat cu activitatile prevazute a fi realizate in lunile respective si resursele identificate pentru desfasurarea acestora.

- Autoritatea contractanta acorda **3 puncte** in situatia in care Numarul de zile de munca distribuit pe categoriile de experti este corelat partial cu activitatile prevazute a fi realizate in lunile respective si resursele estimate pentru desfasurarea acestora.

-Autoritatea contractanta acorda **1 punct** in situatia in care Numarul de zile de munca distribuit pe categoriile de experti este corelat in mica masura cu activitatile prevazute a fi realizate in lunile respective si resursele estimate pentru desfasurarea acestora."

Din verificarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, se constată că s-a prezentat Anexa 1 - "Durate de elaborare documentații", Anexa 2.1 - "Documentații livrabile", Anexa 3 - Metodologie, Anexa B - Grafic Gantt și Anexa C - Alocare resurse, documente indicate de ofertantă pentru justificarea numărului de zile alocate experților solicitați.

Anexa 1 - "Durate de elaborare documentații" și Anexa 2.1 - "Documentații livrabile" cuprinde pentru fiecare dintre cele trei etape de realizare a contractului, duratele de elaborare a fiecărui document care se va realiza.

Anexa 3 - "Metodologie" redă perioadele minime de lucru pentru fiecare dintre experții solicitați, potrivit cerințelor caietului de sarcini, mai sus redată.

Anexa B - "Grafic Gantt" cuprinde durate de realizare a activităților din cadrul contractului, iar Anexa C - "Alocare resurse"

evidențiază implicarea categoriilor de experți principali și secundari în realizarea documentelor celor trei etape ale contractului.

Se constată astfel că, în concret, societatea contestatoare a indicat numărul de zile pentru fiecare dintre experții impuși, raportat la documentele care trebuie realizate, doar prin Anexa C1 prezentată ca umare a solicitării de clarificare a achizitoarei (nr. 14556/14.09.2018), astfel că se constată încălcarea prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016 *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.*

Or, câtă vreme ofertanta a depus oferta, respectiv propunerea tehnică fără să respecte toate cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, sunt aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 *În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Mai mult, sunt considerate incidente și prevederile art. 140 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 (4) *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, în cauză fiind vorba despre o completare esențială care nu poate fi acceptată și nu de o completare formală.*

Pe de altă parte, după cum și autoritatea contractantă a constatat, se reține că numărul de zile alocat experților în Anexa C1, transmis de ofertantă în urma solicitării de clarificări, nu poate fi corelat cu numărul de zile alocat/activitate în graficul Gantt coroborat cu activitățile pe expert din Anexa C, astfel:

- inginer topograf: în Anexa C - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifată numai activitatea 2.1 a cărei durată totală de realizare din graficul Gantt este de 22 zile, în timp ce în Anexa C1 se menționează alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 și 12 x 22 zile/lună);
- coordonator SSM: în Anexa C - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifată numai activitatea 2.3 a cărei durată totală de realizare din graficul Gantt este de 67 zile, în timp ce în Anexa C1 se menționează alocarea a 88 de zile (lunile 9, 10, 11 și 12 x 22 zile/lună);
- expert silvic: în anexa C - Alocare resurse/implicarea specialiștilor în activități pentru etapa II PAC, POE, PT, CS, DA + AT este bifată activitatea 2.3 a cărei durată totală de realizare din graficul Gantt este de 67 zile, în timp ce în Anexa C1 nu este alocată nicio zi pentru realizarea acesteia.

Nu se poate constata, astfel cum a susținut societatea contestatoare, că Anexa C1 a clarificat și centralizat informațiile deja prezentate în propunerea tehnică, câtă vreme, doar prin această anexă au fost evidențiate duratele, în zile, pentru întocmirea de către experții impuși a documentelor necesare.

De asemenea, nu se poate reține că motivele de respingere invocate sunt atât contradictorii cât, mai ales, nefundamentate, cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care, potrivit cerințelor caietului de sarcini trebuia să se realizeze evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, iar ofertanta nu a prezentat aceste informații decât ca urmare a solicitării de clarificări a achizitoarei, fără ca aceste informații să fie susținute de cele deja prezentate în propunerea tehnică.

Este adevărat că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat durate minime pentru experții impuși în vederea realizării documentelor necesare, dar aceasta nu înseamnă că ofertanta avea obligația de a prelua aceste informații în Anexa 3 – "Metodologie" din propunerea tehnică, astfel cum a procedat.

Ofertanta avea obligația de a calcula duratele proprii necesare pentru realizarea documentelor, pentru fiecare dintre experții impuși, cu respectarea duratelor minime din caietul de sarcini și cu asigurarea corelării acestor durate cu cele din Graficul Gantt și cu cele din celelalte anexe ale propunerii tehnice.

Pe de altă parte, este de reținut că simplul fapt de a răspunde la solicitările de clarificare ale achizitoarei nu poate să conducă la admisibilitatea ofertei, mai ales atunci când informațiile prezentate au caracter de noutate și nu de confirmare.

Mai mult, trebuie avut în vedere că, deși i s-a solicitat explicit să clarifice lipsa de corelare între informațiile din Anexa C1 și cele din Graficul Gantt, precum și cele din Anexa C, prin adresa nr. 14958/20.09.2018, ofertanta nu a prezentat explicații, precizând doar că cerința în referire la duratele minime impuse pentru experți a fost asumată prin confirmarea respectării integrale a caietului de sarcini în cadrul ofertei prezentate.

Faptul că ofertanta a indicat în propunerea tehnică (paginile 163 și 164) că va respecta perioada minimă de lucru prevăzută în caietul de sarcini pentru experții cheie, nu înseamnă că oferta poate fi declarată admisibilă, câtă vreme numărul de zile alocat experților în Anexa C1, transmisă de ofertantă în urma solicitării de clarificări, nu poate fi corelat cu numărul de zile alocat/activitate în graficul Gantt coroborat cu activitățile pe expert din Anexa C, astfel cum s-a constatat mai sus.

Lipsa de corelare a informațiilor în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă și nici a abaterilor tehnice minore, conform art. 140 alin. (6), (7) și (8) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, contrar celor susținute de societatea

contestatoare, întrucât informațiile privind numărul de zile alocat experților în formularul C1 nu este susținut de niciun document al ofertei.

Mai mult, o solicitare de clarificare suplimentară nu poate fi adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, fără a se crea un avantaj evident ofertantei, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește motivul de respingere în referire la lipsa din propunerea tehnică a evaluării deplasărilor personalului astfel cum a fost solicitată în cap. 8 lit. c) din caietul de sarcini și fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c), se reține că ofertanta nu a adus nicio precizare legată de locul din ofertă unde pot fi găsite astfel de informații.

Singurele precizări în referire la acest aspect privesc faptul că achizitoarea nu i-a solicitat nicio clarificare în acest sens.

Raportat la cele reținute, se constată că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă, criticile din acest punct de vedere fiind considerată nefondată, motiv pentru care contestația va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.