CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI: ....., împotriva rezultatului procedurii emis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 45233161-5, s-a solicitat: anularea adresei FN din 22.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei depuse și admiterea acesteia ca fiind conformă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 22718/.....-...../07.06....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 1892/11.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23324/11.06....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Adresa CNSC nr. 22718/.....-...../07.06..... a fost transmisă inițial prin fax/e-mail, ulterior și prin poștă. Recipisa de confirmare de primire – poștă, având AWB AR09461443253, s-a reîntors la dosar, în data de 05.07.....

De asemenea, adresa mai sus menționată a fost recepționată, de către SC ..... SRL, în original, prin poștă, în data de 27.06....., pe recipisa de confirmare de primire – poștă, având AWB AR09461443253, fiind aplicată, la secțiunea: „confirm primirea", ștampila SC ..... SRL. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului" este specificat: „asistent manager".

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: : „....." , cod CPV 45233161-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.333.957 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa 22718/.....-...../07.06....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa mai sus menționată, la data de 27.06....., așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, având AWB AR09461443253, respectiv, la secțiunea: „confirm primirea", fiind aplicată ștampila SC ..... SRL. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului" este specificat: „asistent manager". Recipisa de confirmare de primire – poștă, având AWB AR09461443253, s-a reîntors la dosar, în data de 05.07.....

Având în vedere data depunerii contestației respectiv data de 04.06....., și data publicării OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea Legii nr. 101/2016, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu

trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestațiile au fost transmise de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul și excepțiile cereri ce fac obiectul contestației.

Consiliul reține și următoarele aspecte:

- prevederile art. 12 alin. (2) din Legea 24/2000 sunt exprese și imperative în sensul că ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, legiuitorul în speță nu a stabilit o altă dată de intrare în vigoare a acestui act normativ, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că OUG nr. 45/....., a intrat în vigoare la data publicării respectiv data de 04.06....., producându-și din acel moment toate efectele juridice;
- la data de ..... (data intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., fiind 04.06.....) contestatorul a depus contestația, Consiliul având obligația de a verifica în primul rând dacă investirea sa s-a efectuat în mod legal sau nu;
- în speță, așa cum s-a reținut mai sus, Consiliul nu a fost legal investit cu soluționarea contestației depuse de asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL;
- postarea acestui act normativ pe anumite site-uri, la anumite ore, indiferent că sunt site-uri oficiale ale unor instituții nu implică faptul că ora publicării pe un site reprezintă ora de intrare în vigoare a unui act normativ deoarece legiuitorul a reglementat termenul de intrare în vigoare a unei ordonanțe de urgență raportat la data/ziua publicării și nu la ora publicării/postării pe anumite site-uri;

Consiliul reține că, în speță sunt aplicabile prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 deoarece cauțiunea a fost reglementată prin ordonanță de urgență a guvernului și nu prin lege sau ordonanță de guvern.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.