



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 473/07.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14174/18.04.2017, depusă de către SC SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare , formulată împotriva actului administrativ nr. 157/05.04.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în referitoare la procedura simplificată, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu două săli de clasă în satul Băleasa, comuna Găvănești, județul Olt”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- să se constate că oferta SC ... SRL îndeplinește condițiile pentru participarea la licitație.

Prin contestația nr. 600/18.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14295/19.04.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..... și Cod Unic de Înregistrare , formulată împotriva actului administrativ nr. 161/05.04.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în comuna ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu două săli de clasă în satul Băleasa, comuna Găvănești, județul Olt”, s-a solicitat anularea în totalitate a raportului procedurii și reevaluarea propunerii sale tehnice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 și nr. .../2017 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 473/07.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14174/18.04.2017, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în vederea participării la procedura de achiziție publică și a completat documentul european de achiziție unic (DUAЕ).

Formularul DUAЕ a fost completat de către contestatoare la toate rubricile, astfel cum rezultă din documentația transmisă în sistem.

Conform formularului, operatorul economic trebuia să declare dacă îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Operatorul avea posibilitatea să dea două răspunsuri în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de selecție DA sau NU.

Din formular rezultă că autoarea contestației a menționat că îndeplinește criteriile de selecție, răspunsul fiind DA.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 109/21.02.2017, emisă de către autoritatea contractantă, i s-au solicitat clarificări de către comisia de evaluare, la care a răspuns prin adresa nr. 401/22.02.2017 transmițând răspunsurile la clarificări, la care a fost atașată și declarația solicitată, astfel că descalificarea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale.

Contestatoarea menționează că nu se putea aprecia ca fiind neconcludent răspunsul său, câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat acest răspuns prin adresa nr. 109/21.02.2017.

Chiar și în situația în care contestatoarea nu ar fi depus relațiile solicitate, autoritatea contractantă nu putea să procedeze la respingerea ofertei, deoarece potrivit dispozițiilor din Legea nr. 98/2016, doar câștigătorului licitației i se solicită documentele specificate în caietul de sarcini sau fișa de date, astfel că respingerea ofertei prin invocarea unor motive ce i se pot solicita doar câștigătorului licitației este nelegală.

Atât dispozițiile legale cât și normele metodologice nu impun în sarcina participantului obligația de a depune documente din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele impuse de către autoritate.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că răspunsurile date sunt insuficiente pentru evaluarea ofertelor, ofertantul trebuia notificat pentru a aduce lămuriri suplimentare.

Prin contestația nr. 600/18.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14295/19.04.2017, SC ... SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarea menționează că abordarea lucrării din punct de vedere tehnologic pe care societatea sa a avut-o în vedere la întocmirea propunerii tehnice este realizată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, adaptată la viziunea echipei tehnice pe care o propune pentru realizarea contractului la calitatea solicitată, abordare care se încadrează

în cerințele caietului de sarcini și a clarificărilor postate în sistem de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că planul calității propus în ofertă este neadaptabil și neaplicabil lucrării, contestatoarea menționează că nu s-a motivat concret această decizie, încălcând, astfel, dispozițiile art 215 alin. (2) lit. b, dispoziție obligatorie pentru autoritatea contractantă.

În aceeași notă, autoritatea contractantă a încălcat principiul proportionalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, impunând ca o procedură de lucru a ofertantului, procedura întocmită în condițiile legii specifice, să fie obligatoriu semnată și de specialistul care pune în practică procedura respectivă, în cauză RTE-istul.

Întocmirea Graficului Gantt s-a bazat și este în concordanță cu răspunsul autorității contractante din clarificarea nr. 62/07.02.2017.

Astfel, la punctul 5 din răspunsul nr. 07, principalul element al graficului este considerat a fi termenul de execuție, iar faptul că anumite operațiuni sunt prezentate înaintea altora nu modifică, sub nicio formă, acest termen, toate operațiunile fiind cotate cu durata de execuție.

Contestatoarea apreciază că termenul de execuție este un factor mult mai important decât faptul că două operațiuni sunt prezentate înaintea altora, iar la restul graficului comisia de evaluare negăsind neconformități.

În ceea ce privește încărcările pe resurse, în cadrul aceluiași răspuns se precizează că la întocmirea graficului se va ține cont de acestea și nu că trebuie să fie prezentate în cadrul graficului.

Concluzia că oferta SC ... SRL a fost evaluată succint reiese și din faptul că membrii comisiei de evaluare, în așa zisele motive de respingere susțin că nu s-a nominalizat furnizorul/producătorul de utilaje/echipamente, fapt inexact, aceștia fiind nominalizați în F4, la propunerea financiară, acest fapt reieșind și din solicitările de clarificări pentru confirmarea viziunii propunerii tehnice care au fost cu totul altele decât motivele invocate în motivarea respingerii ofertei.

De asemenea, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit nici obligația de a-i transmite contestatoarei în calitate de ofertant, informații privind stadiul procedurii la încheierea fiecărei etape de evaluare.

Contestatoarea apreciază că era necesar ca toate motivele excluderii, prezentate în comunicarea nr. 161/05.04.2017, să fie incluse în cererea de clarificări.

De asemenea, contestatoarea învederează că încă din data de 23.03.2017, autoritatea contractantă a anunțat încheierea evaluării tehnice.

Din acel moment, oferta SC ... SRL a figurat în sistemul SEAP ca fiind în evaluare financiară până la data de 05.04.2017, dată la care au fost anunțate simultan atât încheierea evaluării financiare, cât și desemnarea câștigătorului.

Conform articolului 215 alin. (1), autoritatea contractantă avea obligația ca în termen de 5 zile de la încheierea evaluării tehnice, să comunice rezultatul acesteia și motivele care au stat la baza deciziei.

Conform aceluiași articol alin. (2), lit.b), autoritatea contractantă are obligația să prezinte fiecărui ofertant motivele concrete ce au stat la baza deciziei.

Din informația sumară transmisă de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei ca neconformă, nu rezultă faptul că oferta SC SRL nu respectă specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, iar pentru realizarea contractului ar fi necesare modificări substanțiale ale ofertei, care ar duce la vicierea rezultatului procedurii.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 184/25.04.2017 și documentele necesare soluționării contestației, formulată de către SC ... SRL, precum și punctul de vedere nr. 186/25.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 15963/27.04.2017, privind excepția tardivității contestației SC ... SRL.

Cu privire la contestatoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că notificarea prealabilă a contestatoarei nr. 558 i-a fost transmisă pe fax, în data de 10.04.2017, fiind înregistrată la sediul instituției sale sub nr. 180 din 10.04.2017, la care a răspuns în data de 13.04.2017, cu adresa nr. 180.

În data de 14.04.2017, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. 590/14.04.2017. Autoritatea contractantă i-a răspuns acesteia în data de 18.04.2017 cu adresa nr. 182, solicitarea fiind făcută în baza Legii nr. 544/2001 și nu în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În data de 19.04.2017 cu adresa nr. 607, ofertantul SC ... SRL depune contestația nr. 600/18.04.2017. Având în vedere data transmiserii răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă - prin fax, în data de 13.04.2017, contestația transmisă de către ofertant a fost depusă depășind termenul limită prevăzut de legislația în vigoare, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) litera b), din Legea nr.101/2016, adică în data de 19.04.2017.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) litera b) și alin. (2) litera a) coroborat cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, luând în calcul notificarea prealabilă transmisă de către contestatoare, precum și faptul că autoritatea contractantă a transmis un răspuns la aceasta în data de 13.04.2017, ofertantul trebuia să depună contestație în termen de 5 zile calculate astfel: "începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă a transmis răspuns".

Prin urmare, termenul limită pentru depunerea contestației de către SC ... SRL era data de 18.04.2017.

Întrucât SC ... SRL a depus contestația nr. 600/18.04.2017 în data de 19.04.2017, la sediul autorității contractante, aceasta din urmă invocă excepția tardivității.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că a respins oferta depusă de către contestatoare ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137

alin. (2) litera k) din HG nr. 395/2016, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a depus/prezentat în SEAP Declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, în cadrul documentelor transmise către autoritatea contractantă așa cum era solicitată cerința în cadrul fișei de date, subcap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, cerința 2. *„Se solicită declarație de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Declarația se va prezenta odată cu DUAE de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător)”*.

Cu adresa nr. 109/21.02.2017, i s-a solicitat ofertantului să specifice/prezinte cum a îndeplinit cerința autorității contractante: *„Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, cerința 2. Se solicita declarație de neîncadrare în prevederile art. 60 din L. 98/2016”* și să indice unde anume, în cadrul documentelor transmise/prezentate în SEAP, se regăsește acea declarație de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea 98/2016, document pe care trebuia să-l transmită odată cu DUAE la depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă afirmă că nicăieri în cadrul solicitării de clarificare mai sus amintite, nu i-a solicitat ofertantului completarea cu acel document/înscriș, cum greșit susține acesta.

Termen de răspuns a fost data de 22.02.2017, orele 16:00.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 401/22.02.2017 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 112/22.02.2017, orele 11:41 (în termen).

Răspunsul a fost considerat neconcludent, în sensul că nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece a completat cu un înscriș pe care nu l-a prezentat inițial, astfel că oferta depusă este considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) litera k), fiind incidente prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016.

Astfel, sintagma doar câștigătorului licitației i se solicită documentele solicitate în fișa de date, nu este corectă, întrucât la pagina 3/7 din fișa de date se regăsește cerința 2. *Se solicita declarație de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Declarația se va prezenta odată cu DUAE de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț sustinator)*, cerință obligatorie pentru toți ofertanții, dar pe care contestatoarea nu a luat-o în seamă.

Față de critica contestatoarei, conform căreia a depus DUAE în cadrul căruia a completat toate rubricile, iar din acest formular reiese faptul că a îndeplinit criteriile de selecție, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul formularului DUAE nu se regăsește o rubrică anume care trebuie bifată/completată și care să indice neîncadrarea în prevederile art.60 din Legea nr.98/2016. Mai mult decât atât, ofertantul era obligat prin cerința din fișa de date a achiziției să prezinte odată cu DUAE și această declarație, la acel moment și nu după solicitarea de clarificare.

În aceste condiții susținerile/critica contestatoarei apar/e ca fiind neîntemeiate/ă, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă,

încadrarea ofertei în dispozițiile art. 137 alin. (2) litera k) din HG nr. 395/2016, fiind una corectă.

Prin adresa nr. 658/02.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16498/02.05.2017, SC ... SRL formulează punct de vedere în care solicită respingerea excepției de tardivitate privind înaintarea contestației prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că a respectat termenul de depunere a contestației către Consiliu, dar motivarea concretă privind contestația urma să fie înaintată în urma verificării la autoritatea contractantă a motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei.

La solicitarea de a verifica aceste documente, autoritatea contractantă i-a permis accesul, încălcând termenul prevăzut de art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Dacă autoritatea contractantă respecta termenul, atunci și SC ...se putea încadra în termenul fixat de lege.

În urma verificării documentelor care au stat la baza analizării de către comisia de evaluare a ofertelor depuse, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a încălcat toate termenele prevăzute de lege, în sensul că nu a făcut comunicările la timp privind finalizarea fiecărei faze a evaluării, fapt rezultat și din comunicarea privind declararea propunerii tehnice ca neconformă abia la finalizarea activității de evaluare a ofertelor.

În conformitate cu înscrisurile din raportul procedurii, rezultă clar faptul că membrii comisiei de evaluare au încălcat flagrant principiile care stau la baza procesului de evaluare pentru atribuirea unui contract de achizie publică prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Astfel, oferta SC ... SRI nu a fost verificată, a fost respinsă ca neconformă fără a se solicita clarificări față de toate motivele invocate.

De asemenea, propunerea financiară nu a fost evaluată de către membrii comisiei de evaluare, încălcând, astfel, dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 care prevede obligativitatea comisiei de evaluare de a verifica toate ofertele din punct de vedere tehnic și financiar.

Mai mult, ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat documententele de calificare așa cum au fost solicitate prin fișa de date și cum acesta a întocmit DUAЕ, înainte de a fi declarat admisibil, membrii comisiei de evaluare încălcându-și atribuțiile prevăzute de lege.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu două săli de clasă în satul Băleasa, comuna Găvănești, județul Olt”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../27.01.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.420.658,16 lei.

Potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 93/14.02.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 20 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 152/05.04.2017, în procedură a existat o singură ofertă admisibilă, celelalte oferte, printre care și cea a contestatoarei, au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii în ceea ce o privește pe ofertanta câștigătoare, Consiliul observă că potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 115/22.02.2017, „cu adresa nr. 109/21.02.2017 i s-a solicitat operatorului SC ... SRL să specifice cum îndeplinește cerința autorității contractante: *„Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, cerința 2. Se solicita declarație de neîncadrare în prevederile art. 60 din L. 98/2016”* și să indice unde anume, în cadrul documentelor transmise/prezentate în SEAP, se regăsește acea declarație de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea 98/2016, document pe care trebuia să-l transmită odată cu DUAЕ la depunerea ofertei”. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 401/22.02.2017, în sensul că nu l-a încărcat odată cu oferta, depunând formularul de declarație anexat răspunsului. Autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, respingându-l pe ofertant în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k și art. 125 din HG nr. 395/2016.

Verificând DUAЕ depus de ofertantul SC ... SRL, Consiliul observă că la pagina 12 din DUAЕ, operatorul economic a bifat la întrebarea „Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice”, „NU”, prin urmare, ofertantul a completat corespunzător DUAЕ, deci nu putea fi eliminat pe motiv că nu a îndeplinit acest motiv de excludere din procedură, respectiv conflictul de interese.

Este adevărat că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se precizează următoarele: „2. ***„Se solicită declarație de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Declarația se va prezenta odată cu DUAЕ de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător)”***”.

După cum rezultă din formularul DUAЕ, declarația respectivă se află în conținutul acestui document, depunerea celei de-a doua declarații fiind redundantă.

Potrivit Ghidului de utilizare DUAЕ pentru operatorii economici, Publicat de ANAP, „DUAЕ (Document Unic de Achiziție European) **reprezintă un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/entitățile contractante**”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, „DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, **constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”.

Totodată, art. 75 din lege stabilește următoarele: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, **însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european**, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”

Deci, în situația de speță, operatorul a fost exclus pentru că nu a depus cea de-a doua declarație pe propria răspundere că nu se află în conflict de interese, deși din conținutul DUAE rezultă, în mod cert, că nu se află în conflict de interese. Motivul identificat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei apare ca exagerat, în contextul în care în DUAE exista completată informația respectivă, și, mai mult decât atât, oferantul deja a transmis și cea de-a doua declarație, inutilă în această etapă în care verificarea existenței situațiilor de excludere se realizează exclusiv pe baza informațiilor din DUAE.

Totodată, verificând temeiurile legale pentru care autoritatea a respins-o pe contestatoare, respectiv art. 137 alin. (2) lit. k și art. 125 din HG nr. 395/2016, Consiliul observă că situația de speță nu se încadrează în ipotezele celor două texte de lege. Astfel, potrivit art. 137 alin. (2) în condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) **în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) [lit. hh](#) din Lege.**

Art. 125. - Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

-art. 3 alin. (1) lit. hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde **propunerea financiară, propunerea tehnică**, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că declarația respectivă nu se încadrează în „**una din cele două componente**” menționate la 137 alin. (2) lit. k din HG nr. 385/2016, aceste două componente fiind, în mod clar, propunerea tehnică și propunerea financiară. Este adevărat că, potrivit altor dispoziții legale, neinvocate de autoritatea contractantă, respectiv art. 123 alin. (1) din același act normativ, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, dar, cu toate acestea, dispoziția respectivă nu trebuie interpretată în sensul eliminării unui ofertant pentru lipsa unei declarații care există în conținutul DUAE, autoritatea contractantă având la dispoziție toate documentele.

Relevante sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, **ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:**

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Sensul termenului „acceptă” nu se interpretează în sensul că este la latitudinea autorității contractante de a accepta sau nu DUAE în locul altor documente, ci dimpotrivă, că este obligată să accepte DUAE în locul documentelor respective, după cum și operatorii sunt obligați să depună DUAE la momentul depunerii ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 60 din HG nr. 395/2016 „(1) Operatorul economic **are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare**”.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există niciun motiv pentru care operatorul economic să fie respins că nu a depus separat de DUAE declarația referitoare la conflictul de interese.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, și va dispune anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 115/22.02.2017, precum și a tuturor documentelor ulterioare, și reluarea evaluării ofertelor de la etapa de verificare a formularelor DUAE.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității comunicării contestației către autoritatea contractantă, astfel cum s-a arătat mai sus.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresele, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 184/25.04.2017 și documentele necesare soluționării contestației, formulată de către SC ... SRL, precum și punctul de vedere nr. 186/25.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 15963/27.04.2017, privind excepția tardivității contestației SC ... SRL

La adresa nr. ..., prin care Consiliul a pus în discuția autorității excepția tardivității contestației, ... formulează un punct de vedere prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15963/27.04.2017, privind excepția tardivității contestației SC ... SRL în care menționează că termenul limită pentru formularea unei contestații, calculat potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 este de 5 zile, începând cu ziua următoare primirii răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă - prin fax, în data de 13.04.2017, contestația transmisă de către ofertant a fost depusă data de 19.04.2017, la registratura Primăriei, și nu în data de 18.04.2017, ultima zi în care putea fi depusă.

La adresa Consiliului nr. ..., contestatoarea formulează punct de vedere înregistrat cu nr. 16546/02.05.2017, recunoscând că la autoritatea contractantă a depus contestația în data de 19.04.2017, deși la Consiliu a transmis-o în data de 18.04.2016, deci în termen.

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)..."

- Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. 399269/27.01.2017 publicată în SEAP, de 1.420.658,16 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, se constată că, în speță, contestația formulată împotriva actului administrativ nr. 180/13.04.2017- răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă raportat la data transmiterii contestației la autoritatea contractantă respectiv 19.04.2017, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.04.2017 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 19.04.2017, SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabilă sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și dispune anularea procesului- verbal al ședinței de evaluare a nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 115/22.02.2017, precum și a tuturor documentelor ulterioare, și reluarea evaluării ofertelor de la etapa de verificare a formularelor DUAE.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.