



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2092/C3/2458

Data: 12.11.2020

Prin contestația nr. 8533/06.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48732/06.11.2020, înaintată de SRL, cu sediul social în orașul și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură situat în București, str., sector 3, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administratori și inginer și convențional prin avocat, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii Acordului-cadru având ca obiect "DISPOZITIV DE MANEVRĂ", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului SCN1077736 la 27.10.2020, s-a solicitat remedierea cerinței nr. 2 - capitolul II și III din documentația de atribuire, precum și reluarea procedurii de achiziție după remediere fișei tehnice aferentă caietului de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 8533/06.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48732/06.11.2020, ... SRL atacă documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă SA, apreciind că, prin introducerea acestor cerințe, entitatea contractantă limitează sever

numărul de ofertanți, impunând obligația ca produsul oferat să fie certificat doar de organismul de certificare din cadrul Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii I.N.C.D.P.M. "Alexandru Darabont", acest organism de certificare fiind singurul care acordă licență pentru aplicarea mărcii de securitate CST, fără să permită prezentarea de produse certificate în cadrul altor organisme de certificare independente, acreditate de către RENAR sau alte organisme, asociații sau autorități de certificare recunoscute la nivelul Uniunii Europene.

Prin adresele nr. 49101 și nr. 49102/2458/C3/09.11.2020, Consiliul a solicitat, atât entității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data publicării documentației de atribuire pe platforma SEAP (27.10.2020) și data înaintării contestației (06.11.2020), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49229/10.11.2020, contestatoarea, prin avocat a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității, pusă în discuția părților, din oficiu, de Consiliu, prin care solicită **repunerea în termen**, motivat de faptul că, a fost suspect de SARS-CoV-2 și a stat în carantină în perioada 19.10-31.10.2020 (fiind contact direct cu soția sa care a fost diagnosticată cu SARS-CoV-2), fapt ce a împiedicat reprezentantul convențional al contestatoarei să ajungă la sediul acesteia.

Mai precizează avocatul contestatoarei că o reprezintă convențional pe aceasta, încă din anul 2015, este avocat titular, fără colaboratori și că a încercat să găsească un coleg avocat care să îl substituie, dar, nu a reușit.

Cererea de repunere în termen este întemeiată pe prevederile art. 186 C.proc.civ., ale art. 1351 Cod civil, pe Regulamentul Sanitar Internațional adoptat de Organizația Mondială a Sănătății prin Comitetul de Urgență la data de 30.01.2020, precum și pe prevederea art. 16 din Constituția României.

Punctului de vedere i-au fost atașate documente în dovedirea și susținerea cererii de repunere în termen (certificate de concediu medical, rezultat RT PCR, contract de asistență juridică).

Prin adresa nr. 3063/10.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49324/ 10.11.2020, entitatea contractantă a transmis că formularea contestației nr. 8533/06.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48732/06.11.2020, este tardiv formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „DISPOZITIV DE MANEVRĂ”, prin publicarea în SEAP a anunțului SCN1077736 la 27.10.2020 și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită, parțial, de cerințele impuse de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând remedierea cerinței nr. 2 - capitolul II și III din documentația de atribuire, precum și reluarea procedurii de achiziție după remediere fișei tehnice aferentă caietului de sarcini.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206634533/1, în valoare de 2.682 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 06.11.2020.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, pusă în discuție, din oficiu, prin adresele nr. 49101 și nr. 49102/2458/C3/09.11.2020, Consiliul o va admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 134.100 lei, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...);

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că entitatea contractantă a postat documentația de atribuire în SEAP la data de 27.10.2020, așa cum rezultă chiar și din documentele anexate contestației, iar sesizarea sa și a autorității contractante, cu contestația, a fost făcută în data de 06.11.2020.

Având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, se constată că, în speță, contestația a

fost transmisă în afara termenului legal (data înregistrării acesteia fiind 06.11.2020), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care documentația de atribuire aferentă procedurii ce face obiectul prezentei cauze putea fi contestată era 03.11.2020 și nu 06.11.2020, dată la care a înțeles contestatoarea să promoveze prezenta contestație.

Asupra acestei obligații, Consiliul a cerut opinia contestatoarei, prin adresa din 09.11.2020, iar avocatul acesteia a emis un răspuns prin care, în fapt, confirmă depășirea termenului legal de formulare a contestației și solicită repunerea în termenul de contestare motivat de faptul că a fost suspect de SARS-CoV-2 și a stat în carantină în perioada 19.10-31.10.2020 (fiind contact direct cu soția sa care a fost diagnosticată cu SARS-CoV-2).

Or, apărările reprezentantului convențional, în raport cu imposibilitatea acestuia de a respecta termenul de înaintare a contestației sunt lipsite de temei.

În fapt, reprezentanții legali ai operatorului economic nu au fost împiedicați în a lua măsurile necesare, într-o astfel de situație, inclusiv în sensul de a asigura respectarea termenului de formulare a contestației. Astfel, nu se dovedește a fi temeinic justificată cererea de repunere în termenul de contestare întrucât autoarea contestației (operatorul economic) nu și-a încetat activitatea pe durata invocată de reprezentantul ei convențional, din prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.