



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.225/01.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de S.C. ...S.A., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO1869991, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr... și a adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr.1081/27.01.2017, emise de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), s-a solicitat: anularea adresei nr.820/19.01.2017; adoptarea măsurilor de remediere, în conformitate cu prevederile legale și documentele depuse, prin menținerea ofertei S.C. .. S.A. ca acceptabilă și evaluarea ei în continuare; emiterea unui nou act, în concordanță cu legislația în domeniul achizițiilor publice, după analiza și evaluarea ofertei S.C. ...S.A. conformă și acceptabilă.

Prin contestația nr.31/01.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J13/930/2000, având CUI ..., împotriva raportului de evaluare a propunerilor financiare, adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.821/MT/19.01.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr.1082/27.01.2017, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea înscrisurilor susmenționate și a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. CLIF S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr.820/19.01.2017 și răspunsul nr.1081/27.01.2017 la notificarea prealabilă, emise ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată menționată în partea introductivă, solicitând: anularea adresei nr.820/19.01.2017; adoptarea măsurilor de remediere, în conformitate cu prevederile legale și documentele depuse, prin menținerea ofertei S.C. ... S.A. ca acceptabilă și evaluarea ei în continuare; emiterea unui nou act, în concordanță cu legislația în domeniul achizițiilor publice, după analiza și evaluarea ofertei S.C... S.A. conformă și acceptabilă.

În motivarea contestației, S.C. ...S.A. arată că i-au fost solicitate un număr de 6 clarificări pentru tariful de transport auto, totalul clarificărilor fiind de 10, care nu au fost clare, așa cum prevede legea, autoritatea contractantă folosind în text expresii „de genul”: „taxă mijloc de transport, taxă asigurare, taxă drum, taxă licență de transport, verificare tehnică etc.”

Apreciază contestatorul că „etc.” a dus la cele 6 clarificări solicitate pentru tarif transport și la respingerea pentru încălcarea prevederilor legale.

S.C. ..S.A. susține că, în conformitate cu caietul de sarcini, a oferat tariful auto pe unitatea de măsură – tonă transportată (respectiv distanțe de transport și curse), iar autoritatea contractantă, prin cele 6 clarificări, a solicitat:

- Detalierea valorilor anuale ale tuturor taxelor și asigurărilor pentru fiecare mijloc de transport;
- Tariful anual pentru fiecare dintre tarifele ofertate, care nu erau prevăzute în caietul de sarcini.

Arată contestatorul că, la toate clarificările, toate elementele de cheltuieli, însumate, dădeau tariful pe cursă, respectiv pe tonă, ofertat, nefiind modificat nimic, cum eronat a scris autoritatea contractantă, care a efectuat o analiză selectivă, iar nu pe ansamblu, astfel încât să compare cu oferta.

Față de afirmația autorității contractante *„nu ați depus documente justificative din care să rezulte clar care din cele două valori diferite declarate de dumneavoastră pe parcursul răspunsurilor transmise este cea reală”*, S.C. ... S.A. susține că aceasta nu a solicitat, cum era legal (după 6 clarificări) și a 7-a clarificare, mai ales că în toate adresele era specificat *„etc.”*, tocmai pentru a invoca faptul că nu s-au transmis toate documentele.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.33378/MT/15.12.2016, transmis cu adresa nr.4114/21.12.2016, precizează contestatorul că asocierea din care face parte, a transmis detalierea valorilor anuale ale tuturor taxelor și asigurărilor auto pentru fiecare mijloc de transport, însă, dintr-o eroare, valorile transmise erau calculate pentru km., și nu pentru oră, așa cum a scris în adresa nr.4114/21.12.2016.

Susține contestatorul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.34085/MT/22.12.2016, transmis cu adresa nr.4149/29.12.2016, la care a atașat și documentele justificative, eroarea a fost corectată și, în acest fel, au apărut diferențe între cele două adrese, însă prețul oferat pe unitatea de măsură *tonă* a rămas constant (identic cu cel prezentat în oferta depusă).

Pe lângă solicitările de clarificări față de care reiterează susținerea conform căreia nu au fost întocmite în mod clar, S.C. ...S.R.L. arată că nici prin adresa prin care i s-a comunicat că oferta este inacceptabilă, nu s-a specificat în mod clar ce documente justificative nu au fost transmise.

Se precizează că nu s-au solicitat în mod concret anumite documente (denumirea acestora), precum și că autoritatea contractantă a încălcat art.209 din Legea nr.98/2016, alin.1.

În drept, se invocă art.209 alin.1 și alin.2 din Legea 98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1550/MT/07.02.2017, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.... a solicitat respingerea contestației și, pe cale de consecință, păstrarea ca temeinică și legală a comunicării nr.820/19.01.2017.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art.214 alin. 2 din Legea nr.98/2016, a transmis ofertanților comunicări cu privire la rezultatele parțiale aferente fiecărei etape intermediare a procedurii, astfel că, prin adresa nr.820/19.01.2017, a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente, iar tariful oferat pentru transport nu a putut fi justificat.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin solicitarea de clarificări nr.31033/MT/11.11.2016, a solicitat tuturor ofertanților să transmită *„analizele de preț detaliate pentru tarifele de transport pentru toate distanțele din «Lista cuprinzând consumurile privind transporturile»”,* întrucât, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.863/02.07.2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în detalierea calculului prețului pentru tarifele oferate la transport trebuiau evidențiate și taxele obligatorii acestor transporturi.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării răspunsului SC ... SA, încărcat în SEAP în data de 17.11.2016, comisia de evaluare a constatat faptul că, în analiza de preț privind transporturile, ofertantul nu a luat în calcul cheltuielile privind salariile, cheltuielile cu taxele și asigurările (taxa mijloc de transport, taxa de asigurare, taxa de drum, taxa de licență de transport, verificare tehnică, etc), cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli cu amortizarea, motiv pentru care, prin adresa nr.32084/MT/28.11.2016, comisia de evaluare a solicitat acestuia să justifice lipsa acestor cheltuieli.

Se mai arată că, prin adresa nr...., încărcată de contestator în SEAP, acesta a arătat faptul că, în analiza de preț privind transportul auto, cheltuielile privind salariile, taxele, asigurările și amortizarea se regăsesc la poziția „ *timp de încărcare, descărcare, transport*”, iar cheltuielile cu acumulatorii sunt cuprinse la poziția „*consumabile*”, fără a evidenția, în mod clar, aceste cheltuieli.

Astfel, în urma analizării răspunsului mai sus menționat, coroborat cu cel depus în SEAP în data de 17.11.2016, după cum se susține, comisia de evaluare a constatat că tariful de la poziția „ *timp de încărcare, descărcare, transport*” este format din tariful de 15,9 lei/oră și un coeficient pe oră funcție de distanța de transport.

Se arată că, întrucât în analiza de preț pentru utilaje și echipamente, tariful de 15,90 lei a fost detaliat ca fiind compus din salariu mecanic + taxe, comisia de evaluare, prin adresa nr.32722/MT/08.12.2016, a transmis ofertantului contestator o nouă solicitare de clarificări prin care a urmărit detalierea următoarelor aspecte:

- timpii precizați în analiza de preț să fie defalcați pe operațiunile de încărcare, descărcare și transport;
- tariful orar de 15,90 lei/oră să fie defalcat pe cheltuielile privind amortizarea, taxele, asigurările și salariile pentru fiecare dintre cele 3 operațiuni respectiv: încărcare, descărcare, transport.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, prin adresa nr.4022/14.12.2016, ofertantul a justificat tariful astfel: salariu șofer 13 lei/oră; amortizare 2,88 lei/oră pentru autobasculantă, 1,97 lei/oră pentru autocisternă, 2,63 lei/oră pentru autobetonieră; taxe și asigurări 0,027 lei/oră pentru autobasculantă, 0,92 lei/oră pentru autocisternă și 0,266 lei/oră pentru autobetonieră.

Astfel, arată autoritatea contractantă, potrivit calculului comisiei de evaluare, valoarea anuală de 0,027 lei/oră a tuturor taxelor obligatorii ($0,027 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile/an} = 236,52 \text{ lei/an}$) nu acoperă nici măcar tariful de utilizare a drumului național, acest fapt rezultând, în opinia sa, și din răspunsul contestatorului nr.4149/29.12.2016 la solicitarea de clarificări, respectiv: „ *tarif de utilizare drum național 1210 euro/an: 1,20 (TVA) $\times$ 4,4615 lei/euro = 4499 lei/an; 4499 lei/an : 365 zile/an : 24 ore/zi = 0,513 lei/oră*”.

Organizatoarea procedurii menționează că, având în vedere tariful anual foarte mic rezultat din calculul comisiei de evaluare, pentru taxele

și asigurările anuale obligatorii, în conformitate cu prevederile art.36 alin.1 din H.G. nr.395/2016, prin adresa nr.33378/MT/15.12.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SA „*detalierea valorilor anuale a tuturor taxelor și asigurărilor pentru fiecare mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto, precum și calculul detaliat din care a reieșit valoarea orară a taxelor și asigurărilor pentru fiecare mijloc de transport prezentat de dumneavoastră prin răspunsul transmis*”, în acest mod, oferindu-i acestuia posibilitatea de a demonstra faptul că, în tariful orar aferent fiecărui mijloc de transport a cuprins „măcar contravaloarea taxelor anuale obligatorii”, fără de care respectivul mijloc de transport nu ar avea permisiunea de a circula pe drumurile publice.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul cu nr.4114/21.12.2016, SC CLIF SA nu a prezentat detalierea valorilor anuale ale tuturor taxelor și asigurărilor, astfel cum i s-a cerut de către comisia de evaluare, ci, dimpotrivă, a retransmis același tarif exprimat valoric tot în lei/oră, fără a demonstra faptul că valoarea ofertată acoperă cheltuielile anuale cu taxele obligatorii.

Se mai arată că urmare a analizării răspunsului mai sus menționat, comisia de evaluare a calculat cât reprezintă tariful anual pentru fiecare dintre tarifele ofertate, rezultând valori neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței și la taxele anuale obligatorii prevăzute de Autoritatea Rutieră Română: taxa de asigurare obligatorie: $0,010 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile/an} = 87,60 \text{ lei/an}$; licență de transport: $0,001 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile/an} = 8,76 \text{ lei/an}$; taxa infrastructură. $0,012 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile/an} = 105,12 \text{ lei/an}$; taxa mijloc de transport $0,004 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile/an} = 34,04 \text{ lei/an}$; **Total 235,52 lei/an.**

Astfel, arată autoritatea contractantă, din calculul efectuat de către comisia de evaluare a rezultat un cost cu taxele obligatorii ce ar trebui incluse în tariful aferent în valoare de 235,52 lei/an, în timp ce, din documentele depuse de ofertantul contestator a rezultat că doar eliberarea copiei licenței de transport este mai mare, și anume 260 lei.

În contextul celor expuse, prin adresa nr. 34085/MT/22.12.2016, după cum se susține, comisia de evaluare a solicitat contestatorului documentele justificative care au stat la baza calculului tarifelor pentru taxele și asigurările anuale obligatorii aferente fiecărui mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto (fotocopii ale următoarelor documente: polița de asigurare obligatorie, taxa infrastructură, taxa ,mijloc de transport, licență de transport), precum și calculul detaliat din care au rezultat tarifele prezentate în răspunsul nr. 4114/21.12.2016.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.4149/29.12.2016, contestatorul a răspuns solicitării de clarificări și a atașat documentele justificative care au stat la baza calculului tarifelor pentru taxele și asigurările anuale obligatorii fiecărui mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto, respectiv fotocopii ale următoarelor documente: poliță de asigurare, factură licență de

transport, taxă impozit, Anexa nr. 1 din OUG nr.15/2002, precum și calculul detaliat pentru fiecare tip de vehicul, după cum urmează:

- pentru autobasculantă: taxă asigurare obligatorie – 0,8115 lei/oră; licență de transport – 0,030 lei/oră, taxa infrastructură – 0,513 lei/oră, taxa mijloc de transport – 0,1753 lei/oră, rezultând un total de 1,5298 lei/oră, față de 0,027 lei/oră în răspunsul anterior. Amortizare = 1,377 lei/oră; Total = 2,907 lei/oră.

- pentru autocisternă: taxa asigurare obligatorie – 0,544 lei/oră; licență de transport – 0,030 lei/oră; taxa infrastructură – 0,306 lei/oră, taxa mijloc de transport – 0,133 lei/oră, rezultând un total de 1,0130 lei/oră, față de 0,92 lei/oră din răspunsul anterior; Amortizare = 0,577 lei/oră; Total = 1,59 lei/oră.

- pentru autobetonieră: taxa de asigurare obligatorie – 0,9383 lei/oră; licență de transport – 0,030 lei/oră; taxa infrastructură – 0,306 lei/oră, taxa mijloc de transport – 0,168 lei/oră, rezultând un total de 1,4420 lei/oră, față de 0,266 lei/oră din răspunsul anterior. Amortizare = 2,038 lei/oră. Total = 3,48 lei/oră.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării răspunsului contestatorului cu nr.4149/29.12.2016 coroborat cu răspunsurile anterioare ale acestuia, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în răspunsul nr.4149/29.12.2016 ofertantul a modificat toate valorile pentru taxele și asigurările anuale obligatorii aferente fiecărui mijloc de transport cuprinse în analiza de preț privind transportul auto, față de cele menționate în răspunsul cu nr. 41142/21.12.2016;

- în răspunsul nr.4149/29.12.2016 ofertantul a modificat și tariful orar pentru amortizarea aferentă fiecărui mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto, față de cele menționate în răspunsul cu nr.4022/14.12.2016, astfel încât să se încadreze în tariful unitar ofertat și nici nu au fost depuse documente justificative din care să rezulte clar care dintre cele două valori diferite, declarate pe parcursul răspunsurilor transmise, este cea reală.

În opinia autorității contractante, *„această inconsecvență în răspunsurile de clarificări a fost rezultatul unei încercări de a acoperi faptul că tariful orar ofertat la transport nu cuprindea nici măcar taxele legale obligatorii”*.

În același sens, precizează că motivele care au condus la nenumăratele solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare au fost modificarea de către ofertantul contestator, când a taxelor legale, când a valorii amortizării, nedepunerea justificării cu privire la cuantumul amortizării.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora solicitările comisiei de evaluare nu ar fi fost explicite, organizatoarea procedurii precizează că nicidecum pe parcursul procedurii nu i s-a adus la cunoștință faptul că SC ... SA nu ar fi înțeles ce anume i se solicită să depună/demonstreze.

Apreciind conduita ofertantului contestator ca fiind *„lipsită de seriozitate și inconsecventă”*, autoritatea contractantă opinează că însăși ideea că acesta ar fi ofertat „din eroare” lei/km și nu lei/oră, cum

demonstra calculul în sine, este doar o încercare de a induce în eroare comisia de evaluare, întrucât atât tariful inițial ofertat, cât și cel prezentat în toate răspunsurile la solicitările de clarificări au avut ca unitate de măsură lei/oră și niciodată lei/km.

Reiterând faptul că în niciun moment nu a existat vreo confuzie dată de unitatea de măsură, ci pur și simplu au fost modificate valorile taxelor anuale și apoi cea a amortizării, în așa fel încât să se păstreze tariful orar ofertat inițial, autoritatea contractantă precizează că aceste modificări au determinat comisia de evaluare să refacă calculul, pentru a putea determina care ar fi modificarea valorică a tarifului ofertat pentru transport și, pe cale de consecință, impactul financiar eventual asupra clasamentului general.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a reluat calculul tarifului de transport pe distanța de 1 km cu autobasculanta utilizând valoarea taxelor anuale rezultată din documentele justificative, dar și valoarea amortizării inițial ofertată, calcul pe care-l prezintă detaliat, rezultatul fiind o diferență cuantificată valoric de 3225 lei, doar pentru transportul cu autobasculanta la 1 km.

Arătând că, în proiectul tehnic, proiectantul a prevăzut și alte utilaje (autocisternă, autobetonieră), dar și alte distanțe de transport, la 2 km, 5 km, 10 km, 30 km, 150 km, 200 km, ... conchide că diferența valorică va crește odată cu distanța de transport, iar impactul financiar asupra prețului va fi cu atât mai covârșitor.

Menționând că ofertantul clasat pe locul următor a depus o ofertă în valoare de 10.446.380,99 lei (față de 10.446.129,29 lei, valoarea ofertată de contestator), diferența între cei doi ofertanți fiind de 188,70 lei, autoritatea contractantă precizează că acesta este motivul pentru care nu a putut accepta modificarea taxelor cu valorile reieșite din documentele justificative, deoarece s-ar fi modificat clasamentul și, totodată, s-ar fi creat un avantaj nejustificat față de contestator, încălcându-se principiile de bază care guvernează achizițiile publice.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva raportului de evaluare a propunerilor financiare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.821/MT/19.01.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr.1082/27.01.2017, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea înscrisurilor susmenționate și a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că a depus ofertă în asociere cu S.C. ... SRL, iar, prin adresa nr.821/MT/19.01.2017, i s-a comunicat faptul că respectiva ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece răspunsul transmis a fost considerat neconcludent.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, relevante fiind susținerile conform cărora, în perioada 03.11.2016-04.01.2017, după

decriptarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe solicitări de clarificări referitoare la modul de fundamentare economică a prețului ofertei și a prețurilor unitare ale resurselor utilizate (în special materiale, utilaje, transporturi auto), solicitări la care s-a răspuns, justificându-se prin calcule și documente suport informațiile furnizate.

Față de solicitarea de clarificări nr.182/MT/05.01.2017, S.C. ...S.R.L. precizează că a răspuns în termen, cu adresa nr.2/10.01.2017, având 19 pagini, în care s-au tratat detaliat toate distanțele din listele de cantități și toate distanțele reale de aprovizionare luate în considerare, demonstrându-se încă o dată rigurozitatea rezultatului cumulat pentru suma aferentă articolului XA01-diferențe cheltuieli de transport=161.425,56 lei, contribuția procentuală a acestui articol față de totalul valorii transporturilor la nivel de cheltuieli directe fiind de $161.425,56/818.391,19 \text{ lei}=19,72\%$, iar față de valoarea ofertei financiare depuse= $161.425,56/12.055.345,62 \text{ lei}=1,33\%$.

Contestatorul arată că, ulterior răspunsului, a primit comunicarea nr.821/MT/19.01.2017, în raport cu care a formulat notificarea prealabilă nr.22/23.01.2017, prin care a argumentat detaliat, la obiect și în strictă concordanță cu conținutul real al documentației de atribuire, modalitatea de formare a valorilor articolului de deviz XA01-diferențe cheltuieli de transport ca fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv ale clarificărilor ce s-au emis pe această temă.

Totodată, după cum se susține, în notificarea prealabilă autoritatea contractantă a fost înștiințată că precizarea referitoare la modul concret recomandat/dorit de aceasta pentru cotarea diferențelor de cheltuieli la art. XA01, respectiv (în plus, minus sau zero) este o specificație enunțată ulterior de comisia de evaluare, (în cuprinsul comunicării 821/19.01.2017), această cerință nefiind astfel formulată în niciun element al documentației de atribuire și, prin urmare, se poate considera că ofertanții aveau libertatea evaluării sumelor aferente art.XA01, așa cum considerau, în limita celor menționate de autoritatea contractantă prin clarificări, adică:

„1. În funcție de locația furnizorului de materiale de la care ofertantul se aprovizionează, acesta își va cota diferența de cheltuieli de transport.

2.Oferta se va prezenta conform Listelor de cantități, iar corectarea distanței de transport se va face aplicând art.XA01-Diferență preț transport.

3.Pentru articolele XA01 unde este specificată cantitatea, se poate prevedea costul corect al ofertantului, modificând cantitatea în x lei, în funcție de locația furnizorului de materiale de la care ofertantul se aprovizionează, acesta își va cota diferența de cheltuieli de transport.

În aceste răspunsuri la solicitările de clarificări, arată contestatorul, nu se face nicio referire la cotarea art.XA01 cu valori (în plus, minus sau zero), așa cum afirmă ulterior comisia de evaluare că ar fi trebuit procedat.

Se atrage atenția asupra exprimării autorității contractante din respectivele răspunsuri, și anume *"În listele de cantități de lucrări sunt prevăzute distanțele minime pentru transportul materialelor de la furnizori"* și implicațiile acestui enunț asupra modului sugerat ofertanților de elaborare a cheltuielilor art.XA01, fiind determinant prin semantică. Astfel "distanțe minime" înseamnă distanțele cele mai mici și, pe cale logică, orice alte distanțe ce ar fi trebuit luate în considerare ar fi fost mai mari decât aceasta. Prin urmare afirmația autorității contractante cum că diferențele de cheltuieli ar fi trebuit cotate "în plus, minus sau zero" este contrazisă chiar de enunțurile anterioare ale acesteia, enunțuri repetate în comunicarea nr.1082/MT/27.01.2017, comisia de evaluare afirmând, la pag.1 din respectiva comunicare: *"Prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări depuse de ofertanți în perioada de elaborare a ofertelor, a explicat în mod concludent modul de cotare a art.XA01 diferență preț transport și anume ..."*.

Contestatorul critică „caracterul concludent” al respectivelor explicații ale autorității contractante, apreciind că ar fi putut fi utilizată în definirea distanțelor din listele de cantități, expresia „distanțe recomandate”, în loc de „distanțe minime” și atunci cerința ar fi devenit mult mai clară.

Față de argumentația din ultima pagină a comunicării 1082/27.01.2017, se apreciază că autoritatea contractantă extinde, tardiv și fără implicații asupra cerințelor reale din documentația de atribuire, din nou cerința neconcludent stabilită prin documentația de atribuire, formulând astfel: *"După cum rezultă din răspunsurile mai sus menționate (la solicitările de clarificări-nota sa), ofertanții trebuiau să respecte distanțele de transport prevăzute de proiectant în listele de cantități cuprinse în proiectul tehnic, iar în cazul în care rezultă o distanță de transport mai mare sau mai mică, ofertanții trebuiau să își coteze aceste diferențe în plus sau în minus (sublinierea noastră) aplicând art.XA01 diferență preț transport"*. Formularea clară de această dată, dar tardivă, a unor distanțe mai mari sau mai mici, însoțite de diferențe în plus sau în minus, nu are relevanță în contextul evaluării articolului XA01, aceste afirmații ulterioare devenind „nescrise” în raport cu cerințele documentației de atribuire și chiar dacă se încearcă, prin repetiție inducerea demonstrării existenței unor neconcordanțe în elaborarea de către contestator a art.XA01, această tentativă nu rezistă în fața rigorii demonstrației sale mai sus-desfășurate.

S.C. ... S.R.L. susține că, așa cum a menționat în corespondența anterioară purtată cu autoritatea contractantă, referitor la art.XA01, în afară de evaluarea valorică a tonajelor transportate cu mijloace auto de la distanțe mai mari decât cele din listele de cantități, au fost cuantificate valoric transporturile auto necesare tuturor materialelor utilizate în lucrare (filer, bitum, produse din lemn, etc.), chiar dacă proiectantul a omis menționarea acestor cantități, iar aceste valori au fost introduse în în totalul fiecărui articol XA01. Prin însumarea acestor costuri (pentru materialele "mărunte"-bitum, filer, metalice, diverse, produse din lemn) din desfășurătorul de calcule transmis anterior comisiei de evaluare,

rezultă suma de 36.271,22, ce înseamnă, față de totalul ofertei $36.271,22 \text{ lei} / 12.055.345,62 \text{ lei} = 0,3\%$. Diferențele de cheltuieli aferente articolelor de tip TRA incluse de proiectant în fiecare formular F3, ce au rezultat din înmulțirea tonajelor materialelor și semifabricatelor aprovizionate de la alte distanțe (în cazul său mai mari decât cele menționate prin articolele TRA, neavând furnizori situați la distanțe mai mici decât cele recomandate), cu diferențele de distanțe în cazul fiecărui furnizor, exprimate în km. și cu tarifele derivate unitare aplicate întregii oferte ($0,20 \text{ lei/t} \times \text{km}$), însumate pe total art.XA01, reprezintă suma de 124.974,44 lei, care, procentual față de art.XA01 $124.974,44 / 161.425,56 \text{ lei} = 77,41\%$, iar față de valoarea totală a ofertei sale: $124.974,44 \text{ lei} / 12.055.345,62 \text{ lei} = 1,03\%$.

Se precizează că în cazul valorilor XA01 de 10,00 lei, atribuite de contestator la 18 poziții din totalul articolelor XA01, acestea însumate reprezintă 180,00 lei, adică $180,00 \text{ lei} / 161.425,56 \text{ lei} = 0,11\%$ din totalul evaluat de contestator al art.XA01 sau, față de valoarea totală a ofertei $180,00 \text{ lei} / 12.055.345,62 \text{ lei} =$ procente neglijabile, aproape de zero.

Față de fraza din finalul comunicării rezultatului procedurii, al cărei conținut îl redă, contestatorul apreciază că este, în fapt, o clarificare asupra modului recomandat de cotare a art.XA01, ce ar fi trebuit respectat de toți ofertanții, dar este o clarificare tardivă, ce nu a fost transmisă anterior depunerii ofertelor și, prin urmare, în raport cu prevederile legislației achizițiilor publice este nerelevantă și nefondată.

Cu privire la susținerea autorității contractante conform căreia nu s-a acordat prin clarificări dreptul de a folosi articolul de deviz pentru cheltuielile de transport aferente procurării articolelor mărunte, se arată că aceasta omite să ia în considerare prevederi din propria documentație de atribuire, formularul 13 partea finală, în raport cu care evaluarea suplimentară a unor costuri de transport, în sumă de 180,00 lei + 36.271,22 lei = 36.451,22 lei, este o activitatea „corectă”, iar nu una de natură a determina neconformități.

Totodată, susține contestatorul că suma de 36.451,22 lei, care ar fi, în accepțiunea autorității contractante calculată/evaluată incorect, nu determină apariția unor posibile avantaje de natură a-l favoriza în clasamentul financiar al ofertelor, deoarece, prin înscrierea acestor cheltuieli, valoarea ofertei sale crește, deci competitivitatea în confruntarea financiară cu ceilalți ofertanți scade. Adaugă S.C. ... S.R.L. că aceste cheltuieli, în eventualitatea atribuirii contractului către contestator, vor putea fi decontate integral, deoarece reprezintă cheltuieli pentru transportul real al unor materiale reale ce vor fi introduse în lucrări și, prin urmare, includerea lor în articolul XA01 este pe deplin justificată.

Contestatorul arată că, așa cum reiese din calculele rezumative anterioare, componenta structurală și valorică a articolelor "XA01-Diferențe cheltuieli transport" are în proporție de 77,41% diferențe de cheltuieli atribuite transportului auto pentru principalele materiale

(balast, prefabricate beton, fascine) unde distanțele de aprovizionare erau mai mari față de art. TRA pentru 10 km.; 30 km și 200 km, iar calculul acestora este în totalitate corespunzător cu toate specificațiile (oportune sau tardive) ale autorității contractante referitoare la acest aspect.

Precizează că în argumentația anterioară, ca de altfel și în notificarea prealabilă, s-a procedat la documentarea/dovedirea cu tot felul de calcule detaliate a unor elemente care în final au un impact nesemnificativ, minim și irelevant asupra acceptabilității ofertei financiare, de remarcat fiind amploarea disproporționată acordată de autoritatea contractantă unor metodologii de calcul proprii fiecărui ofertant. Atât timp cât au fost evaluate toate cheltuielile de transport, iar aceste cheltuieli sunt în concordanță cu toate documentele și elementele propunerii tehnice depuse, respectiva propunere tehnică fiind conformă și acceptabilă, conform comunicării menționate, oferta sa financiară este acceptabilă și conformă.

În drept, se apreciază că temeiul legal de motivare invocat de către autoritatea contractantă în comunicarea nr.821/MT/19.01.2017 nu este deloc susținut de conținutul motivării aferente, stabilirea unui pretins caracter "neconcludent" al răspunsului fiind de domeniul subiectivismului și al dorinței nemărturisite, dar vizibile a autorității contractante, de respingere a ofertei. În acest sens, consideră că autoritatea contractantă nu a fundamentat legal decizia de respingere a ofertei, interpretând și aplicând fragmentar și tendențios prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, art.209 alin.1 și art.215 alin.4 din Legea 98/2016.

Referitor la modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, apreciază că acesta a venit în contradicție cu art.131 alin.4 din H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1549/MT/07.02.2017, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. cu nr....a solicitat respingerea, ca nefundată, a contestației și, pe cale de consecință, păstrarea, ca legală și temeinică, a comunicării nr.821/19.01.2017.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr.821/19.01.2017, a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind considerate neconcludente.

Pentru a ajunge la această decizie, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări cu privire la prețul ofertat, în raport cu care contestatorul a încărcat, în SEAP, în data de 21.11.2016, detalierea tarifelor de transport pentru toate distanțele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Redând răspunsul contestatorului cu privire la articolul TRA01A01, autoritatea contractantă subliniază faptul că detalierea prețului (calculul de fundamentare) a fost efectuat doar pentru tariful ore-funcționare pentru toate utilajele din Lista consumurilor de ore de funcționare a

utilajelor de construcții, fără a se depune și analizele de preț detaliate pentru tarifele de transport pentru toate distanțele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile astfel cum a solicitat comisia de evaluare.

Întrucât în urma analizei răspunsului ofertantului contestator, comisia de evaluare a constatat că din analiza de preț prezentată de acesta nu rezultă explicit modul de formare a prețului, respectiv elementele de cost care intră în acest preț, prin adresa nr. 32098/28.11.2016, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să prezinte analiza de preț detaliată pentru tariful de transport pentru toate distanțele din extrasul de consumuri, care să cuprindă cel puțin următoarele componente: *„cheltuieli cu carburanți, cheltuieli cu salariile, cheltuieli cu lubrifianții, cheltuieli cu anvelopele, cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli cu reparații și întreținere, cheltuieli cu acumulatorii, cheltuieli cu taxe și asigurări (taxa mijloc de transport, taxa de asigurare, taxa de drum, taxa licență de transport, verificare tehnică, etc.”*

Se arată că, prin adresa nr.292/05.12.2016, contestatorul a transmis detalierea prețului ofertat pentru tarifele de transport, iar urmare a analizării acestor tarife, aplicând tratamentul egal tuturor ofertanților rămași în competiție, comisia de evaluare a solicitat, în data de 05.01.2017, tuturor operatorilor economici care au ofertat art. XA01 – diferență preț transport – justificarea valorii oferate, solicitare la care asocierea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr.02/05.12.2016, precizând că, în fundamentarea valorii pentru diferență preț transport a extras din rețetele articolelor de deviz, materiale diverse pentru care proiectantul nu a stabilit articole de tip TRA – respectiv pentru filer, bitum, emulsie bituminoasă, materiale metalice, produse din lemn și derivate, tevi mase plastice, polistiren, șuruburi, etc. și a însumat aceste cantități (tonaje0, iar acolo unde au existat mai multe localități de aprovizionare a efectuat media ponderată a distanțelor.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări depuse de operatorii economici în perioada de evaluare a ofertelor, a explicat, în mod concludent, modul de cotare a art. XA01 - diferență preț de transport, respectiv: prin clarificarea nr.13676/04.08.2016, întrebarea 2 cu răspunsul aferent; prin clarificarea nr.13813/08.08.2016, întrebările 2 și 3 cu răspunsurile aferente; clarificarea nr.13887/09.08.2016, întrebarea 11 cu răspunsul aferent; clarificarea nr.14124/12.08.2016, întrebarea 2 cu răspunsul aferent; clarificarea nr.14124/12.08.2016, întrebarea nr.2 cu răspunsul aferent; clarificarea nr.14162/16.08.2016, întrebarea nr.2 cu răspunsul aferent.

Astfel, organizatoarea procedurii susține că, potrivit răspunsurilor mai sus menționate, ofertanții trebuiau să respecte distanțele de transport prevăzute de proiectant în listele de cantități cuprinse în proiectul tehnic, iar dacă la articolele de deviz de tip TRA din listele de cantități apăreau diferențe de distanță (funcție de distanța reală de

aprovizionare), ofertanții trebuiau să își coteze valoarea rezultată la art.XA01.

... arată că, prin adresa nr.02/05.12.2016, contestatorul a menționat că în fundamentarea valorii oferite *„la devizele care prevedeau art. XA01- diferență preț transport, deși nu existau distanțe mai mari decât cele înscrise prin articolele de tip TRA sau furnizorul a inclus în prețul oferit și transportul până la șantier și nici nu erau alte materiale din componența articolelor de deviz pentru care nu era evaluat transportul acestora la șantier”*, la art. XA01 a alocat valoarea de 10 lei, motivând faptul că în ipoteza în care oferta valoarea de 0,00 lei, comisia de evaluare i-ar fi respins oferta, ca neconformă.

Autoritatea contractantă mai arată că, în răspunsurile la solicitările de clarificări aferente art.XA01, a menționat faptul că *„În funcție de locația furnizorului de materiale de la care ofertantul se aprovizionează, acesta își va cota diferența de cheltuieli de transport”*, însă prin această mențiune nu a impus ofertanților să cuprindă, în mod obligatoriu, o valoare pentru acest articol.

În același context se menționează faptul că, în listele de cantități de lucrări, pentru principalele materiale de bază pentru execuția lucrărilor, proiectantul a prevăzut articole de deviz pentru transportul acestora.

Mai mult, se menționează că la pag. 4 –ultimul paragraf a caietului de sarcini se specifică faptul că *„Devizele mai sus menționate se vor prezenta conform documentației economice, parte integrantă din proiectul tehnic, depusă în SEAP de autoritatea contractantă”*.

Exemplificând cele susmenționate, autoritatea contractantă arată că, la Obiectul 6 construcții tronson I/categorie 6.20 parapet beton supraînălțare, proiectantul a prevăzut două articole de transport și anume:

-art. TRA01A01P transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 1 km (acest articol include doar transportul pământului sau molozului – în șantier – aferent acestui deviz, neavînd articol de procurare);

-art. TRA06A30 transportul rutier al betonului, mortarului cu autobetoniera de 5,5mc pe distanța de 30 km; (acest art.include doar transportul betonului, mortarului aferent doar acestui deviz).

Contestatorul a justificat valoarea oferită la art. XA01 – diferența preț transport aferentă devizului menționat astfel:

La obiectul 6 Construcții tronson I/categorie 6.20 Parapet beton supraînălțare *„diferențe cheltuieli de transport = 94,4 lei pentru materiale aduse de la Constanța: 0,8 to x 590 km 9de la furnizorul ... SRL, situat la 590 km de centrul șantierului) x 0,2 lei/to x km = 94,4 lei.”*

Din exemplul prezentat, susține autoritatea contractantă că se vede clar că ofertantul a făcut referire la art.XA01 considerînd acest articol un articol suplimentar de transport (al materialelor mărunte) fără să

folosească acest articol de deviz ca diferență preț transport pentru articolele de transport prevăzute de proiectant în prezentul deviz.

Altfel spus, opinează autoritatea contractantă, valoarea de 94,40 lei nu reprezintă diferența preț transport de la locul de aprovizionare la cel de punere în operă, astfel cum a fost explicitat a se cota în răspunsurile la clarificări, ci reprezintă un transport pentru materiale diverse aduse de la Constanța.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, cantitatea de 0,8 to transportată nu rezultă din niciun articol al devizului susmenționat.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a aplicat același mod de calcul și în devizele aferente Obiect 06 Construcții tronson I cat.6.14 Epiu – Confecționare coșuri gabioane și Cat. 6.16 Epiu montare plasă sârmă.

Reiterând faptul că atât în caietul de sarcini, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări, a indicat în clar modalitatea acceptată de folosire a articolului de transport XA01 – exclusiv ca distanță de transport și nu astfel cum a fost folosit de contestator (ca transport al materialelor mărunte), autoritatea contractantă precizează că, *„în aplicarea principiului tratamentului egal, (...), a apreciat, ca fiind inacceptabile, exact pentru același mod de ofertare a articolului de transport XA01 și oferta depusă de către SC ...SRL”*.

... menționează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind neconcludent, motiv pentru care a declarat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă, potrivit art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr....

Valoarea estimată a contractului este 13.913.799 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte un număr de 14 operatori economici, printre care și contestatorii, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 19.08.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.212/19.08.2016.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, comunicate cu adresele nr.820/19.01.2016 și nr.821/19.01.2016, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării, S.C... S.A., membru al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., precum și S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ... S.A., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal nr.18, înregistrat sub nr.12PIPPE/18.01.2017, oferta depusă de asocierea din care face parte S.C. CLIF S.A., a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 și art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016, deoarece:

„(...) prin răspunsul nr.4149 din 29.12.2016 au fost modificate toate valorile pentru taxele și asigurările anuale obligatorii aferente fiecărui mijloc de transport cuprinse în analiza de preț privind transportul auto, față de cele menționate în răspunsul nr.4114/21.12.2016 precum și tariful orar pentru amortizare aferent fiecărui mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto, față de cele menționate în răspunsul dvs nr.4022 din 14.12.2016, astfel încât să se încadreze în tariful unitar ofertat și nici nu au fost depuse documente justificative din care să rezulte clar care dintre cele două valori diferite declarate pe parcursul răspunsurilor transmise este cea reală, (...)”

În analiza temeiniciei motivului de respingere a ofertei, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului mai multe solicitări de clarificări, respectiv:

- adresa nr.31033/MT/11.11.2016, prin care a solicitat, printre altele:

„analizele de preț detaliate pentru tarifele de transport pentru toate distanțele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – formular C9”,

la care contestatorul a răspuns, în SEAP, la data de 17.11.2016, prezentând „Analiza de preț pentru transport auto”, în care a evidențiat pentru fiecare dintre auto utilizate, consumul de motorină, consumabile (lubrefianți, cauciucuri), timp de încărcare, descărcare, transport, revizii și reparații;

- adresa nr.32084/MT/28.11.2016, prin care a solicitat, printre altele:

„În analiza de preț privind transportul auto, nu ați luat în calcul cheltuielile privind salariile, cheltuieli cu taxe și asigurări (taxa mijloc de transport, taxa de asigurare, taxa de drum, taxa licență transport, verificare tehnică etc), cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli cu amortizarea.

Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa cheltuielilor mai sus menționate din analizele de preț pentru utilaje, echipamente și transport auto.”,

la care contestatorul a răspuns prin adresa nr.3927/06.12.2016, precizând:

„În analiza de preț privind transportul auto, cheltuielile privind salariile, taxele, asigurările și amortizarea se regăsesc la poziția timp de încărcare, descărcare, transport. Cheltuielile cu acumulatorii sunt cuprinse la poziția consumabile.”

- adresa nr.32722/MT/08.12.2016, prin care a solicitat, printre altele:

- „(...) **să defalcați:**

- *timpii precizați de dumneavoastră pentru fiecare distanță de transport din analiza de preț pe operațiunile de încărcare-descărcare și transport;*

- **tariful orar (15,90 lei/oră) – pe cheltuielile privind amortizarea, taxele, asigurările și salariile pentru fiecare tip de operațiune.”**,

la care contestatorul a răspuns prin adresa nr.**4022/14.12.2016**, din care rezultă:

- o salariu șofer: 13 lei/oră

- o **amortizare: 2,88 lei/oră pentru autobasculantă; 1,97 lei/oră pentru autocisternă; 2,63 lei/oră pentru autobetonieră;**

- o **taxe și asigurări: 0,027 lei/oră pentru autobasculantă; 0,92 lei/oră pentru autocisternă; 0,266 lei/oră pentru autobetonieră;**

- adresa nr.33378/MT/15.12.2016, prin care s-a solicitat:

„(...) **detalierea valorilor anuale a tuturor taxelor și asigurărilor pentru fiecare mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto precum și calculul detaliat din care a reieșit valoarea orară a taxelor și asigurărilor pentru fiecare mijloc de transport prezentat de dumneavoastră prin răspunsul transmis.**

În detalierea valorilor anuale a taxelor și asigurărilor pentru fiecare mijloc de transport veți avea în vedere toate taxele obligatorii (ex. Asigurare obligatorie, taxa infrastructură, taxa mijloc de transport, licență de transport etc).”,

la care contestatorul a răspuns prin adresa nr.**4114/21.12.2016**, detaliind astfel:

- o **pentru autobasculantă:**

- Taxe și asigurări – 0,027 lei/oră, din care:**

- taxa asigurare obligatorie – 0,010 lei/h
- licențe de transport – 0,001 lei/h
- taxa infrastructură – 0,012 lei/h
- taxa mijloc de transport – 0,004 lei/h;

- o **pentru autocisternă:**

- Taxe și asigurări – 0,92 lei/oră, din care:**

- taxa asigurare obligatorie – 0,33 lei/h
- licențe de transport – 0,02 lei/h
- taxa infrastructură – 0,42 lei/h
- taxa mijloc de transport – 0,15 lei/h;

- o **pentru autobetonieră:**

- Taxe și asigurări – 0,266 lei/oră, din care:**

- taxa asigurare obligatorie – 0,10 lei/h
- licențe de transport – 0,005 lei/h
- taxa infrastructură – 0,12 lei/h

- taxa mijloc de transport – 0,031 lei/h.
- adresa nr.34085/MT/22.12.2016, prin care s-a solicitat:

„(...) documentele justificative care au stat la baza calculului tarifelor pentru taxele și asigurările anuale obligatorii aferente fiecărui mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto (copie după: polița de asigurare obligatorie, taxa infrastructură, taxa mijloc de transport, licență de transport) precum și calculul detaliat din care au reieșit tarifele prezentate de dumneavoastră în răspunsul numărul 4114/21.12.2006.”,

la care contestatorul a răspuns prin adresa nr.**4149/29.12.2016**, în sensul:

„Transmitem anexat documentele justificative care au stat la baza calculului tarifelor pentru taxele și asigurările anuale obligatorii fiecărui mijloc de transport cuprins în analiza de preț privind transportul auto, respectiv: copie polița de asigurare obligatorie, copie factură licență de transport, copie taxa impozit (taxa mijloc de transport), copie Anexa nr.1/OG15/2002 (privind tariful de utilizare a drumurilor naționale din România), precum și calculul detaliat (pentru fiecare tip de vehicul), astfel:

1. Transport cu autobasculanta

- tarif utilizare drum național: 0,513 lei/oră (...)
- tarif mijloc de transport (impozit): 0,1753 lei/oră (...)
- licență comunitară de transport: 0,030 lei/oră (...)
- taxă asigurare obligatorie: 0,8115 lei/oră (...)
- amortizare: 1,377 lei/oră (...)

2. Transport cu autocisterna

- tarif utilizare drum național: 0,306 lei/oră (...)
- tarif mijloc de transport (impozit): 0,133 lei/oră (...)
- licență comunitară de transport: 0,030 lei/oră (...)
- taxă asigurare obligatorie: 0,544 lei/oră (...)
- amortizare: 0,577 lei/oră (...)

3. Transport cu autobetoniera

- tarif utilizare drum național: 0,306 lei/oră (...)
- tarif mijloc de transport (impozit): 0,168 lei/oră (...)
- licență comunitară de transport: 0,030 lei/oră (...)
- taxă asigurare obligatorie: 0,938 lei/oră (...)
- amortizare: 2,038 lei/oră (...)

Având în vedere acest ultim răspuns, Consiliul constată că, așa cum corect a stabilit autoritatea contractantă, contestatorul a procedat la modificarea tuturor valorilor indicate cu titlu de taxe și asigurări anuale obligatorii, precum și ca amortizare, aferente fiecărui mijloc de transport, față de răspunsurile sale anterioare (4022/14.12.2016 și 4114/21.12.2016).

Astfel, spre exemplu, în cazul autobasculantei, prin răspunsul nr.4022/14.12.2016, s-a indicat suma de **0,027 lei/ora** reprezentând taxe și asigurări, sumă care, prin răspunsul nr.4114/21.12.2016, a fost defalcată astfel:

- taxa asigurare obligatorie – 0,010 lei/h
- licențe de transport – 0,001 lei/h
- taxa infrastructură – 0,012 lei/h
- taxa mijloc de transport – 0,004 lei/h,

pentru ca, prin răspunsul nr.4149/29.12.2016, să fie prezentat următorul calcul detaliat, după cum îl denumește contestatorul însuși:

„Transport cu autobasculanta

- *tarif utilizare drum național: 0,513 lei/oră (...)*
- *tarif mijloc de transport (impozit): 0,1753 lei/oră (...)*
- *licență comunitară de transport: 0,030 lei/oră (...)*
- *taxă asigurare obligatorie: 0,8115 lei/oră (...)*
- *amortizare: 1,377 lei/oră (...)*”.

În atare situație, a modificării valorilor care au concurat la formarea prețului ofertei, nu se poate considera că S.C. CLIF S.A. a justificat respectivul preț, răspunsurile formulate fiind de natură a scoate în evidență mai degrabă o încercare de încadrare în prețul oferit, prin modificarea succesivă a valorilor.

Potrivit art.210 alin.3 din Legea nr.98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit și respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin.2.”*

Așadar, ofertantului îi revine sarcina de a justifica prețul propus, prin prezentarea de calculații și documente justificative, modificarea unor valori care au concurat la formarea acestuia fiind de neacceptat.

Interdicția de a modifica propunerea tehnică și propunerea financiară este, de altfel, instituită de dispozițiile art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin.1 conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

După cum rezultă din textul legal enunțat, interdicția de modificare a propunerii tehnice și a celei financiare vizează conținutul acestora, deci a oricărui element al acesteia. Astfel, reprezintă o modificare a propunerii financiare și cazul în care se menține prețul ofertei sau un anumit tarif, dar se modifică elementele de cost care au stat la baza formării lor.

Dispozițiile art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016 nu au aplicabilitate în cazul ofertei contestatorului, deoarece acestuia nu i s-au solicitat clarificările despre care face vorbire alin.1 al articolului, ci o justificare a prețului propus, demers ce are ca temei legal dispozițiile art.210 alin.1 din Legea nr.2016 coroborat cu art.136 alin.1 și 2 din H.G. nr.395/2016.

Nu pot fi primite în soluționare argumentele contestatorului în sensul în care solicitările de clarificări au fost neclare sau că solicitările de clarificări au excedat caietului de sarcini, deoarece sunt tardive la acest

moment. Contestatorul și-a însușit respectivele solicitări de clarificări ca atare și a înțeles să formuleze răspunsuri în consecință.

De asemenea, nu poate fi primit în soluționare argumentul contestatorului conform căruia ar fi intervenit o eroare în cazul adresei nr.4114/21.12.2016, în sensul în care valorile transmise prin aceasta erau calculate pe km și nu pe oră, deoarece nu există niciun indiciu că s-ar fi procedat așa, absolut toate valorile din răspunsurile la clarificări fiind exprimate în lei/oră.

În ceea ce privește transmiterea unei noi solicitări de clarificări, demers care s-ar fi impus în opinia contestatorului, apreciază Consiliul că aceasta ar fi fost inutilă în condițiile în care modificarea valorilor este certă.

Astfel fiind, incidente în cazul ofertei contestatorului sunt dispozițiile art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care ***„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau aceste nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”***, așa cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016, invocate de contestator, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece, așa cum s-a arătat, nu acestea au reprezentat temei legal al solicitărilor de clarificări, ci dispozițiile art.210 din același act normativ.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de S.C. ...S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii formată din S.C. ...S.R.L., după cum rezultă din procesul-verbal nr.18 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr.12 PIPPE/18.01.2017, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, pentru următorul motiv:

„Ofertantul a depus în SEAP în termen (10.01.2017) documentele solicitate, cu adresa nr.02/10.01.2017.

Prin răspunsul său, ofertantul face următoarele mențiuni:

-În urma corectării formularului C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile suma totală ofertată pentru art XA01 – diferență de preț transport – este de 161.425,56 lei.

-Ofertantul a luat în considerare cantitățile de materiale aprovizionate de la distanțe mai mari decât cele stabilite prin articolele de transport rutier tip TRA din listele de cantități și la aceste distanțe a aplicat costul unitar utilizat ca referință în elaborarea ofertei, respectiv 0,20 lei/tonă x km;

-Ofertantul a extras din rețetele articolelor de deviz materialele diverse pentru care proiectantul nu a stabilit articole de tip TRA – respectiv pentru filer, bitum, emulsie bituminoasă, materiale metalice,

produse din lemn și derivate, țevi mase plastice, polistiren, șuruburi etc și a însumat aceste cantități (tonaje) iar acolo unde au existat mai multe localități de aprovizionare a efectuat media ponderată a distanțelor. La distanțele rezultate a aplicat costul unitar utilizat ca referință în elaborarea ofertei, respectiv 0,20 lei/tonă x km;

-La devizele care prevedeau art.XA01 diferență preț transport, deși nu existau distanțe mai mari decât cele înscrise prin articolele de tip TRA sau furnizorul a inclus în prețul ofertat și transportul până la șantier și nici nu erau alte materiale din componența articolelor de deviz pentru care nu era evaluat transportul acestora la șantier, ofertantul a alocat art.XA01 valoarea de 10 lei, motivat de faptul că dacă oferta valoarea de 0,00 lei, comisia de evaluare ar fi determinat neconformitatea ofertei;

-Ofertantul a detaliat modul de formare și calculul valoric pentru toate listele de cantități în care a ofertat art.XA01 diferență de preț transport;

-Ofertantul nu a transmis oferte de la furnizorii menționați în modul de formare a calculului valoric, fapt pentru care comisia de evaluare nu a putut calcula valoarea diferențelor de transport.

Având în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertanților clarificări cu privire la art.XA01 prin care a explicat modul de cotare a acestui articol, ofertantul trebuia să țină cont de aceste clarificări și să își întocmească oferta conform răspunsurilor și să își coteze aceste diferențe doar la articolele de transport din listele de cantități."

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei, Consiliul reține că, în esență, ceea ce se reproșează contestatorului este cotarea necorespunzătoare a articolului de deviz XA01 – diferență de preț transport, în sensul în care nu s-au respectat clarificările emise cu privire la acesta.

Față de cele consemnate în procesul-verbal nr.18 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr.12 PIPPE/18.01.2017, se observă că, în plus, prin adresa nr.821/19.01.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, apare precizarea potrivit căreia trebuia „să vă cotați diferențele (în plus, minus sau zero) apărute la articolele de transport din listele de cantități prevăzute de proiectant în Proiectul Tehnic și locația furnizorului de la care urmează să vă faceți aprovizionarea."

Cum această ultimă precizare nu se regăsește în procesul-verbal nr.18 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr.12 PIPPE/18.01.2017, întocmit de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art.127 alin.1 din H.G. nr.395/2016, Consiliul va efectua verificări sub aspectul doar al stabilirii temeiniciei celor reținute în procesul-verbal menționat.

Astfel, prin adresa nr.182/M.T/05.01.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului:

„Având în vedere că în lista consumurilor privind transportul, ați ofertat suma de 322.851,12 lei reprezentând diferență preț transport, comisia de evaluare vă solicită să justificați și să depuneți documentele

pe baza cărora ați fundamentat această valoare pentru fiecare distanță de transport din toate listele de cantități prevăzute în Proiectul Tehnic în care apar diferențe cheltuieli de transport – art.XA01.”, la care acesta a răspuns prin adresa nr.2/10.01.2017, în care, printre altele, a precizat:

„Preambul

Pentru evaluarea costurilor directe aferente art.XA01 am luat în considerare cantitățile de materiale aprovizionate de la alte distanțe (mai mari) decât cele stabilite prin articolele de transport rutier tip TRA din listele de cantități și la aceste distanțe am aplicat costul unitar utilizat ca referință în elaborarea ofertei, respectiv de 0,20 lei/tonă x km, rezultând anumite valori ce au fost însumate și înscrise ca valoare de cheltuială directă, în fiecare formular F3. Totodată am extras din rețetele articolelor de deviz materialele diverse pentru care proiectantul nu a stabilit articole de tip TRA – respectiv filer, bitum, emulsie bituminoasă, materiale metalice, produse din lemn și derivate, țevi mase plastice, polistiren, șuruburi etc), am însumat aceste cantități (tonaje) pe surse de aprovizionare distanțe, acolo unde existau mai multe localități distincte realizând o medie ponderată a distanțelor – ulterior aplicând acestor date de intrare tariful pe tonă x km menționat anterior, tarif valabil și în cazul executării transporturilor respective cu autocamioane. În situațiile în care, deși în lista de cantități era prevăzut art.XA01, nu existau materiale aprovizionate de la distanțe mai mari decât cele înscrise prin articolele de tip TRA, sau furnizorul a inclus în prețul oferat și transportul până la șantier și nu erau alte materiale din componența articolelor de deviz pentru care nu era evaluat transportul acestora la șantier, pentru a nu aloca articolului XA01 valoarea zero, fapt ce ar fi putut determina neconformitatea ofertei noastre, am stabilit convențional suma de 10,00 lei, sumă ce prin impactul financiar redus nu distorsionează corectitudinea elaborării propunerii financiare, determinând o evaluare uniformă în situația dată.”

În soluționare, Consiliul reține, privitor la cotarea articolului de deviz XA01 – „Diferență preț transport”, că autoritatea contractantă a emis următoarele clarificări:

- adresa nr.13676/MT/04.08.2016, în care, la întrebarea având conținutul:

„Întrebare 2: Deoarece în marea majoritate a devizelor proiectantul a folosit articolul de deviz XA01 – diferență cheltuieli transport, vă rugăm să precizați la ce diferențe de transport se referă și să explicați modul de cotare al respectivului articol.

Răspuns 2: În listele de cantități de lucrări sunt prevăzute distanțele minime pentru transportul materialelor de la furnizori.

În funcție de locația furnizorului de materiale de la care ofertantul se aprovizionează acesta își va cota diferența de cheltuieli de transport.”

- adresa nr.13813/MT/08.08.2016, în care se regăsesc următoarele:

„Întrebarea 2: În cadrul listelor cu cantitățile de lucrări proiectantul sugerează anumite distanțe de transport pentru materialele puse în operă. Vă rugăm să ne precizați dacă ofertanții au libertatea de a-și prevedea în oferta tehnică și financiară distanțele reale de transport în funcție de sursele de aprovizionare/baza de producție.

Răspuns 2: În listele de cantități de lucrări sunt prevăzute distanțele minime pentru transportul materialelor de la furnizori care vor fi respectate de către ofertanți.

Întrebarea 3: În cadrul listelor cu cantități de lucrări, la finalul unor devize de lucrări apare articolul XA01 – Diferențe cheltuieli de transport. Vă rugăm să ne precizați ce anume se va cota în cadrul acestui articol.

Răspuns 3: În listele de cantități de lucrări sunt prevăzute distanțele minime pentru transportul materialelor de la furnizori.

În funcție de locația furnizorului de materiale de la care ofertantul se aprovizionează acesta își va cota diferența de cheltuieli de transport.”

- adresa nr.13887/MT/09.08.2016, în care se regăsesc următoarele:

„Întrebare 11: Considerăm că distanțele de transport pentru piatra brută și alte materiale, nu trebuie să fie impuse de proiectant prin listele de cantități. Fiecare ofertant trebuie să-și treacă distanțele reale de transport de la sursele de aprovizionare.

Răspuns 11: În listele de cantități de lucrări sunt prevăzute distanțele minime pentru transportul materialelor de la furnizori care vor fi respectate de către ofertanți.

În funcție de locația furnizorului de materiale de la care ofertantul se aprovizionează acesta își va cota diferența de cheltuieli de transport.”

- adresa nr.14124/MT/12.08.2016, în care se regăsesc următoarele:

„Întrebare 2: Pentru articolele XA01 unde este specificată cantitatea (spre ex.cantitatea 1=1 lei) se poate prevedea costul corect al ofertantului modificând cantitatea de x lei după caz?

Răspuns 2: Pentru articolele XA01 unde este specificată cantitatea se poate prevedea costul corect al ofertantului modificând cantitatea de x lei în funcție de locația furnizorului de materiale de la care ofertantul se aprovizionează acesta își va cota diferența de cheltuieli de transport.”

- adresa nr.14162/MT/16.08.2016, în care se regăsesc următoarele:

„Întrebare 2: Pentru devizele de la **Construcții Tronson I:**

0012.6.13 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 10-6730 kg

0012.6.14 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 12-8090 kg

0012.6.15 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 16-20810 kg

0012.6.16 Epiuri-montat plasă de sârmă – 10175 mp

și devizele de la **Construcții Tronson V:**

0012.10.10 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 10-1346 kg

0012.10.11 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 12-1618 kg

0012.10.12 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 16-4162 kg

0012.10.13 Epiuri-montat plasă de sârmă – 2035 mp este cuprins pentru OB 37 și plasă de sârmă transport la 30 km.

În schimb pentru devizele de la **Construcții Tronson II:**

0012.7.5 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 10-4038 KG

0012.7.6 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 12-4854 kg

0012.7.7 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 16+12486 kg

0012.7.8 Epiuri-montat plasă de sârmă – 6105 mp

și devizele de la Construcții Tronson III:

0012.8.8 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 10-4038 kg

0012.8.9 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 12 – 4854 kg

0012.8.10 Epiuri-conf. coșuri gabioane OB37 16-12486 kg

0012.8.11. Epiuri-montat plasă de sârmă – 6105 mp este cuprins pentru OB37 și plasă de sârmă transport la 200 km.

Având în vedere că aceste materiale se vor achiziționa de la același furnizor vă rugăm să ne transmiteți care din cele două transporturi se vor ofera.

Răspuns 2: Oferta se va prezenta conform Listelor de cantități de lucrări iar corectarea distanței de transport se va face aplicând art.XA01 – Diferență preț transport.”

Având în vedere aceste răspunsuri la clarificări, prin care se precizează că listele de cantități conțin distanțele minime de transport iar diferențele de cheltuieli de transport vor fi cotate la art.XA01, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația să respecte distanțele de transport prevăzute de proiectant în listele de cantități, aceasta fiind sensul utilizării expresiei „distanțe minime”, iar în situația existenței unor diferențe de distanță, evident distanțe mai mari decât cele minim indicate la articolul de deviz TRA, ofertanții aveau obligația de a cota respectiva diferență la art.XA01.

Astfel, luarea în considerare de către contestator a distanțelor mai mari decât cele stabilite, nu este eronată, așa cum a considerat autoritatea contractantă, ci este în acord cu răspunsurile acesteia la clarificările la care însăși face referire.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să coteze la art.XA01 diferențele în plus, minus sau „0” față de distanțele din listele de cantități, avea obligația de a preciza aceasta în cadrul documentației de atribuire sau răspunsurilor la numeroasele clarificări ce i-au fost adresate pe această temă, obligație prevăzută la art.154 din Legea nr.98/2016 („Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”)

În ceea ce privește temeinicia considerentului conform căruia contestatorul a extras din rețetele articolelor de deviz materiale diverse pentru care nu s-a stabilit articole de tip TRA – respectiv filer, bitum, emulsie bituminoasă, materiale metalice, produse din lemn și derivate, țevi mase plastice, polistiren, șuruburi etc), Consiliul reține că, prin

adresa nr.2/10.01.2017 – „Preambul” (al cărui conținut a fost redat mai sus), S.C. DAF TRANS 2000 S.R.L. a afirmat că a procedat de această manieră.

Aceasta, totodată, rezultă și din detalierea, pentru toate listele de cantități, a modului de formare/calcul a valorilor financiare înscrise în articolele XA01.

Respectiv, cu titlu de exemplu, în răspunsul nr.2/10.01.2017, contestatorul a precizat:

- „Obiect: 06 Construcții tronson I/Categorie: 6.6 Saltea fascine lestată cu piatră; nr.crt.12, art.XA01 Diferențe cheltuieli de transport = 1567,15 lei, adăugate celei înscrise la art.TRA01A02 după cum urmează:

24,11 tone fascine x 325 km (de la furnizorul Arpad Domokos situat în Poian – 327 km de centrul șantierului) x 0,2 lei/tx km = 1567,15 lei;

- Obiect: 06 Construcții tronson I/Categorie: 6.7 Geotextil sub prism și pereu 693 mp; nr. crt.4, art.XA01 Diferențe cheltuieli de transport = 14,52 lei, pentru materiale mărunte necesare fixării geotextilului și unelte diverse aduse de la Constanța:

0,121 tone x 600 km (de la Constanța la centrul șantierului) x 0,2 lei/tx km = 14,52 lei”.

Astfel fiind, contestatorul nu a respectat mai sus enunțatele răspunsuri la clarificări, utilizând articolul XA01 – „Diferențe preț transport”, nu doar pentru cotarea unor diferențe de transport a materialelor din listele de cantități, ci și pentru transportul altor materiale decât cele pentru care s-a prevăzut articol de deviz TRA.

Cele conținute de formularul 13 – „Lista consumurilor privind transporturile”, partea finală, invocate de contestator, nu se rețin ca argument în susținerea punctului de vedere al acestuia, față de împrejurarea că, în discuție, se află cotarea articolului XA01 în concordanță cu documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări.

Obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire și clarificărilor la acesta, rezidă din dispozițiile art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, dar și din conținutul caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, unde se prevede că „Devizele mai sus menționate se vor prezenta conform documentației economice, parte integrantă din Proiectul tehnic, depusă în SEAP de autoritatea contractantă”, nesocotite de contestator.

De asemenea, întemeiat este și considerentul care a condus la respingerea ofertei contestatorului constând în faptul că „la devizele care prevedeau art.XA01 diferență preț transport, deși nu existau distanțe mai mari decât cele înscrise prin articolele de tip TRA sau furnizorul a inclus în prețul ofertat și transportul până la șantier și nici nu erau alte materiale din componența articolelor de deviz pentru care nu era evaluat transportul acestora la șantier, ofertantul a alocat art.XA01 valoarea de

10 lei, motivat de faptul că dacă oferta valoarea de 0,00 lei, comisia de evaluare ar fi determinat neconformitatea ofertei.”

Consiliul constată că S.C. DAF TRANS 2000 S.R.L. a arătat, prin răspunsul său nr.2/10.01.2017, că a procedat de maniera reținută mai sus, acesta, totodată, precizând prin contestație că situația menționată se întâlnește în cazul a 18 poziții din totalul articolelor XA01.

Din verificarea răspunsului nr.2/10.01.2017, se observă că, pe lângă cele ce se regăsesc în „*Preambul*”, prin care contestatorul confirmă modul de a proceda de mai sus, se regăsesc și următoarele, redactate aici cu titlu de exemplu :

„Obiect:06 Construcții tronson I/Categorie:6.4 Completare prism anrocamente; nr.crt.6 art.XA01 Diferențe cheltuieli de transport = 10,00 lei, respectiva sumă fiind înscrisă convențional, nefiind materiale aprovizionate de la distanțe mai mari decât cele prevăzute prin articolul tip TRA și pentru care să fi fost necesare alocări suplimentare;”

Așadar, contestatorul a nesocotit modul de cotare a art.XA01, explicitat de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, motivul de respingere a ofertei contestatorului fiind întemeiat și din această perspectivă.

Pe de altă parte, având în vedere dispozițiile art.134 alin.8 și 9 lit.a din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...), dar și calculele prezentate de contestator în cadrul contestației, din care rezultă sumele infime, nesemnificative a costurilor suplimentare în raport cu prețul total al ofertei, Consiliul determină că, în cauză, se impune efectuarea, de către autoritatea contractantă, de verificări sub aspectul existenței unei abateri tehnice minore.

Nu lipsit de importanță este faptul că articolele de deviz în legătură cu care s-a constatat nerespectarea răspunsurilor la clarificări privesc transportul materialelor, ale căror valori oferite nu pot fi decât unele relative, susceptibil a fi influențate semnificativ în procesul de execuție a contractului (consumuri diferite ale vehiculelor, schimbare de furnizori, schimbări de traseu etc).

Din această perspectivă apare întemeiată susținerea contestatorului conform căreia repetatele solicitări de clarificări legate de articolele în discuție, precum și gradul exagerat de detaliere urmărit de autoritatea contractantă, denotă o încercare de limitare a concurenței prin respingerea unor oferte din considerente formaliste.

În ceea ce privește considerentul de respingere a ofertei constând în faptul că S.C. ... S.R.L. nu a transmis oferte de la furnizorii menționați în modul de formare a calculului valoric, Consiliul constată că, prin adresa nr.182/MT/05.01.2017, autoritatea contractantă nu a solicitat documentele despre care face vorbire în procesul-verbal nr.18, ci

documente pe baza cărora s-a fundamentat valoarea pentru fiecare distanță de transport din toate listele de cantități.

Astfel, acest considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului nu este unul întemeiat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează procesul-verbal nr.10, înregistrat sub nr.12PIPPE/18.01.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. CLIF S.A., cu sediul în Constanța, Str.Zburătorului nr.4, jud.Constanța, în contradictoriu cu

Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în Constanța, Parcela A903/77, Sola 99, lot.1 (intravilan), jud.Constanța, în contradictoriu cu ... anulează procesul-verbal nr.10, înregistrat sub nr.12PIPPE/18.01.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărui lider este S.C. ... S.R.L. și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet

...

Membru

...

Membru

...

...