

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9677/27.02.2022, depusă de către SC ... cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor DEER SA – ZONA MN”*, organizată de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I- V;

- reevaluarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare depuse de SC ... SRL, SC ... SRL (Leader), SC .. SRL, SC ... SRL, SC ... SRL (Leader), SC .. SRL, ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;

- reevaluarea documentelor aferente factorilor de evaluare ale ofertanților clasati pe locurile I- V conform documentației de atribuire,

- anularea adresei nr. DEER - PL/50128/17.02.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL în ceea ce privește punctajul tehnic acordat acesteia;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I-V;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare și respingerea ofertelor depuse de SC ... SRL, ... SRL (Leader), SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL (Leader), SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL ca inacceptabile și neconforme.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9680/27.02.2023, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal de dl. ... - administrator, lider al Asocierii SC ... SRL – SC SRL, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor DEER SA – ZONA MN*”, organizată de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. DEER-PL 45839/14.02.2023 precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 - 7 , în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte, precum și desemnarea ca și câștigătoare a ofertei Societății Elbama Protection SRL;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile clasate pe locurile 1-7 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce se va emite și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9702/27.02.2023, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal de dl. ... administrator, lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor DEER SA – ZONA MN*”, organizată de către ...S.A., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DEER-PL/50110/17.02.2023 și a raportului procedurii nr. DEER-PL/45839/14.02.2023, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe primul loc SC ... SRL și a ofertei clasate pe locul doi, Asocierea ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia și declararea acesteia ca neconformă;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către Asocierea SC ..SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.99/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr.394/2016 și a actelor normative incidente.

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11365/06.03.2023, SC ...SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită respingerea contestației SC ...SRL ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11369/06.03.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12276/09.03.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită:

- pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității și a lipsei de interes a contestației SC ... SRL,

- în principal, respingerea contestației SC ... SRL ca inadmisibilă,

- în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată în ceea ce privește oferta SC ... SRL, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SC ... SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12280/09.03.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de ... formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită:

- pe cale de excepție, admiterea excepției privind lipsa calității reprezentantului persoanei juridice care a promovat și semnat contestația,

- în principal, respingerea contestației SC ... SRL ca inadmisibilă,

- în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată în ceea ce privește oferta SC ... SRL, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SC ... SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12283/09.03.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulează

cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită:

- pe cale de excepție, admiterea excepției privind lipsa de interes a contestației

- în principal, respingerea contestației SC ... SRL ca inadmisibilă,

- în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată în ceea ce privește oferta SC ... SRL, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SC ... SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 13162/13.03.2023, nr. 13423/14.03.2023 și nr. 13663/15.03.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată și solicită admiterea cererii sale de intervenție, precum și respingerea contestațiilor formulate de către SC .. SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ca fiind lipsite de temeinicie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9677/27.02.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante conform căreia deși oferta sa este declarată admisibilă, aceasta s-a clasat pe locul 6, cu un punctaj total de 88,30 puncte și cu valoarea de 3.182,268,15 lei fără TVA, pe locul 1 s-a clasat SC ... SRL cu un punctaj total de 90,35 puncte și valoarea ofertei de 2.804.034,53 lei, fără TVA.

A. În ceea ce privește punctajul obținut pentru propunerea tehnică contestatoare menționează următoarele:

Algoritm de calcul: Cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

T1 - descrierea modului de executare a rondurilor:

- 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) și procedura de lucru pentru utilizare – s-a prezentat factura și procedura de lucru,

- 2 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) -1 punct pentru alte soluții care să răspundă cerinței și procedura de lucru pentru utilizare,

T2 - descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege:

- 4 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare, buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare) și procedura (reglementării interne) privind testarea – s-a prezentat factura, instrucțiuni și buletin de verificare și procedura,

- 3 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare și buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare),

- 2 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare) și instrucțiuni de utilizare.

- 1 punct pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare)

T3 - prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu:

- 3 puncte pentru personal dedicat cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu (decizie internă a angajatorului privind nominalizarea personalului alocat) – s-a prezentat decizie internă pentru nominalizarea personalului alocat.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că punctajul obținut nu este corect și legal și solicită reevaluarea documentelor sale aferente factorilor de evaluare conform documentației de atribuire.

Contestatoarea invocă neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertanții clasati pe locurile I-V.

În ceea ce privește reevaluarea documentelor de calificare, ofertanții nu îndeplinesc cerințele de calificare solicitate prin anunțul de participare, astfel:

- Garanția de participare prezentată nu este valabilă, deoarece nu este semnată atât de asigurator, cât și de ofertant, nu respectă formularul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- Cerința III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat în conformitate cu art.192 din Legea 99/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: Lista principalelor prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportat la data limita de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare, de aceeași complexitate sau de complexitate superioară, a căror valoare/ valoare cumulată a fost de minim: 1.500.000 lei.*

Documentele solicitate în vederea susținerii cerinței (procese verbale de recepție/contracte/părți din contracte/ alte documente ce indică valorile, datele și beneficiarii, emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar) vor fi prezentate la solicitarea entității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor, de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat documentele pentru experiența similară în susținerea celor declarate în DUAE conform cerinței de mai sus din fișa de date.

Ofertanții clasați pe locurile II- V nu au prezentat în DUAE informații suficiente care să demonstreze îndeplinirea cerinței din fișa de date, respectiv număr de contract, proces verbal sau recomandare cu număr de înregistrare emise de beneficiari.

De altfel neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție precum și criteriilor privind capacitatea menționate mai sus, constituie motiv de respingere a ofertelor.

1. În ceea ce privește reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SC ... SRL, contestatoarea menționează următoarele:

❖ din raportului procedurii, rezultă că entitatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială declarație care să asigure îndeplinirea cerinței „Ofertantul va declara pe proprie răspundere, în cadrul propunerii tehnice, faptul că, la data semnării contractului de prestări servicii, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare de totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului.”

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială „modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil. Exemple:

- o agenți de securitate suplimentari din timpul liber,
- o agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate,
- o echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare,
- o echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de
- responsabilitate în aria în care se afla amplasate posturile de pază
- conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B
- Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului,
- o alte soluții care să corespundă cerinței”.

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „*detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului*”

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „*descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode*”,

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „*descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege;*”

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „*Prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore /tura) pentru personalul aflat în serviciu*”.

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială documente care să ateste îndeplinirea cerinței: *echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de paza conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului*'.

Entitatea contractantă a ținut să menționeze în mod expres că simpla asumarea prin declarație a acestor cerințe nu este suficientă, astfel: Oferta tehnică va include modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele entității contractante așa cum sunt ele menționate în prezentul caiet de sarcini, la cap. III și cap. IV. în mod special, ofertanții vor face dovada modului de îndeplinire (documente, instrucțiuni interne, proceduri, planșe foto, etc) a următoarelor cerințe, a căror îndeplinire excedează asumării prin declarația scrisă în nume propriu.

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat niciuna din aceste cerințe, anumite cerințe nu au fost prezentate deloc, prin urmare doar însușite nu respectă ce a solicitat în mod expres autoritatea contractantă, propunerea tehnică nu respectă toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele caietului de sarcini, multe din cerințele referitoare la obligațiilor ofertantului/prestatorului din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de ofertantul câștigător.

Chiar dacă serviciile de pază nu sunt de complexitate deosebită, tratarea cu seriozitate și în totalitate a cerințelor documentației de atribuire demonstrează fără echivoc și modul cum se vor presta viitoarele servicii de pază și care va fi nivelul de calitate asigurat.

În ceea ce privește punctajul tehnic obținut de ofertantul clasat pe primul loc, contestatoarea menționează următoarele:

Algoritm de calcul: Cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

T1 - descrierea modului de executare a rondurilor: nu a prezentat și factura și procedura de lucru,

- 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) și procedura de lucru pentru utilizare,

- 2 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) -1 punct pentru alte soluții care să răspundă cerinței și procedura de lucru pentru utilizare.

T2 - descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege: nu a prezentat și factura și instrucțiuni și buletin de verificare și procedura internă

- 4 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare, buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare) și procedura (reglementării interne) privind testarea,

- 3 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare și buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare),

- 2 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare) și instrucțiuni de utilizare

- 1 punct pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare).

T3 - prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu: nu a prezentat decizie internă pentru personalul nominalizat,

- 3 puncte pentru personal dedicat cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu (decizie internă a angajatorului privind nominalizarea personalului alocat).

Prin urmare punctajul obținut de oferta clasată pe primul loc nu este corect și legal, contestatoarea solicitând reevaluarea documentelor aferente factorilor de evaluare ale acestui ofertant conform documentației de atribuire.

❖ În ceea ce privește verificarea legalității și realității ofertei financiare, ofertantul prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc;

- în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de SC ... SRL relevante sunt următoarele:

- > H.G. nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- > prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților

- > prevederile Legii nr.448/2006,

> prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

- de asemenea beneficiile Convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui contract, au domiciliul în localitatea unde se găsesc obiectivele sau au fost prevăzute cheltuieli cu diurna, transport și cazare pentru aceștia, ori simpla existență a unor persoane beneficiare de subvenții, nefiind suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferat.

Altfel dacă nu se respectă legislația muncii în ceea ce privește detașarea/delegarea, autoritatea contractanta a creat un avantaj ofertantului câștigător față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce contravine principiului tratamentului egal. De asemenea orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea menționează următoarele:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicata în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: Art 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr.448/2006.

ART. 78

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

Respectarea de către ofertanți a prevederilor din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din octombrie 2022:

Articolul 2(1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Articolul 3 (1) În vederea aplicării prevederilor art, 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Articolul 4: Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Astfel, revine achizitorului să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Ordinul nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

o Din procesul de evaluare lipsește o verificare reală și a sporului de weekend, a indemnizației pentru concediu de odihnă, precum și a sporului pentru sărbători legale, sporuri obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

o Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile /an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv:

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145. [durata concediului de odihnă]

(1) *Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.*

(2) *Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile."*

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 2550 lei, rezultă o valoare de 1,27 lei/ora.

o Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

„Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru".*

Cât privește cheltuielile directe și indirecte, evaluarea lor nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile pe care ofertantul s-a angajat să le presteze (precizate în propunerea tehnică), precum și regulile de întocmire a propunerii financiare, care trebuie să asigure îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din, documentele licitației pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fișa de date și caietul de sarcini. (...).

Contestatoarea precizează că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:

- ❖ dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);

- ❖ medicina muncii

- ❖ cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în localitățile în care se regăsesc obiectivele;

- ❖ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;

- ❖ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate direct pe contract;
- profit.

Ofertantul desemnat câștigător a reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, deoarece, comisia de evaluare nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

2. În ceea ce privește reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale locului II – SC ...SRL (Leader), SC ... SRL, contestatoarea menționează că:

❖ din raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei în sensul verificării;

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială declarație care să asigure îndeplinirea cerinței *„Ofertantul va declara pe proprie răspundere, în cadrul propunerii tehnice, faptul că, la data semnării contractului de prestări servicii, în cazul în care va fi desemnat câștigător; va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare de totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului.”*

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil. Exemple:*

- *0 agenți de securitate suplimentari din timpul liber,*
- *0 agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate,*
- *0 echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare,*
- *0 echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de*
- *responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de paza*
- *conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B*
- *Disponerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului,*
- *0 alte soluții care să corespundă cerinței.”*

- o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului”;*

- o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode”,*

- o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege;”*

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „Prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tura) pentru personalul aflat în serviciu”

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială documente care să ateste îndeplinirea cerinței: *echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de pază conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului*”.

Autoritatea contractantă a ținut să menționeze în mod expres că simpla asumare prin declarație a acestor cerințe nu este suficientă, astfel: Oferta tehnică va include modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele entității contractante așa cum sunt ele menționate în prezentul caiet de sarcini, la cap. III și cap. IV. În mod special, ofertanții vor face dovada modului de îndeplinire (documente, instrucțiuni interne, proceduri, planșe foto, etc) a următoarelor cerințe, a căror îndeplinire excedează asumării prin declarația scrisă în nume propriu.

Ofertantul declarat pe locul 2 nu a respectat niciuna din aceste cerințe, anumite cerințe nu au fost prezentate deloc, prin urmare doar însușite nu respectă ce a solicitat în mod expres autoritatea contractantă, propunerea tehnică nu respectă toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele caietului de sarcini, multe din cerințele referitoare la obligațiilor ofertantului/prestatorului din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de ofertant.

Chiar dacă serviciile de pază nu sunt de complexitate deosebită, tratarea cu seriozitate și în totalitate a cerințelor documentației de atribuire demonstrează fără echivoc și modul cum se vor prestat viitoarele servicii de pază și care va fi nivelul de calitate asigurat.

În ceea ce privește punctajul tehnic obținut de oferta de pe locul 2, contestatoarea menționează că:

Algoritm de calcul: Cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

T1 - descrierea modului de executare a rondurilor: nu a prezentat și factura și procedura de lucru,

- 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) și procedura de lucru pentru utilizare,

- 2 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) -1 punct pentru alte soluții care să răspundă cerinței și procedura de lucru pentru utilizare.

T2 - descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege: nu a prezentat și factura și instrucțiuni și buletin de verificare și procedura internă

- 4 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare, buletin de

verificare metrologică (certificat de calibrare) și procedura (reglementării interne) privind testarea,

- 3 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare și buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare),

- 2 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare) și instrucțiuni de utilizare

- 1 punct pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare).

T3 - prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu: nu a prezentat decizie internă pentru personalul nominalizat,

- 3 puncte pentru personal dedicat cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu (decizie internă a angajatorului privind nominalizarea personalului alocat).

Prin urmare punctajul obținut de oferta clasată pe locul 2 nu este corect și legal, contestatoarea solicitând reevaluarea documentelor aferente factorilor de evaluare ale acestui ofertant conform documentației de atribuire.

❖ În ceea ce privește verificarea legalității și realității ofertei financiare, ofertantul prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile), dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii, etc;

- în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de operatorul clasat pe locul 2 relevante sunt următoarele:

- > H.G. nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- > prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților

- > prevederile Legii nr.448/2006,

- > prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

- de asemenea beneficiile Convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui contract, au domiciliul în localitatea unde se găsesc obiectivele sau au fost prevăzute cheltuieli cu diurna, transport și cazare pentru aceștia, ori simpla existență a unor persoane beneficiare de subvenții, nefiind suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

Altfel dacă nu se respectă legislația muncii în ceea ce privește detașarea/delegarea, entitatea contractantă a creat un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (ceea ce contravine principiului tratamentului egal). De asemenea orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea menționează următoarele:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: Art 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr.448/2006.

Astfel, revine achizitorului să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Ordinul nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Având în vedere că la locul 2 este vorba de o asociere de operatori, fondul de handicap trebuie calcul pe fiecare societate în parte conform prevederilor legale și luat în calcul în tarif conform procentului din asociere.

- o Din procesul de evaluare lipsește o verificare reală și a sporului de weekend, a indemnizației pentru concediu de odihnă, precum și a sporului pentru sărbători legale, sporuri obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

- o Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile /an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 2550 lei, rezultă o valoare de 1,27 lei/ora.

- o Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Cât privește cheltuielile directe și indirecte, evaluarea lor nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile pe care ofertantul s-a angajat să le presteze (precizate în propunerea tehnică), precum și regulile de întocmire a propunerii financiare, care trebuie să asigure îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din, documentele licitației pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:
 - ❖ dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
 - ❖ medicina muncii
 - ❖ cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în localitățile în care se regăsesc obiectivele;
 - ❖ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
 - ❖ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.
- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate direct pe contract;
- profit.

3. În ceea ce privește reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale locului III – SC ... SRL, contestatoarea menționează următoarele:

- ❖ din raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei în sensul verificării;
 - concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
 - ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială declarație care să asigure îndeplinirea cerinței *„Ofertantul va declara pe proprie răspundere, în cadrul propunerii tehnice, faptul că, la data semnării contractului de prestări servicii, în cazul în care va fi desemnat câștigător; va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare de totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului”*
 - ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil. Exemple:*
 - 0 agenți de securitate suplimentari din timpul liber,

- 0 agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate,
- 0 echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare,
- 0 echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de paza
- conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B
- Disponibilitatea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului,
- 0 alte soluții care să corespundă cerinței."

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului;”

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode;”

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege;”

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „Prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tura) pentru personalul aflat în serviciu;”

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială documente care să ateste îndeplinirea cerinței: *echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de pază conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Disponibilitatea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului*”.

Autoritatea contractantă a ținut să menționeze în mod expres că simpla asumare prin declarație a acestor cerințe nu este suficientă.

Ofertantul declarat pe locul 3 nu a respectat niciuna din aceste cerințe, anumite cerințe nu au fost prezentate deloc, prin urmare doar însușite nu respectă ce a solicitat în mod expres autoritatea contractantă, propunerea tehnică nu respectă toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele caietului de sarcini, multe din cerințele referitoare la obligațiile ofertantului/prestatorului din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de ofertant.

Chiar dacă serviciile de pază nu sunt de complexitate deosebită, tratarea cu seriozitate și în totalitate a cerințelor documentației de atribuire demonstrează fără echivoc și modul cum se vor prestat viitoarele servicii de pază și care va fi nivelul de calitate asigurat.

În ceea ce privește punctajul tehnic obținut de locul 3, contestatoarea menționează că:

Algoritm de calcul: Cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

T1 - descrierea modului de executare a rondurilor: nu a prezentat și factura și procedura de lucru,

- 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) și procedura de lucru pentru utilizare,

- 2 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) -1 punct pentru alte soluții care să răspundă cerinței și procedura de lucru pentru utilizare.

T2 - descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege: nu a prezentat și factura și instrucțiuni și buletin de verificare și procedura internă

- 4 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare, buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare) și procedura (reglementării interne) privind testarea,

- 3 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare și buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare),

- 2 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare) și instrucțiuni de utilizare

- 1 punct pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare).

T3 - prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu: nu a prezentat decizie internă pentru personalul nominalizat,

- 3 puncte pentru personal dedicat cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu (decizie internă a angajatorului privind nominalizarea personalului alocat).

Prin urmare, punctajul obținut de oferta clasată pe locul 3 nu este corect și legal, contestatoarea solicitând reevaluarea documentelor aferente factorilor de evaluare ale acestui ofertant conform documentației de atribuire.

❖ În ceea ce privește verificarea legalității și realității ofertei financiare, ofertantul prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile), dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc;

- în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de operatorul clasat pe locul 3 relevante sunt următoarele:

- > H.G. nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- > prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților

- > prevederile Legii nr.448/2006,
- > prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

- de asemenea beneficiile Convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui contract, au domiciliul în localitatea unde se găsesc obiectivele sau au fost prevăzute cheltuieli cu diurna, transport și cazare pentru aceștia, ori simpla existență a unor persoane beneficiare de subvenții, nefiind suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferat.

Altfel dacă nu se respectă legislația muncii în ceea ce privește detașarea/delegarea, autoritatea contractanta a creat un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (ceea ce contravine principiului tratamentului egal. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea menționează următoarele:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: Art 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr.448/2006.

Astfel, revine sarcina achizitorului să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Ordinul nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Având în vedere că la locul 3 este vorba de o asociere de operatori, fondul de handicap trebuie calcul pe fiecare societate în parte conform prevederilor legale și luat în calcul în tarif conform procentului din asociere.

o Din procesul de evaluare lipsește o verificare reală și a sporului de weekend, a indemnizației pentru concediu de odihnă, precum și a

sporului pentru sărbători legale, sporuri obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

o Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile /an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 2550 lei, rezultă o valoare de 1,27 lei/ora.

o Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Cât privește cheltuielile directe și indirecte, evaluarea lor nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile pe care ofertantul s-a angajat să le presteze (precizate în propunerea tehnică), precum și regulile de întocmire a propunerii financiare, care trebuie să asigure îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din, documentele licitației pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:
 - ❖ dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
 - ❖ medicina muncii
 - ❖ cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în localitățile în care se regăsesc obiectivele;
 - ❖ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
 - ❖ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate direct pe contract;

- profit.

4. În ceea ce privește reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale locului IV ..., contestatoarea menționează următoarele:

- ❖ din raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială declarație care să asigure îndeplinirea cerinței *„Ofertantul va declara pe proprie răspundere, în cadrul propunerii tehnice, faptul că, la data semnării contractului de prestări servicii, în cazul în care va fi desemnat câștigător; va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare de totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului.”*

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil. Exemple:*

- *0 agenți de securitate suplimentari din timpul liber,*
- *0 agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate,*
- *0 echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare,*
- *0 echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de*
- *responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de paza*
- *conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului,*
- *0 alte soluții care să corespundă cerinței.”*

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului”;*

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode;”*

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege;”*

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„Prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tura) pentru personalul aflat în serviciu;”*

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială documente care să ateste îndeplinirea cerinței: *echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de pază conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului”.*

Autoritatea contractantă a ținut să menționeze în mod expres că simpla asumare prin declarație a acestor cerințe nu este suficientă, astfel: Oferta tehnică va include modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele entității contractante așa cum sunt ele menționate în prezentul caiet de sarcini, la cap. III și cap. IV. În mod special, ofertanții vor face dovada modului de îndeplinire (documente, instrucțiuni interne, proceduri, planșe foto, etc) a următoarelor cerințe, a

căror îndeplinire excedează asumării prin declarația scrisă în nume propriu.

Ofertantul declarat pe locul 4 nu a respectat niciuna din aceste cerințe, anumite cerințe nu au fost prezentate deloc, prin urmare doar însușite nu respectă ce a solicitat în mod expres autoritatea constrantă, propunerea tehnică nu respectă toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele caietului de sarcini, multe din cerințele referitoare la obligațiilor ofertantului/prestatorului din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de ofertant.

Chiar dacă serviciile de pază nu sunt de complexitate deosebită, tratarea cu seriozitate și în totalitate a cerințelor documentației de atribuire demonstrează fără echivoc și modul cum se vor prestat viitoarele servicii de pază și care va fi nivelul de calitate asigurat.

În ceea ce privește punctajul tehnic obținut de locul 4, contestatoarea menționează că:

Algoritm de calcul: Cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

T1 - descrierea modului de executare a rondurilor: nu a prezentat și factura și procedura de lucru,

- 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) și procedura de lucru pentru utilizare,

- 2 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) -1 punct pentru alte soluții care să răspundă cerinței și procedura de lucru pentru utilizare.

T2 - descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege: nu a prezentat și factura și instrucțiuni și buletin de verificare și procedura internă

- 4 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare, buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare) și procedura (reglementării interne) privind testarea,

- 3 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare și buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare),

- 2 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare) și instrucțiuni de utilizare

- 1 punct pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare).

T3 - prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu: nu a prezentat decizie internă pentru personalul nominalizat,

- 3 puncte pentru personal dedicat cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu (decizie internă a angajatorului privind nominalizarea personalului alocat).

Prin urmare punctajul obținut de oferta clasată pe locul 4 nu este corect și legal, contestatoarea solicitând reevaluarea documentelor aferente factorilor de evaluare ale acestui ofertant conform documentației de atribuire.

❖ În ceea ce privește verificarea legalității și realității ofertei financiare, ofertantul prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile), dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc;

- în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de operatorul clasat pe locul 2 relevante sunt următoarele:

> H.G. nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

> prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților

> prevederile Legii nr.448/2006,

> prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

- de asemenea beneficiile Convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui contract, au domiciliul în localitatea unde se găsesc obiectivele sau au fost prevăzute cheltuieli cu diurna, transport și cazare pentru aceștia, ori simpla existență a unor persoane beneficiare de subvenții, nefiind suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

Altfel dacă nu se respectă legislația muncii în ceea ce privește detașarea/delegarea, autoritatea contractanta a creat un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (ceea ce contravine principiului tratamentului egal. De asemenea orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea menționează următoarele:

■ spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

■ cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență

pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: Art 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%

■ contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr.448/2006.

Astfel, revine achizitorului sarcina să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Ordinul nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

o Din procesul de evaluare lipsește o verificare reală și a sporului de weekend, a indemnizației pentru concediu de odihnă, precum și a sporului pentru sărbători legale, sporuri obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

o Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile /an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 2550 lei, rezultă o valoare de 1,27 lei/ora.

o Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Cât privește cheltuielile directe și indirecte, evaluarea lor nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile pe care ofertantul s-a angajat să le presteze (precizate în propunerea tehnică), precum și regulile de întocmire a propunerii financiare, care trebuie să asigure îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din, documentele licitației pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:
 - ❖ dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
 - ❖ medicina muncii

- ❖ cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în localitățile în care se regăsesc obiectivele;

- ❖ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;

- ❖ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate direct pe contract;

- profit.

5. În ceea ce privește reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locul V – SC ... SRL, contestatoarea menționează următoarele:

- ❖ din raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei în sensul verificării;

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială declarație care să asigure îndeplinirea cerinței *„Ofertantul va declara pe proprie răspundere, în cadrul propunerii tehnice, faptul că, la data semnării contractului de prestări servicii, în cazul în care va fi desemnat câștigător; va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare de totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului.”*

- ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil. Exemple:*

- *0 agenți de securitate suplimentari din timpul liber,*

- *0 agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate,*

- *0 echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare,*

- *0 echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de*

- *responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de paza*

- *conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului,*

- *0 alte soluții care să corespundă cerinței.”*

- o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului;”*

- o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode;”*

- o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: *„descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege;”*

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială: „Prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tura) pentru personalul aflat în serviciu;”

o ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică inițială documente care să ateste îndeplinirea cerinței: *echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de pază conform Anexa 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului*”.

Entitatea contractantă a ținut să menționeze în mod expres că simpla asumare prin declarație a acestor cerințe nu este suficientă, astfel: Oferta tehnică va include modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele entității contractante așa cum sunt ele menționate în prezentul caiet de sarcini, la cap. III și cap. IV. În mod special, ofertanții vor face dovada modului de îndeplinire (documente, instrucțiuni interne, proceduri, planșe foto, etc) a următoarelor cerințe, a căror îndeplinire excedează asumării prin declarația scrisă în nume propriu.

Ofertantul declarat pe locul 5 nu a respectat niciuna din aceste cerințe, anumite cerințe nu au fost prezentate deloc, prin urmare doar însușite nu respectă ce a solicitat în mod expres autoritatea contractantă, propunerea tehnică nu respectă toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele caietului de sarcini, multe din cerințele referitoare la obligațiilor ofertantului/prestatorului din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de ofertant.

Chiar dacă serviciile de pază nu sunt de complexitate deosebită, tratarea cu seriozitate și în totalitate a cerințelor documentației de atribuire demonstrează fără echivoc și modul cum se vor prestat viitoarele servicii de pază și care va fi nivelul de calitate asigurat.

În ceea ce privește punctajul tehnic obținut de oferta de pe locul 5, contestatoarea menționează că:

Algoritm de calcul: Cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

T1 - descrierea modului de executare a rondurilor: nu a prezentat și factura și procedura de lucru,

- 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) și procedura de lucru pentru utilizare,

- 2 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour guard (factura, documente achiziție, etc) -1 punct pentru alte soluții care să răspundă cerinței și procedura de lucru pentru utilizare.

T2 - descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege: nu a prezentat și factura și instrucțiuni și buletin de verificare și procedura internă

- 4 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare, buletin de

verificare metrologică (certificat de calibrare) și procedura (reglementării interne) privind testarea,

- 3 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), instrucțiuni de utilizare și buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare),

- 2 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare) și instrucțiuni de utilizare

- 1 punct pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare).

T3 - prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu: nu a prezentat decizie internă pentru personalul nominalizat,

- 3 puncte pentru personal dedicat cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu (decizie internă a angajatorului privind nominalizarea personalului alocat).

Prin urmare punctajul obținut de oferta clasată pe locul 5 nu este corect și legal, contestatoarea solicitând reevaluarea documentelor aferente factorilor de evaluare ale acestui ofertant conform documentației de atribuire.

❖ În ceea ce privește verificarea legalității și realității ofertei financiare, ofertantul prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile), dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc;

- în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de operatorul clasat pe locul 2 relevante sunt următoarele:

- > H.G. nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- > prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților

- > prevederile Legii nr.448/2006,

- > prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

- de asemenea beneficiile Convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui contract, au domiciliul în localitatea unde se găsesc obiectivele sau au fost prevăzute cheltuieli cu diurna, transport și cazare pentru aceștia, ori simpla existență a unor persoane beneficiare de subvenții, nefiind suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

Altfel dacă nu se respectă legislația muncii în ceea ce privește detașarea/delegarea, autoritatea contractanta a creat un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor (ceea ce contravine principiului tratamentului egal). De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea menționează următoarele:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: Art 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr.448/2006.

Astfel, revine achizitorului sacina să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Ordinul nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- o Din procesul de evaluare lipsește o verificare reală și a sporului de weekend, a indemnizației pentru concediu de odihnă, precum și a sporului pentru sărbători legale, sporuri obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

- o Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile /an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 2550 lei, rezultă o valoare de 1,27 lei/oră.

- o Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Cât privește cheltuielile directe și indirecte, evaluarea lor nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile pe care ofertantul s-a angajat să le presteze (precizate în propunerea tehnică), precum și

regulile de întocmire a propunerii financiare, care trebuie să asigure îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din, documentele licitației pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:
 - ❖ dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
 - ❖ medicina muncii
 - ❖ cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în localitățile în care se regăsesc obiectivele;
 - ❖ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
 - ❖ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.
- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate direct pe contract;
- profit.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9680/27.02.2023, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică faptul că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-7 s-a realizat cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

1. Referitor la operatorul economic SC ... SRL,

În ceea ce privește oferta tehnică:

a) Potrivit documentației de atribuire (Capitolul IV din caietul de sarcini) entitatea contractantă a instituit o serie de cerințe specifice pe care ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să și le asume.

Deși ar fi trebuit să declare oferta neadecvată (art.228 alin.(5) ind.1 din Legea nr. 99/2016) entitatea contractantă a solicitat clarificări ale ofertei tehnice cuprinzând nu mai puțin de 17 puncte prin care în

mod evident oferta a suferit modificări semnificative, fiind încălcate dispozițiile art.105 alin.(8) din Legea nr.99/2016.

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste criterii de calificare impuse de către entitatea contractantă, iar aceasta din urmă nu a rămas consecventă propriei documentații, deși era obligată să observe și să sancționeze o astfel de abatere și să respingă oferta ca inacceptabilă. În schimb, a preferat să solicite clarificări care conțin exact obligații pe care ofertantul ar fi trebuit să și le asume prin propunerea tehnică, răspunsul său la clarificări constituind astfel o veritabilă modificare a ofertei.

b) Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dâmbovița.

În oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care ofertantul nu deține puncte de lucru decât în județul Prahova și în județul Buzău, nedeținând echipaje de intervenție decât în județul Prahova și în mun. București.

În acest context, prezintă drept soluție tehnică, în caz de urgență, suplimentarea dispozitivului de pază cu agenți de securitate aflați în timpul liber, șeful de obiectiv urmând să ia în calcul distanța de la domiciliu și locul apariției situației de urgență.

Ofertantul nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciul de pază, iar entitatea contractantă și-a ignorat propria documentație și nu a stabilit în concret posibilitatea ca acest ofertant să își execute în mod corespunzător obligația, deși era obligată să verifice acest aspect în raport de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, ar fi trebuit să existe declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliu.

c) Anexa nr. 2 la caietul de sarcini ce face parte integrantă din contract nu a fost semnată de către ofertant.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, contestatoarea învederează că au fost încălcate dispozițiile legale anterior menționate context în care oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește oferta financiară,

a) Oferta declarată câștigătoare conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG 394/2016.

În atare condiții comisia de evaluare ar fi trebuit să observe acest aspect întrucât era obligatoriu a se fi urmărit respectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

b) În mod eronat se pare a fi fost avută în vedere suma de 550.000 lei în legătură cu care ofertantul a susținut fără nicio dovadă că

ar fi provenit din convenții anterioare încheiate cu AJOFM, adăugând faptul că această sumă ar fi destinată susținerii contractului.

În mod evident o astfel de ofertă financiară nu putea fi admisă fiind nelegală susținerea unui acord cadru cu sume de bani care nu au legătură cu acest acord cadru și care nu sunt dobândite în cursul executării acordului cadru. Sunt numeroase deciziile CNSC, respectiv ale instanțelor de judecată în care s-a apreciat că ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul unde prestează salariatul serviciile în cauză (calculul efectuându-se pe agent, iar nu asupra sumei globale) - hotărârea nr. 2709/2018 din 06.07.2018, pronunțată în dosarul nr. 1146/54/2018, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ...

Admițând o astfel de modalitate de prezentare a ofertei financiare entitatea contractantă a creat ofertantului un avantaj nepermis.

În mod evident, în contextul admis de către entitatea contractantă, oricare dintre ofertanți ar fi avut posibilitatea prezentării unei sume depozitate în cont în vederea unei pretinse susțineri a contractului, împrejurare inadmisibilă într-o astfel de procedură care presupune o confruntare echitabilă de oferte.

În mod artificial a avut astfel loc micșorarea prețului ofertei, deși nu exista vreo legătură cu prestarea serviciilor în această procedură de achiziție.

c) Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, sunt incidente dispozițiile art.78 alin.(2) și (3) din Legea nr.448/2006, ofertantul declarat câștigător declarând în proporție de 50% achiziția de produse de la unități protejate fără a face dovada unor astfel de achiziții, ci depunând numai contracte de parteneriat care nu au un obiect specificat, ci un obiect generic livrarea de produse si servicii. De asemenea ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

d) Oferta financiară trebuia în mod obligatoriu să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv: dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, uniforma etc.), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii sănătate și securitate în muncă, medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, costuri personal desemnat pentru control, asigurare profesionala societate, cota parte salarii personal TESA, abonament telefonie, cheltuieli închiriere dispozitive SEKA. Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupune deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna. Chiar dacă societatea este formator și ar asigura instruirea, o astfel de

instruire presupune costuri pentru societate (materiale, personal angajat), deci în niciun caz o astfel de activitate nu poate fi organizată fără niciun cost cum a susținut ofertantul.

e) Scopul participării la o procedura de achiziției publice este acela al obținerii de profit, or raportat la cele mai sus expuse se constată faptul că prin neincluderea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului profilul declarat este unul care nu corespunde scopului desfășurării unei activități economice. Profitul reprezintă unul dintre pilonii de bază al *affectatio societatis*.

În situația de față, nu numai că ofertantul nu obține profit, ci suferă chiar o pierdere prin pretinsa subvenționare a contractului cu o sumă de bani deja aflată în contul său fără nicio legătură cu prestarea serviciilor în beneficiul entității contractante.

În mod evident oferta financiară încalcă prederile legale incidente fiind necesar a fi fost respinsă.

2. Referitor la operatorul economic Asocierea ... SRL,

În ceea ce privește oferta tehnică

a) Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dambovița.

În oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care societățile ce compun asocierea au sediile în Târgu Jiu, București, respectiv Drobeta Turnu Severin.

Soluțiile tehnice propuse nu pot fi calificate drept viabile în contextul obiectului acordului cadru.

Asocierea nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciul de pază, iar entitatea contractantă și-a ignorat propria documentație și nu a stabilit în concret posibilitatea ca acest ofertant să își execute în mod corespunzător obligația, deși era obligată să verifice acest aspect în raport de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, ar fi trebuit să existe declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliu.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, au fost încălcate dispozițiile legale anterior menționate context în care oferta Asocierii ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește oferta financiară

Oferta conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

În atare condiții comisia de evaluare ar fi trebuit să observe acest aspect întrucât era obligatoriu a se fi urmărit respectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

Tariful neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat decât în contextul în care asocierea ar fi beneficiara unor ajutoare de stat.

În atare condiții entitatea contractantă era obligată să verifice existența convențiilor încheiate cu AJOFM și a anexelor la acestea, precum și disponibilitatea angajaților înscrși în convenție de a presta activitate în alte localități decât cea de domiciliu.

Mai mult, o astfel de convenție nu poate fi încheiată decât pentru maximum 12 luni, în timp ce acordul cadru urmează a fi încheiat pentru 24 luni, fiind imposibil ca ajutorul de stat să acopere întreaga perioadă contractuală.

Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM pot fi luate în calcul doar pentru acele luni care se suprapun cu perioada de derulare a contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este specificată nicio dată estimată de începere a contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în privința modului de calcul al sumelor obținute din convenții și perioada pentru care ofertantul le-a calculat.

Nici dacă ar fi fost luată în calcul ca și dată de început, data finalizării evaluării ofertelor înscrșă în SEAP nu ar fi relevant, deoarece ca și în cazul de față aceasta ar putea suferi întârzieri semnificative de începere a contractului și drept urmare diminuarea perioadei pentru care ofertantul încasează subvenții și se suprapune cu perioada de derulare a contractului.

Admițând o astfel de modalitate de prezentare a ofertei financiare entitatea contractantă a creat ofertantului un avantaj nepermis.

În mod artificial a avut astfel loc micșorarea prețului ofertei, fapt nepermis într-o procedură de achiziție publică.

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, sunt incidente dispozițiile art.78 alin.(2) și (3) din Legea nr. 448/2006 astfel că asocierea trebuia să justifice în mod viabil aplicarea acestor dispoziții legale. De asemenea ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv: sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

Oferta financiară trebuia în mod obligatoriu să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv: dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, uniforma etc.), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii sănătate și securitate în muncă, medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, costuri personal desemnat pentru control, asigurare profesionala societate, cota parte salarii personal TESA, abonament telefonie. Mai mult, în situația dată, era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupune deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna.

3. Referitor la Asocierea SC ... S.L.

În ceea ce privește oferta tehnică,

a) Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dambovița.

Oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care societățile ce compun asocierea au sediile în Galați.

Soluțiile tehnice propuse nu pot fi calificate drept viabile în contextul obiectului acordului cadru.

Asocierea nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciul de pază, iar entitatea contractantă și-a ignorat propria documentație și nu a stabilit în concret posibilitatea că acest ofertant să își execute în mod corespunzător obligația, deși era obligată să verifice acest aspect în raport de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, ar fi trebuit să existe declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliu.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, au fost încălcate dispozițiile legale anterior menționate context în care oferta Asocierii ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește, oferta financiară

a) Oferta conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

În atare condiții comisia de evaluare ar fi trebuit să observe acest aspect întrucât era obligatoriu a se fi urmărit respectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

b) Tariful neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat decât în contextul în care asocierea ar fi beneficiara unor ajutoare de stat.

În atare condiții autoritatea contractantă era obligată să verifice existența convențiilor încheiate cu AJOFM și a anexelor la acestea, precum și disponibilitatea angajaților înscriși în convenție de a presta activitatea în alte localități decât cea de domiciliu.

Mai mult, o astfel de convenție nu poate fi încheiată decât pentru maximum 12 luni, în timp ce acordul cadru urmează a fi încheiat pentru 24 luni, fiind imposibil ca ajutorul de stat să acopere întreaga perioadă contractuală.

Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM pot fi luate în calcul doar pentru acele luni care se suprapun cu perioada de derulare a contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este specificată nicio dată estimată de începere a contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în privința modului de calcul al sumelor obținute din convenții și perioada pentru care ofertantul le-a calculat.

Nici dacă ar fi fost luată în calcul ca și dată de început, data finalizării evaluării ofertelor înscrisă în SEAP nu ar fi relevant deoarece ca și în cazul de față aceasta ar putea suferi întârzieri semnificative de începere a contractului și drept urmare diminuarea perioadei pentru care ofertantul încasează subvenții și se suprapune cu perioada de derulare a contractului.

Admițând o astfel de modalitate de prezentare a ofertei financiare entitatea contractantă a creat ofertantului un avantaj nepermis.

În mod artificial a avut astfel loc micșorarea prețului ofertei, fapt nepermis într-o procedură de achiziție publică.

c) Entitatea contractantă a permis asocierii inclusiv modificarea ofertei, acesta solicitând clarificari, iar prin răspunsul transmis aceasta justificând o pretinsa „rotunjire” a calculului de 0,95 bani, suma ce evident nu putea proveni din rotunjirea zecimalelor cum eronat a acceptat entitatea contractantă.

d) Deși acordurile de subcontractare cu SC Confident Security SRL, respectiv CNM Guard au fost încheiate numai formal nefiind prevăzut prețul contractului în mod nelegal autoritatea contractantă a solicitat și, mai grav, permis completarea acestora după momentul depunerii ofertei financiare.

e) Referitor la contribuția pentru fondul de handicap sunt incidente dispozițiile art.78 alin.(2) și (3) din Legea nr.448/2006, astfel, asocierea trebuia să justifice în mod viabil aplicarea acestor dispoziții legale. De asemenea ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv: sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

4. Referitor la ofertantul SC ... SRL

În ceea ce privește oferta tehnică,

Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dâmbovița.

Oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care ofertantul are sediul în Târgu Jiu.

Soluțiile tehnice propuse nu pot fi calificate drept viabile în contextul obiectului acordului cadru.

Ofertantul nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciul de pază, iar entitatea contractantă și-a ignorat propria documentație și nu a stabilit în concret posibilitatea că acest ofertant să își execute în mod corespunzător obligația, deși era obligată să verifice acest aspect în raport de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, ar fi trebuit să existe declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliu.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, au fost încălcate dispozițiile legale anterior menționate context în care oferta ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește, oferta financiară

Oferta conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

În atare condiții comisia de evaluare ar fi trebuit să observe acest aspect întrucât era obligatoriu a se fi urmărit respectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

Tariful neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat decât în contextul în care asocierea ar fi beneficiara unor ajutoare de stat.

În atare condiții entitatea contractantă era obligată să verifice existența convențiilor încheiate cu AJOFM și a anexelor la acestea, precum și disponibilitatea angajaților înscriși în convenție de a presta activitatea în alte localități decât cea de domiciliu.

Mai mult, o astfel de convenție nu poate fi încheiată decât pentru maximum 12 luni, în timp ce acordul cadru urmează a fi încheiat pentru 24 luni, fiind imposibil ca ajutorul de stat să acopere întreaga perioadă contractuală.

Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM pot fi luate în calcul doar pentru acele luni care se suprapun cu perioada de derulare a contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este specificată nicio dată estimată de începere a contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în privința modului de calcul al sumelor obținute din convenții și perioada pentru care ofertantul le-a calculat.

Nici dacă ar fi fost luată în calcul ca și dată de început, data finalizării evaluării ofertelor înscrisă în SEAP nu ar fi relevant deoarece ca și în cazul de față aceasta ar putea suferi întârzieri semnificative de începere a contractului și drept urmare diminuarea perioadei pentru care ofertantul încasează subvenții și se suprapune cu perioada de derulare a contractului.

Admițând o astfel de modalitate de prezentare a ofertei financiare entitatea contractantă a creat ofertantului un avantaj nepermis.

În mod artificial a avut astfel loc micșorarea prețului ofertei, fapt nepermis într-o procedură de achiziție publică.

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap sunt incidente dispozițiile art.78 alin.(2) și (3) din Legea nr.448/2006, astfel, asocierea trebuia să justifice în mod viabil aplicarea acestor dispoziții legale. De asemenea, ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv: sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

5.Referitor la ofertantul SC ... SRL,

În ceea ce privește oferta tehnică,

Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dâmbovița.

Oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care societățile ce compun asocierea au sediile în Reghin.

Soluțiile tehnice propuse nu pot fi calificate drept viabile în contextul obiectului acordului cadru.

Asocierea nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciul de pază, iar entitatea contractantă și-a ignorat propria documentație și nu a stabilit în concret posibilitatea că acest ofertant să își execute în mod corespunzător obligația, deși era obligată să verifice acest aspect în raport de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, ar fi trebuit să existe declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliu.

Numărul posturilor pentru care ofertantul a pretins că are capacitatea de a le deservi cu dispozitivul SEKA conform cerinței de la Capitolul VIII, pct.2 alin.1 – T1 din caietul de sarcini este de 23 în timp ce ofertantul prezintă factura datată 07.12.2022 având ca obiect un singur dispozitiv de acest gen, însă a beneficiat de punctaj maxim.

Ofertantul nu a prezentat buletinul de calibrare și instrucțiunile aparatului etilotest conform cerinței de la Capitolul VIII, pct.2 alin.1 - T2 din caietul de sarcini, însă a beneficiat de punctaj maxim.

Ofertantului i s-a permis nejustificat completarea ofertei în sensul că inițial acordul de subcontractare fusese încheiat formal, fără să fi fost prevăzut și prețul contractului.

Ofertantul declară un număr mediu de 67,81 angajați în condițiile în care trebuie să asigure prestarea de servicii pentru 23 de posturi din care 8 posturi permanente fiind evidentă imposibilitatea de a executa efectiv acordul cadru.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, au fost încălcate dispozițiile legale anterior menționate context în care oferta ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește, oferta financiară

Oferta financiară înaintată de către SC ... SRL nu respectă modelul devizului estimativ prevăzut în caietul de sarcini motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Oferta conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

În atare condiții comisia de evaluare ar fi trebuit să observe acest aspect întrucât era obligatoriu a se fi urmărit respectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

Tariful neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat decât în contextul în care asocierea ar fi beneficiara unor ajutoare de stat.

În atare condiții entitatea contractantă era obligată să verifice existența convențiilor încheiate cu AJOFM și a anexelor la acestea, precum și disponibilitatea angajaților înscriși în convenție de a presta activitatea în alte localități decât cea de domiciliu.

Mai mult, o astfel de convenție nu poate fi încheiată decât pentru maximum 12 luni, în timp ce acordul cadru urmează a fi încheiat pentru 24 luni, fiind imposibil ca ajutorul de stat să acopere întreaga perioadă contractuală.

Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM pot fi luate în calcul doar pentru acele luni care se suprapun cu perioada de derulare a contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este specificată nicio dată estimată de începere a contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în privința modului de calcul al sumelor obținute din convenții și perioada pentru care ofertantul le-a calculat.

Nici dacă ar fi fost luată în calcul ca și dată de început, data finalizării evaluării ofertelor înscrisă în SEAP nu ar fi relevant deoarece ca și în cazul de față aceasta ar putea suferi întârzieri semnificative de începere a contractului și drept urmare diminuarea perioadei pentru care ofertantul încasează subvenții și se suprapune cu perioada de derulare a contractului.

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap sunt incidente dispozițiile art.78 alin.(2) și (3) din Legea nr.448/2006. De asemenea ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

6. Referitor la ofertantul SC ... SRL

În ceea ce privește oferta tehnică,

Potrivit documentației de atribuire (Capitolul IV din caietul de sarcini) entitatea contractantă a instituit o serie de cerințe specifice pe care ofertantul nu a înțeles să și le asume.

Deși ar fi trebuit să declare oferta neadecvată (art.228 alin.5 ind.1 din Legea nr. 99/2016) entitatea contractantă a solicitat clarificări ale ofertei tehnice prin care în mod evident oferta a suferit modificări semnificative.

Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dambovița.

În oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care ofertanta are sediul în Chiajna.

Soluțiile tehnice propuse nu pot fi calificate drept viabile în contextul obiectului acordului cadru.

Ofertantul nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciul de pază, iar entitatea contractantă și-a ignorat propria documentație și nu a stabilit în concret posibilitatea că acest ofertant să își execute în mod corespunzător obligația, deși era obligată să verifice acest aspect în raport de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, ar fi trebuit să existe declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliu.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, au fost încălcate dispozițiile legale anterior menționate context în care oferta ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește, oferta financiară

Oferta conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

În atare condiții comisia de evaluare ar fi trebuit să observe acest aspect întrucât era obligatoriu a se fi urmărit respectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

Tariful neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat decât în contextul în care asocierea ar fi beneficiara unor ajutoare de stat.

În atare condiții entitatea contractantă era obligată să verifice existența convențiilor încheiate cu AJOFM și a anexelor la acestea, precum și disponibilitatea angajaților înscriși în convenție de a presta activitatea în alte localități decât cea de domiciliu.

Mai mult, o astfel de convenție nu poate fi încheiată decât pentru maximum 12 luni, în timp ce acordul cadru urmează a fi încheiat pentru 24 luni, fiind imposibil ca ajutorul de stat să acopere întreaga perioadă contractuală.

Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM pot fi luate în calcul doar pentru acele luni care se suprapun cu perioada de derulare a contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este specificată nicio dată estimată de începere a contractului, entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări în privința modului de calcul al sumelor obținute din convenții și perioada pentru care ofertantul le-a calculat.

Nici dacă ar fi fost luată în calcul ca și dată de început, data finalizării evaluării ofertelor înscrisă în SEAP nu ar fi relevant deoarece ca și în cazul de față aceasta ar putea suferi întârzieri semnificative de începere a contractului și drept urmare diminuarea perioadei pentru care ofertantul încasează subvenții și se suprapune cu perioada de derulare a contractului.

Admițând o astfel de modalitate de prezentare a ofertei financiare entitatea contractantă a creat ofertantului un avantaj nepermis.

În mod artificial a avut astfel loc micșorarea prețului ofertei, fapt nepermis într-o procedură de achiziție publică.

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap sunt incidente dispozițiile art.78 alin.(2) și (3) din Legea nr.448/2006, astfel, asocierea trebuia să justifice în mod viabil aplicarea acestor dispoziții legale. De asemenea ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

7. Referitor la ofertantul SC ... SRL.

În ceea ce privește oferta tehnică,

Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dambovița.

Oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care ofertantul are sediul Mediaș.

Soluțiile tehnice propuse nu pot fi calificate drept viabile în contextul obiectului acordului cadru.

Asocierea nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciul de pază, iar entitatea contractantă și-a ignorat propria documentație și nu a stabilit în concret posibilitatea că acest ofertant să își execute în mod corespunzător obligația, deși era obligată să verifice acest aspect în raport de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, ar fi trebuit să existe declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliu.

În ceea ce privește, oferta financiară, aceasta nu respectă modelul devizului estimat prevăzut în caietul de sarcini motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Oferta conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

Tariful neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat decât în contextul în care asocierea ar fi beneficiara unor ajutoare de stat.

În atare condiții autoritatea contractantă era obligată să verifice existența convențiilor încheiate cu AJOFM și a anexelor la acestea, precum și disponibilitatea angajaților înscriși în convenție de a presta activitatea în alte localități decât cea de domiciliu.

Mai mult, o astfel de convenție nu poate fi încheiată decât pentru maximum 12 luni, în timp ce acordul cadru urmează a fi încheiat pentru 24 luni, fiind imposibil ca ajutorul de stat să acopere întreaga perioadă contractuală.

Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM pot fi luate în calcul doar pentru acele luni care se suprapun cu perioada de derulare a contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este specificată nicio dată estimată de începere a contractului, entitatea

contractantă trebuia să solicite clarificări în privința modului de calcul al sumelor obținute din convenții și perioada pentru care ofertantul le-a calculat.

Nici dacă ar fi fost luată în calcul ca și dată de început, data finalizării evaluării ofertelor înscrisă în SEAP nu ar fi relevant deoarece ca și în cazul de față aceasta ar putea suferi întârzieri semnificative de începere a contractului și drept urmare diminuarea perioadei pentru care ofertantul încasează subvenții și se suprapune cu perioada de derulare a contractului.

Admițând o astfel de modalitate de prezentare a ofertei financiare entitatea contractantă a creat ofertantului un avantaj nepermis.

În mod artificial a avut astfel loc micșorarea prețului ofertei, fapt nepermis într-o procedură de achiziție publică.

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap sunt incidente dispozițiile art.78 alin.(2) și (3) din Legea nr.448/2006, astfel, asocierea trebuia să justifice în mod viabil aplicarea acestor dispoziții legale. De asemenea ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

În concluzie, cu titlu general:

Potrivit art.139 din HG nr. 134/2016

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale”.

Declarând admisibile ofertele contestate entitatea contractantă a creat avantaje incorecte în detrimentul contestatoarei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9702/27.02.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante conform căreia deși oferta sa este declarată admisibilă, aceasta s-a clasat pe locul 3.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă următoarele:

1. Oferta clasată pe locul 1 SC ... SRL este ofertă neconformă și inacceptabilă.

Astfel, oferta SC ... SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi

justificate. Oferta SC ... SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, tariful ofertat de către ofertantul câștigător, respectiv de 16,43 lei fără TVA/ora/agent securitate, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Conform legislației în vigoare, respectiv la data depunerii ofertei era publicată în Monitorul Oficial nr. 950/05.10.2021 modificarea salariului minim pe economie stabilit conform HG nr. 1071/2021, devizul lunar porneste de la salariul minim pe economie 2550 lei/lună, respectiv 15,239 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap.

1 Post 24/24 - ore noapte

Salariu minim brut de încadrare/ lună conf. HG 1071/2021: 2.550 lei —» salariu tarifar orar de 15,239 lei/ora, raportat la norma lunară de lucru = 167,333 ore/luna/agent

- În vederea respectării prevederilor art.126 din Codul Muncii trebuie aplicat sporul de noapte $25\% \times 15,239 \text{ lei/ora} \times 55 \text{ ore noapte/luna}$ ($167,333 \text{ ore medie lunară} \times 33\%$) : 167,333 ore medie lunară = 1,25 lei/ora

Dacă se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră:

- Conform art. 126 lit. a) din Codul muncii salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scaderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar de 1 ora/post: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile (medie lunară } 365 \text{ zile : } 12 \text{ luni})} \times 15,239 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post permanent/luna}$ ($30,42 \text{ zile medie lunară} \times 24 \text{ ore/zi}$) = 0,64 lei/oră/agent;

- Conform prevederilor art.137 alin.(3) din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic - de ex. un procent de 1% - 0,15 lei, etc.

- În vederea respectării prevederilor art.139 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art.142 alin(2) - Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere

$15 \text{ zile SL} \times 24 \text{ ore/zi} \times 15,239 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/luna/post permanent}$ ($24 \text{ ore} \times 30,42 \text{ medie zile lunare}$) = 0,63 lei/ora

- Conform prevederilor art.150 (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$2550 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore/luna/ag} = 1,27 \text{ lei/ora}$

- OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art.220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza

de calcul al contribuției asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

Costurile anterioare sunt 18,54 lei, deci $2,25\% \times 18,54 \text{ lei/ora} = 0,42 \text{ lei/ora}$

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 prevede la art. 78 „(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut ne tară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*”.

$4\% \times 2.550 \text{ lei/lună} : 167,333 \text{ ore/lună/ag} = 0,61 \text{ lei/oră}$

În cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată, ofertantul trebuie să prezinte dovada că are la data depunerii ofertei, angajate persoane cu handicap, prin înaintarea unui extras REVISAL și a certificatelor persoanelor încadrate în grad de handicap.

Dar la toate cele de mai sus este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar ajungându-se la o valoare de peste 20 lei/oră/agent securitate.

Entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniforma, bocanci etc,
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă,
- cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an,

- cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător SC ... SRL care au domiciliul în alt județ, având în vedere aria de dispunere a obiectivelor autorității contractante din cadrul caietului de sarcini: județele Galați, Brăila, Vrancea, Buzău, Dâmbovița, Prahova.

- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG 301/2012 și OG 1002/2016,

- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006.

A. Din devizul aparținând ofertantului SC ... SRL reiese că acesta diminuează în mod intenționat tariful ofertat, calculând concediul de odihnă, în mod greșit.

Art. 150 din Codul Muncii [cuantumul și plata indemnizației de concediu] specifică: *(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

În cadrul devizului prezentat, SC ... SRL face următorul calcul: 20 zile x 8 ore x 15,239 lei/ora x 42,5 angajați x 2 ani = 207250,40 lei

Calculul corect este: 42,5 angajați x 2550 lei/luna salariul minim x 2 ani = 216750 lei. Pe lângă acestea ofertantul trebuia să cuprindă în calculul concediului de odihnă și sporul de noapte pentru posturile de pază permanente, așa cum este specificat în cadrul art. 150 din Codul Muncii, mai sus menționat.

B. Fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar entitatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

Timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Având în vedere faptul că, ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, respectiv pentru prezenta procedură, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- a. - modalitatea de calcul al subvenției;
- b. - modalitatea de susținere a tarifului oferat, având în vedere:
 - durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri respectiv, 24 luni,
 - perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data finalizării contractului cu o durată de 24 luni.
- c. - dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- d. - dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Ofertantul clasat pe locul 1 a înțeles să-și diminueze tariful ofertat cu o subvenție de aproximativ 550.000 lei, subvenție obținută în baza Legii nr. 76/2002, subvenție ce trebuia calculată pentru perioada 08.12.2022-08.12.2024 (24 luni), respectiv începând cu data de

depunere a ofertei și calculată conform perioadei contractuale menționată în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că era de datoria entității contractante să verifice dacă persoanele cuprinse în cadrul Convențiilor încheiate cu AJOFM sunt și cele care vor presta efectiv serviciul de pază umană.

Mai mult decât atât ofertantul SC ... SRL susține că are constituit un depozit cu subvențiile primite în perioada ianuarie 2022-noiembrie 2022 din cadrul căruia va extrage valoarea de 550.000 lei. Însă, perioada constituirii acestui depozit este anterioară depunerii ofertei, tariful ofertat bazându-se pe subvenții obținute în cadrul altor contracte, ceea ce duce la declararea ca neconformă a ofertei SC ... SRL. Entitatea contractantă ar fi trebuit să țină seama de faptul că, pentru prezenta procedură, contractul se desfășoară pe parcursul anului 2023 și 2024 și să solicite acestui ofertant să prezinte subvenții care să acopere perioada contractuală.

2. Oferta clasată pe locul 2 Asocieria SC ...SRL este ofertă neconformă și inacceptabilă

Astfel, oferta Asocierii SC ...SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Oferta Asocierii SC ... SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, respectiv de 16,71 lei fara TVA/ora/agent securitate (2851244,01 lei : 170631 ore paza), conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Acest ofertant trebuind să prezinte în cadrul devizului următoarele:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniforma, bocanci etc,
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă,
- cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an,

- cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător care au domiciliul în alt județ, având în vedere aria de dispunere a obiectivelor autorității contractante din cadrul caietului de sarcini: judetele Galați, Brăila, Vrancea, Buzău, Dâmbovița, Prahova.

- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016,

- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006 etc.

- fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de

posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

- timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

- Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

- Având în vedere faptul că, ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, respectiv pentru prezenta procedură, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- a - modalitatea de calcul al subvenției;

- b - modalitatea de susținere a tarifului oferat, având în vedere:

- durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri respectiv, 24 luni,

- perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data finalizării contractului cu o durată de 24 luni.

- c - dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;

- d - dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1 și 2, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;

- ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, fără a respecta legislația muncii în domeniu;

- prezentarea de declarații de diponibilitate pentru persoanele pentru care ofertantul câștigător declară că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful ofertat deoarece aceste persoane nu sunt cele care prestează efectiv serviciile supuse achiziției și nu fac parte din personalul folosit la execuția contractului ci sunt angajate la acest moment în alte contracte;

- valabilitatea subvențiilor nu este calculată ținând cont de perioada de desfășurare a contractului;

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 222 din Legea 99/2016.

Contestatoarea apreciază că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferit nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Astfel, contestatoarea solicită ca entitatea contractantă să ceară o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11365/06.03.2023, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL.

Intervenienta apreciază că, criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL sunt simple speculații și nu corespund situației prezentată de SC ... SRL în cadrul ofertei tehnice și financiare, oferta sa tehnică fiind întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, în ceea ce privește factorii de evaluare, SC ... SRL a prezentat documentele precizate în cadrul caietului de sarcini.

Ca atare, punctajul privind factorul tehnic a fost acordat în mod corect de către comisia de evaluare pe baza documentelor depuse.

Cu privire la oferta financiară, SC ... SRL nu a redus prețul oferit în baza convențiilor în temeiul Legii nr. 76/2002, motiv pentru care solicită respingerea criticii privind reducerea tarifului pe baza convențiilor acordate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la fondul de handicap, intervenienta solicită respingerea acestora deoarece SC ... SRL

nu datorează contribuția la fondul de handicap întrucât are angajate persoane cu handicap.

Neîntemeiate sunt criticile privind sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbătoare legală, contribuția asiguratorie de muncă deoarece în cadrul ofertei SC ... SRL a inclus sporurile și contribuțiile mai sus amintite în conformitate cu prevederile stabilite în Codul Muncii.

De asemenea, se solicită respingerea criticilor privind cheltuielile directe și indirecte, deoarece, pe de o parte, contestatoarea nu precizează ce valori ar trebui să fie incluse în categoria cheltuieli directe și indirecte, iar, pe de altă parte, criticile contestatoarei sunt formulate la modul general fără a arăta în concret care sunt aspectele de neconformitate în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

Chiar în cadrul contestației, contestatoarea precizează ca elementele ce compun categoria cheltuielilor directe și indirecte este cu titlu de exemplu, și mai mult, nici nu se indică o anumită valoare a costurilor directe și indirecte.

Referitor la critica contestatoarei privind *„cheltuielile cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în localitățile în care se regăsesc obiectivele”* intervenienta susține că nu a redus prețul ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM și ca atare nu are obligația de a implica personalul care ar beneficia de subvenție în prestarea contractului.

Mai mult, în fișa de date, Secțiunea III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Autoritatea contractantă a precizat: *Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu.*

Din cerințele documentației de atribuire reiese că entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea listei cu persoanele ce urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract de achiziție publică.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Proc. Civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Pe cale de consecință, intervenienta solicită admiterea ca temeinică și legală cererea de intervenție și respingerea contestației formulată de contestatoarea SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11369/06.03.2023, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL.

Criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL sunt simple speculații și nu corespund situației prezentată de SC ... SRL în cadrul ofertei tehnice și financiare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL conform cărora „a) *Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare a acordului cadru se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dâmbovița.*

... în oferta tehnică nu a fost prevăzută modalitatea în care urmează a fi respectate în mod efectiv obligațiile, în condițiile în care ofertantul are sediul în Targu Jiu”, intervenienta solicită respingerea acestora deoarece este o critică în contradicție cu cerințele documentației de atribuire.

Asfel, la Secțiunea III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, autoritatea contractantă a precizat:

„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu” .

Din cerințele documentației de atribuire rezultă că entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea listei cu persoanele ce urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract de achiziție publică.

Referitor la critica contestatoarei privind „b) *Tariful neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat decât în contextul în care asocierea ar fi beneficiara unor ajutoare de stat.*

În atare condiții autoritatea contractantă era obligată să verifice existența convențiilor încheiate cu AJOFM și a anexelor la acestea, precum și disponibilitatea angajaților înscriși în convenție de a presta activitate în alte localitate decât cea de domiciliu” intervenienta solicită respingerea acesteia deoarece aceasta nu a redus prețul ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM și ca atare nu are obligația de a implica personalul care ar beneficia de subvenție în prestarea contractului.

Entitatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. DEER_PL/66712/06.03.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 11258/06.03.2023, prin care solicită respingerea contestațiilor SC ... SRL, SC ... SRL și și SC ... ca neîntemeiate.

În urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, s-a întocmit clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile la această etapă, după cum urmează:

Nr.	OFERTANTI	punctaj tehnic (puncte)	punctaj financiar (puncte)	punctaj total	clasament
1		10	78,41	88,41	V
2	...	10	83,80	93,80	IV
3	...	10	59,42	69,42	X
4	...	9	79,30	88,30	VI
5	...	10	75,89	85,89	VII
6	...	10	90,00	100	I
7	...	10	85,88	95,88	III
8	...	10	75,69	85,69	VIII
9	...	10	88,51	98,51	II
10	..	10	60,37	70,37	IX

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC ... SRL, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ (adresa nr. DEER_PL/37387/ 07.02.2023), iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 14.02.2023. Ofertantul a încărcat documentele suport în data 13.02.2023.

După analiza documentelor, a fost întocmit proces-verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. DEER_PL/44726/14.02.2023 și ulterior raportul procedurii nr. DEER_PL/45839/ 14.02.2023, conform căruia oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică este SC ... SRL.

Referitor la contestațiile înaintate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, entitatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, considerând contestațiile formulate ca neîntemeiate pentru următoarele motive:

- Toți ofertanții și-au însușit în totalitate, prin ofertele depuse, cerințele tehnice din caietul de sarcini.
- Comisia de evaluare a analizat cu atenție toate ofertele depuse, pe parcursul analizei acestora avându-se în vedere verificarea tuturor cerințelor care trebuiau să fie îndeplinite și anume:
 - cerințele minime de calificare ale ofertanților;
 - evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini;
 - evaluarea propunerilor financiare.

În ceea ce privește analiza tehnică, referitor la contestația SC ...SRL.

Nr.crt	Aspecte contestate	Punct de vedere Autoritate contractanta fata de aspectul contestat
S.C ...		
1	Cerințe specifice neasumate de Ofertant	Propunere tehnica pag.51 - 108

2	Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul	Executarea contractului nu este condiționată de deținerea echipajelor de intervenție în locurile de prestare a serviciilor. Deținerea echipajelor de intervenție este o modalitate dintre multe altele prin care se poate răspunde cerinței de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil.
3	Ofertantul nu deține puncte de lucru	Executarea contractului nu este condiționată de deținerea de puncte de lucru în locurile de prestare a serviciilor,
4	Ofertantul nu deține echipaje de intervenție	Executarea contractului nu este condiționată de deținerea echipajelor de intervenție în locurile de prestare a serviciilor. Deținerea echipajelor de intervenție este o modalitate dintre multe altele prin care se poate răspunde cerinței de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil.
5	Nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor	Executarea contractului nu este condiționată de cerința de a face dovada că ofertantul are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciile de pază
6	Anexa 2 nesemnata	Propunere tehnică pag. 113 Declarație de acceptare a clauzelor contractuale
Nr.crt	Aspecte contestate	Punct de vedere Autoritate contractantă față de aspectul contestat
S.C ...		
1	Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul Nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor Declarații de disponibilitate	Executarea contractului nu este condiționată de cerința de a face dovada că ofertantul are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciile de pază, precum și prezentarea declarațiilor de disponibilitate a personalului
Nr.crt	Aspecte contestate	Punct de vedere Autoritate contractantă față de aspectul contestat
...		
1	Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul Nu a făcut dovada că are angajați	Executarea contractului nu este condiționată de cerința de a face dovada că ofertantul are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde
	care să domicilieze pe raza orașelor Declarații de disponibilitate	urmează a se presta efectiv serviciile de pază precum și prezentarea declarațiilor de disponibilitate a personalului
Nr.crt	Aspecte contestate	Punct de vedere Autoritate contractantă față de aspectul contestat
S.C ...		
1	Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul Nu a făcut dovada că are angajați care să domicilieze pe raza orașelor Declarații de disponibilitate	Executarea contractului nu este condiționată de cerința de a face dovada că ofertantul are angajați care să domicilieze pe raza orașelor unde urmează a se presta efectiv serviciile de pază, precum și prezentarea declarațiilor de disponibilitate a personalului
Nr.crt	Aspecte contestate	Punct de vedere Autoritate contractantă față de aspectul contestat

S.C ...		
1	Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul Nu a făcut dovada ca are angajați care sa domicilieze pe raza orașelor Declarații de disponibilitate	Executarea contractului nu este condiționata de cerința de a face dovada ca ofertantul are angajați care sa domicilieze pe raza orașelor unde urmeaza a se presta efectiv serviciile de paza, precum si prezentarea declaratiilor de disponibilitate a personalului
3	Punctaj maxim pentru un singur dispozitiv tour guard	Conform Caietului de sarcini, Cap.VIII Propunerea Tehnica " se acorda 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tuor Guard" Pe cale de consecința, Ofertantul pentru a castiga cele 3 puncte, trebuie sa dovedeasca ca deține un astfel de dispozitiv fara sa conteze numărul de dispozitive deținute
4	Nu a prezentat buletin calibrare alcooltest	Oferta Tehnica pag.22
5	S-a permis completarea Ofertei (contract subcontractare formal)	Solicitarea de clarificari a fost facuta pentru prezentarea acordurilor de subcontractare care sa conțină procentul aferent serviciilor subcontractate (conform Formularului).
6	Imposibilitatea de a executa acordul avand in vedere numărul de agenți propuși	Calculatie acoperire posturi propuse pentru contractare: • Posturi permanente = 8 • Post temporar 12 h = 14 • Post temporar 9 h = 1 TOTAL 23 Zile lucratoare 2023 = 248 zile Media zile lucratoare luna pentru post temporar = $248 : 12 = 20,66$ zile lucratoare/luna media ore luna 2023 = 248 zile lucratoare x 8 ore/zi : 12 luni = 165,33 ore/luna media zile /luna pentru post permanent = $365 : 12 = 30,41$ zile/luna Necesar personal posturi permanente = $30,41 \times 24 \text{ ore} = 165,33$ norma = $4,41 \text{ pers/post} \times 8 \text{ posturi} = 35,28$ persoane post temporar 12h = $20,66 \text{ zile} \times 12 \text{ ore} = 247,92$ medie ore luna : 165,33 norma = 1,49 persoane; 1,49 pers, X 14 posturi ~ 20,86 persoane • post temporar 9 h = 1 post x 9 h x 20,66 zile = 185,94 ore/luna : 165,33 norma = 1,12 persoane TOTAL PERSOANE = 35,28 + 20,86 + 1,12 = 57,26 persoane Ofertantul a propus 67,81 angajați, număr care depășește necesarul minim calculate.
Nr.crt	Aspecte contestate	Punct de vedere Autoritate contractanta fata de aspectul contestat
S.C ... S.R.L		
1	Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul Nu a făcut dovada ca are angajați care sa domicilieze pe raza orașelor Declarații de disponibilitate	Executarea contractului nu este condiționata de cerința de a face dovada ca ofertantul are angajați care sa domicilieze pe raza orașelor unde urmeaza a se presta efectiv serviciile de paza, precum si prezentarea declaratiilor de disponibilitate a personalului
PUNCT DE VEDERE TEHNIC PRIVIND CONTESTATIA AKYLE SECURITY		
Nr.crt	Aspecte contestate	Punct de vedere Autoritate contractanta fata de aspectul contestat
S.C ...S.R.L		

1	concordanta propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini	Aspectul invocat are caracter de generalitate fara a fi precizate elemente concrete în susținerea neconformitatii. Nu putem emite punct de vedere fara a avea elemente de referința
2	în cazul în care va fi desemnat câștigător, va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare de totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului	Propunere tehnica, pagina 50, Declarație referitoare la valoarea poliței de asigurare
3	modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil. Exemple: o agenți de securitate suplimentari din timpul liber, o agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate, o echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare, o echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se afla amplasate posturile de paza conform Anexa 1 la Caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului, o aite soluții care să corespundă cerinței	Propunere tehnica, paginile 52-54, Procedura asigurare suport în cazul situațiilor de urgență a agenților de securitate din posturile de paza
4	detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului	Propunere tehnica, paginile 55-58, Procedura de schimbare a agenților de securitate din posturile de paza în caz de necesitate, urgență, solicitare beneficiari
5	descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode	Propunere tehnica, paginile 59-63, Modul de executare a rondului de către agenții de securitate din cadrul S.C Elbama Protection S.R.L, Grafic de patrulare, Factura achiziție echipament de verificare patrula Seka Guard, Contract de închiriere dispozitiv Seka Guard Tour GPRS
6	descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege	Propunere tehnica, paginile 64-96, Procedura de identificare și sancționare a lucrătorilor aflați sub influența băuturilor alcoolice la serviciu, Factura achiziție alcooltest și consumabile, Instrucțiuni de utilizare alcooltest, Factura achiziție alcooltest, Protocoale de calibrare alcoolteste
7	prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură) pentru personalul aflat în serviciu	Propunere tehnica, paginile 97-107, Modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat a agenților de securitate din cadrul S.C Elbama Protection S.R.L, Decizii desemnare personal cu drept de control
8	echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție cu zone de responsabilitate în aria în care se afla amplasate posturile de	În Caietul de sarcini nu este menționată o astfel de cerința Nu putem emite punct de vedere fara a avea elemente de referința

	paza conform Anexa 1 la Caietul de sarcini si mentiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de interventie ale dispeceratului	
9	ofertantul declarat castigator nu a respectat niciuna din cerintele pentru care s-a solicitat dovada modului de indeplinire	Propunere tehnica, paginile 52 -107
10	punctajul obtinut de locul 1 nu este corect si legal	Propunere tehnica, paginile 59 - 107
S.C TMG Guard (lider), SGPI Security Force, Vigilent Security		
1	concordanta propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini	Aspectul invocat are caracter de generalitate fara a fi precizate elemente concrete in sustinerea neconformitatii. Nu putem emite punct de vedere fara a avea elemente de referinta
2	in cazul in care va fi desemnat castigator, va face dovada detinerii unei polite de asigurare in valoare de totala de 5.000,000 lei, valabila pe intreaga perioada a contractului	Oferta tehnica pag.20-21, Raspunderea materiala
3	modul de asigurare in situatii de urgenta a suportului pentru personalul aflat in serviciu cu forte suplimentare in timp rezonabil. Exemple: o agenti de securitate suplimentari din timpul liber, o agenti de securitate suplimentari din alte obiective aflate in zone apropiate, o echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare, o echipaje mobile pentru monitorizare si interventie - cu zona de responsabilitate in aria in care se afla amplasate posturile de paza conform Anexa 1 la Caietul de sarcini si mentiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de interventie ale dispeceratului, o alte solutii care sa corespunda cerintei	Oferta tehnica pag. 10 - 11, 27
4	detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru inlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului	Oferta tehnica pag. 10 - 11
5	descrierea modului de executare si prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode	Oferta tehnica pag.36 - 37, Proceduri de executare a serviciului de patrulare (Rondurilor), pag.66 - 70 Facturi achiziție dispozitive pentru confirmarea patrularii
6	descrierea modului de indeplinire a cerintei privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substantelor interzise	Oferta tehnica pag. 10 - 11, pag.34 - 35 Procedura privind testarea salariaților in vederea stabilirii cantitatii de alcool pur in aerul expirat

	prin lege	
7	prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tura) pentru personalul aflat în serviciu	Oferta tehnica pag.51 Modul de realizare a controlului activitatii de paza
8	echipaje mobile pentru monitorizare si interventie cu zone de responsabilitate in aria in care se afla amplasate posturile de paza conform Anexa 1 la Caietul de sarcini si mentiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de interventie ale dispeceratului	In Caietul de sarcini nu este mentionata o astfel de cerinta Nu putem emite punct de vedere fara a avea elemente de referinta
9	oferantul declarant castigator nu a respectat niciuna din cerintele pentru care s-a solicitat dovada modului de indeplinire	Oferta tehnica pag. 10 - 11, 34 - 37, 51, 66-70
10	punctajul obtinut de locul 1 nu este corect si legal	Oferta tehnica pag. 10 - 11, 34 - 37, 51, 66-70
S.C ...		
1	concordanta propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini	Aspectul invocat are caracter de generalitate fara a fi precizate elemente concrete in sustinerea neconformitatii. Nu putem emite punct de vedere fara a avea elemente de referinta
2	in cazul in care va fi desemnat câștigător, va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare de totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag.35 Declarație
3	modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil. Exemple: o agenți de securitate suplimentari din timpul liber, o agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate, o echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare, o echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție - cu zona de responsabilitate în aria în care se afla amplasate posturile de paza conform Anexa 1 la Caietul de sarcini si mentiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de interventie ale dispeceratului, o alte soluții care să corespundă cerinței	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag.11 - 12

4	detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag.12
5	descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag. 12 - 15 Descrierea sistemului control guard, 38 - 41 Factura achiziție kit rond, Procedura de lucru pentru utilizare Control Guard
6	descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag. 15 Descrierea modului de îndeplinire a cerinței, 42 - 67 Factura achiziție alcooltest, Factura achiziție consumabile alcooltest, Certificat etalonare, Instrucțiuni utilizare, Procedura privind testarea angajaților în vederea stabilirii cantității de alcool pur în aerul expirat, Propunere tehnica DEER MN Partea 2 pag.1 - 18 Procedura privind constatarea și sancționarea lucrătorilor aflați sub influența băuturilor alcoolice pentru agent de Securitate, Declarație angajat, Proces Verbal privind constatarea lucrătorilor aflați sub influența băuturilor alcoolice
7	prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tura) pentru personalul aflat în serviciu	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag. 15 - 16 Descrierea modului de îndeplinire a cerinței, 19 - 51 Propunere tehnica DEER MN Partea 2 Decizii numire persoane responsabile
8	echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție cu zone de responsabilitate în aria în care se afla amplasate posturile de paza conform Anexa 1 la Caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului j	În Caietul de sarcini nu este menționată o astfel de cerință Nu putem emite punct de vedere fără a avea elemente de referință
9	oferantul declarat castigator nu a respectat nici una din cerințele pentru care s-a solicitat dovada modului de îndeplinire	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag.11 - 16, 38 - 67, Propunere tehnica DEER MN Partea 2 pag.1 - 51
10	punctajul obținut de locul 1 nu este corect și legal	Propunere tehnica DEER MN Partea 1 pag.12 - 16, 38 - 67, Propunere tehnica DEER MN Partea 2 pag. 1 - 51

Referitor la contestația ... SRL.

În ceea ce privește analiza financiară a ofertantului SC ...SRL au fost formulate următoarele obiecții:

Obiecție „Orice ofertant să depună declarație pe propria răspundere conform Codului Penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate în alte contracte”,

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Referitor la necesitatea verificării în ceea ce privește necesitatea verificării faptului că subvențiile nu au fost declarate în alte contracte, entitatea contractantă apreciază că nu se află în postura de a putea face o astfel de verificare, fiind obligația și responsabilitatea ofertanților de a se asigura că cele declarate sunt reale și legale. De asemenea în oferta

financiară există declarație pe propria răspundere că aceste subvenții nu au mai fost declarate în alte contracte.

Obiecție *„Să clarifice modul de calcul a fondului de handicap”*.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Modul de calcul a fondului de handicap este detaliat în centralizator financiar al ofertei.

Obiecție *„Luarea în considerare a tuturor cheltuielilor directe”*.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Cheltuielile directe sunt detaliate în centralizatorul financiar al ofertei care respecta modelul de deviz transmis. S-au făcut de asemenea precizări în oferta financiară privind instruirea permanentă care este asigurată intern, în cadrul firmei care este formator precum și faptul că uniforme, respectiv logistica sunt asigurate de la unități protejate.

Obiecție: *„Din procesul de evaluare lipsește o verificare reală a sporului de weekend, indemnizației concediu odihnă, spor sărbători legale, sporuri obligatorii codul muncii”*.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Nu se precizează concret la ce se face referire, detalierea acestor elemente se regăsește în centralizatorul financiar al ofertei.

În ceea ce privește ofertanții SC ... SRL au fost formulate obiecții identice fără a se face distincția între ele și fără a se oferi date concrete la care se referă.

Obiecție: *„Din procesul de evaluare lipsește o verificare reală a sporului de weekend, indemnizației concediu odihnă, spor sărbători legale, sporuri obligatorii codul muncii”*.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Nu se precizează concret la ce se face referire, detalierea acestor elemente se regăsește în centralizatorul financiar al ofertei precum și în explicații fundamentare tarif (SC ... SRL).

Obiecție: *„Să clarifice modul de calcul a fondului de handicap”*

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns:

- Modul de calcul a fondului de handicap este detaliat în centralizatorul financiar al ofertei al fiecărui ofertant contestat;
- SC ... SRL care are persoane cu handicap angajate și nu plătește fond handicap, a depus și Declarația 100 privind obligațiile de plată către bugetul de stat
- Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate;
- SC ... SRL, asociere de operatori, fondul de handicap este pe fiecare operator și a depus și explicații fundamentare tarif

Obiecție: *Respectarea de către cei 2 ofertanți a drepturilor persoanelor cu handicap*

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Nu se înțelege la ce se face referire fiind vorba de un singur ofertant contestat

Obiecție: *Luarea în considerare a tuturor cheltuielilor directe*

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Acestea sunt incluse în centralizatorul financiar al ofertei care respectă modelul de deviz transmis.

Obiecție: Beneficiile convențiilor AJOFM la ofertanții SC ...SRL.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Nu au convenții AJOFM.

În ceea ce privește contestația SC ... SRL, referitor la ofertantul SC ... SRL au fost formulate mai multe obiecții.

Obiecție: *Ofertant SC ... SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, tariful ofertat de către ofertantul câștigător, respectiv 16,43 lei fara TVA/ora/agent securitate conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Ofertantul SC ... SRL, conform ofertei financiare, a ajuns la un preț de 16,43 lei fără TVA/ora/agent securitate prin includerea în deviz a subvenționărilor cu sume încasate din contracte AJOFM.

În ceea ce privește suma totală de 550.000 lei total subvenționare pe întreaga perioadă a contractului nu a fost nevoie să se solicite clarificări suplimentare deoarece în oferta financiară au fost depuse următoarele documente justificative privind subvenționarea inclusă în tarif:

- Declarație, privind reducerea tarifului cu sumele provenind din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar
- Fișa analitică cont subvenții cu sold inițial, sume intrate ca subvenții, sume cheltuite din subvenții, sold final 704.881 lei - Extras depozit bancar,
- Adresa sold depozite, scrisoare de confirmare pentru total sume constituite ca depozit.

Astfel, ofertantul SC ... SRL și-a asumat răspunderea prin Declarația, privind reducerea tarifului cu sumele provenind din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar ca sumele încasate ca subvenție, conform fișei de cont analitice depuse, provin din convenții AJOFM acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu au fost folosite în altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau pentru alt contract de prestări servicii pază. De asemenea își asumă răspunderea că depozitul de 550,000 lei îl vor utiliza pentru susținerea tarifului ofertat.

Obiecție: *În cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată, ofertantul trebuie să prezinte dovada că are la data depunerii ofertei angajate personae cu handicap prin înaintarea unui extras Revisal și a certificatelor persoanelor încadrate în grad de handicap.*

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns;

Conform Legii nr. 448/2006, articolul nr. 78, alin.(3), Capitolul V:

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

- a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;
- b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În Centralizatorul financiar al ofertei s-a făcut precizarea că ofertantul SC Elbama Protection SRL, aplică acest articol, ca atare a inclus în oferta financiară pentru fiecare din cele 6 persoane cu handicap angajate:

- Contractele individuale de muncă
- Certificatele de încadrare în grad de handicap emise de comisiilor de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.

De asemenea a prezentat contracte de parteneriat cu unități protejate autorizate.

Entitatea contractantă apreciază că nu este necesară prezentarea unui extras Revisal

Obiecție: *Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cheltuielilor echipament lucru.*

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Conform documentelor prezentate și a precizărilor din deviz, ofertantul este formator agent pază astfel încât instruirea anuală obligatorie conform L nr. 333/2003 și HG nr. 301/2010 este efectuată în cadrul serviciului intern prin angajați proprii.

Uniformele și logistica sunt achiziționate de la unitățile protejate și sunt exceptate de la includerea pe cheltuieli.

Restul cheltuielilor le poate susține din cota de cheltuieli indirecte de 5% care și-au asumat-o în deviz.

Obiecție: Din devizul prezentat aparținând ofertantului SC ... SRL, reiese că aceasta diminuează în mod intenționat tariful ofertat calculând concediul de odihnă eronat.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Ofertantul SC ... SRL a respectat art. 150 din Codul Muncii, Secțiunea 1, Capitolul 3, Titlul III I incluzând în calculul indemnizației de concediu numărul de zile de concediu pe care l-a înmulțit cu numărul de ore aferent unei zile de concediu (a stabilit totalul orelor reprezentat de zilele de concediu) înmulțit cu tariful lei /oră (s-a încadrat în modul de stabilire a devizului ca valoare lei/ora).

Obiecție: *Ofertantul trebuia să cuprindă în calculul concediului de odihnă și sporul de noapte pentru posturile de pază permanente*

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns: Conform art. 150 din Codul Muncii, Secțiunea 1, Capitolul 3, Titlul III, ofertantul SC ... SRL a respectat acest articol deoarece devizul prezentat este un deviz calculat ținând cont că sunt posturi permanente 24/24, posturi temporare de 12 h și posturi de 9 ore, ca atare nu puteau fi incluse sporurile de noapte pentru posturile permanente deoarece aceste posturi sunt minoritare în total posturi, includerea acestora în cheltuieli ar fi mărit nejustificat tariful.

Obiecție: Ofertantul clasat pe locul 1 a diminuat tariful ofertat cu o subvenție de aproximativ 550.000 lei

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns; În ceea ce privește suma totală de 550.000 lei total subvenționare pe întreaga perioadă a contractului în oferta financiară au fost depuse următoarele documente justificative privind această subvenționare inclusă în tarif:

- Declarație, privind reducerea tarifului cu sumele provenind din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar,
- Fișa analitică cont subvenții cu sold inițial, sume intrate ca subvenții, sume cheltuite din subvenții, sold final 704.881 lei - Extras depozit bancar,
- Adresa sold depozite, scrisoare de confirmare pentru total sume constituite ca depozit

Ca atare, ofertantul SC ... SRL și-a asumat răspunderea prin Declarația privind reducerea tarifului cu sumele provenind din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar ca sumele încasate ca subvenție, conform fișei de cont analitice depuse, provin din subvenții AJOFM acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu au fost folosite în altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau pentru alt contract de prestări servicii pază.

De asemenea își asumă răspunderea că depozitul de 550.000 lei îl vor utiliza pentru susținerea tarifului ofertat.

Referitor la obiecțiile privind ofertantul SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL entitatea contractantă consideră că sunt identice cu cele ale ofertantului SC Elbama Protection SRL și își menține punctul de vedere din timpul analizei ofertelor financiare.

În ceea ce privește contestația ...:

Referitor la ofertantul SC ... SRL au fost formulate mai multe obiecții, astfel:

Obiecție: Oferta declarată câștigătoare conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravene dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr.394/2016

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns:

S-a respectat legislația conform dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016 și s-a considerat că nu este nevoie să se solicite clarificări suplimentare

deoarece în oferta financiară au fost depuse următoarele documente justificative privind subvenționarea inclusă în tarif:

- Declarație, privind reducerea tarifului cu sumele provenind din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar,
- Fișa analitică cont subvenții cu sold inițial, sume intrate ca subvenții, sume cheltuite din subvenții, sold final 704.881 lei - Extras depozit bancar,
- Adresa sold depozite, scrisoare de confirmare pentru total sume constituite ca depozit.

Obiecție: În mod eronat se pare a fi fost avută în vedere suma de 550.000 lei în legătură cu care ofertantul a susținut fără nicio dovadă că ar fi provenit din convenții anterioare încheiate cu AJOFM adăugând faptul că această sumă ar fi destinată susținerii contractului

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns:

În ceea ce privește suma totală de 550.000 lei total subvenționare pe întreaga perioadă a contractului în oferta financiară au fost depuse următoarele documente justificative privind această subvenționare inclusă în tarif:

- Declarație, privind reducerea tarifului cu sumele provenind din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar,
- Fișa analitică cont subvenții cu sold inițial, sume intrate ca subvenții, sume cheltuite din subvenții, sold final 704.881 lei - Extras depozit bancar,
- Adresa sold depozite, scrisoare de confirmare pentru total sume constituite ca depozit.

Obiecție: Referitor la contribuția pentru fondul de handicap vă rugăm să rețineți incidența dispozițiilor art. 78 alin.(2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și să constatați faptul că ofertantul declarat câștigător a declarant în proporție de 50% achiziția de produse de la unități protejate fără a face dovada unor astfel de achiziții ci depunând numai contracte de parteneriat care nu au un obiect specificat, ci un obiect generic, livrarea de produse și servicii.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns;

Ofertantul SC ... SRL are obligația și responsabilitatea de a se asigura că cele declarate sunt reale și legale, își asumă responsabilitatea celor declarate în oferta financiară ca atare faptul că a prezentat contracte încheiate cu unitățile protejate autorizate este concludent în susținerea Centralizatorului financiar al ofertei.

De asemenea ofertantul nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv sporul pentru orele lucrate în timpul nopții, spor sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns;

Nu se precizează concret la ce se face referire, detalierea acestor elemente se regăsește în centralizatorul financiar al ofertei

Obiecție: Oferta financiară trebuia în mod obligatoriu să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului.

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns;

Oferta financiară include absolut toate costurile aferente executării contractului iar ofertantul SC ... SRL își asumă responsabilitatea celor declarate în oferta financiară, cota de 5% cheltuieli indirecte este o cota pe care entitatea contractantă o consideră acceptabilă

Obiecție: În situația de față, nu numai că ofertantul nu obține profit, ci suferă chiar o pierdere

Entitatea contractantă formulează următorul răspuns;

În oferta financiară, SC ... SRL își asumă responsabilitatea celor declarate, cota de 0,1% este o cota pe care entitatea contractantă o consideră acceptabilă

În final, față de considerentele mai sus exprimate, entitatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ...L ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12276/09.03.2023, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită:

- pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității și a lipsei de interes a contestației SC ... SRL,
- în principal, respingerea contestației SC ... SRL ca inadmisibilă,
- în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată în ceea ce privește oferta SC ... SRL, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SC ...SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Referitor la excepția inadmisibilității și a lipsei de interes în ceea ce privește promovarea contestației, SC ... SRL se bazează în formularea contestației sale doar pe presupuneri și aprecieri subiective, iar enumerarea unor prezumții, nu poate constitui, nici motivare și nici probare a contestației.

Contestatorul nu se bazează, în formularea contestației, pe fapte și dovezi privind încălcarea legislației de către entitatea contractantă, ci adoptă procedeul motivării prin propriile afirmații, expunând, practic, o succesiune de supoziții, de suspiciuni și de aprecieri strict subiective, care, însă, nu pot realiza cerința motivării și probării.

Este indiscutabil că, în cazul contestațiilor formulate, sarcina probei aparține întotdeauna contestatorului. Conferirea de eficiență probatorie susținerilor contestatorului ar echivala astfel cu acceptarea dovedirii contestației prin propriile afirmații, fapt însă nepermis în contextul de reglementare al art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

Așadar, în raport cu dispozițiile legale, care impun ca atât motivarea în fapt și în drept a contestației, cât și mijloacele de probă, să fie formulate, respectiv indicate integral, simultan cu depunerea cererii, criticile contestatorului sunt nedovedite. Motivarea integrală a contestației, după cum se arată, trebuie să existe la momentul înregistrării ei la C.N.S.C., sens în care prevederile legale obligă, la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept și la arătarea mijloacelor de probă, excluzând posibilitatea formulării ori completării sale ulterioare, în funcție de ceea ce speră contestatorul să descopere în urma studierii dosarului. Soluționarea unei contestații, nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără indicarea unor motive/critici concrete și a unor probe concludente, contestația este inadmisibilă.

Prin urmare, se solicită soluționarea contestației prin analizarea exclusiv a „motivelor” de fapt și de drept expuse și a probelor indicate în cuprinsul contestației, fără a permite invocarea unor motive/critici noi după eventuala studiere a dosarului.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul soluționării, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

În situația contestatorului SC ... SRL, nu subzistă condiția ca interesul să fi fost actual, personal și direct, întrucât nu se poate identifica niciun folos practic și categoric, și nu se justifică un interes prin promovarea contestației. Contestația promovată, nu prezintă absolut niciun beneficiu și nicio utilitate pentru inițiatorul ei, întrucât, evident, în absența unor critici fundamentate privind ofertele situate pe locurile I-V, clasamentul valoric al ofertelor ar rămâne nemodificat, iar contestatorul nu ar putea să acceadă de pe poziția a 6 - a pe prima poziție a clasamentului.

Având în vedere că SC ... SRL a formulat critici generale și identice pentru toate ofertele situate în clasament înaintea ofertei sale, practic înșiruind toate cerințele specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, susținând că toate aceste oferte nu îndeplinesc respectivele cerințe, solicitând Consiliului să-și depășească limitele investirii și să evalueze integral ofertele transformând organismul jurisdicțional în comisie de evaluare; în mod rațional, singura soluție, logică și juridică, este cea de respingere a contestației.

Pe fond, contestația SC ... SRL în ceea ce privește oferta SC ... SRL este neîntemeiată, contestatorul formulând critici de ordin general, nemotivate.

Niciunul din motivele pe care își construiește contestatoarea cererea de respingere a ofertei SC ... SRL nu este de natură să probeze în mod cert că oferta nu respectă cerințele impuse de entitatea

contractantă privind documentele de calificare, oferta tehnică și financiară. De asemenea, SC ... SRL prin criticile de ordin general formulate, nu probează în mod cert că SC ... SRL nu ar putea presta serviciile de pază licitate în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate și cantitate impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită reevaluarea ofertei SC ... SRL dar nu motivează și nu probează în ce mod este neconformă oferta.

- Toate documentele ce fac dovada constituirii garanției de participare însemnând:

- Polița de asigurare Seria AX nr. 112565 din 28.11.2022;
- Instrument de garantare privind participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;
- Condiții privind asigurarea de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, depuse de SC ...SRL în cadrul fișierului Garanție de participare pag. 1-8, sunt semnate atât de asigurator cât și de SC ... SRL.

- Documentul solicitat prin fișa de date Cap. III. 1.3.a) - Lista principalelor servicii în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani a căror valoare cumulate a fost de minim 1.500.000 lei a fost prezentată în cadrul fișierului Documente de calificare pag. 19-20;

- Documentele privind susținerea exeperienței similare declarate în DUAЕ au fost prezentate la solicitarea autorității contractante în cadrul fișierului „Răspuns Doc. DUAЕ” - pag. 19-21, Contract prestări servicii și Certificat constatator, documente ce indică datele solicitate: nume și adresă beneficiar, categoria de servicii prestate, valorile serviciilor prestate și perioada de prestare , confirmate prin documentul emis de respectivul beneficiar;

- Declarația privind îndeplinirea Cerinței stipulată în caiet sarcini cap. VI. Sancțiuni referitoare la Polița de asigurare a fost prezentată în cadrul fișierului Propunere tehnică pag. 49-50;

- Cerințele speciale solicitate în caiet sarcini Cap. VII Modul de întocmire a ofertei au fost îndeplinite de SC ... SRL prin cuprinderea documentelor doveditoare și detalierea lor în cadrul fișierului Propunerii tehnice, astfel:

- „Modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil” - pag.51-58;

- „Detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului”- pag.51, pag.55-58;

- „Descrierea modului de executare și prezentarea efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode” -pag.59-63;

- „Descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțe interzise prin lege”- pag. 64-96;

- *„Prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură(12 ore/tură) pentru personalul aflat în serviciu” - pag. 97-107;*

În ceea ce privește prezentarea de documente care să ateste îndeplinirea cerinței *„echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție-cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplasate posturile de pază conform Anexei 1 la caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului”*, contestatorul se află într-o confuzie aceasta nefiind în sine o cerință ci un exemplu privind modalitatea de asigurare a suportului pentru personalul aflat în serviciu, obligați cu depunerea acestor documente fiind ofertanții care au optat pentru această modalitate.

Contrar imaginației contestatorului SC ... SRL a prezentat facturi, documente interne, proceduri de lucru, certificare metrologică și decizii interne, pentru fiecare din factorii punctajului tehnic astfel:

- *T1 - modul de executare a rondurilor - dispozitiv Tour Guard* documente deținere, factură și procedură de lucru prezentate în fișierul Propunere tehnică - pag. 59-63 și fișierul *„Procedură verificare patrulare SEKA TOUR GUARD”*;

- *T2 - modul de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool și substanțe interzise prin lege*, facturi achiziție, instrucțiuni, procese de calibrare și procedură de lucru prezentate în fișierul Propunere tehnică - pag. 64-96;

- *T3 - modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat*, Deciziile de numire a personalului cu drept de control prezentate în fișierul Propunere tehnică - pag. 97-107;

- Și pentru oferta financiară a SC ... SRL contestatorul face presupuneri, susținând doar la nivel de imaginație că aceasta nu ar conține toate elementele obligatorii impuse prin legislația incidentă și documentele procedurii sau că acestea ar fi incorect calculate:

- Valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă este prevăzută în cadrul formularului *„Centralizator financiar al ofertei” rd. 5*, conține formula de calcul din care se poate observa că indemnizația este acordată în cuantum de 20 zile/an pentru cei 2 ani contractuali și pentru toții agenții implicați. Indemnizația pentru concediul de odihnă se calculează în conformitate cu art. 150 alin.(1) Codul muncii, dar și în conformitate cu alin. 92) al aceluiași articol, care precizează: *„Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin.(1) din ultimele 3 luni anterioare celei care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”*. Valoarea de 15,239 lei, luată în calcul, este exact valoarea orară a salariului de bază, așa cum este precizat în HG nr. 1071/2021, multiplicată cu numărul de 20 zile de concediu și numărul de ore aferent

fiecărei zile, pentru cei doi ani contractuali și pentru întreg efectivul de agenți securitate;

- Sporul pentru orele de noapte 25%, este calculat în cadrul formularului „*Centralizator financiar al ofertei*” rd.2, pentru toată perioada contractuală și pentru toate posturile ce prevăd efectuarea acestor ore. Conform Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, numărul obiectivelor ce includ efectuarea orelor de noapte este în număr de 8, iar numărul de zile aferent perioadei contractuale de 24 luni este de 731 zile, la totalul de ore rezultat am aplicat sporul în procent de 25% ;

- De asemenea, sporul pentru lucrul în zilele de sâmbătă și duminică precum și sporul pentru lucrul în zile de sărbătoare legală sunt cuprinse în tarif și calculate conform rd. 3 și rd.4 „*Centralizator financiar al ofertei*”;

- Contribuția la fond handicap 4% cf. L nr. 448/2006, este calculată în cadrul formularului „*Centralizator financiar al ofertei*” rd.8 în conformitate cu situația SC ... SRL și demonstrată prin documentele depuse în dovadă (numărul mediu de salariați, Contractele individuale de muncă pentru persoanele cu handicap încadrate, Certificatele de încadrare în grad de handicap) și cu „*Procedura privind aplicarea, calcularea și achitarea contribuției fond 4% handicap*” pe care o anexează drept probă, astfel:

- 237 angajați reprezintă numărul de angajați ai ... la luna Noiembrie 2022;

- 28,63 reprezintă numărul de persoane cu care va crește numărul angajaților ... SRL.

La momentul ofertării și în prezent, SC ... SRL, asigură serviciile de pază în unele din posturile supuse achiziției, astfel că, la momentul începerii prestării serviciilor pentru viitorul contract ar fi necesară completarea organigramei SC ... SRL cu agenți de securitate pentru celelalte posturi și astfel numărul angajaților pentru care se va calcula contribuția de 4%, va fi mai mare;

$237 \text{ angajați} + 28,63 \text{ viitori angajați} = 265,63 \times 4\% = 10,63$ număr locuri de muncă pentru care trebuie să încadrate persoane cu handicap cf. art. 78 alin. (2) din Legea nr.448/2006;

Intervenienta susține că 6 persoane reprezintă numărul de persoane cu handicap pe care le are angajate;

Având un număr de 6 persoane cu handicap încadrate rezultă că fondul de handicap va fi calculat pentru doar 4,63 persoane cu handicap neîncadrate (10,63 număr locuri de muncă pentru care trebuie să fie încadrate persoane cu handicap - 6 persoane cu handicap angajate);

$4,63 \text{ persoane cu handicap neîncadrate} \times 2550 \text{ lei salariu minim} = 11.806,50 \text{ lei}$: $265,63 \text{ total salariați} = 44,45 \text{ lei / lună / angajat}$

Valoare totală / acord-cadru calculată pentru fond handicap : 45.339 lei cu următoarea formulă:

44,45 lei/lună/angajat x 42,5 numărul total de angajați ce vor presta serviciile în posturile supuse achiziției x 24 luni contractuale = 45.339,00 lei.

Prin comparația devizului SC ... SRL cu devizul contestatorului rezultă că fondul de handicap calculat eronat se află în devizul contestatorului prin faptul că a exclus din calculul său, numărul de salariați necesari în derularea viitorului contract, contestatorul SC ... SRL nefiind actual prestator în niciunul din posturile supuse achiziției.

- Cheltuielile pe care le vom avea în viitorul contract sunt evidențiate cadrul formularului „Centralizator financiar al ofertei” rd.12 și după cum se poate observa cuantumul acestora este mai mare decât cel calculat de contestator.

Și în ceea ce privește afirmațiile privitoare la suma folosită pentru subvenționarea tarifului acestea sunt nefondate. În cadrul ofertei depuse SC ... SRL a depus și Declarație privind suma cu care a redus tariful și documente doveditoare pentru aceasta.

Valoarea ofertei SC ... SRL rezultată anterior subvenționării 3.354.034,53 lei este cu mult mai mare decât valoarea ofertată de contestator 3.182.268,15 lei și dacă ar merge pe raționamentul contestatorului ar rezulta că oferta depusă de SC .. SRL nu este acceptabilă și conformă.

Practic ofertantul SC .. SRL a depus o contestație bazată pe presupuneri copiind „ad litteram” cerințele Caietului de sarcini și susținând că nu au fost îndeplinite de către SC .. SRL prin oferta depusă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12280/09.03.2023, SC .. SRL formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..SRL, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, prin care solicită:

- pe cale de excepție, admiterea excepției privind lipsa calității reprezentantului persoanei juridice care a promovat și semnat contestația,

- în principal, respingerea contestației SC .. SRL ca inadmisibilă,

- în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată în ceea ce privește oferta SC ...SRL, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SC ... SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Referitor la excepția lipsei de interes în ceea ce privește promovarea contestației SC ... SRL.

În partea care privește ofertanții situați pe locurile II-VII, contestatorul nu se bazează, în formularea contestației, pe fapte și dovezi privind încălcarea legislației de către entitatea contractantă, ci adoptă procedeul motivării prin propriile afirmații, expunând, practic, o succesiune de supoziții, de suspiciuni și de aprecieri generale, care, însă, nu pot realiza cerința motivării și probării contestației.

Contestația promovată, nu prezintă absolut niciun beneficiu și nicio utilitate pentru inițiatorul ei, întrucât, în absența unor critici fundamentate privind ofertele situate pe locurile II-VII, clasamentul ofertelor ar rămâne nemodificat, iar contestatorul nu ar putea să acceadă de pe poziția a 8 - a pe prima poziție a clasamentului. Așadar, cum în cuprinsul contestației nu au fost prezentate aspectele concrete de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei situate înaintea sa în clasament, eventualele concluzii depuse ulterior studierii dosarului, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investire, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a dnei .. în ceea ce privește contestația depusă în numele SC ... SRL, potrivit informațiilor ONRC la data formulării contestației, 24.02.2023, administrarea și reprezentarea societății SC ... este asigurată de către domnul

Contestația depusă de către SC ... SRL are menționat ca administrator și este semnată de către o persoană diferită, doamna Maros Irina Florentina în calitate de administrator, persoană a cărei calitate nu se regăsește în înregistrările ONRC, în consecință, se impune respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant legal a persoanei juridice în numele căreia acționează.

Pe fond, contestația SC ... SRL în ceea ce privește oferta SC .. este nefondată.

Motivele pentru care ar fi trebuit respinsă oferta SC ... expuse de contestator în contestația formulată, sunt neîntemeiate, denotă o proprie interpretare, eronată, a legislației:

Oferta tehnică

a) Răspunsul nr. 14 din 10.01.2023 la solicitarea de clarificări a entității contractante nu modifică în niciun fel oferta SC ... SRL pentru ca aceasta să fie declarată inacceptabilă de către entitatea contractantă.

Entitatea contractantă în acord cu dreptul conferit de legislația în vigoare (art.221 alin.(1) din Legea nr. 99/2016) i-a solicitat SC ..SRL asumarea unor cerințe. Aceste cerințe se regăseau de la bun început în expunerea întregii propuneri tehnice dar nu cuvânt cu cuvânt astfel că, entitatea contractantă a solicitat asumarea ad litteram a acestora.

b) Critica privind incapacitatea SC ... SRL de a executa contractul deoarece posturile sunt situate pe raza a 6 județe este pe de o parte excesivă fiindcă nu a fost solicitată vreo condiție privind deținerea de puncte de lucru în județele respective, iar pe de altă parte, este eronată deoarece, nu corespunde situației ofertantei, deținerea echipajelor de intervenție trebuie demonstrată doar de ofertanții care asigură suportul în situații de urgență prin echipaje de intervenție. Urmând raționamentul eronat al contestatorului, nici acesta nu ar avea capacitatea de a executa contractul deoarece nici liderul asocierii SC ... SRL și nici asociatul SC ...

SRL nu au puncte de lucru sau echipaje de intervenție spre ex.: în județul Prahova, Dâmbovița, Galați lipsă puncte lucru, în județul Dâmbovița lipsă echipaje intervenție, astfel cum rezultă din documentele depuse ca probă. (certificate ONRC și Situație dispecerate avizate);

c) Anexa nr. 2 la caietul de sarcini este cuprinsă în documentele depuse și semnată cu semnătură electronică;

Oferta financiară

a) Valoarea ofertei SC ... SRL rezultată anterior subvenționării adică, 3.354.034,53 lei este mai mare decât valoarea ofertată de contestator 3.334.129,74 lei astfel că, dacă s-ar merge pe raționamentul greșit al contestatorului rezultă că oferta sa prezintă un tarif nejustificat de scăzut;

b) Aprecierile sale privind subvenționarea tarifului, aprecieri de care nu este foarte convins, sunt nefondate.

În cadrul ofertei SC ... SRL a depus Declarație privind suma cu care a redus tariful și documentele contabile respective bancare doveditoare pentru această sumă și a arătat în mod expres că sumele acordate nu au mai fost folosite în nicio altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de servicii pază.

Petenta nu arată în mod concret de ce, din punct de vedere legislativ, nu ar fi posibilă utilizarea unui asemenea depozit, constituit în baza unor subvenții acordate SC ... SRL de AJOFM.

Jurisprudența nu este relevantă având în vedere că între timp legislația a fost modificată, acele cauze au fost judecate în raport de altă situație de fapt și alte probe administrate în acele dosare iar în situația de față angajamentul privind utilizarea sumelor în acest contract este lipsit de orice dubiu.

În plus, orice operator economic beneficiar al unui ajutor de stat, are posibilitatea să își folosească sumele primite de la AJOFM pentru a susține un tarif mai scăzut pentru menținerea afacerii pe o piață concurențială.

În situația dată relevante sunt considerentele reținute de CJUE în cauza C 367/19 (Hotărârea CJUE din 10 Septembrie 2020) care arată că un operator economic care dispune de resurse, inclusiv de subvenții, are posibilitatea scăderii unor tarife, pentru a câștiga contractul, atât timp cât dovedește că îl poate executa în condițiile de calitate solicitate.

c) referitor la achiziția de produse în proporție de 50% din fondul de handicap datorat, sunt atașate drept probă facturi recente de achiziție de la unitățile protejate ale căror contracte au fost atașate în cadrul ofertei, ce au ca obiecte achiziționare, uniforme (pantaloni, cămăși, geci, bocanci) registre specifice activității și alte materiale și consumabile. Acestea sunt achiziționate lunar, în funcție de stocurile produselor și necesarul acestora, conform procedurii atașate ca probă.

Critica privind un calcul incorect al SC ... SRL pentru sporul orelor de noapte, sporul pentru sărbătorile legale și pentru indemnizația de

concediu este nedovedită și nu poate fi acceptată deoarece potrivit legislației cine face o susținere trebuie să o dovedească.

d) Toate cheltuielile pe care SC ... SRL susține că SC ...SRL nu le-a inclus în ofertă sunt detaliate în cele ce urmează:

Cheltuieli 159.556,37 lei

- uniforma și registrele specifice activității de pază sunt suportate din 50% fond de handicap cf. art 78 Legea nr. 448/2006 adică, din suma calculată pentru 4% fond handicap 45.339,00 lei, 50% se virează la bugetul de stat iar 50% se achiziționează produse de la unități protejate cu care sunt încheiate contracte anexate în cadrul propunerii financiare. Astfel că, valorile acestora sunt exceptate din cadrul cheltuielilor deoarece sunt cuprinse în valoarea fondului de handicap rd.8 -Centralizator financiar al ofertei. Este depusă drept probă „Procedura privind aplicarea, calcularea și achitarea contribuției fond 4% handicap”

- mijloace comunicare = 7.223,68 lei

- logistica, chirie seka, alcooltest = 8.513,83 lei

- personal desemnat pentru coordonare, control și formare prof. = 32.508,45 lei

- ssm+medicina muncii = 8.525,00 lei

- intervenție, chelt deplasare =18.193,06 lei

- personal tesa și auxiliar = 20.342,96 lei

- ore suport situații urgență = 42.059,64 lei (5 ore/post, 23 posturi, 24 luni)

- lanterne, spray, baston = 3.833,75 lei

- concedii medicale = 3.048 lei

- primă asigurare poliță (2 ani) =1 1.808 lei

- diverse = 3.500 lei

e) SC ... SRL a cuprins profitul în cadrul Centralizatorului financiar al ofertei rd.14.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12283/09.03.2023, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, prin care solicită:

- pe cale de excepție, admiterea excepției privind lipsa de interes a contestației

- în principal, respingerea contestației SC ... SRL ca inadmisibilă,

- în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată în ceea ce privește oferta SC ...SRL, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SC ...SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Referitor la excepția lipsei de interes în ceea ce privește promovarea contestației, în partea care privește ofertantul situat pe locul II, contestatorul nu se bazează, în formularea contestației, pe fapte și dovezi privind încălcarea legislației de către entitatea contractantă, ci adoptă procedeul motivării prin propriile afirmații, expunând, practic, o

succesiune de supoziții, de suspiciuni și de aprecieri generale, care, însă, nu pot realiza cerința motivării și probării.

Contestația promovată, nu prezintă absolut niciun beneficiu și nicio utilitate pentru inițiatorul ei, întrucât, evident, în absența unor critici fundamentate privind oferta situată pe locul II, clasamentul ofertelor ar rămâne nemodificat, iar contestatorul nu ar putea să acceadă de pe poziția a 3 - a pe prima poziție a clasamentului. Așadar, cum în cuprinsul contestației nu au fost prezentate aspectele concrete de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei situate înaintea sa în clasament, eventualele concluzii depuse ulterior studierii dosarului, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investire, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost învestit.

Pe fond, contestația SC ... SRL în ceea ce privește oferta SC ... SRL este nefondată.

Din analiza contestației, motivele pentru care este considerată neconformă oferta depusă de SC ... SRL sunt:

A. calcularea eronată a indemnizației pentru concediul de odihnă

B. subvenționarea tarifului cu sumele constituite în depozit bancar, motive care relevă o proprie interpretare a legislației de către contestator astfel:

- Valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă este prevăzută în cadrul formularului „Centralizator financiar al ofertei” rd. 5, conține formula de calcul din care se poate observa că indemnizația este acordată în cuantum de 20 zile/an pentru cei 2 ani contractuali și pentru toți agenții implicați.

Valoarea de 15,239 lei, luată în calcul, este exact valoarea orară a salariului de bază, așa cum este precizat în HG nr. 1071/2021, multiplicată cu numărul de 20 zile de concediu și numărul de ore aferent fiecărei zile, pentru cei doi ani contractuali și pentru întreg efectivul de agenți securitate.

În ceea ce privește susținerea petentei că trebuia cuprins în acest calcul și sporul de noapte pentru posturile permanente, invocând prevederile art 150 alin. 1 Codul Muncii, aceasta se află într-o eroare de interpretare a legislației.

Sporul de noapte nu este un spor cu caracter permanent, caracterul permanent al sporurilor nu se determină prin raportare la specificul postului, respectiv la caracterul de continuitate al serviciilor de pază 24 ore din 24, 7 zile din 7, ci prin raportare la activitatea agenților de pază ce asigură aceste servicii. Agenții de securitate primesc spor pentru orele de noapte, ore de sărbători legale sau ore de sâmbătă și duminică după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade. Cum aceste servicii sunt organizate în ture care asigură rotirea agenților în posturi, aceștia vor realiza doar în anumite intervale serviciul de pază în timp de noapte sau în timp de week-end, astfel că vor primi aceste sporuri, de la caz la caz, temporar.

Așadar, sporul de noapte fiind un spor care nu este acordat tot timpul, ci doar dacă sau când agenții de securitate efectuează ore de noapte, rezultă caracterul nepermanent al acestui spor și astfel nu poate fi avut în vedere la calculul indemnizației pentru concediu de odihnă;

- Și în ceea ce privește criticile privitoare la suma folosită pentru subvenționarea tarifului acestea sunt nefondate. În cadrul ofertei SC ... SRL a depus Declarație privind suma cu care a redus tariful și documentele contabile respective bancare doveditoare pentru această sumă și a arătat în mod expres că sumele acordate nu au mai fost folosite în nicio altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de servicii pază.

Petenta nu arată în mod concret de ce, din punct de vedere legislativ, nu ar fi posibilă utilizarea unui asemenea deposit, constituit în baza unor subvenții acordate SC ... SRL de AJOFM.

În plus, orice operator economic beneficiar al unui ajutor de stat, are posibilitatea să își folosească sumele primite de la AJOFM pentru a susține un tarif mai scăzut pentru menținerea afacerii pe o piață concurențială.

Referitor la criticile de ordin general cu privire la oferta de preț depusă de SC ... SRL, acestea sunt de ordin general și nu privesc oferta SC ... SRL.

Contestatorul prezintă un deviz lunar care este construit la modul general și nu concret pe structura achiziției în discuție, susținând că un tarif orar care cuprinde toate sporurile și cheltuielile este peste 20 lei/oră, susținere ce contrazice oferta depusă de Asocieria ...SRL care are un tarif de 17,22 lei/oră.

Toate motivele de neconformitate arătate de contestator în cuprinsul contestației pag. 4, alin. 1-6, nu se regăsesc în oferta SC ...SRL financiară astfel:

- SC ... SRL nu a optat pentru reducerea programului de lucru pentru salariații ce lucrează ore de noapte, sporul acordat fiind de 25% pentru toate orele de noapte prestate în cadrul posturilor permanente. În cadrul celor 2 ani contractuali numărul concret de ore de noapte ce vor fi executate în cele 8 posturi permanente este: 46.784 ore (731 zile x 8 ore noapte/zi x 8 posturi) și valoarea sporului în quantum de 25% acordat pentru aceste ore este 178.235,34 lei;

- Quantumul sporului de week-end acordat este stabilit de fiecare angajator. SC ... SRL are stabilit un procent de 0,5% pentru orele lucrate în week-end;

- Valoarea sporului acordat pentru lucrul în zile de sărbătoare legală indicat de contestator 0,63 lei/oră este complet eronat , valoarea corectă este 15,239 lei, adică procent de 100% . Numărul concret de zile de sărbătoare legală ce vor fi asigurate în perioada acordului cadru este de 30 zile, numărul total de ore pentru aceste zile efectuate în cele 8

posturi cu program permanent vor fi 5.760 ore (30 zile x 24 ore x 8 posturi), pentru care sporul corect acordat va fi de 87.776,64 lei ;

- Contribuția asiguratorie de muncă a fost calculată de SC ... SRL prin aplicarea unui procent de 2,25% la total cheltuieli salariale;

- Contribuția la fond handicap 4% cf. L448/2006, este calculată în cadrul formularului „*Centralizator financiar al ofertei*” rd.8 în conformitate cu situația SC ... SRL și demonstrată prin documentele depuse în dovedire în cadrul ofertei (numărul mediu de salariați, Contractele individuale de muncă pentru persoanele cu handicap încadrate, Certificatele de încadrare în grad de handicap) și cu „*Procedura privind aplicarea, calcularea și achitarea contribuției fond 4% handicap*” pe care o anexează drept probă.

Prin comparația devizului SC ... SRL cu devizul contestatorului, fondul de handicap calculat eronat se află în devizul contestatorului prin faptul că a exclus din al său calcul, numărul de salariați necesari în derularea viitorului contract deoarece contestatorul asocierea ... SRL nu este actual prestator în niciunul din posturile supuse achiziției.

Valoarea ofertei SC ... SRL rezultată anterior subvenționării adică, 3.354.034,53 lei este cu mult mai mare decât valoarea ofertată de contestator 2.938.722,71 lei astfel că, oferta contestatoarei prezintă un tarif nejustificat de scăzut și nu cuprinde toate cheltuielile în viitorul contract.

SC ... SRL reiterează toate cheltuielile pe care contestatorul susține că nu le-a inclus în oferta sa.

Prin adresa nr. 683/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13106/13.03.2023, SC ... SRL formulează note de concluzii față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă precum și față de cererile de intervenție formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL.

În ceea ce privește punctul de vedere al entității contractante

SC ... SRL își mentine punctul de vedere cu privire la faptul că în mod nelegal i-a fost îngădit dreptul de acces la documentele dosarului de achiziție sustinându-se neprobat confidențialitatea ofertelor depuse de ofertantii clasaji pe locurile 2, 3, 4 și 7.

Referitor la susținerea SC ... SRL potrivit căreia entitatea contractantă a permis completarea ofertei SC ... SRL există mențiunea ce vizează filele 51-108 din propunerea tehnică, critica sa vizând însă faptul că entitatea contractantă a instituit o serie de cerințe specifice pe care ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să și le asume, iar ulterior a solicitat clarificări ale ofertei tehnice cuprinzând nu mai puțin de 17 puncte care conțin exact obligații pe care ofertantul ar fi trebuit să și le asume prin propunerea tehnică context în care a acceptat o veritabilă modificare a ofertei.

Entitatea contractantă și-a urmărit la momentul analizării ofertelor inclusiv prin punctul de vedere expus, propriul interes, respectiv acela de a încheia acordul cadru în condiții cât mai avantajoase fără a se

concentra asupra posibilității ofertanților de a executa în mod efectiv contractele subscvente.

Astfel, referitor la propunerile tehnice pe care le-a criticat SC ...SRL, entitatea contractantă nu oferă un răspuns concludent care să fie de natură să se coroboreze cu ofertele financiare.

Chiar dacă în documentația de atribuire nu s-a impus cerința ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție pe raza tuturor județelor în care urmează a fi prestate serviciile era obligatoriu să analizeze dacă soluțiile tehnice propuse sunt sustenabile din punct de vedere financiar în contextul în care angajații ofertanților nu își au domiciliul în aceste județe.

Mai mult, inclusiv din punct de vedere tehnic există certitudinea că urgențele nu vor putea fi asigurate prin modalitatea expusă de către ofertantul declarat câștigător.

Propunerile referitoare la *suplimentarea dispozitivului de pază cu agenți de securitate aflați în timpul liber, șeful de obiectiv urmând să ia în calcul distanța de la domiciliu și locul apariției situației de urgență* (SC ... SRL) nu puteau fi avute în vedere în situația în care angajații, chiar aflați în timpul liber, precum și șeful de obiectiv se află într-un alt județ, un suport real în caz de urgență neputând fi asigurat în ipoteza anterior expusă.

Deținerea sau nedeținerea de puncte de lucru este strâns legată de critica anterioară reprezentând un argument în privința acesteia.

Suținerile SC ... SRL referitoare la lipsa echipajelor de intervenție pe raza tuturor județelor (6), respectiv lipsa personalului care să domicilieze pe raza acestor județe crează tabloul imposibilității efective de executare a contractului în ceea ce îi privește pe ofertanții a căror modalitate de evaluare a fost contestată.

Existența unei declarații de acceptare a clauzelor contractuale nu poate echivala cu neasumarea Anexei nr.2 care face parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv acordul cadru și contractele subsecvente.

Deținerea unui singur dispozitiv de tip Tour Guard, chiar dacă nu s-a precizat în documentația de atribuire numărul unor astfel de dispozitive, nu transformă oferta într-una acceptabilă și conformă raportat la numărul posturilor ce urmează a fi acoperite de către ofertantul SC ...SRL.

Referitor la oferta financiară a SC ... SRL entitatea contractantă oferă de asemenea un răspuns neconcudent întrucât nu tratează în mod efectiv toate aspectele invocate de către SC ... SRL.

În privința criticilor aduse ofertelor financiare ale locurilor II-VII entitatea contractantă nu a mai răspuns punctual susținând că își menține punctul de vedere din timpul analizei financiare.

În ceea ce privește cererea de intervenție a SC ...SRL, SC ... SRL solicită respingerea excepției lipsei de interes în raport de dispozițiile art.33 Cod procedură civilă.

SC ... SRL solicită respingerea excepției lipsei calității de reprezentant întrucât dna. ..., a fost împuternicită de către administratorul statutar pentru a redacta și semna contestația.

Eventualele probe de achiziție a unor produse sau servicii de la entitățile protejate trebuiau anexate ofertei, iar nu cererii de intervenție și trebuie să fie anterioare datei depunerii ofertei și în niciun caz ulterioare. Mai mult, aceste achiziții trebuie să atingă 50% din fondul de handicap datorat.

Prezentarea unor pretinse cheltuieli în fața Consiliu nu poate influența temeinicia contestației excedând analizei astfel de susțineri care în mod evident au fost adaptate astfel încât să răspundă în măsura posibilităților criticilor.

În ceea ce privește cererea de intervenție a SC ... SRL, a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie admisibilă în principiu.

Încălcarea dreptului de acces la documentele achiziției de către entitatea contractantă este factorul determinat al înaintării contestației în forma respectivă și, chiar și într-o astfel de ipoteză, contestația SC ... SRL cuprinde critici concrete ce urmează a fi analizate punctual de către Consiliu.

Dacă intervenienta nu a utilizat ajutoare de stat în justificarea tarifului prezentat, aceasta presupune că oferta sa financiară nu poate fi sustenabilă raportat la criticile aduse de SC ... SRL în privința întocmirii astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, uniforma etc.), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii sănătate și securitate în muncă, medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, costuri personal desemnat pentru control, asigurare profesională societate, cota parte salarii personal TESA, abonament telefonie. Mai mult, în situația dată, era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupune deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna.

În concluzie, potrivit documentației anexate ofertelor contestate niciunul dintre ofertanți nu a fost în măsură să justifice în mod suficient și satisfăcător tarifele ofertate și nici nu au capacitatea de a executa contractul astfel cum au pretins.

SC ... SRL apreciază că evaluarea ofertelor respective a fost realizată cu superficialitate de către entitatea contractantă, după cum cu superficialitate a fost redactat și punctul de vedere, împrejurare în care s-au creat avantaje nepermise ofertanților menționați.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13119/13.03.2023, SC ... SRL formulează concluzii față de punctul de vedere emis de către

entitatea contractantă și a cererii de intervenție a SC ... SRL, în care menționează că entitatea contractantă, prin punctul de vedere, consideră că nu este de datoria ei să solicite clarificări cu privire la veridicitatea acestor subvenții. În acest context, evaluarea ofertei SC ... SRL a fost realizată în mod superficial și în dezacord cu dispozițiile legale în vigoare.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului SC ... SRL lista privind agenții de securitate ce vor fi implicați pe contract, dovada disponibilității acestora pentru viitorul contract, dovada domiciliului acestora, iar în cazul în care aceștia nu domiciliază în aria obiectivelor autorității contractante să facă dovada cuprinderii cheltuielilor cu diurna, cazare și transportul acestora. Înțelege că orice ofertant poate folosi subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, dar este imperios necesar să se facă dovada că agenții de securitate pe baza cărora se întemeiază oferta nu sunt deja angajați în prestarea serviciilor pentru alte autorități/entități contractante, în baza unor contracte atribuite către ofertantul câștigător, tocmai în considerarea subvențiilor pe care societatea le primește pentru respectivii agenți, întrucât aceștia nu pot presta concomitent serviciile în două sau mai multe locuri.

Entitatea contractantă trebuie să țină seama de timpul scurs de la data încheierii convenției AJOFM, aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Ofertantul SC ... SRL susține că are constituit un depozit cu subvențiile primite în perioada ianuarie 2022-noiembrie 2022 din cadrul căruia va extrage valoarea de 550.000 lei. Se poate observa în mod clar că perioada constituirii acestui depozit este anterioară depunerii ofertei (08.12.2022), tariful ofertat bazându-se pe subvenții obținute în cadrul altor contracte, ceea ce duce la declararea ca neconformă a ofertei SC ... SRL. Entitatea contractantă ar fi trebuit să țină seama de faptul că, pentru prezenta procedură, contractul se desfășoară pe parcursul anului 2023 și 2024 și să solicite acestui ofertant să prezinte subvenții care să acopere perioada contractuală.

În ceea ce privește calculul concediului de odihnă, entitatea contractantă, în mod greșit consideră corect calculul prezentat de către ofertantul câștigător.

În cadrul devizului prezentat SC ... SRL face următorul calcul: 20 zile x 8 ore x 15,239 lei/ora x 42,5 angajați x 2 ani = 207250,40 lei

Calculul corect este: 42,5 angajați x 2550 lei/luna salariul minim x 2 ani = 216750 lei.

Pe lângă acestea ofertantul trebuia să cuprindă în calculul concediului de odihnă și sporul de noapte pentru posturile de pază permanente, așa cum este specificat în cadrul art. 150 din Codul Muncii.

De asemenea, SC ... SRL menționează în cadrul cererii de intervenție nr. 108/08.03.2023 faptul că sporul de noapte nu are un caracter permanent.

Acest fapt este eronat, deoarece acest ofertant, conform calculului prezentat de acesta specifică folosirea a 42,5 agenți de securitate pentru cele 170631 ore pază în cele 24 luni = 170631 ore pza : 24 luni/contract = 7109,625 ore paza medie lunară : 167,333 norma medie lunară/agent securitate = 42,50 agenți de securitate necesari efectuării serviciului de paza.

Prin folosirea acestui număr de agenți de securitate, ofertantul câștigător oferă caracter permanent serviciului de pază, în sensul că pentru rotirea agenților de securitate ar fi fost necesară cuprinderea unui număr mai mare de personal.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cuprinderii cheltuielilor cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător SC ... SRL care au domiciliul în alt județ, având în vedere aria de dispunere a obiectivelor autorității contractante din cadrul caietului de sarcini: județele Galați, Brăila, Vrancea, Buzău, Dâmbovita, Prahova.

SC ... SRL consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul câștigător SC ... SRL, nu doar ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 13162/13.03.2023, nr. 13423/14.03.2023 și nr. 13663/15.03.2023, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire antementionată și solicită admiterea cererii sale de intervenție, precum și respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ca fiind lipsite de temeinicie.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL privind condițiile minime și obligatorii de eligibilitate a Convențiilor, conform art. 12 alin.1 C.Proc. Civilă *„Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* ori, în cazul de față, contestatorii nu au ținut cont de aceste prevederi în formularea contestațiilor.

Raportat la prevederile legale anterior precizate, contestațiile trebuiau formulate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestațiile, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate

anterior, altminteri soluționarea contestațiilor ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorii nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Toți cei trei contestatori au făcut alegații nefondate, fără a efectua verificări pertinente asupra ofertei tehnice și financiare depuse de către SC ... SRL.

Referitor la criticile celor trei contestatori SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, privind oferta financiară, SC ... SRL precizează că aceasta a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale și cerințele caietului de sarcini și a fișei de date.

În oferta financiară depusă de SC ... SRL se regăsesc detaliat toate elementele de cost prevăzute de legislația în vigoare, precum și detalierea modului de formare a tarifului în ceea ce privește utilizarea ajutorului de stat.

Tot personalul propus a se utiliza în contract și pentru care se beneficiază de subvenții, toate persoanele respective își au domiciliul în raza de competență a entității contractante, nefiind incidente prevederile Codului Muncii în ceea ce privește delegarea, detașarea și transportul.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului SC ... SRL referitoare la nerespectarea condițiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini și fișa de date, SC .. SRL precizează că oferta tehnică a Asocierii SC ... SRL(leader), ..., ..., a fost întocmită în concordanță cu prevederile documentelor entității contractante.

Evaluarea ofertei tehnice de către entitatea contractantă s-a făcut cu respectarea ad-literam a cerințelor solicitate.

În oferta tehnică, Asocierea SC ... SRL(leader), SC ... SRL, SC ... SRL dispune absolut de toate cerințele (echipaje de intervenție, polițe de asigurare , etc), oferta prezentând foarte clar modul de derulare al serviciilor de Securitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14685/20.03.2023, SC ... SRL formulează *concluzii finale* ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menționează următoarele:

1. Ofertantul clasat pe locul 2, Asocierea SC ... SRL specifică în devizul prezentat, anexă a ofertei financiare, faptul că salariul brut al agentului de securitate este de 3175,89 lei/lună. Coroborând propunerea tehnică cu propunerea financiară rezultă că ofertantul clasat pe locul 2, prezintă în cadrul propunerii tehnice, la capitolul A. Serviciile de pază și protecție, Dispozitivul de pază, astfel:

„- 4,36 agenți de securitate/fiecare post permanent 24/24 ore x 8 posturi = 34,88 agenți;

- 1,7 agenți/fiecare post temporar de 12 ore pe zi lucrătoare x 14 posturi = 23,8 agenți;

- 1 agent pentru postul temporar de 9 ore pe zi lucrătoare x 1 post = 1 agent; Total număr de agenți de pază asigurați de asociere = 59,68 = rotunjit 60 agenți”.

Pentru îndeplinirea contractului și respectarea legislației în vigoare referitoare la durata programului de lucru și la modul de compensare a orelor de lucru efectuate noaptea, sâmbătă, duminică și în zilele de sărbători legale sau în zilele libere stabilite prin legislația în vigoare, Asocierea asigură un număr de 60 de agenți de pază, proprii angajați, cu contract de muncă cu normă întreagă, instruiți, calificați și atestați de IGPR pentru a desfășura activități de pază și protecție.

Pe toată perioada de derulare a contractului Asocierea se obligă la solicitare, să pună la dispoziția entității contractante, documentele justificative privind calificarea personalului, pregătirea continuă lunară, planificarea zilnică a personalului în serviciu, pontajele individuale și statele de plată, precum și alte documente aferente serviciilor prestate”.

Astfel, Asocierea SC ...SRL se obligă să efectueze contractul aferent prezentei proceduri cu un număr de 60 agenți de securitate. În Devizul prezentat, anexat ofertei financiare, ofertantul clasat pe locul 2 specifică acordarea unui salariu brut de 3175,89 lei/lună pentru fiecare angajat. Dacă se înmulțește efectivul de 60 agenți x 3175,89 lei/lună/salariul brut/agent x 24 luni de contract, rezultă că ofertantul Asocierea SC ... SRL trebuia să înainteze în cadrul procedurii o valoare de 4.573.281,60 lei, reprezentând calculul corect al salariului asumat în cadrul ofertei financiare, coroborat cu cei 60 de agenți securitate din propunerea tehnică.

Pe de altă parte, dacă se împarte valoarea ofertată de către Asocierea clasată pe locul 2 pentru cheltuiala cu munca vie, respectiv rândul 11 din DEVIZUL prezentat, 3238576,38 lei: 24 luni de contract: 60 agenți securitate cu care ofertantul se obligă să efectueze contractul, rezultă că acesta acordă un salariu lunar brut de 2.249,01 lei/agent securitate, salariu care nu respectă legislația în vigoare, la momentul depunerii ofertei, acesta fiind conform HG nr. 1071/04.10.2021, de 2550 lei brut/lună/persoana.

Rezultă, așadar, că oferta Asocierii SC ... SRL trebuie declarată neconformă și inacceptabilă.

2. În legătură cu aplicarea sporului de weekend, Asocierea SC ...SRL membru asociat 1 și SC ... SRL declară că acesta se acordă în conformitate cu art. 137) alin.3) din Codul Muncii, precizând că acesta este un spor „negociat cu salariații și specificat în fiecare contract individual de muncă”, toate cele 3 entități utilizând aceeași procedură la salariu, conform Regulamentelor de Ordine Interioară. În acest sens, asocierea menționează că atașează extrase din cele „două regulamente interioare” și „copie Revisal pentru doi angajați”. Ori, conform alineatului (3) din articolul nr. 137 din Codul Muncii, acordarea sporului de weekend

trebuie înregistrată în contractul de muncă și în Revisal. Potrivit Codului Muncii, salariații pot lucra în zilele de sâmbătă și duminică, atât timp cât repausul săptămânal se respectă în alte două zile consecutive ale săptămânii. Conform alineatului (3) din articolul nr. 137 din Codul Muncii, această modificare a pauzei săptămânale trebuie, de asemenea, specificată în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, înregistrat la ITM. Ori, ofertantul se raportează doar la mențiuni existente în două dintre regulamentele de ordine interioară și prezintă în justificare doar două contracte individuale de muncă din partea SC ... SRL și un Act adițional nr.4687/SCCMMRM/24.03.2022 la Contractul Colectiv de Munca nr.29/06.03.2020.

În cadrul celor două contracte individuale de muncă prezentate de către SC ... SRL pentru agenții ..., respectiv ..., se specifică faptul că sporul de weekend este de 12,75 lei/lunar.

În cadrul Devizului înaintat, Asocieria SC ...SRL membru asociat 1 și SC ... SRL prezintă valoarea de 3,64 lei/luna/om, reprezentând sporul de weekend (explicația fiind următoarea: Conform CIM, procentul spor zile repaus săptămânal negociat este de 0.5%, ponderea zilelor de weekend este de 28.57% (2 zile din 7), rezultă valoarea de 3,64 lei/luna/om ($0.5\% \times 28\%$)).

SC ... SRL consideră însă că entitatea contractantă trebuia să analizeze riguros maniera în care fiecare membru al asocierii aplică sporurile legale și nu să se limiteze la o simplă mențiune realizată de către oferant conform căreia toți cei trei membri ai asocierii utilizează aceeași procedură de calcul în aplicarea sporului de weekend, cele două contracte individuale de muncă prezentate de către Liderul Asocierii, fiind insuficiente.

3. În ceea ce privește fondul de handicap, Asocieria SC ... SRL membru asociat 1 și SC ... SRL- membru asociat 2, îl calculează prin însumarea celor două valori rezultate pentru cele două societăți, împărțind rezultatul la numărul de salariați al celor două societăți: „*Total fond de handicap = 57528 de lei + 0 lei = 57528 de lei*”, întrucât se precizează că membrul asociat 1 – SC ...SRL - nu plătește fond de handicap, conform Declarației 100.

Asocieria aplică următorul algoritm de calcul pentru fondul de handicap: „*1689 nr mediu salariați ... SRL + 1274 nr. mediu salariați SC ... SRL + Vigilent 670 = 3633 de salariați 57.528 lei + 26.316 lei: 3633 salariați = 23.08 lei/luna/om.*”

Pentru membrul asociat 2 SC ... SRL, se precizează doar suma aferentă fondului de handicap, în valoare de 26.316, fără nicio altă informație din care să reiasă în ce bază s-a estimat această valoare.

SC ... SRL menționează că deține 45 de angajați cu handicap dintre cei 1689 angajați, pentru care ar fi trebuit însă să prezinte documente doveditoare, extras din registrul salariaților de unde rezultă persoanele cu grad de handicap angajate și timpul de lucru conform certificatelor de

încadrare grad de handicap, certificatele în sine, extras Revisal din care să rezulte că aceștia sunt activi la momentul depunerii ofertei. Pentru asociatul SC ... SRL este necesară de asemenea prezentarea de documente care să valideze faptul că SC ... SRL a angajat un procent de 4% din totalul declarat de 673,47 angajați, persoane cu handicap, respectiv pentru 27 de angajați: certificatele de încadrare grad de handicap, extras din registrul salariaților de unde rezultă persoanele cu grad de handicap angajate și timpul de lucru, extras Revisal la zi din care să rezulte că aceștia sunt activi la momentul depunerii ofertei.

Totodată, Asocierea SC .. SRL, Lider, SC ... SRL membru asociat 1 și SC ... SRL, omite să adauge la numărul total de angajați pentru care se calculează fondul de handicap și numărul angajaților ce vor fi alocați executării prezentului contract, respectiv 60 agenți pază, așa cum se menționează în cadrul ofertei tehnice unde asocierea se obligă să presteze serviciile aferente contractului cu un dispozitiv de pază de 23 posturi, din care 8 permanente 24/24 ore zile calendaristice și 15 temporare, din care 14 posturi 12 ore/zi și 1 post de 9 ore, total agenți de pază asigurați de asociere = 59,68 = rotunjit 60 agenți.

Astfel, cele 4 procente calculate de către asociere, nu ar mai reprezenta 23,08 lei/luna/om fond handicap.

Or, modul de calcul al fondului de handicap efectuat de către Asocierea SC ... SRL, Lider, ... SRL membru asociat 1 și SC ... SRL este eronat deoarece nu a avut în vedere și cele 60 persoane ce urmează a fi angajate pentru viitorul contract.

4. În ceea ce privește subvențiile implicate în arhitectura devizului, în documentul denumit „*CALCULUL SUBVENȚIILOR (ajutoarelor de stat)*” (pg.578 oferta), Asocierea SC ...SRL membru asociat 1 și SC ... SRL, își asuma utilizarea sumei de 436.250 lei, enumerând 12 Convenții pentru 29 agenți de pază, dar face dovada existenței a doar 6 dintre acestea, pentru 6 agenți de securitate, respectiv Convențiile 13759/01.09.2022, 13799/01.09.2022, 13783/01.09.2022, 13598/01.09.2022, 13596/ 01.09.2022 și Dispoziția 13779/01.09.2022. Nu sunt prezentate convenții pentru restul de 23 agenți paza, respectiv Convențiile 483/23.11/2022, 98/07.09.2022, 111/08.09.2022, 186/15.09.2022, 112/08.09.2022, documente pe care le enumeră în ofertă și pe care le ia în calcul în diminuarea tarifului ofertat. În cadrul aceluiași document prezentat, asocierea își asumă responsabilitatea ca persoanele care beneficiază de subvenții să participe în mod efectiv la derularea contractului la care se face referire, sumele încasate fiind utilizate strict pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, în lipsa documentelor care să ateste existența tuturor celor 29 agenți de pază subvenționați (lipsa tuturor convențiilor), dar și a tabelelor nominale care însoțesc Convențiile încheiate cu AJOFM, asocierea SC ...SRL, Lider, SC ... SRL membru asociat 1 și SC ... SRL nu

poate dovedi corectitudinea manierei în care utilizează suma de 436.250 lei în arhitectura devizului.

5. Ofertantul clasat pe locul 2, trebuia să cuprindă în calculul concediului de odihnă și sporul de noapte pentru posturile de pază permanente, așa cum este specificat în cadrul art. 150 din Codul Muncii.

Conform justificării înaintată de către asocieria SC ... SRL, Lider, SC ... SRL membru asociat 1 și SC ... SRL, acesta specifică următoarele: valoarea lunară a CO pentru agent pază/lună se calculează împărțind valoarea salariului minim pe economie la 12 luni, 2550 lei : 12 luni = 212,50 lei.

Contestatoarea invocă prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil, și consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul câștigător SC ... SRL și ofertantului clasat pe locul 2 Asocieria SC ... SRL, nu doar ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea solicită anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul 2, care este nefundamentată, respectiv neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14690/20.03.2023, SC ... SRL formulează note de ședință prin care menționează că susținerile prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL prin concluziile depuse sunt neîntemeiate și că prin acestea își contrazic ofertele depuse.

Referitor la aprecierea că SC ... SRL nu a cuprins în calculul indemnizației pentru concediu de odihnă, sporul de noapte, sporurile cu caracter permanent sunt prevăzute în lege, fiind acordate pe toată perioada de lucru a angajatului și sunt luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei totale (ex. spor vechime, spor condiții grele, spor condiții vătămătoare), în timp ce sporurile cu caracter temporar sunt aplicate conform legii numai pentru o perioadă limitată de timp, doar pe perioada în care se lucrează (ex. spor de noapte, spor de ore suplimentare);

Cât privește aspectele referitoare la lipsa punctelor de lucru sau a angajaților pe teritoriul județelor unde sunt amplasate posturile de pază sau eventuale cheltuieli de cazare/detașare/delegare, pe de o parte în documentația de atribuire nu a fost solicitată existența unor puncte de lucru și nici utilizarea unei categorii de lucrători anume, astfel încât nu poate fi vorba de cheltuieli de deplasare, cazare sau detașare, ... SRL utilizând agenți de securitate cu domiciliul în localitățile unde se află posturile de pază, iar pe de altă parte, nici ofertele contestatorilor nu îndeplinesc aceste „criterii”, niciunul dintre ei nu a făcut dovada că are angajați pe raza județelor unde sunt situate posturile de pază și nici dovada că ar avea puncte de lucru deschise în aceste județe;

În ceea ce privește criticile referitoare la subvenționarea tarifului cu suma constituită în depozit sunt neîntemeiate. SC ... SRL susține că a demonstrat prin documentele depuse că dispune de valoarea pusă la dispoziție pentru contractul în cauză.

Tariful SC ... SRL orar anterior subvenționării, 19,66 lei/oră este un tarif orar corect calculat ce cuprinde toate cheltuielile și este mai mare decât tarifele calculate de către contestatori: SC ... SRL 19,61 lei/oră, SC ... SRL 19,54 lei/oră, excepție SC ... SRL 19,79 lei/oră fiindcă a cuprins în mod greșit în indemnizația pentru concediu, sporul de noapte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15931/23.03.2023, SC ... SRL formulează punct de vedere față de concluziile finale formulate de către SC ... SRL în dosarul nr. 469/2023, prin care solicită:

- admiterea punctului de vedere și pe fond cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL;
- respingerea concluziilor finale și implicit contestația formulată de către SC ... SRL, fiind lipsite de temeinicie.

1) Cu privire la criticile formulate de către SC ... SRL, în mod tendențios, această societate emite un calcul nereal, care nu este în conformitate cu Devizul prezentat în procedura de achiziție.

Asocierea ... SRL, .., ... utilizează ajutor de stat care se deduce din suma totală a costurilor enunțate în Deviz (salarii, sporuri, contribuții, cheltuieli, profit), rezultând tariful general.

Alegația referitoare numai la salariul de 3175,89 lei este făcută în scopul de a induce în eroare Consiliul de la o evaluare corectă.

Devizul prezentat de către Asocierea SC ... este însoțit de dovezi concludente și documente care susțin în tot tariful prezentat.

2) În ceea ce privește sporul de weekend, Asocierea SC .. respectă ad litteram art.137 alin. (3) Codul Muncii, în sensul că acest spor se regăsește fie în Contractele Colective de muncă (SC ... SRL și ...), fie în Contractele Individuale de muncă, toate fiind negociate cu angajații.

În dovedirea conformității, Asocierea a prezentat atât extras din Contractul Colectiv de muncă cât și din Contractul Individual de muncă, iar calculul prezentat este corect în totalitate.

3) Referitor la fondul de handicap, și acesta a fost calculat corect, prezentându-se toate documentele aferente.

Fondul de handicap a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 3 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 448/2006 coroborate cu prevederile art.2 din Ordinul nr. 590/2008, cu privire la Instrucțiunea pentru aplicarea art.78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008.

Prin urmare, fondul de handicap s-a calculat prin însumarea celor două valori rezultate pentru cele două societăți, iar rezultatul s-a împărțit la numărul de salariați ai celor trei societăți, astfel:

Total fond de handicap-57.528 lei+0 lei=57.528 lei;

La data procedurii ... are 1689 angajați;
 $1689 \times 4\% = 67,56$ (persoane necesare pt fond de handicap);
 $67,56 - 45$ (persoane angajate cu norma de 8 ore) $= 22,56$
(persoane pentru care se plătește fond de handicap);
 $22,56 \times 2550 = 57.528$ lei;
SGPI nu plătește fond de handicap conf Declarației 100;
Vigilent plătește fond de handicap-26316 lei;
 1689 nr. mediu de salariați ... SRL + 1274 nr. mediu salariați ...
 670 salariați $= 3633$ de salariați;
 57.528×26.316 lei (fond de handicap total): 3633 salariați $= 23,08$ lei
luna/angajat.

4) În Deviz și în Anexele acestuia, sunt inserate toate Convențiile pentru tot personalul, respectiv Convenția nr. 13598/01.09.2022- 1 persoane, Convenția nr. 13596/01.09.2022- 1 persoane, Convenția nr. 13799/01.09.2023- 1 persoane, Convenția nr. 13783/01.09.2022- 1 persoane, Convenția nr. 13779/01.09.2022- 1 persoane, Convenția nr. 98/07.09.2022- 1 persoane, Convenția nr. 111/08.09.2022- 2 persoane, Convenția nr. 112/08.09.2022- 3+4 persoane, Convenția nr. 13779/01.09.2022- 1 persoane, Convenția nr. 483/23.11.2022- 11 persoane și Convenția nr. 186/15.09.2022- 2 persoane.

5) Cât privește costul aferent indemnizației de concediu de odihnă, față de dispozițiile art. 150, alin. 1 din Codul Muncii, doar sporurile permanente pot fi avute în vedere la calcul pentru determinarea acesteia.

Pentru dezlegarea problemei de drept care sunt sporurile permanente trebuie a se face distincția dintre sporurile cu caracter variabil și cele cu caracter temporar.

Caracterul variabil al sporului privește cuantificarea, stabilirea valorii sale nominale prin aplicarea reperelor de cuantificare (timpul efectiv lucrat), opuse sporurilor cu caracter variabil fiind sporurile fixe, iar nu sporurile cu caracter permanent. Altfel spus, caracterul variabil/fix al sporului vizează cuantificarea acestuia, în timp ce caracterul permanent/temporar vizează condițiile de acordare a sporului, acestea fiind două aspecte distincte.

Întrucât concediul de odihnă este intrinsec legat de activitatea desfășurată de salariat anterior efectuării acestuia, fiind destinat să asigure refacerea capacității de muncă afectate - între altele - de condițiile de muncă, față de ponderea muncii de noapte, în zile de weekend și zile de sărbătoare legală, sporurile pentru munca prestată în aceste condiții nu au caracter permanent și deci nu se iau în calcul la determinarea indemnizației de concediu de odihnă.

În consecință, în oferta financiară depusă de Asocieria SC ... se regăsesc detaliat toate elementele de cost prevăzute de legislația în vigoare, fiind îndeplinite toate cerințele așa încât oferta prezentând foarte clar modul de derulare al serviciilor de Securitate.

SC .. SRL a depus cautiunea în valoare de 60.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208930293/1/28.02.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala GARA DE NORD.

SC ... SRL a depus cautiunea în valoare de 60.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. . 208926581/1/27.02.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Buzău.

SC ... SRL a depus cautiunea în valoare de 60.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208926903/1/27.02.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Galați.

Cautiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor DEER SA – ZONA MN”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 307.807,50 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.02.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. DEER_PL/339124/14.12.2022, au fost depuse 10 oferte, clasamentul rezultat în urma evaluării acestora și aplicării criteriului de atribuire este cel comunicat prin raportul procedurii de atribuire nr. DEER_PL/45839/14.02.2023:

. Crt	Nr	OFERTANȚI	punctaj tehnic (puncte)	punctaj financiar (puncte)	punctaj total	clasament
1	.	.	10	78,41	88,41	V
2	..	..	10	83,80	93,80	IV
3	..	..	10	59,42	69,42	X
4	...	...	9	79,30	88,30	VI
5	...	...	10	75,89	85,89	VII
6	...	...	10	90,00	100	I
7	...	...	10	85,88	95,88	III
8	...	...	10	75,69	85,69	VIII
9	..	..	10	88,51	98,51	II
10	...	...	10	60,37	70,37	IX

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC . SRL – SC ... SRL prin care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-7, inclusiv.

La dosarul cauzei au fost depuse cereri de intervenție de către ofertantul SC ... SRL cu privire la fiecare dintre cele trei contestații, respectiv cererea de intervenție nr. 107/08.03.2023 înregistrată sub nr. 12276/09.03.2023 cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, nr. 109/08.03.2023 înregistrată sub nr. 12280/09.03.2023 cu privire la contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și nr. 108/08.03.2023 înregistrată sub nr. 12283/09.03.2023 cu privire la contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul urmând a se pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acestora.

Consiliul constată că cererile de intervenție au fost introduse în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă, prin email, în data de 08.03.2023, contestațiile fiind publicate în SEAP de către entitatea contractantă în data de 28.02.2023.

Prin cererile de intervenție SC ... SRL solicită admiterea de principiu a cererilor sale, respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ... SRL în formularea unor astfel de cereri, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, formularea cererilor de intervenție a fost făcută în sprijinul entității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SC ... SRL având ofertă admisibilă și declarată câștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către SC ... SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Întrucât prin cererile de intervenție SC ... SRL a invocat excepții în ceea ce privește fiecare contestatoare în parte, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației și lipsa de interes în formularea acesteia.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, intervenienta arată că în formularea contestației SC ... SRL se bazează doar pe presupuneri și aprecieri subiective iar enumerarea acestora nu pot constitui nici motivare și nici probarea ei, încălcând astfel dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care impun ca atât motivarea în fapt și în drept, cât și mijloacele de probă, să fie formulate, respectiv indicate integral, simultan depunerii cererii.

Un alt argument în susținerea excepției este acela că nu este admisibil ca o contestație să fie depusă doar cu scopul de a avea acces la ofertele celorlați ofertanți, a le studia și a descoperi motivele care ulterior să îi susțină contestația.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că la punctul I, SC ... SRL a prezentat Obiectul contestației, la punctul II Motivarea în drept iar la punctul III Motivarea în fapt, formulând critici concrete cu privire la modul incorect de acordare al punctajului arătând punctual cum a dovedit că oferta sa trebuia să obțină punctajul maxim iar cu privire la ofertele clasate pe locurile I-V a criticat faptul că acestea nu îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară cât și aspecte punctuale privind modul defectuos în care au fost evaluate aceste oferte din punct de vedere tehnic și financiar de către comisia de evaluare, făcând trimitere la raportul procedurii de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că excepția inadmisibilității întemeiată pe dispozițiile art. 10 din Legea nr. 98/2016 se dovedește nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, intervenienta arată că față de caracterul general și identic al criticilor formulate cu privire la ofertele clasate pe locurile I-V, nu subzistă condiția interesului actual, personal și direct, în lipsa unor critici fundamentate privind ofertele situate în clasament înaintea ofertei sale, situație în care nu poate accede la prima poziție din clasament și declarată câștigătoare.

Consiliul constată că prin contestație, așa cum a reținut și în analiza excepției anterioare, sunt criticate aspecte legate de fiecare ofertă în parte situate în clasament înaintea ofertei sale tinzând a elimina toate aceste oferte astfel încât să obțină clasarea pe primul loc și ulterior declararea ofertei sale câștigătoare, dovedind un interes actual, personal și direct, situație față de care excepția este nefondată.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, intervenienta susține că aceasta este lipsită de interes întrucât nu a formulat critici concrete cu privire la ofertele situate pe locurile II-VII în clasament, situație în care contestatoarea nu poate să acceadă de pe poziția VIII pe poziția I în clasament chiar dacă criticile privind oferta câștigătoare se dovedesc fondate.

Consiliul constată că în aceeași situație cu cea a contestatoarei SC ... SRL se află și ofertantul contestator SC ... SRL a cărui ofertă se situează pe locul VIII. Prin contestația formulată aduce critici fiecărei oferte situate în clasament înaintea ofertei sale, încercând în acest mod să elimine din competiție toate ofertele dinaintea ofertei sale și să acceadă la primul loc în clasament cu consecința declarării ulterior câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel, contestatoarea justifică un interes în formularea contestației având în vedere că au fost criticate fiecare dintre ofertele clasate pe primele 7 locuri.

Intervenienta invocă și excepția lipsei calității de reprezentant al persoanei care a semnat contestația având în vedere că din informațiile de la Registrul Comerțului rezultă că la data de 24.02.2023 când a fost formulată contestația, administrarea și reprezentarea SC ... SRL era asigurată de către dl Ibriș Cristian Mădălin și nu de dna Maros Irina Florentina, persoană a cărei calitate nu se regăsește în înregistrările ONRC, situație în care consideră contestația formulată de o persoană fără calitate de reprezentant legal a persoanei juridice.

Consiliul constată că în apărare contestatoarea prezintă Imputernicire semnată de către reprezentantul legal al societății SC ... SRL ... prin care acesta împuternicește pe dna ... *„să formuleze, să semneze și să depună în numele societății Contestația privind raportul procedurii nr. DEER_PL 45839/14.02.2023 precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile 1 – 7, la procedura de atribuire având ca obiect «Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor DEER S.A. Zona MN» - Cod CPV 79713000-5”.*

Astfel, chiar dacă la data depunerii contestației aceasta nu a fost însoțită de o astfel de împuternicire, prezentarea ei ulterioară este de natură a confirma că persoana care a semnat contestația a dobândit calitatea de reprezentant legal al societății în demersurile ce privesc această procedură de achiziție.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare că împuternicirea dată de administratorul societății este un mandat încheiat între cele două părți și produce efecte doar între acestea. Singura persoană îndreptățită să invoce lipsa calității de reprezentant a persoanei care a semnat contestația este reprezentantul legal al societății și nu terți.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția.

Legat de cea de a treia contestație, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, intervenienta invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că în ceea ce privește oferta clasată pe locul II contestatoarea nu formulează critici concrete ci expune o succesiune de supoziții, de suspiciuni și de aprecieri generale, care însă, nu pot îndeplini cerința motivării și probării.

În aceste condiții, având în vedere că prin contestație nu au fost prezentate aspectele concrete de inacceptabilitate și neconformitate a

ofertei situate înaintea sa în clasament, iar prin eventuale concluzii depuse ulterior studierii dosarului nu pot fi acceptate ca dezvoltare a motivelor de legalitate sesizate prin actul de investire, clasamentul ofertelor ar rămâne neschimbat iar oferta sa nu ar putea ajunge de pe locul III pe locul I.

Verificând susținerile intervenientei, Consiliul, contrar acestora, constată că prin contestația formulată SC ... SRL contestă modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei depusă de SC ... SRL clasată pe locul II, invocând faptul că aceasta se situează în categoria celor neconforme reglementate de art. 228 alin.(5) din Legea nr. 99/2016, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate criticând totodată și oferta clasată pe locul I și declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatoarea justifică un interes prin formularea unor critici aduse modului defectuos în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile ce-i revin în evaluarea ofertelor clasate pe locul II și locul I iar în măsura în care aceste critici se dovedesc fondate, poate accede la clasarea ofertei sale pe primul loc în clasament și declararea câștigătoare.

La dosarul cauzei a fost transmisă cerere de intervenție nr. 747/13.03.2023 formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL cu privire la toate cele trei contestații, solicitând admiterea cererii sale și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL.

Analizând cererea de intervenție înregistrată la emitent cu nr. 747/13.03.2023, Consiliul constată că termenul de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”, a fost depășit.

Consiliul constată că toate cele trei contestații au fost publicate în SEAP în data de 28.02.2023 iar cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, prin Fan Curier, în data de 13.02.2023 și înregistrată sub nr. 13432/14.03.2023. Termenul de 10 zile a început să curgă începând cu data de 01.03.2023 și s-a împlinit în data de 10.03.2023 (vineri).

Transmiterea cererii de intervenție în data de 13.03.2023 s-a făcut cu nerespectarea termenului de 10 zile, motiv pentru care Consiliul va respinge ca tardivă cererea ofertantului clasat pe locul II, respectiv a Asocierii SC ...SRL.

A fost depusă la dosarul cauzei o cerere de intervenție formulată de SC ... SRL cu adresa nr. 23/06.03.2023, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL prin care prezintă apărări legate de criticile

contestatoare privind oferta sa și solicită admiterea cererii și respingerea contestației ca nefondată.

Același ofertant, SC ... SRL, a depus cerere de intervenție și cu privire la contestația depusă de SC ... SRL cu adresa nr. 21/06.03.2023 prin care prezintă apărări împotriva criticilor contestatoarei și solicită respingerea contestației în partea dedicată ofertei sale.

Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul IV, oferta contestatoarei SC ... SRL este clasată pe locul VI iar oferta SC ... SRL este clasată pe locul VIII.

Într-o astfel de situație apare evidentă lipsa de interes în promovarea unor astfel de cereri prin care se solicită respingerea celor două contestații cu consecința menținerii ofertei sale pe locul IV, fără a formula contestație prin care să critice ofertele clasate pe locurile superioare ofertei sale, respectiv a ofertelor clasate pe locurile I-III. Apărările sale din cele două cereri de intervenție sunt doar în sensul conservării dreptului său de a avea o ofertă admisibilă și clasată pe locul IV, motiv pentru care Consiliul va respinge cererile de intervenție.

Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestațiilor urmând ca acestea să fie analizate în ordinea înregistrării lor la CNSC.

Prin contestația formulată de **SC ... SRL**, a cărei ofertă s-a clasat pe **locul VI (Dosar nr. .../2023)**, este criticat faptul că punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei sale nu este corect, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că la factorul de evaluare tehnic trebuia să i se acorde cele 10 puncte, întrucât;

-T1 – descrierea modului de executare a rondurilor pentru obținerea celor 3 puncte pentru deținere dispozitiv de tip Tour Guard (factura, documente achiziție, etc) și procedura de lucru pentru utilizare a prezentat factura și procedura de lucru;

-T2 – descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege, pentru obținerea celor 4 puncte pentru deținerea unui echipament etilotest (factură de achiziție dau documente similare) instrucțiuni de utilizare, buletin de verificare metrologică (certificat de calibrare) și procedura (reglementării interne) privind testarea a prezentat factură, instrucțiuni, buletin de verificare și procedură;

-T3 –prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu, pentru obținerea celor 3 puncte pentru personal dedicat cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu (decizie internă a angajatorului privind nominalizarea personalului alocat) a prezentat decizie internă pentru nominalizarea personalului.

În soluționarea criticilor Consiliul va reține că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.2), entitatea contractantă a stabilit ca factori de

evaluare Prețul ofertei pentru maxim 90 puncte și Propunerea tehnică pentru maxim 10 puncte.

Potrivit algoritmului de calcul cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

T1 – descrierea modului de executare a rondurilor: se acordă punctaj maxim, 3 puncte, ofertantului care va prezenta soluții de dovedire a rondurilor efectuate de agentul de securitate în timpul serviciului (dispozitiv Tour guard, grafice de patrulare cu variante aferente, orice altă soluție care să răspundă cerinței).

T2 – descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege: se acordă punctajul maxim, 4 puncte, ofertantului care va face dovada deținerii unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), a instrucțiunilor de utilizare, a buletinului de verificare metrologică (certificat de calibrare) și a procedurii (reglementări interne) privind testarea. Se va acorda 1(unu) punct în cazul în care ofertantul face dovada deținerii unui echipament etilotest (factură de achiziție sau documente similare), a instrucțiunilor de utilizare, a buletinului de verificare metrologică (certificat de calibrare), dar nu are procedură (reglementată intern) activitatea de testare periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege.

T3 – prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu: se va acorda punctajul maxim, 3 puncte, ofertantului care va prezenta documentele interne privind desemnarea angajaților cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a întocmit Procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. DEER_PL/16826/18.01.2023, în conținutul căruia a consemnat faptul că oferta depusă de SC ...SRL este conformă cu cerințele caietului de sarcini, însă punctajul obținut este de 9 din 10 puncte maxime posibile.

Este reținut de asemenea că în această etapă a procedurii de atribuire au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică, aspect consemnat de asemenea în procesul verbal, în urma cărora oferta a fost depunctată, așa cum rezultă din tabelul „Punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelele de mai jos: (...)”, unde a fost menționat la rubrica „Justificarea punctajului acordat” coloana „Justificarea comisiei de evaluare (introduceți justificarea comisiei de evaluare cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, punctele tari și punctele slabe)

T1 – 2 puncte;

T2 – 4 puncte;

T3 – 3 puncte”.

În conținutul aceluiași proces verbal comisia de evaluare a consemnat faptul că au fost solicitate clarificări cu adresa nr. DEER_PL/2426/04.01.2023 rezultatul evaluării răspunsului fiind *„Cerința minimă îndeplinită”*.

Analizând conținutul adresei nr. DEER_PL/2426/04.01.2023, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat clarificări, printre altele, și cu privire la factorul de evaluare T1 la care contestatoarea a formulat următorul răspuns cu adresa nr. 53/11.01.2023:

„Întrebare 3

Având în vedere prevederile Caietului de sarcini, Cap. VII Modul de întocmire a ofertei «Oferta tehnică va include modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele Entității contractante așa cum sunt ele menționate în prezentul caiet de sarcini, la Cap.III și cap.IV în mod special, ofertanții vor face dovada modului de îndeplinire (documente, instrucțiuni interne, proceduri, planșe foto, etc) a următoarelor cerințe, a căror îndeplinire excedează asumării prin declarația scrisă în nume propriu: - descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode» și mențiunile făcute de dumneavoastră în Anexa nr.12 din cadrul Propunerii tehnice (pg.31, 33) unde prezentați patrularea pe raza postului și serviciul de pază în postul mobil și pagina 40 unde prezentați o factură cu echipamente tehnice deținute, vă solicităm să menționați care ste soluția pe care o veți utiliza pentru evidențierea executării rondurilor, cât și prezentarea dovezii efectuării acestora.

Răspuns la Întrebarea nr. 3

Conform documentelor prezentate în propunerea tehnică societatea noastră dispune de un dispozitiv Tourguard cu ajutorul căruia se poate evidenția executarea rondurilor și se poate prezenta și dovezi ale executării respectiv rapoarte”.

Consiliul constată că o concluzie a evaluării răspunsului nu a fost inclusă în procesul verbal de evaluare nr. DEER_PL/16826/18.01.2023 și nici în anexele acestuia în care a fost prezentată modalitatea de îndeplinire a cerințelor și acordare a punctajului, situație în care nu este cunoscut motivul pentru care la factorul de evaluare T1 contestatoarea a fost depunctată.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare rezultă că au fost prezentate documentele solicitate, a fost transmis și răspuns la solicitarea de clarificări fără ca la întocmirea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare să prezinte justificarea faptului că pentru acest factor de evaluare a acordat 2 din cele 3 puncte maxim admisibile.

Din analiza modului în care au fost prezentate documente de către ofertantul declarat câștigător pentru obținerea punctajului la factorul de evaluare T1, Consiliul constată că a fost prezentată în propunerea

tehnică o descriere similară cu cea a ofertei câștigătoare și factura privind achiziționarea unui „*Sistem de verificare patrulă SEKA GUARD*”, așa cum și câștigătorul a prezentat, situație în care apare ca nejustificată depunerea ofertei SC ... SRL, situație în care s-ar impune reevaluarea ofertei.

Consiliul va analiza oportunitatea reevaluării ofertei SC ... SRL după analiza tuturor criticilor referitoare la ofertele clasate înaintea sa.

În contextul arătat, Consiliul va respinge ca lipsită de interes critica referitoare la acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic.

O altă critică a contestatoarei SC ... SRL vizează neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție solicitate prin anunțul de participare de către ofertanții clasati pe locurile I-V, astfel:

- garanția de participare prezentată nu este valabilă deoarece nu este semnată atât de asigurător, cât și de ofertant și nu respectă formularul solicitat de entitatea contractantă prin documentația de atribuire;

- raportat la cerința privind experiența similară, prevăzută în fișa de date la Cap. III.1.3.a), ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat documentele pentru experiență similară în susținerea celor declarate în DUA conform cerinței; iar ofertanții clasati pe locurile II-V nu au prezentat în DUA informații suficiente care să demonstreze îndeplinirea cerinței din fișa de date, respectiv număr de contract, proces verbal sau recomandare cu număr de înregistrare emise de beneficiari.

Întrucât constată că toți cei trei contestatori au formulat critici cu privire la oferta câștigătoare, preliminar Consiliul va analiza, oferta declarată câștigătoare, iar ulterior, în măsura în care constată că fost formulate critici care se dovedesc fondate va proceda și la analizarea criticilor aduse ofertelor clasate pe locurile inferioare, respectiv locurile II-VII.

Astfel, analizând critica contestatoarei SC ... SRL în ceea ce privește modalitatea de constituire a garanției de participare, Consiliul constată că în fișa de date, la cap. III.1.1.a) Garanția de participare, entitatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul trebuie să constituie garanția de participare în cuantumul de: 15.000 lei.

Perioada de valabilitate «este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei», 150 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Garanția de participare se exprimă în lei și poate fi constituită, în următoarele forme:

- a) Prin virament bancar sau instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii,

- b) Ordin de plată în contul organizatorului: DEER SA ZONA Muntenia Nord (...)

Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă”.

Verificând documentele depuse de către entitatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru ofertantul declarat câștigător este depusă *Polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziției publice* Serie AX Nr. 112565 din data de 28.11.2022, perioada de asigurare „152 zile de la: 08.12.2022 până la: 08.05.2023”.

De asemenea, Consiliul constată că garanția de participare prezentată de ofertantul câștigător SC ... SRL este valabilă și este semnată atât de ofertant cât și de emitentul documentului, respectiv ABC Asigurări Reasigurări SA.

În documentația de atribuire este într-adevăr pus la dispoziția operatorilor economici un formular de Scrisoare de garanție bancară însă elementele din conținutul acesteia se regăsesc și în *Polița de asigurare* prezentată de ofertantul câștigător, mai exact în *Cerere de plată a despăgubirii pentru clauza de garantare privind participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică* Seria și nr. *polița de asigurare/clauzei de garantare AX112565*, formular parte a poliței de asigurare Seria AX Nr 112565. Modelul de garanție din documentația de atribuire este o scrisoare de garanție și nu o poliță cum a prezentat ofertantul.

Prin urmare, criticile formulate cu privire la garanția de participare vor fi respinse ca nefondate, întrucât îndeplinește prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat documentele pentru experiență similară în susținerea celor declarate în DUAE conform cerinței, Consiliul va reține în soluționare că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a stabilit următoarea:

„Cerința nr.1 Experiența similară

În conformitate cu art. 192 din Legea 99/2016:

Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

Lista principalelor prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare, de aceeași complexitate sau de complexitate superioară, a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim: 1.500.000 lei.

Documentele solicitate în vederea susținerii cerinței (procese verbale de recepție/contracte/părți din contracte/alte documente ce indică valorile, datele și beneficiarii, emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar) vor fi prezentate la solicitarea entității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor, de către ofertantul

clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară ofertantul câștigător a menționat în Formularul DUAЕ următoarele informații:

„Descriere: Contract servicii pază și ordine nr. 22449 din 20.05.2019

Valoare: 6.730.009,32

Moneda: RON

Data început: 01/06/2019

Data sfârșit: 18/07/2021

Beneficiari: Compania de Apă Oradea SA str Duiliu Zamfirescu nr. 3 Oradea, jud Bihor”.

Consiliul constată că după stabilirea clasamentului, având în vedere că oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul I, entitatea contractantă a solicitat acestui ofertant depunerea documentelor justificative actualizate în dovedirea informațiilor declarate în Formularul DUAЕ, solicitare la care a răspuns cu adresa nr. 59/13.02.2023. Ofertantul a prezentat Contractul de servicii nr. 2249/20.05.2019 și Certificatul constatator nr. 27.802/19.07.2021 emis de SC ... SA în conținutul căruia se regăsesc toate informațiile menționate în Formularul DUAЕ și prin care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul va reține în soluționare ca relevante și prevederile art. 9 alin. (3) din Instrucțiune nr. 2/2017 potrivit căroră *„(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC”* cât și cele ale art. 13 din același act normativ.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor privind nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a documentelor în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de SC ...SRL, contestatoarea critică faptul că din raportul procedurii de atribuire rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au procedat în mod corect în evaluarea ofertei, respectiv nu au verificat concordanța dintre propunerea tehnică cu cerințele caietului de sarcini, indicând în acest sens faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc anumite informații solicitate prin caietul de sarcini la paginile 5 și 6.

Consiliul constată că în ceea ce privește neprezentarea în propunerea tehnică inițială declarație care să asigure îndeplinirea cerinței „Ofertantul va declara pe proprie răspundere, în cadru propunerii tehnice, faptul că, la data semnării contractului de prestări servicii, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va face dovada deținerii unei polițe de asigurare în valoare totală de 5.000.000 lei, valabilă pe întreaga perioadă a contractului”, o astfel de cerință este prevăzută la cap. VI Sanțiuni pagina 5.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 50 din propunerea tehnică se regăsește documentul „Declarație referitoare la valoarea poliței de asigurare” în conținutul căruia ofertantul declară „pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că, în cazul în care vom fi declarați câștigători ai procedurii vom face dovada deținerii Poliței de asigurare cu o valoare totală de 5.000.000 lei și cu valabilitate pe întreaga perioadă a acordului cadru”, situație în care critica se dovedește nefondată.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică informațiile solicitate prin caietul de sarcini la pagina 6.

Consiliul constată că cerințele indicate de către contestatoare au fost prevăzute de entitatea contractantă la cap. VII Modul de întocmire a ofertei din caietul de sarcini, unde este stabilit că:

„Oferta tehnică va include modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele Entității contractante așa cum sunt ele menționate în prezentul caiet de sarcini, la ap. III și cap. IV. În mod special, ofertanții vor face dovada modului de îndeplinire (documente, instrucțiuni interne, proceduri, planșe foto, etc) a următoarelor cerințe, a căror îndeplinire excedează asumării prin declarația scrisă în nume propriu:

-modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil.

Exemple:

agenți de securitate suplimentari din timpul liber;

agenți de securitate suplimentari din alte obiective aflate în zone apropiate;

echipaje mobile disponibile alocate pentru patrulare;

echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție – cu zona de responsabilitate în aria în care se află amplaste posturile de pază conform Anexa 1 la Caietul de sarcini și mențiunile din Anexa 1B Dispunerea Echipajelor de intervenție ale dispeceratului;

alte soluții care să corespundă cerinței;

-detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului;

-descrierea modului de executare și prezentare dovezi efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode;

-prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură) pentru personalul aflat în serviciu”

Verificând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că aceste informații se regăsesc începând cu pagina 197 până la pagina 256 din Vol.1/5 depuse de entitatea contractantă la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu prezentat în propunerea tehnică documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind existența unor echipaje mobile pentru monitorizare și intervenție, Consiliul constată că nu a fost stabilită o astfel de cerință ci a fost enumerată, cu titlu de exemplu, ca informație care poate fi inclusă în descrierea modului de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu cu forțe suplimentare în timp rezonabil, în funcție de opțiunea fiecărui ofertant în parte. Prin urmare, fiecare ofertant avea libertatea de a stabili modalitatea de asigurare a situațiilor de urgență prin utilizarea unor mijloace de intervenție suplimentare sau nu, astfel obligația de a prezenta astfel de documente nu este necesară dacă astfel de mijloace de intervenție nu vor fi folosite.

Având în vedere că informațiile solicitate de către entitatea contractantă se regăsesc în conținutul propunerii tehnice și în dosarul cauzei la paginile indicate mai sus, documente care au fost analizate în ședința din data de 18.01.2023, conform Procesului-verbal nr. DEER_PL/16826/18.01.2023, în conținutul căruia, în anexe întocmite pentru fiecare ofertant în parte, comisia de evaluare a indicat paginile unde se regăsesc documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor potrivit cărora comisia de evaluare nu a efectuat verificări cu privire la concordanța dintre informațiile din propunerea tehnică și caietul de sarcini.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la modul de acordare a punctajului pentru cei trei factori de evaluare, contestatoarea invocând faptul că:

- în cazul factorului de evaluare T1 – descrierea modului de executare a rondurilor: nu a prezentat și factura și procedura de lucru;
- în cazul factorului de evaluare T2 – descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțe interzise prin lege, nu a prezentat și factura și instrucțiuni și buletin de verificare și procedura internă; iar
- în cazul factorului de evaluare T3 – prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură), pentru personalul aflat în serviciu, nu a prezentat decizie internă pentru personalul nominalizat.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de

evaluare a solicitat clarificări, printre acestea regăsindu-se și solicitări de clarificări privind documentele depuse în dovedirea cerințelor stabilite pentru punctajul acordat în cadrul factorilor de evaluare.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. DEER_PL/2463/04.01.2023 comisia de evaluare a solicitat la punctul 14 „Având în vedere prevederile Caietului de sarcini (...) «-descrierea modului de executare și prezentarea dovezii efectuării rondurilor, echipamente tehnice utilizate sau alte metode» și procedura de utilizare a dispozitivului SEKA GUARD TOURS GPRS pentru verificarea agenților de securitate din cadrul SC ... prezentată, **vă solicităm prezentarea documentului în forma înregistrată și aprobată de conducerea societății**” iar la punctul 15 s-a solicitat ca „Având în vedere prevederile Caietului de sarcini (...) «- descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțe interzise prin lege și procedura de identificare și sancționare a lucrătorilor aflați sub influența băuturilor alcoolice la serviciu prezentată, **vă solicităm prezentarea documentului în forma înregistrată și aprobată de conducerea societății**»”.

În data de 11.01.2023 ofertantul SC ... SRL a transmis documentele în forma solicitată iar în data de 18.01.2023 comisia de evaluare le-a analizat și a stabilit, în mod corect, acordarea punctajului maxim.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în cazul factorului de evaluare T1 a fost prezentată factura Serie/Număr: SS/328840 din data de 28.11.2022 privind achiziționare „Sistem de verificare patrula SEKA GUARD, 6 butoane”, Contract de închiriere nr. 216/14.03.2022 privind închirierea unui număr de 50 buc „Dispozitiv SEKA GUARD TOUR GRSP” și procedura de lucru pe care, așa cum s-a reținut anterior, comisia de evaluare a solicitat-o înregistrată și aprobată de conducerea societății.

În ceea ce privește factorul de evaluare T2, Consiliul constată că în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a prezentat, pe lângă descrierea solicitată și Factura FIL5185/25.10.2021 pentru achiziționarea „ALCOTEST Drager Alcotest 4000”, Instrucțiuni de utilizare emise de producătorul Drager și „Set 5 muștiuce igienice”, Factura FIL8441/29.11.2022 privind achiziția „Alcooltest AF-33 Alcofind” însoțită de Certificat de calitate și garanție Nr. 175244/29.11.2022, 10 bucăți Protocol de calibrare și Proceduri de identificare și sancționare a lucrătorilor aflați sub influența băuturilor alcoolice la serviciu, proceduri care ulterior au fost solicitate înregistrate și aprobate de conducerea societății.

Pentru factorul de evaluare T3 ofertantul a prezentat 10 Decizii de numire în funcția de „Șef tură servicii de securitate”, care se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 201-210, Vol. 1/5 depus la dosarul cauzei de entitatea contractantă.

Astfel, din cele constatate Consiliul reține în soluționare că ofertantul declarat câștigător a prezentat toate documentele solicitate și necesare obținerii punctajului maxim, așa cum în mod corect comisia de evaluare a stabilit conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. DEER_PL/16826/18.01.2023, motiv pentru care va respinge criticile ca nefondate.

Consiliul constată că este criticată și propunerea financiară a ofertei câștigătoare, contestatoarea arătând că tariful orar ofertat nu respectă legislația muncii și legislația fiscală și conține componente de tarif calculate eronat.

Un prim aspect criticat de către contestatoarea îl constituie faptul că în cazul invocării convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui contract, au domiciliul în localitatea unde se regăsesc obiectivele sau au fost prevăzute cheltuieli cu diurna, transport și cazare pentru aceștia, precizând totodată că orice ofertant ar trebui să depună declarație pe proprie răspundere conform Codului penal că acest subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare reală și corectă a modului de formare a tarifului luând în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale. În acest sens, arătând că pentru realizarea unui tarif orar minim ce trebuie asigurat de către angajator pentru retribuirea unui agent de pază, trebuie avute în vedere, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, cotele de contribuție asiguratorie de 2,25%, contribuția la fondul de handicap, sporul de weekend, indemnizația pentru concediul de odihnă, sporul pentru sărbători legale precum și alte sporuri prevăzute de Codul Muncii.

În ceea ce privește chetuielile directe și indirecte, contestatoarea susține că evaluarea cheltuielilor directe și indirecte nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile la care ofertantul s-a obligat, iar prin natura permanentă a acestora este necesară luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a acestora, indicând cu titlu de exemplu:

- cheltuieli directe în acare se includ cheltueili cu:

- dotarea (uniforme, tomfă/baston, spay autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;

- medicina muncii;

- cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în localitățile în care se regăsesc obiectivele;

- cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;

-cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 33/2003

-cheltuieli indirecte – de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract;

-profit.

În soluționarea criticilor referitoare la modul de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„1. Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare. Se va prezenta valoarea totală a Ofertei în lei, pentru toate obiectivele aparținând DEER SA-ZONA Muntenia Nord, menționate în Anexa 1 la Caietul de sarcini

2.Ofertantul va prezenta ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ, indicat în Secțiunea Formulare

Oferta financiară va cuprinde și tariful/oră exprimat în lei, fără TVA

Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat, conform model Deviz estimativ. (...)

3.La ofertare se va ține seama de salariul minim pe economie precum și de toate elementele de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei (ex: salariul minim pe economie, sporuri, indemnizații, fondul de handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, cheltuieli cu acordarea echipamentului de protecție, etc, așa cum se solicită în caietul de sarcini/documentația de atribuire)”.

Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire (*Formular de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator financiar al ofertei*) și a fost evaluată de către membrii comisiei de evaluare așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. DEER-PL/37048/07.02.2023.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară unor ofertanți (paginile 1883-1927, Vol. 5/5 din dosarul cauzei) în măsura în care a considerat că informații suplimentate sau lămuritoare sunt necesare în evaluarea acestor oferte, dovadă că verificarea informațiilor din propunerile financiare depuse în procedura de atribuire au fost analizate riguros, contrar susținerilor contestatoarei.

Ofertantul declarat câștigător a depus în propunerea financiară *„Formularul de ofertă”, „Centralizator financiar ofertă”,* contracte individuale de muncă, documente justificative fond handicap, număr mediu de angajați, Certificate încadrare în grad de handicap pentru persoanele cu handicap angajate, Contracte, autorizații și Ordine de

înființare a unor unități protejate de la care ofertantul achiziționează echipamente și alte materiale, documente justificative în dovedirea deținerii unor fonduri din subvenții de stat obținute prin AJOFM, respectiv declarație, nota contabilă, extras depozit bancar UniCredit Bank, adresa sold depozit.

În soluționarea primelor aspecte criticate, Consiliul are în vedere că ofertantul a prezentat în propunerea financiară documentul *„Declarație privind reducerea tarifului cu sumele provenite din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar”* prin care reprezentantul împuternicit al societății afirmă *„declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că sumele încasate pentru perioadele specificate în fișa analitică prezentată, sume ce provin din Convenții AJOFM ce au fost acordate în conf cu art. 85 din Legea 76/2002, nu au mai fost folosite în nicio altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de prestări servicii. (...) Acest depozit nu a mai fost folosit în nicio altă procedură de licitație”*, fiind vorba de un depozit constituit din sumele ce provin din subvenții, pentru care a prezentat Fișa analitică cont 445 A, Scrisoare de confirmare UniCredit Bank privind situația depozitelor deschise la această unitate bancară, situație în care critica contestatoarei potrivit căreia fiecare ofertant trebuie să depună declarație pe proprie răspundere conform Codului penal că acest subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte, va fi respinsă.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus dovada că nu a utilizat banii din subvenții, extrasul lunar fiind cea mai clară dovadă.

Consiliul reține că este lipsit de relevanță faptul persoanele pentru care au fost acordate subvențiile respective vor fi folosite în prestarea serviciilor în prezenta procedurii de atribuire sau nu au domiciliul în localitatea în care urmează a se presta serviciile de pază sau nu, sau dacă au fost prevăzute cheltuieli cu diurna, transport și cazare pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

Pentru situații de acest gen, operatorii includ în contractele individuale de muncă așa-numita clauză de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul muncii, cheltuielile cu salariații la și de la locul de muncă fiind incluse, în general în cheltuieli indirecte, nedecontându-se cheltuieli de delegare/detașare sau masă, în condițiile în care legislația nu impune acest lucru. În același timp, pentru astfel de servicii, unde se utilizează clauza de mobilitate, nu este necesar acordul salariatului de a desfășura activitatea într-un alt loc decât cel de domiciliu.

În același timp, Consiliul constată că societatea câștigătoare a justificat tariful, prin raportare la subvenția primită pentru toate persoanele implicate, indicând valoarea de 550.000 lei provenită conform documentelor depuse din subvenții de la stat, constituite într-un depozit bancar, sumă care potrivit declarației dată de reprezentantul împuternicit *„avem constituit depozitul în valoare de 550.000 lei pe care îl vom folosi în susținerea tarifului ofertat”*. Organizarea internă a operatorului

economic nu poate fi cenzurată de entitatea contractantă, acesta având posibilitatea să își folosească subvențiile cum dorește. Le poate include în dezvoltare, poate susține un preț mai scăzut pentru a-și menține afacerea pe o piață concurențială dură, îi poate include în profit, etc.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: (...)

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

În situația de față, operatorul economic a dovedit un ajutor de stat consistent conform anexei la propunerea financiară, prin toate documentele depuse, care justifică reducerea tarifului pentru acest contract, așa cum declară pe proprie răspundere, neputându-se pune în discuție legalitatea acordării acestuia.

Consiliul va reține în soluționarea criticilor aduse modului în care a fost justificat tariful de către ofertantul declarat câștigător că legat de aprecierea unei oferte ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, legislația anterioară și practica au stabilit că această apreciere se realizează prin comparație cu valoarea estimată, dar și cu alte oferte aflate în competiție, iar actuala legislație, că prețurile se apreciază prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Așa cum s-a arătat mai sus, legislația incidentă, atunci când vorbește de ajutorul de stat, impune o singură condiție, ca acesta să fie obținut legal. A exclude posibilitatea folosirii respectivelor subvenții în raport cu statul, pentru contractele publice, sau solicitarea unui probatoriu negativ (că nu s-ar fi utilizat aceste convenții în alt contract), nu concordă nici cu spiritul legii și nici cu litera ei, ar echivala cu adăugarea unei obligații în sarcina ofertanților neprevăzută de lege. Bineînțeles că acest raționament nu poate fi condus la absurd, ci prețul ofertat trebuie să fie comparabil cu cel de pe piață, or în cazul de față acesta este unul comparabil.

Consiliul consideră relevante considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (**Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex)**), menționată mai sus, respectiv „32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol (n.n- articolul 69 din Directiva 2014/24) reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

34 Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35 Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Prin urmare, având în vedere considerentele reținute judicios de Curtea de Justiție Europeană, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că un operator care dispune de resurse, inclusiv de subvenții, are

posibilitatea scăderii unor tarife, pentru a câștiga contractul, atât timp cât dovedește că îl poate executa în condițiile de calitate solicitate.

În ceea ce privește critica porivit căreia membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare reală și corectă a modului de formare a tarifului luând în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale, Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse documente care dovedesc verificarea tarifului ofertat în prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare solicitând clarificări cu privire la tariful ofertat inclusiv contestatoarei, dovadă că informațiile transmise de ofertantul câștigător au fost analizate nefiind necesară prezentarea unor documente suplimentare în justificarea tarifului ofertat.

Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare ofertantul SC ... SRL a anexat documente justificative în dovedirea informațiilor prezentate în *„Centralizator financiar al ofertei”*, pentru fiecare element al tarifului pentru care era necesară prezentarea unor astfel de documente, formularea unor critici cu privire la acest aspect dovedindu-se nefondată.

Tot nefondate se dovedesc a fi și criticile contestatoarei potrivit căroră pentru realizarea unui tarif orar minim ce trebuie asigurat de către angajator pentru retribuirea unui agent de pază, trebuie avute în vedere, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, cotele de contribuție asiguratorie de 2,25%, contribuția la fondul de handicap, sporul de weekend, indemnizația pentru concediul de odihnă, sporul pentru sărbători legale precum și alte sporuri prevăzute de Codul Muncii, aspecte care nu au fost verificate de către comisia de evaluare cum de altfel și criticile potrivit căroră evaluarea cheltuielilor directe și indirecte nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile la care ofertantul s-a obligat, iar prin natura permanentă a acestora este necesară luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a acestora, indicând cu titlu de exemplu cheltuieli cu dotarea (uniforme, tomfe etc), medicina muncii, cazare, transport diurnă, asigurare profesională.

Pentru a concluziona în acest sens Consiliul reține că toate cheltuielile despre care face vorbire contestatoarea au fost cuprinse în *„Centralizator financiar al ofertei, DEVIZ achiziție pe 24 luni servicii de pază și protecție necesar: minim 15 (unități) obiective și maxim 30 (unități) obiective total ore contract: 170.631 ore”* iar comisia de evaluare a efectuat verificări cu privire la elementele de cost cuprinse în tariful ofertat, contrar susținerilor contestatoarei, și acolo unde a fost necesar, a solicitat clarificări.

Consiliul constată că în ceea ce privește cheltuielile care trebuiau cuprinse în cheltuieli indirecte, indicate cu titlu de exemplu de către contestatoare, ele sunt incluse în această categorie nefiind astfel necesară prezentarea unor dovezi a acestor cheltuieli, însă, cu toate

acestea au fost prezentate documente care dovedesc faptul că o parte din produsele privind dotarea sunt achiziționate de la unități protejate. Prin natura lor, cheltuielile indirecte constituie elemente proprii ale politicii de funcționare și de contractare a unei firme și reflectă modul în care aceasta din urmă înțelege să acționeze într-un mediu concurențial, vis-a-vis de riscurile dar și de asigurările asumate în cadrul ofertării.

Este reținut de asemenea în soluționare și faptul că prin contestație nu au fost indicate, în mod concret, care sunt elementele din componența tarifului ofertat care ar conduce la concluzia unui tarif cu care ofertantul câștigător nu ar putea presta în condiții de calitate serviciile la care s-a obligat prin ofertă.

Concluzionând cu privire la criticile aduse modului în care a fost prezentată și evaluată propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, având în vedere caracterul general al acestora prin care se face trimitere doar la ce ar fi trebuit să includă tariful ofertat și cum ar fi trebuit să procedeze comisia de evaluare, aspecte care de altfel au fost analizate, Consiliul va respinge ca nefondate toate aceste critici.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC .. SRL, în contradictoriu cu ... SA, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin contestația formulată de **SC ... SRL**, a cărei ofertă s-a clasat pe **locul VIII (Dosar nr. .../2023)**, este criticată decizia entității contractante de a declara câștigătoarea oferta depusă de SC ...SRL în condițiile în care ofertantul nu a respectat o serie de cerințe ale caietului de sarcini și în loc să respingă oferta ca neadecvată în temeiul art. 228 alin. (5¹) din Legea nr. 99/2016 a solicitat clarificări prin care oferta a suferit modificări semnificative.

După studierea dosarului cauzei contestatoarea a precizat că entitatea contractantă a stabilit o serie de cerințe specifice pe care ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să și le asume iar răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă, în opinia sa, o veritabilă modificare a ofertei.

Analizând situația criticată de către contestatoare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL cu adresa nr. DEER-PL/2463/04.01.2023 o serie de solicitări de clarificări (17 puncte) la care acesta a răspuns prin adresa nr. 14/10.01.2023.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a impus ca cerința obligatorie:

„Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din Secțiunea – Caiet de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice solicitate cu cele ofertate și

completarea distinctă a FORMULARULUI OFERTA TEHNICĂ – din secțiunea FORMULARE”.

Consiliul constată că la secțiunea Formulare a fost pus la dispoziția operatorilor economici *Formular oferta tehnică* sub formă de tabel care cuprinde într-una dintre coloane *Cerințe obligatorii conform caietului de sarcini* iar ultima coloană „*Ofertant (nr pag din ofertă pentru indeplinirea cerinței)*”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică a fost prezentat de către ofertantul câștigător *Formularul ofertă tehnică* în conținutul căruia a indicat paginile la care se regăsesc prezentate cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv paginile 50-106, iar în conținutul propunerii tehnice se găsesc detaliate cerințele specifice invocate de către contestatoare.

Analizând conținutul solicitării de clarificări nr. DEER_PL/2463/04.01.2023, Consiliul constată că acestea vizează Cerințe generale de la Cap. III și Cerințe specifice de la Cap.IV din caietul de sarcini, și prezentarea unor proceduri de lucru înregistrate și semnate de către emitent și clarificări cu privire la corelarea numărului minim de agenți cu norma de lucru cât și informații prezentate în propunerea tehnică și care nu au fost solicitate, natura acestor clarificări fiind de lămurire a unor aspecte din propunerea tehnică.

Consiliul constată că cerințele specifice, la care face trimitere contestatoarea, se regăsesc prezentate detaliat în cuprinsul propunerii tehnice, iar prin adresa nr. 14/10.01.2023 ofertantul a răspuns solicitării arătând că cerințele au fost asumate în totalitate cu precizarea că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare le va îndeplini întocmai.

Consiliul constată de asemenea că dispozițiile art. 105 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 despre care contestatoarea susține că au fost încălcate de către entitatea contractantă reglementează procedura dialogului competitiv, prin urmare nu sunt aplicabile în prezenta procedură de atribuire pentru care a fost derulată procedura de licitație deschisă.

Potrivit art. 228 alin. (5¹) din Legea nr. 99/2016 „*Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției*”, or, oferta depusă de SC ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest ofertant a adus doar precizări/lămuriri cu privire la propunerea sa tehnică și nicidecum modificări ale propunerii tehnice, cum susține contestatoarea.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare că deși contestatoarea a avut acces la întregul dosar al achiziției, prin Note de concluzii s-a limitat doar la a firma că prin cele 17 puncte de solicitări de

clarificări care conțin „exact obligații pe care ofertantul ar fi trebuit să și le asume prin propunerea tehnică context în care a acceptat o veritabilă modificare a ofertei”, fără a indica în mod concret în ce constau aceste modificări ale propunerii tehnice.

Așa cum s-a reținut anterior, solicitările de clarificări din adresa nr. DEER_PL/2463/04.01.2023 nu au avut ca obiect exclusiv cerințele specifice stabilite prin caietul ci și alte aspecte referitoare la informații din propunerea tehnică, contrar afirmațiilor contestatoarei. Prin răspunsul transmis ofertantul nu a făcut altceva decât să confirme existența cerințelor specifice în propunerea tehnică, asumarea lor cu precizarea că în cazul declarării ofertei sale câștigătoare le va îndeplini întocmai, răspuns care nu este de natură a aduce completări și cu atât mai mult modificări ale propunerii tehnice, modificări pe care de altfel contestatoarea nu le indică în mod concret după consultarea dosarului cauzei, și a propunerii tehnice a câștigătorului.

Astfel, pentru motivele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Consiliul constată că sunt formulate critici referitoare la faptul că ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul în condițiile în care locul de executare se află pe raza a 6 județe, respectiv Buzău, Brăila, Prahova, Galați, Vrancea, Dâmbovița situație în care trebuia să aibă în vedere că a prezentat ca soluție tehnică, în caz de urgență, suplimentarea dispozitivului de pază cu agenți de securitate aflați în timpul liber, șeful de obiectiv urmând să ia în calcul distanța de la domiciliul și locul apariției situației de urgență, verificare pe care trebuia să o facă în raport cu dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016, precizând totodată că era necesară existența unor declarații de disponibilitate a personalului pentru a presta munca în alte localități decât cea de domiciliul.

În soluționarea criticii, Consiliul constată ca prim aspect faptul că dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016 reglementează situația existenței unui terț susținător, or în prezenta procedură de atribuire SC ... SRL nu beneficiază de susținerea vreunui terț pentru a se impune astfel de verificări.

Aspectul criticat legat de distanța și de domiciliul angajaților (inclusiv a șefului de obiectiv) a făcut obiectul analizei și cu ocazia soluționării unor critici similare formulate de contestatoarea SC ... SRL, când Consiliul a stabilit caracterul nefondat al acestora.

Ofertantul a făcut dovada că dispune de dotarea necesară desfășurării serviciului, neexistând motive pentru entitatea contractantă a-l respinge pe ofertant.

Pe de altă parte, ofertantul are sediul în Ploiești iar serviciile de pază urmează a se presta, conform anunțului de participare la Sucursalele Ploiești, Buzău, Brăila, Galați și Târgoviște, or, e bine cunoscut că forța de muncă pentru serviciile de pază desfășurate provine

și din alte județe, limitrofe cum este în prezenta cauză, aceasta fiind situația de fapt pe piața relevantă.

Având în vedere că în contractele individuale de muncă este menționată clauză de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul muncii, cheltuielile cu salariații la și de la locul de muncă fiind incluse, în general în cheltuieli indirecte, nedecontându-se cheltuieli de delegare/detașare sau masă, așa cum s-a reținut în soluționarea criticii din contestația anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că angajatorul nu este obligat să solicite angajatului declarație de disponibilitate, cum susține contestatoarea, document care de altfel nici nu a fost solicitat în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care oferta nu poate fi eliminată din cadrul procedurii de atribuire pentru neprezentarea unui astfel de document, membrii comisiei de evaluare fiind ținuti ca evaluarea ofertei să se facă prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la critica potrivit căreia Anexa nr 2 la caietul de sarcini ce face parte din contract nu a fost semnată de către ofertant, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că prin caietul de sarcini entitatea contractantă a stabilit că *„Prestatorul își va asuma prevederile Anexei nr. 2 includerea acesteia în propunerea tehnică”* iar prin transmiterea propunerii tehnice sub semnătură electronică aceasta a fost asumată de către ofertant.

Consiliul va reține că potrivit art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 oferta este definită ca *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*, depunerea ofertei, inclusiv a Anexei 2 care se regăsește în conținutul propunerii tehnice, a fost asumată de ofertat în întregul ei, manifestarea sa de voință fiind aceea că este de acord inclusiv cu *„Penalități”* stabilite de entitatea contractantă prin Anexa nr.2 la caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică a fost prezentată Declarație de acceptare a clauzelor contractuale prin care reprezentantul legal al societății declară pe propria răspundere că *„accept toate clauzele contractuale prezentate în Documentația de Atribuire, Secțiunea – Clauze contractuale”*, prin care cerința entității contractante privind asumarea penalităților a fost astfel îndeplinită.

Un alt aspect criticat prin concluzii scrise este acela că ofertantul declarat câștigător deține doar un singur dispozitiv Tour Guard, aspect care conduce, în opinia sa, la respingerea ofertei având în vedere numărul posturilor, chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a precizat numărul acestor dispozitive, după cum afirmă.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, motivat de faptul că prin documentația de atribuire, așa cum recunoaște însăși contestatoarea, nu a fost impus un număr de astfel de dispozitive, comisia de evaluare fiind obligată ca în evaluarea ofertei să se raporteze exclusiv de prevederile propriei documentații de atribuire.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va reține ca relevantă Hotărârea Curții din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21 care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, prin care s-a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Consiliul va reține de asemenea că în acest sens **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, și în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”*

În ceea ce privește propunerea financiară contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare conține un tarif neobișnuit de scăzut fapt ce contravine dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016, situație în care comisia de evaluare trebuia să urmărească respectarea legislației în domeniul fiscalității și relațiilor de muncă.

Propunerea financiară este criticată și sub aspectul acceptării de către entitatea contractantă a sumei de 550.000 lei, sume despre care ofertantul susține că nu a fost depusă nicio dovadă că acestea provin din subvenții, pe de o parte, iar pe de altă parte că ar trebui să le folosească

doar pentru contractul unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul urmând a se efectua pe agent și nu la suma globală. Acceptând o astfel de situație contestatoarea susține că i s-a produs un avantaj ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la fondul de handicap contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător a declarat în proporție de 50% achiziția de produse de la unitățile protejate care nu au un obiect specificat, ci un obiect generic „*livrarea de produse și servicii*”, cât și faptul că acest ofertant nu a calculat în mod corect și legal sporurile aferente prestării serviciului de pază, respectiv sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă.

Critică faptul că propunerea financiară trebuia să conțină toate costurile aferente executării contractului cât și chetuielile ce presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna iar în ceea ce privește cheltuielile de instruire, chiar dacă societatea este formator și ar asigura instruirea, această activitate nu poate fi organizată fără niciun cost, iar în ceea ce privește profitul arată că prin neincluderea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului profitul declarat este unul care nu corespunde scopului desfășurării unei activități economice.

Analizând aceste critici, Consiliul reține că propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL conține dovezi din care rezultă că suma de 550.000 lei provine din convenții anterioare. Fișa analitică cont 445 A conține informații cu privire încasarea și înregistrarea în contabilitatea societății a Convențiilor AJOFM în perioada ianuarie – noiembrie 2022 iar de la UniCredit Bank a fost depusă Scrisoare de confirmare a unui depozit deschis de 2.200.694,44 lei cât și un depozit la termen în sumă de 550.000,00 lei. Prin acceptarea unor astfel de dovezi nu se poate reține că s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător.

Și în ceea ce privește calculul fondului de handicap, Consiliul constată că au fost prezentate contracte de vânzare-cumpărare produse de la unități cu statut de unități protejate în temeiul Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, însoțite de Autorizațiile de funcționare ca unități protejate și Ordinele de funcționare emise de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adoptii.

Faptul că în contractele încheiate între ofertantul câștigător și unitatea protejată autorizată nu este indicat un obiect specific al acestuia ci doar generic „*livrare de produse și servicii*” nu reprezintă un motiv de a nu lua în considerare aceste documente. În acest sens, Consiliul constată că în completarea documentelor depuse intervenienta a prezentat „*procedura privind aplicarea, calcularea și achitarea contribuției fond 4% handicap*” emisă de Departamentul Financiar-Contabil al societății, în conținutul căreia, la punctul 9, este prezentată Lista unităților protejate autorizate cu care societatea are încheiate

„contracte” de parteneriat, printre care se regăsesc și societățile protejate indicate în propunerea financiară, de la care achiziționează uniforme de pază, produse IT și adiționale echipament (veste, pelerine, jachete polar), produse de curățenie, rechizite, încălțăminte pază.

Relevant este faptul că unitățile de la care achiziționează astfel de produse sunt unități protejate în temeiul Legii nr. 448/2006, situație care permite ofertantului să beneficieze de o altă modalitate de calcul a fondului de handicap potrivit Ordinului nr. 1001/13.10.2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin.(2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Consiliul constată că potrivit art. 7 din Ordinul nr. 1001/2002 se stabilește ca parteneriatele încheiate între societăți comerciale și unități protejate să se facă conform modelului prezentat în anexă, respectiv „(1) Achiziționarea de produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate se realizează pe baza unui acord de parteneriat, modelul acestuia fiind prevăzut în anexa la [Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006](#) privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 268/2007, cu modificările și completările ulterioare”.

Modelul de acord de parteneriat nu conține un obiect specific așa cum invocă contestatoarea motiv pentru care documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, indiferent dacă acestea au fost denumite Acord de parteneriat sau Contracte de vânzare-cumpărare cu astfel de unități vor luate în considerare în calculul fondului de handicap, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora câștigătoarea nu a calculat în mod corect și legal sporurile pentru orele lucrate în timpul nopții, spor de sărbători legale și indemnizația aferentă concediului de odihnă, Consiliul constată că acestea nu sunt critici concrete care să permită în soluționarea contestației verificarea aspectelor care, în opinia contestatoarei, ar fi greșit calculate.

Consiliul reține că ofertantul contestator a avut acces la dosarul cauzei, inclusiv la propunerea financiară a câștigătorului context în care putea și trebuia să indice în mod concret de ce consideră că aceste calcule sunt eronate, limitându-se doar la a afirma prin note scrise că entitatea contractantă oferă un răspuns neconcludent prin punctul de vedere întrucât nu tratează în mod efectiv toate aspectele invocate de contestatoare.

Prin urmare, criticile formulate sunt generale și nesustținute motiv pentru care vor fi respinse.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, Consiliul constată că prin contestație este invocat faptul că nu oferta câștigătoare include toate cheltuielile cu dotarea, deplasare, cazare și diurnă și chetuieli cu instruirea iar prin note scrise arată că în mod nefondat entitatea

contractantă a acceptat o cotă de cheltuieli indirecte de 5%, fără însă a dovedi de ce un astfel de procent nu ar fi real.

Așa cum s-a reținut și cu ocazia analizării criticilor aduse de contestatoarea SC ... SRL stabilirea cheltuielilor indirecte este atributul fiecărui operator economic în parte, procentul este influențat de propriile cheltuieli și nu poate fi cenzurat de terți. Procentul de 5% chetuieli indirecte este unul realist în condițiile în care în domeniul construcțiilor, așa cum este publicat pe site-ul ministerului finanțelor publice, procentul este cuprins între 4% și 7%, domeniu în care cheltuielile indirecte sunt de regulă mai mari decât în domeniul prestării serviciilor.

Referitor la critica adusă cotei de profit stabilită de ofertantul câștigător care nu corespunde, în opinia sa, scopului desfășurării unei activități economice, Consiliul reține că acesta este de 0,1 %.

Consiliul are în vedere că în contextul socio-economic actual scopul operatorilor economici este acela de a se menține pe piața în domeniu și să asigure locurile de muncă pentru proprii angajați.

De asemenea, Consiliul va reține că fiecare operator economic, ca și în cazul chetuielilor indirecte își calculează elementele de preț astfel încât și îndeplinească scopul urmărit, respectiv acela de a funcționa, și mai mult decât atât nu există o prevedere legală care să impună o anumită cotă de profit, astfel situația analizată se încadrează în contextul economic actual.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că toate criticile aduse propunerii financiare a ofertantul declarat câștigător se dovedesc nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Astfel, având în vedere decizia de respingere a contestației fomulată de SC ... SRL cererea de intervenție depusă la dosarul cauzei de SC ELBAMA PROTECTION SRL se dovedește fondată.

O ultimă contestație este formulată de **SC DIALFA SECURITY SRL (Dosar nr. 469/2023)**, ofertant clasat pe **locul III**, prin care este criticată decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL și admisibilă oferta depusă de Asocieria SC ... SRL, clasată pe locul II.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare contestatoarea invocă caracterul nefondat și inacceptabil al acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că prin contestație este prezentat un model de calcul al tarifului, raportat la salariul minim pe economie, iar în cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată în oferta câștigătoare, în opinia contestatoarei, ofertantul trebuie să prezinte dovada că are la data depunerii ofertei, angajate persoane cu handicap, prin înaintarea unui extras Revisal și a certificatelor persoanelor încadrate în grad de handicap.

Analizând criticile, Consiliul constată că un calcul efectuat de contestatoare și de care ofertatul câștigător ar fi trebuit să țină seama în stabilirea tarifului ofertat nu va fi reținut în soluționare, întrucât criticile cu privire la prețul ofertat de un competitor trebuie să se refere la acesta și nu la calcule ipotetice.

În ceea ce privește diminuarea fondului de handicap, Consiliul constată că în susținerea acestui demers ofertantul a prezentat Contractele individuale de muncă pentru 6 persoane însoțite de Certificate de încadrare în gradul de handicap, fiind totodată depuse și Acorduri de parteneriat cu unități protejate înființate în temeiul Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, documente prin care a fost dovedit faptul că fondul de handicap a fost în mod corect calculat.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că entitatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări ofertantului câștigător cu privire la existența următoarelor cheltuieli în tariful ofertat: cheltuieli cu echipamentul de lucru, abonamente de telefonie mobilă, cu analize medicale de medicina muncii (obligatorii în fiecare an), cheltuieli cu cazarea deplasare, și diurna pentru angajații care au domiciliul în alt județ decât cel în care se prestează serviciile (județele Galați, Brăila, Vrancea, Buzău, Dâmbovița și Prahova), cu coordonarea și verificarea agenților de securitate, cheltuieli la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006 inclusiv profitul stabilit, având în vedere că prezentul contract este unul oneros.

Contestatoarea critică și faptul că ofertantul declarat câștigător a calculat în mod greșit concediul de odihnă în cadrul devizului fiind prezentat calcul $20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/oră} \times 42,5 \text{ angajați} \times 2 \text{ ani} = 207250,40 \text{ lei}$, calculul apreciat corect de aceasta fiind următorul $42,5 \text{ angajați} \times 2550 \text{ lei/lună salariul minim} \times 2 \text{ ani} = 216750 \text{ lei}$, în calculul căruia trebuia să cuprindă și sporul de noapte pentru posturile de pază permanente, critică pe care Consiliul urmează a o respinge.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că și în măsura în care acesta a fost calculat eronat diferența este de 9.499,6 lei care adăugată la valoarea ofertei de 2.804.034,53 lei, valoarea rezultată de 2.813.534,13 este inferioară prețului ofertei situată pe locul II (2.851.244,01 lei) situație în care nu diferența de valoare nu influențează punctajul acordat prețului și implicit nici clasamentul. Diferența rezultată din calcul poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore iar impactul acesteia în tariful ofertat nu conduce la schimbarea clasamentului ofertanților.

Contrar susținerilor contestatoarei sporul de noapte nu este un spor permanent care ar trebui inclus în calculul concediului de odihnă, având în vedere că din Anexa 1 la caietul de sarcini rezultă că majoritatea posturilor de la cele 6 Sucursale sunt de 12 ore/zi. Pentru a stabili că sporul este unul permanent trebuie avut în vedere că acesta se acordă

constant pe toată perioada unui an calendaristic angajatului pentru a fi inclus în calculul concediului de odihnă. Un angajator poate include sporul pentru muncă în timpul nopții dacă dorește. Acesta nu este un spor permanent, cum ar fi sporul de condiții vătămătoare, sporul de vechime în muncă, ci se acordă în funcție de timpul efectiv lucrat în aceste condiții.

Consiliul constată că în ceea ce privește restul elementelor care formează tariful ofertat, acestea au fost analizate și cu ocazia primelor două contestații, când a stabilit că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde toate cheltuielile necesare prestării serviciilor de pază conform cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, față de cele reținute de Consiliul anterior, aprecierea de către comisia de evaluare a relevanței fundamentării tarifului ofertantului câștigător din prezenta cauză, este corectă, ofertantul demonstrând posibilitatea prestării serviciilor la prețul ofertat, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Un ultim aspect contestat se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător beneficiază de subvenții de la stat, situație în care entitatea contractantă trebuia să verifice timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și suma ce trebuie primită de fiecare persoană inclusă în convenție, situație în care trebuia să solicite o serie de clarificări.

Contestatoarea mai arată că entitatea contractantă trebuia să verifice dacă persoanele cuprinse în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM sunt cele care vor presta efectiv serviciul de pază, invocând în acest sens jurisprudență, și faptul că perioada constituirii depozitului de 550.000 lei este anterioară depunerii ofertei, tariful ofertat bazându-se pe subvenții obținute în cadrul altor contracte, situație care, în opinia sa, conduce la neconformitatea ofertei.

În soluționarea aspectelor criticate Consiliul reține că situația prezentată în speța indicată ca jurisprudență situația este complet diferită cu situația din prezenta speță, aspectul ce trebuia lămurit se referea la ipoteza în care un ofertant *„a consumat respectivul quantum al subvenției (nu este adusă dovada disponibilității lui pentru viitorul contract), el nu mai poate fi dedus din prețul ofertat”* cât și faptul că *„dacă ei sunt deja angajați (implicați) în alte contracte câștigate pe baza subvențiilor declarate, este evident că ei nu pot fi angajați și în contractul de față (de aceleași subvenții să se profite în câștigarea mai multor contracte)”*.

Or, în prezenta procedură ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că valoarea subvențiilor este la dispoziția sa la data depunerii ofertei și declară că suma de 550.000 lei va fi utilizată *„în susținerea*

tarifului ofertat” și că „Acest depozit nu a mai fost folosit în nicio procedură de licitație”, suma fiind disponibilă pentru viitorul contract.

Consiliul reține că nu există o dispoziție legală care să interzică constituirea într-un depozit și folosirea sumelor obținute în condițiile Legii 76/2002 pentru construirea unor tarife care să le permită operatorilor economici să le permită menținerea pe piață a firmei în condițiile în care piața este una concurențială în domeniul serviciilor de pază, cum este de altfel bine cunoscut.

Prin urmare, în contextul în care operatorul economici a făcut dovada că are disponibilă din subvenții, respectiv ajutor acordat de stat în condițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, oferta sa nu poate fi respinsă pentru faptul că nu a făcut dovada că persoanele pentru care a obținut subvențiile nu prestează servicii de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri, ci numai dacă ofertantul nu a putut demonstra, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Astfel, față de cele reținute anterior, în evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător nu se impunea solicitarea unor clarificări referitoare la modalitatea de calcul a subvențiilor, modalitate de susținere a tarifului, dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție și dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

De altfel Consiliul reține în soluționare că singura în măsură să prezinte dovezi în susținerile făcute, conform dispozițiilor art 249 din Codul de procedură civilă, este contestatoarea, având în vedere că nu i se poate impune ofertantului câștigător să dovedească un fapt negativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatorii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ... SRL, s-au dovedit nefondate situație în care va analiza dacă în acest context dacă criticile din contestații cu privire la ofertele clasate pe locurile inferioare locului I mai sunt de interes în prezenta cauză.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 stabilește că „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

Art. 33 - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza criticilor la adresa ofertelor clasate pe locurile II-VII este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual al autoarelor celor trei contestații**. Consiliul constată că aceasta nu mai are un interes în promovarea lor, deoarece nu are posibilitatea reală să obțină contractul de achiziție publică în discuție, motiv pentru care nu mai servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertelor clasate pe locurile II-VII.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare s-au dovedit nefondate, aceasta fiind în continuare clasată pe locul I și câștigătoare a procedurii de atribuire, critici care nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către ofertantul clasat pe locul I și să asigure contestatoarelor accesul la încheierea contractului de achiziție, este evidentă lipsa de interes a acestora de a cere anularea deciziei de declarare admisibile a ofertelor situate pe locurile II-VII. Contestatoarele nu au suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor clasate pe locurile II-VII, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care criticile aduse ofertei câștigătoare s-au dovedit nefondate iar decizia de declarare câștigătoare a acestei oferte este legală. În această situație, devine nerelevat dacă în ceea ce privește criticile aduse cu privire la ofertele clasate pe locurile II-VII acestea se dovedesc fondate, o eventuală reevaluare a acestor oferte nu profită niciunui contestator, mai ales că toate ofertele (cu excepția SC ... SRL, situație analizată anterior) au primit punctajul maxim la factorul de evaluare tehnic, diferența dintre punctele obținute fiind influențată de punctajul obținut pentru prețul ofertelor.

Hotărând că, legal, oferta SC ... SRL a fost în mod corect declarată câștigătoare, este subînțeles că cele trei contestatoare nu au suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile II-VII. Astfel, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarelor față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și cu privire la ofertele clasate pe locurile II-VII.

Față de contextul reținut anterior cu privire la lipsa de interes a contestațiilor referitoare la ofertele clasate pe locurile II-VII, Consiliul va reține că și în ceea ce privește critica contestatoarei SC ... SRL, privind acordarea a 9 puncte în loc de 10 puncte, acest ofertant ar obține la factorul de evaluare tehnic în loc de 79,3 puncte 89,3 puncte, punctaj care l-ar poziționa în clasament pe locul V, ar fi un demers lipsit de efecte juridice și chiar lipsită de interes o eventuală reevaluare a ofertei în condițiile în care aceasta nu ar putea accede la poziția I în clasament și obținerea contractului.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că toate criticile aduse propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător se dovedesc nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată și contestația formulată de SC ... SRL.

Ca urmare a deciziei de respingere a contestației formulate de SC ... SRL cererea de intervenție depusă la dosarul cauzei de SC ... SRL se dovedește fondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Admite cererile de intervenție formulate de ... SRL cu privire la contestațiile SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL cu privire la contestațiile SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Respinge ca lipsite de interes cererile de intervenție formulate de SC ... SRL cu privire la contestația SC ... SRL și SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în **9 (nouă)** exemplare, conține 114 (o sută paisprezece) pagini.

...