



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea drumuri comunale și ulițe sătești în, județul, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-;
- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 4273/18.10.....;
- anularea adresei de comunicare nr. 4357/20.10..... prin care s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare a procedurii este cea depusă de ...;
- anularea raportului procedurii nr. 4358/21.10..... prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă, admisibilă, acceptabilă și câștigătoare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale tehnice, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. 33130/....., depusă de SC SA, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică menționat

anterior, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Notificării nr. 4279/18.10....., a „comunicatului procedurii” și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea etapei de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei sale și a ..., cu respectarea prevederilor legale în materie și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite prin Fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economici SC SA și SC SA critică raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă și solicită cele menționate în partea introductivă.

Potrivit SC SA, prin notificarea nr. 4273/18.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta tehnică pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost considerată neconformă, în sprijin fiind invocate 7 motive de neconformitate. Ca urmare a notificării prealabile nr. 9529/24.10....., formulată în baza art. 6 din Legea nr. 101/....., autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 4402/25.10..... prin care, din cele 7 motive de neconformitate a mai reținut doar trei, respectiv:

- necotarea valorică a Organizării de șantier și neprezentarea de liste de cantități și piese desenate pentru aceasta;

- neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a memoriilor justificative pentru termenul de intervenție la defecțiuni, termenul de execuție, durata de garanție acordată lucrărilor și serviciile oferite în perioada de garanție;

- neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a analizei drumului critic, a prezentării drumului critic și a modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

În ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea arată că, în Fișa de date a achiziției, la cap. II, se precizează valorile estimative maxime de execuție a lucrării și de organizare de șantier, aceste valori nefiind impuse ofertanților, aceștia având libertatea de a cota valoric organizarea de șantier prin întocmirea listei de cantități și a proiectului, în funcție de necesitatea amenajării unei organizări de șantier.

De asemenea, în oferta tehnică, la pag. 83-86, a precizat că, dată fiind amplasarea bazei de producție Gureni față de obiectivul ce face obiectul procedurii, nu sunt necesare costuri suplimentare pentru organizarea de șantier. Potrivit contestatoarei, baza de producție de la Gureni are în dotare toate facilitățile unei organizări de șantier, fapt prezentat, de asemenea, în propunerea tehnică.

Prin urmare, având în vedere că avea deja contruită o organizare de șantier, contestatoarea a apreciat ca fiind 0 cheltuielile pentru crearea condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, în conformitate cu HG nr. 28/2008.

Din acest motiv, contestatoarea apreciază că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a considerat propunerea sa tehnică drept neconformă pentru necotarea valorică a organizării de șantier.

Cu privire la motivul privind neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a memoriilor justificative pentru termenul de intervenție la defecțiuni, termenul de execuție, durata de garanție acordată lucrărilor și serviciile oferite în perioada de garanție, contestatoarea arată că, la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, nu au fost solicitate astfel de memorii.

În consecință, în opinia sa, aceste cerințe au fost justificate în cadrul propunerii tehnice depuse, după cum urmează:

- termenul de execuție al lucrării în cadrul Graficului Gantt și Drumului critic, doar la acestea fiind solicitat în fișa de date să se demonstreze termenul de execuție;

- la pag. 217 din propunere tehnică s-a prezentat termenul de garanție acordat lucrărilor, termenul de intervenție/remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție a lucrărilor și tipul deficiențelor necesare.

În opinia contestatoarei, tratarea în cadrul propunerii tehnice a cerințelor tehnice cu privire la termenul de garanție pentru lucrări, termenul de intervenție și remediere a defecțiunilor, serviciile oferite în perioada de garanție și termenul de execuție a lucrărilor, răspunde cerințelor tehnice prin prezentarea exactă a termenelor solicitate, astfel încât autoritatea contractantă nu putea considera acest motiv ca fiind suficient pentru declararea propunerii sale tehnice ca fiind neconformă.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, în propunerea sa tehnică, a prezentat:

- graficul Gantt în care sunt prezentate, ordinea în executarea sarcinilor și cronologia etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea duratei de execuție, tipul sarcinilor etc.

- diagrama drumului critic CPM, în care sunt prezentate succesiunea activităților completate în timp pentru încadrarea în termenul de execuție, drumul critic prin identificarea succesiunii activităților critice. Toate acestea au fost prezentate și prin corelarea în timp cu resursele umane și materiale necesare realizării contractului.

Deoarece atât graficul Gantt cât și diagrama drumului critic au fost tratate în propunerea tehnică așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 și ținând seama de precizările de la art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/....., contestatoarea consideră că a răspuns la aceste cerințe, astfel încât reținerea conformității ofertei tehnice pentru acest motiv este nelegală.

Prin contestația formulată, SC SA critică, în primul rând, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, arătând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. a), b), c) și d) din Legea nr. 98/....., de a detalia motivele și modul de stabilire a ofertei câștigătoare, punctajul obținut de oferta declarată câștigătoare, precum și motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă. Potrivit contestatoarei, adresa menționată cuprinde doar informații cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În al doilea rând, contestatoarea critică raportul procedurii, atât prin prisma declarării ofertei ... drept câștigătoare a procedurii fără ca oferta tehnică a acesteia să fie evaluată cât și prin prisma motivelor invocate de autoritatea contractantă în respingere ca neconformă a ofertei sale.

Cu privire la primul aspect legat de raportul procedurii, SC SA arată că, în cuprinsul acestuia se arată: „(...) comisia(...) a procedat în intervalul 20.09..... - 20.10..... , la sediul autorității contractante la evaluarea ofertelor” în condițiile în care numărul de înregistrare al notificării transmise de autoritatea contractantă este din data de 18.10....., înainte de finalizarea evaluării. De asemenea, arată că, în cuprinsul raportului procedurii, nu există informații cu privire la ofertanții ale căror oferte au fost declarate inadmisibile sau neconforme și nici în legătură cu analiza efectuată de autoritatea contractantă pentru ofertele declarate admisibile și implicit referitoare la oferta declarată câștigătoare.

În opinia sa, acest fapt este de natură a demonstra că oferta tehnică a ... a fost declarată câștigătoare a procedurii fără că oferta sa tehnică să fi fost evaluată. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă răspunsul dat de autoritatea contractantă în adresa nr. 4469/....., la solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției publice.

În condițiile în care, în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției referitor la propunerea tehnică a ..., contestatoarea consideră că raportul procedurii trebuie anulat în baza 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/.....

De asemenea, referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea mai arată și următoarele:

- planul de management al lucrărilor nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, în sensul că nu a fost prezentată repartizarea personalului, utilajelor și a mijloacelor de transport pentru fiecare activitate în parte;

- în cadrul propunerii financiare nu a fost prezentat graficul de plăți așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă;
- graficul Gantt nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare;
- planul calității este unul general, nu se referă la lucrarea ce face obiectul prezentului contract;
- planul de management al mediului nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare.

Cu privire la motivele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă a ofertei sale, SC SA arată că, o parte a acestora vizează aspecte care, în realitate, reprezintă doar erori de formulare sau de redactare. În acest sens, face referire la următoarele aspecte:

- faptul că în cuprinsul Planului calității nr. 35/....., pag. 27/89, din Propunerea sa tehnică există mențiunea conform căreia „În proiect s-a avut în vedere refacerea semnalizării rutiere verticale cu indicatoare rutiere cu folie reflectorizantă” în condițiile în care în Proiectul tehnic nu se regăsește execuția unor astfel de lucrări, este o simplă eroare. În toată oferta sa tehnică nu se mai regăsește execuția lucrărilor de refacere a semnalizării rutiere verticale cu indicatoare rutiere cu folie reflectorizantă, iar în cadrul cap. Semnalizare rutieră pe timpul execuției lucrărilor este descris modul în care vor fi semnalizate lucrările pe timpul execuției contractului.

De asemenea, nici în cadrul propunerii financiare nu există date din care să rezulte că va fi refăcută semnalizarea rutieră cu montarea de indicatoare rutiere.

Acest aspect ar fi putut fi clarificat prin intermediul unei solicitări de clarificări în baza art. art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/....., astfel încât decizia luată este una abuzivă.

- faptul că în cadrul ofertei depuse a folosit și termenul de „Asociere” este doar o eroare, care ar fi putut fi corectată prin solicitarea unei clarificări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... Potrivit contestatoarei, în cadrul ofertei la pag. 6,8, 10,12,13,14,22,32,34,36,38, 39 etc se vorbește doar de SC SA astfel încât acest motiv nu poate fi de natură să ducă la respingerea ofertei ca neconformă;

- faptul că în cuprinsul Planului Calității nr. 35/..... a menționat: „Straturile din fundație din piatră spartă amestec optimal trebuie compactate”, în condițiile în care acestea nu fac parte din categoriile de lucrări ce se execută în cadrul proiectului este o eroare, în restul ofertei tehnice și financiare depuse nemaigăsindu-se o astfel de formulare. Și acest aspect putea fi clarificat dacă autoritatea contractantă, ar fi solicitat clarificări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

- motivul de neconformitate privind faptul că „ofertantul prezintă sub diverse titluri,aceleași informații [...] nu numai descrierea lucrărilor este repetată de 3 ori” este ambiguu, contestatoarea neînțelegând la ce anume se referă această afirmație.

Potrivit contestatoarei, dat fiind că Planul calității este un document complex, structurat în trei părți, o parte din informații pot fi repetate ori de câte ori legislația o impune pentru a respecta cerințele fișei de date a achiziției. Astfel, repetarea aceluiași informații nu poate fi un motiv de neconformitate a ofertei. De asemenea, afirmația conform căreia în cadrul propunerii tehnice au fost copiate o serie de informații din proiectul tehnic este apreciată ca lipsită de temei juridic, deoarece proiectul tehnic este documentul principal care trebuie însușit și folosit de toți ofertanții, proiect tehnic care a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă și în baza căruia trebuia întocmită propunerea tehnică.

- faptul că în cadrul planului calității, la pag. 58, și în propunerea tehnică la pag. 61, a fost folosită sintagma „șanțuri permeate” în loc de „șanțuri pereate” este o eroare de redactare, în restul documentului fiind folosit termenul corect.

Potrivit contestatoarei, greșelile de redactare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, respectiv a abaterilor tehnice minore cu privire la care autoritatea contractantă avea dreptul să solicite acordul pentru corectarea lor.

- faptul că în cadrul ofertei a fost prezentată procedura PTE 12 – colmatare fisuri și crăpături la îmbrăcămînți asfaltice, a fost determinat de necesitatea de a se interveni în cazul unui eveniment nedorit, în conformitate cu cele menționate în cadrul procedurii.

În ceea ce privește Procedura PTE 18 – montare indicatoare rutiere, contestatoarea precizează că aceasta este folosită pe tot parcursul execuției lucrărilor pentru a asigura semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor, astfel cum va fi prezentat în Avizul privind Managementul de trafic obținut de la Poliția Rutieră, prin urmare această procedură va fi folosită în cadrul acestui contract.

Referitor la procedura pentru marcaje, având în vedere că lucrarea se va realiza în funcție de finanțarea obținută de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că pot apărea situații în care avizul obținut pentru asigurarea Managementului de trafic în conformitate cu legislația în vigoare să impună executarea unui marcaj temporar pentru a nu se produce evenimente nedorite pe drumurile publice.

- faptul că într-un singur loc din oferta tehnică se regăsește exprimarea „ridicare la cota cămine” este o eroare, din cuprinsul descrierii lucrărilor ce urmează a se executa în cadrul sistemului rutier putându-se observa faptul că nu se face referire în niciun moment la faptul că în cadrul lucrărilor pentru sistemul rutier se vor executa lucrări de ridicare la cota, lucrări care se realizează printr-o tehnologie de execuție ce nu cuprinde aceleași categorii de lucrări ca cele prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile 258-273. De asemenea, arată că nu există nici procedura tehnică de execuție din care să reiasă că se vor executa astfel de lucrări.

Mai mult, în cadrul materialelor utilizate pentru lucrările ce se vor executa în cadrul acestor categorii de lucrări, nu se regăsește niciun

material ce este folosit la ridicarea la cota a căminelor. La pag. 272 din ofertă sunt prezentate utilajele folosite pentru realizarea lucrării, utilaje specifice lucrărilor de asfaltare.

Prin urmare, aprecierea ca neconformă a ofertei în baza unei simple erori de redactare, fără coroborarea cu informațiile din restul ofertei, este apreciat ca fiind un demers abuziv.

- faptul că la pag. 266 din oferta tehnică s-a menționat că se folosește mixtură asfaltică de tip AB2, este o simplă eroare, în tot restul propunerii tehnice precizându-se că pentru sistemul rutier se folosește următoarea structura: BADPC20 și strat de BAPC16, respectiv la paginile: 46, 52, 57, 66, 219, 229, 235, 259, 272, 273, 280, 262.

- critica privind neprezentarea metodologiei de lucru pentru execuția șanțurilor de pământ, șanțurilor pereate și a rigolelor carosabile, reprezintă o recunoaștere indirectă a faptului că exprimarea „șanțuri permeate” s-a referit în mod clar la șanțuri pereate. În plus, este și nefondată deoarece, la pagina 273 din cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată forță de muncă utilajele, materialele necesare precum și mijloacele de transport folosite pentru realizarea șanțurilor și rigolelor iar faptul că nu a fost detaliat modul de execuție a lucrărilor care concura la realizarea șanțurilor, este pentru că pentru realizarea șanțurilor concura o serie de lucrări care au fost detaliate anterior în cadrul propunerii tehnice, respectiv lucrări de săpătură mecanică, așternere strat de balast, așternere start de beton de ciment etc. Mai mult în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 15 este descris în mod detaliat modul de realizare a șanțurilor.

- menționarea utilizării normativului atât la proiectare cât și la execuția de lucrări, nu poate determina neconformitatea ofertei deoarece bibliografia folosită în timpul execuției lucrărilor poate fi comună atât pentru proiectare cât și pentru execuție.

- criticile privind organigrama propusă, sunt nefondate, deoarece la paginile 309 și 311 din cadrul Propunerii tehnice au fost prezentate documentele indicate la punctele 1 și 2 de la cap. IV 4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, au fost prezentate categoriile de lucrări, numărul de personal, durata de execuție, tipul și numărul de utilaje folosite pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului iar organigrama șantierului a reflectat modul de abordare pe care contestatoarea l-a considerat suficient pentru realizarea lucrărilor în condiții optime de calitate, cantitate și din punct de vedere tehnic al lucrărilor.

În ceea ce privește sarcinile personalului cheie propus pentru realizarea Contractului sunt detaliate atât în partea introductivă a Metodologiei de execuție cât și în cadrul anexei prezentată la pagină 312 din cadrul Propunerii tehnice. Numărul de muncitori calificați și necalificați a fost nominalizat în cadrul Managementului resurselor de la pagina 309-310, al descrierilor efectuate în cadrul de lucru pentru fiecare activitate în parte, precizând clar numărul total pentru personalul

necesar în fiecare categorie de lucrări. Numărul personalului necesar se regăsește și în Graficul Gantt prezentat, precum și la pag. 304 din cadrul propunerii tehnice.

- includerea în propunerea tehnică a racordării la o rețea inexistentă de apă, nu poate fi un motiv de neconformitate a ofertei deoarece, pentru faza în care se găsește proiectul, a fost prezentat un mod general de organizare de șantier, neștiind în totalitate situația reală din teren și nici locul unde va putea amenaja organizarea de șantier. În funcție de condițiile reale din teren se va adapta planul de organizare propus. Contestatoarea menționează faptul că planul de organizare de șantier propus este unul general, în cazul concret de realizare a organizării de șantier, un proiectant va întocmi proiectul tehnic pentru organizarea de șantier, proiect ce va ilustra întocmai situația reală din teren.

Potrivit contestatoarei, în funcție de existența sau inexistența anumitor facilități, împreună cu proiectantul va realiza modul concret de realizare a organizării de șantier, abordarea propusă pentru organizarea de șantier fiind doar una generală.

În opinia sa, faptul că nu există rețea de apă în localitate nu înseamnă că un document cu caracter general trebuie declarat neconform.

- faptul că potrivit graficului prezentat la pag. 391-392, Organizarea de șantier se va realiza în prima săptămână, în timp ce terasamentele, stratul de balast, podețele tubulare încep în prima săptămână, este doar o eroare, din verificarea celorlalte documente din cadrul ofertei putându-se observa faptul că organizarea de șantier se desfășoară în prima lună.

În opinia contestatoarei și această eroare putea fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore în legătură cu care autoritatea cotractanta putea cere acceptul să le corecteze.

- între graficele de la pag. 391-392 și 393 nu există o neconcordanță, așa cum susține autoritatea contractantă, stratul de balast se așterne pe toată partea carosabilă de la început, urmând ca, după finalizarea așternerii mixturilor asfaltice să se completeze cu balast acostamentele. Potrivit contestatoarei, nu există nicio informație în cadrul graficului prezentat la poz. 6 din care să rezulte cele afirmate de autoritatea contractantă, iar în drumul critic au fost prezentate activitățile esențiale din cadrul lucrării, conform definiției drumului critic.

- critica privind nerespectarea rețetelor normelor de deviz este nefondată, deoarece autoritatea contractantă nu a verificat oferta financiară a Mai mult, clarificarea la care se face referire nu precizează că nu pot fi adaptate performanțele utilajelor, tehnologia de execuție, pe care le deține fiecare ofertant la specificul și natura lucrărilor ce fac obiectul contractului supus licitației.

Astfel în opinia contestatoarei, pentru punerea în operă a cantității de balast de 24814.61 mc, sunt necesare un număr de 6912.44 ore manoperă, defalcate pe fiecare categorie de personal așa cum am

prezentat la pagina 257 din cadrul propunerii tehnice și în cadrul Graficului Gantt. Același raționament este valabil și pentru stratul de piatră spartă, stratul de BADPC 20 și BAPC16, neexistând nicio diferență între cele declarate în cadrul descrierilor din cadrul Metodologiei de lucru și graficul Gantt prezentat așa cum susține autoritatea contractantă. Prin urmare, contestatoarea consideră că a respectat normele de deviz.

- diferența invocată de autoritatea contractantă între numărul de personal muncitor rezultat din grafic și numărul de personal muncitor inclus în diagrama forței de muncă este doar o eroare de redactare, în sensul că, în mod eronat, a fost trecut un număr de 8 persoane în loc de 6 așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică la pag. 253 pentru stratul de balast.

În opinia contestatoarei acesta nu poate fi considerat un motiv de neconformitate a ofertei, erorile de acest fel putând fi corectate, fiind încadrate de legiuitor în categoria viciilor de formă.

- critica privind nerespectarea normelor de deviz este nefondată prin invocarea lipsei de concordanță dintre numărul de ore de funcționare a utilajelor și tipul utilajlor și al forței de muncă din listele de cantități și cele din tabelul prezentat în oferta.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a analizat oferta financiară a Mai mult, clarificarea la care se face referire nu precizează că nu pot fi adaptate performanțele utilajelor, tehnologia de execuție, pe care le deține fiecare ofertant la specificul și natura lucrărilor ce fac obiectul contractului supus licitației.

Potrivit contestatoarei, numărul de ore de funcționare pentru utilajele folosite este în funcție de caracteristicile tehnice ale acestora, numărul total de ore pentru întregul deviz fiind cel din lista de cantități. În sprijinul afirmațiilor sale, prezintă, sub formă tabelară, repartizarea utilajelor și al numărului de ore pentru stratul de balast și piatră spartă.

Prin urmare, în opinia sa, numărul total de ore pentru fiecare tip de utilaj este în conformitate cu cel care se regăsește în lista orelor de funcționare pentru devizul 4921.

- critica privind neindicarea activităților critice și a modului de rezolvare a acestora este nefondată, prezentarea și identificarea activităților critice fiind făcută la pag. 390 din propunerea tehnică.

Concluzionând, contestatoarea afirmă că toate motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei sale, sunt susceptibile a fi analizate prin prisma obligației autorității contractante de a solicita clarificări în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/....., deoarece este vorba de abateri tehnice minore și vicii de formă.

În subsidiar, ... solicită să se observe că măsura de respingere a ofertei sale este disproporționată și contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice dat fiind prețul ofertei desemnate câștigătoare de 8.608.984,54 lei și, mai mult, nu se poate reține respingerea ofertei celei

mai avantajoase sub pretextul unor erori de redactare a propunerii tehnice.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că aspectele de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate, întrucât nu s-a ținut seama de înscrisurile depuse, comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor încălcând prevederile art. 133 din Normele metodologice, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborate cu art. 209 din Legea nr. 98/.....

Prin punctul de vedere nr. 4496/01.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 33231/01.11....., ... a solicitat respingerea că netemeinică a contestației depuse de SC SA, pentru următoarele motive:

1. Referitor la motivul de neconformitate privind necotarea valorică a Organizării de șantier și neprezentarea de liste de cantități și piese desenate pentru aceasta, autoritatea contractantă arată că, pentru organizarea de șantier, a fost prevăzută suma de 130.123,34 lei, astfel încât ofertanții trebuia să dimensioneze organizările de șantier pentru a se încadra în această sumă. Faptul că organizarea de șantier propusă de ofertantul SC SA se află la 65 de km de amplasamentul lucrărilor, duce, în opinia autorității contractante, la imposibilitatea respectării cerințelor minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, prevăzute în Anexa 4 a HG nr. 300/2006, în special cele ce privesc: cerințele minime de acordare a primului ajutor, asigurarea personalului calificat pentru acordarea primului ajutor, asigurarea materialelor de prim ajutor, asigurarea unui panou de semnalizare care să indice adresa și numărul de telefon ale serviciului de urgență, asigurarea vestiarelor corespunzătoare pentru schimbarea îmbrăcăminții de lucru, asigurarea unui loc, pentru fiecare lucrător, unde să-și pună îmbrăcămintea și efectele personale sub cheie, asigurarea unui număr suficient de chiuvete în apropierea posturilor de lucru și a vestiarelor, asigurarea WC-urilor, asigurarea condițiilor corespunzătoare pentru servirea mesei.

2. Referitor la motivul de neconformitate privind neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a memoriilor justificative pentru termenul de intervenție la defecțiuni, termenul de execuție, durata de garanție acordată lucrărilor și serviciile oferite în perioada de garanție, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini, cap. Instrucțiuni pentru elaborarea și prezentarea ofertei, arătând că s-a solicitat ca:

- termenele ofertate să fie exprimate în zile pentru operațiile de intervenții la defecțiuni și luni pentru execuție, și să fie în mod obligatoriu justificate prin prezentarea de memorii. Memoriile justificative privind termenele ofertate trebuia să conțină la nivel minimal dar fără a se limita la: grafice detaliate, puncte de staționare, resurse folosite (umane, materiale, logistice),
- termenul minim de garanție de la terminarea lucrărilor să fie de 60 de luni,

- durata de garanție să se justifice prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia serviciile oferite. Termenul de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție trebuie justificat prin prezentarea unui memoriu prin care se justifică și detaliază modalitatea de intervenție, locația, numărul și tipul de resurse folosite și disponibilizate, etc.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, în oferta tehnică depusă de contestatoarea SC SĂ nu s-au regăsit memorii privind justificarea termenului de intervenție la defecțiuni, justificarea termenului de execuție, justificarea duratei de garanție acordată lucrărilor și serviciile oferite în perioada de garanție.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a mai solicitat și că propunerea tehnică prezentată să cuprindă, fără a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele: planul calității însoțit de PCCVI, planul de management de mediu, graficul fizic și valoric de execuție, perioada de garanție acordată lucrării, acțiuni apărute în perioada de garanție, toate celelalte documente sau informații prezentate în caietul de sarcini.

Din verificarea ofertei depuse de contestatoare, menționează că a constatat că a prezentat, la pag. 217, doar o declarație privind garanția acordată lucrărilor în care este precizat termenul de garanție acordat lucrărilor și termenul de intervenție, fără să se detalieze acțiunile apărute în perioada de garanție.

Potrivit autorității contractante, atât timp cât s-a solicitat că propunerea tehnică să cuprindă toate celelalte documente sau informații solicitate prin caietul de sarcini, mențiunea ofertantului conform căreia, în cadrul fișei de date a achiziției, nu s-au solicitat memorii privind justificarea termenului de intervenție la defecțiuni, justificarea termenului de execuție, justificarea duratei de garanție acordată lucrărilor, serviciile oferite în perioada de garanție, sunt nejustificate, deoarece acestea au fost solicitate în mod clar prin caietul de sarcini.

Ca dovadă a nerespectării prevederilor caietului de sarcini de către contestatoare, autoritatea contractantă invocă faptul că aceasta nu a precizat nicăieri în cadrul ofertei depuse faptul că va îndeplini cerința din caietul de sarcini privind realizarea tuturor reparațiilor (lucrări de îndepărtare a degradărilor apărute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă, transporturi, etc.).

3. Referitor la motivul de neconformitate privind neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a analizei drumului critic, a prezentării drumului critic și a modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, autoritatea contractantă arată că, în îndeplinirea cerințelor de la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și a celor de la pag. 7 și 8 din caietul de sarcini – Instrucțiuni pentru elaborarea și întocmirea ofertei, contestatoarea a prezentat, la pag. 87, un grafic intitulat „Graficul general de realizare a investiției publice” (Dată de începere: 20.11....., dată de terminare: 20.11.....) iar la pag. 108

a prezentată un alt grafic, intitulat tot „Graficul general de realizare a investiției publice” (Data de începere: 20.11....., data de terminare: 20.11.....) cu un conținut diferit de celălalt. Diferențele între cele două grafice fiind prezentat sub formă tabelară.

Referitor la susținerea contestatoarei din cadrul notificării prealabile, conform căreia diagrama drumului critic este prezentată la pag. 161-171, autoritatea contractantă arată că, la respectivele pagini este prezentat un alt grafic, de această dată pe activități, spre deosebire de celelalte care au fost prezentate pe devize.

Potrivit autorității contractante, din cuprinsul graficelor menționate, nu poate fi identificat drumul critic și nu sunt evidențiate activitățile critice sau modul de rezolvare a acestora. În plus, mai arată următoarele:

- din lista activităților rezultă că aproape toate activitățile au ca dată de început 21.11....., deși din graficul prezentat la pag. 87 rezultă că doar execuția podețelor transversale începe la această dată,

- graficul de la pag. 161-164 este prezentat pe activități comasate, fără detalierea fiecărei acțiuni comasate, conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 8),

- nu se pot fi identificate activitățile care cuprind execuția rigolelor carosabile și a podețelor de șanț,

- din datele prezentate în graficul de la pag. 161 -164 și în lista activităților de la pag. 165 – 167, reiese că ordinea tehnologică de execuție a podețelor transversale, este următoarea: turnarea betonului, montarea cofrajelor, montarea tuburilor (prefabricate) după turnarea betonului în timpâne, realizarea hidroizolației (înainte de turnarea tuburilor prefabricate din beton). Potrivit autorității contractante, în md normal, ordinea respectivelor activități trebuie să fie următoarea: montarea cofrajelor, înaintea turnării betonului; turnarea betonului în fundație înainte de montarea tuburilor prefabricate din beton; turnarea betonului în timpâne, după montarea tuburilor prefabricate din beton; realizarea hidroizolației, după montarea tuburilor prefabricate din beton,

- între graficul prezentat la pag. 87, cel prezentat la pag. 161-164 și lista de activități de la pag. 165 – 67 nu există nicio legătură,

- deși prin fișa de date s-a solicitat prezentarea analizei drumului critic, a drumului critic aferent și a modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, ofertantul a prezentat doar niște grafice cu un conținut contradictoriu și, unele, imposibil de citit, fără a identifica activitățile critice și nici nu a prezentat modul de rezolvare a acestora,

- în cuprinsul graficului nu se regăsește numele persoanei responsabile pentru coordonarea activității,

- graficul este prezentat în luni deși solicitarea a fost că acesta să fie prezentată pe săptămâni.

Autoritatea contractantă arată că, în afară de aceste trei motive, în aprecierea ofertei că neconformă au mai fost reținute o serie de motive,

care nu au mai fost punctate în răspunsul la notificarea prealabilă, deși în cadrul notificării ele au fost menționate.

Totodată, autoritatea contractantă invocă următoarea mențiune din de la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date: „*Lipsa oricărei solicitări/descrieri/documente de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă sau necorespunzătoare solicitărilor, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă*”.

Prin punctul de vedere nr. 4501/01.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 33232/01.11....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SC SA, nefiind de acord cu afirmațiile contestatoarei legate de declarare a ofertei ... drept câștigătoare a procedurii, fără ca oferta tehnică a acesteia să fi fost evaluată. În acest sens, arată că toate ofertele au fost verificate și evaluate, iar ... a prezentat o ofertă cu lux de amănunte, într-un mod organizat și bine structurat, fără greșeli, fapt care reiese din documentele existente în dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SA, autoritatea contractantă arată că a fost respinsă în baza a 44 de neconcordanțe între oferta depusă și cerințele documentației de atribuire. Potrivit autorității contractante, în condițiile în care oferta reprezintă o oglindă a viitoarelor lucrări pe care le va executa ofertantul, acceptarea unei oferte întocmită în mod neglijent, cu multe greșeli de tehnoredactare cu multe greșeli tehnice minore sau cu multe vicii de formă, ar putea duce la lucrare executată în mod haotic cu pierderi de timp și de fonduri.

De asemenea, menționează că, în condițiile în care propunerea tehnică face parte integrantă din contractul de execuție, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta greșelile tehnice și lipsurile acesteia, care în viitor s-ar putea reflecta în execuție, în situațiile de lucrări sau în decontarea acestora.

Propuneri tehnice ale contestatoarelor au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 3420/10.11.....

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC SA a transmis „concluziile scrise” nr. 7189/21.11....., înregistrate la Consiliu cu nr. 35674/21.11....., prin care solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și, suplimentar față de cele menționate în contestație, precizează că, în cuprinsul dosarului achiziției publice nu putut identifica vreun document din care să rezulte analiza motivelor pentru care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

În acest sens, arată că în rapoartele interimare ale procedurii nr. 4270/17.10..... și nr. 4086/05.10....., precum și în raportul procedurii nr. 4358/21.10....., se regăsesc doar motivele pentru care celelalte oferte au fost declarate neconforme sau inadmisibile și nicio

analiză referitoare la ofertele declarate admisibile, respectiv la oferta declarată câștigătoare, subliniind că ofertantului declarat câștigător nu i-a fost solicitată nicio clarificare, fiind singura ofertă din cele depuse aflată în această situație.

În aceste condiții, în opinia sa, autoritatea contractantă a manifestat un comportament preferențial față de ofertantul declarat câștigător, apreciind că lipsa detalierii modului de îndeplinire de către acest ofertant a cerințelor din fișa de date, referitor la propunerea tehnică, impune aplicarea sancțiunii prevăzută la art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/....., respectiv anularea raportului procedurii și a celorlate acte subsecvente acestuia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea drumuri comunale și ulițe sătești în, județul, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., în cadrul căruia a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 8.805.023,34 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de adresele de comunicare prin care ofertele lor au fost respinse ca neconforme, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/, SC SA și de SC SA au înaintat contestațiile în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de către SC SA, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4273/18.10.....

Consiliul constată că, în adresa de mai sus, au fost menționate șapte motive de neconformitate, care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, referitoare la:

1. Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru – „În cuprinsul metodologiei de execuție a îmbrăcăminților asfaltice sunt prezentate lucrări care nu au legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice sau cu proiectul: terasamente (...);”
2. „(...) Ofertantul precizează că nu are nevoie de Organizare de șantier în zonă și Nu va include în ofertă costuri pentru Organizarea de șantier (...);”
3. „În cuprinsul propunerii tehnice, nu au fost prezentate memorii privind: justificarea termenului de intervenție la defecțiuni ...”;
4. „În planul calității ... ofertantul precizează ...: Sistematizare pe verticală în curtea Spitalului Bumbști – Jiu...”;
5. „În cuprinsul PCCVI ... pentru rigole pereate ofertantul descrie montarea elementelor prefabricate la rigolele pereate care constă în aprovizionarea, transportul și turnarea betonului. Elementele prefabricate

sunt prefabricate în prealabil în fabrici și doar se montează în șantier. Conform proiectului tehnic, rigolele pereate se execută din beton C25/30, turnat monolit. Precizarea ofertantului că montarea elementelor prefabricate constă în aprovizionarea, transportul și turnarea betonului este o greșeală tehnică majoră”;

6. „În cuprinsul PCCVI pentru șanțuri pereate ofertantul descrie montarea elementelor prefabricate la șanțurile pereate ... conform proiectului tehnic nu se execută șanțuri pereate, ci doar rigole pereate”;

7. Ofertantul nu a prezentat analiza drumului critic, nu a identificat activitățile critice și nici nu a prezentat modul de rezolvare a acestora (...).”.

Referitor la contestația aparținând SC SA, comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă cu adresa nr. 4279/18.10....., în conținutul căreia, autoritatea contractantă a menționat un număr de 19 motive de neconformitate, printre care:

- „În cuprinsul PLAN-UL CALITĂȚII, ... ofertantul precizează că. În proiect s-a avut în vedere refacerea semnalizării rutiere verticale cu indicatoarea rutiere cu folie reflectorizantă.(...)”, autoritatea contractantă precizând că: „În cuprinsul proiectului tehnic ... nu se vor executa lucrări de refacere a semnalizării rutiere cu indicatoare rutiere cu folie reflectorizantă”;

- „(...)ofertantul precizează că: Asocierea sau reprezentantul acesteia vor concluda strâns (...)”, autoritatea contractantă consemnând că: „Ofertantul participă la procedură ca ofertant unic (...)”;

- „...În cuprinsul PLAN-UL CALITĂȚII ... ofertantul precizează că ... va utiliza pentru execuția lucrărilor de Șanțuri de pământ, permeate, carosabile .. și procedura PTE-15, denumită Execuție șanțuri de pământ, permeate, rigole carosabile,...”, autoritatea contractantă menționând: „Execuția de șanțuri permeate NU FACE PARTE din categoriile de lucrări ce se execută în cadrul proiectului ...”;

- „Ofertantul nu a identificat activitățile critice și nici nu a prezentat modul de rezolvare a acestora...”.

În analizarea motivelor de mai sus, în sensul stabilirii corectitudinii lor, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții:

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2006: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”;

- art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2006: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”;

- art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2006: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se

încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...);

- art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2006: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”;

- art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2006: „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”, respectiv: „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3861-3864/23.09....., a solicitat clarificări contestatoarei SC SA, iar prin adresa nr. 3878/23.09....., contestatoarei SC SA.

Prin urmare, invocarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a mențiunii din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: „Lipsa oricărei solicitări/descrieri/documente de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă sau necorespunzătoare solicitărilor, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă”, este evident neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că solicitările de lămuriri, din adresele de mai sus, nu conțin informații care să determine respingerea celor două oferte pe motivele indicate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Cu alte cuvinte, ofertele celor doi ofertanți contestatori au fost respinse pe argumente care nu au făcut obiectul vreunei cereri de lămurire din partea autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., potrivit cărora: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Mai mult, Consiliul reține, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a respins ofertele în discuție pe alte motive asupra cărora nu a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., și faptul că unele argumente de respingere se pot încadra foarte ușor în categoria erorilor materiale sau viciilor de formă. De exemplu: faptul că s-a folosit cuvântul „permeate” în loc de „pereate”; cuvântul „asocierea”, chiar dacă din

documentele depuse reiese că SC SA are calitatea de ofertant unic și nu a venit în asociere, faptul că, în propunerea tehnică, au fost repetate anumite informații etc.

În analiza cauzei, Consiliul ține seama și de conținutul răspunsului la notificarea prealabilă aparținând SC SA, în sensul că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente decât pentru trei motive de respingere față de cele șapte din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4273/18.10....., respectiv din notificarea acesteia, iar în punctul de vedere, formulat ca urmare a contestației înaintate de SC SA, autoritatea contractantă se limitează în a menționa că „toate ofertele tehnice au fost verificate și evaluate, cu specificația că Ofertantul ... are cea mai corectă și concisă Propunere tehnică...” , cu observația că prezentarea, din partea ofertanților, a unor documente incomplete, incorecte, cu greșeli de tehnoredactare...”, nu înseamnă reaua sa credință, ci „incapacitatea ofertanților de a prezenta o Ofertă corespunzătoare cerințelor”.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul reține dorința autorității contractante de a se asigura că lucrările aferente reabilitării drumurilor comunale și ulițelor sătești în trebuie duse la bun sfârșit și executate la un nivel de calitate superior, dar este obligată să depună toate diligențele astfel încât, înainte de a respinge o ofertă ca fiind neconformă, să se prevaleze de normele legale care-i permit lămurirea unor aspecte din cadrul ofertelor depuse. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât scopul achiziției de lucrări, în cazul de față, în condiții de eficiență economică și socială, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/....., se face și prin promovarea concurenței. Or, prin normele legale citate mai sus, legiuitorul dă posibilitatea autorității contractante de a cere clarificări participanților, astfel încât să se asigure că nu respinge, în mod incorect și chiar excesiv, ca neconformă o ofertă.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertelor SC SA și SC SA, astfel că va dispune obligarea acesteia în a proceda la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarelor de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, respectiv ..., Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că ambele contestatoare nu aduc argumente certe care să determine acest lucru. Or, simpla afirmație că autoritatea contractantă nu a cerut și ofertantei de mai sus clarificări, fără a fi însoțită de explicații/informații/dovezi concrete în acest sens, nu poate constitui motiv întemeiat care să conducă la această măsură.

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei SC SA conform căreia, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă trebuia să detalieze motivele și modul de stabilire a ofertei desemnate câștigătoare, întrucât,

potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2006: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante”. Astfel că, oferta SC SA fiind declarată neconformă, obligația autorității contractante era doar în a indica motivele care au stat la stabilirea neconformității, nu și pe cele care au determinat desemnarea ofertei câștigătoare, acestea din urmă fiind specifice dispozițiilor lit. c) ale aceluiași alineat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de SC SA și de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul intermediar de evaluare nr. 4270/17.10..... și raportul procedurii nr. 4358/21.10....., în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor, și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertelor SC SA și SC SA, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarelor de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC SA și de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează anulează raportul intermediar de evaluare nr. 4270/17.10..... și raportul procedurii nr. 4358/21.10....., în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor, și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC SA și de SC SA, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarelor de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 19(nouăsprezece) pagini.