



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) cu adresa nr.1/03.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.66/03.01.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva documentului denumit „Raport intermediar al procedurii de achiziție publică”, aferent **LOT 1**, postat în SEAP în data de 23.12.2016, de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată on-line, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat:

„1.Declararea ofertei depuse de SC ...R SRL ca acceptabilă

2.Anularea raportului și, pe cale de consecință a actelor subsecvente

3.Emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) cu adresa nr.2/03.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.72/03.01.2017, formulată de SC ... SRL împotriva documentului denumit „Raport intermediar al procedurii de achiziție publică”, aferent **LOT 2**, postat în SEAP în data de 23.12.2016, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1.Declararea ofertei depuse de SC CORNELL'S FLOOR SRL ca acceptabilă

2.Anularea raportului și, pe cale de consecință a actelor subsecvente

3.Emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire”.

Prin contestația nr.4/04.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr.215/04.01.2017, formulată de SC ... SRL cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J07/112/2011, având C.U.I. RO 28223347, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva „Raportului intermediar al procedurii de achiziție publică”, aferent **LOT 4**, postat în SEAP în data de 23.12.2016, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1.Declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca acceptabilă

2.Anularea raportului, și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente

3.Emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Prin contestația nr.4/04.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr.217/04.01.2017, formulată de SC ... SRL împotriva „Raportului intermediar al procedurii de achiziție publică”, aferent **LOT 5**, postat în SEAP în data de 23.12.2016, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1.Declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca acceptabilă

2.Anularea raportului, și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente

3.Emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele patru dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.66/03.01.2017, SC ... SRL critică documentul denumit „Raport intermediar al procedurii de achiziție publică”, aferent **LOT 1**, postat în SEAP, în data de 23.12.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată on line, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, solicitând:

„1.Declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca acceptabilă

2.Anularea raportului și, pe cale de consecință a actelor subsecvente

3. Emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire”.

În motivarea contestației, S.C. ... SRL arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând ofertă pentru **lotul 1 - „...”,** iar, conform documentului intitulat *„Raport intermediar al procedurii de achiziție publică”,* postat în SEAP la data de 23.12.2016, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că, pentru îndeplinirea condițiilor de calificare, *„am utilizat la închiriere aceleași auto de la SC ... SRL (contract nr. 182/06.12.2016) pentru lot 1 ca și SC ... SRL contract 2183/06.12.2016 pentru lotul 5”.*

Subliniind faptul că documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP nu au fost contestate de niciun operator economic, acestea consolidându-și astfel forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți, SC CORNELL 'S FLOOR SRL menționează că, potrivit caietului de sarcini, orice ofertant avea posibilitatea de a depune ofertă pentru maxim două loturi ale procedurii, nefiind stipulat faptul că doi operatori economici distincți nu ar putea închiria utilaje de la aceeași societate sau că este interzis a se utiliza aceleași utilaje pentru ambele loturi.

În contextul celor expuse, petenta apreciază că ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să stabilească noi cerințe de calificare.

Mai mult, arată contestatorul, SC ... SRL este o societate individuală, cu administrator unic și date de autentificare diferite față de SC ... SRL, motiv pentru care nu are cunoștință despre documentele depuse de acest operator economic în cadrul licitației.

Afirmând că autoritatea contractantă *„nu cunoaște bine legislația în vigoare”,* petenta arată că, deși în data de 21.12.2016 a fost finalizată evaluarea tehnică, iar societatea sa a fost respinsă, autoritatea contractantă nu a încunoștințat-o despre acest fapt, încălcând astfel prevederile art.65 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia datele SC ... SRL, contestatorul afirmă că nu are idee de unde „a inventat” autoritatea contractantă acest lucru, însă relevant este faptul că SC ... SRL are asociat unic pe d-na ..., iar conform informațiilor deținute despre SC ... SRL, acesta are, de asemenea, un administrator unic, pe dl. Neculcea Valentin.

Subliniind faptul că cele două societăți nu au nici măcar un asociat comun, petenta recunoaște faptul că notificarea formulată de ... iar *„legiuitorul nu precizează că notificările sau contestațiile trebuie să fie transmise de la sediul societății notificatoare sau contestatoare”.*

Totodată, petenta precizează că SC ...RANS SRL.

Menționează că, până la data formulării contestației, nu i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, SC CORNELL'S FLOOR SRL avea posibilitatea să depună, pentru două loturi distincte, aceleași documente de calificare (aceleași auto), deoarece, prin intermediul respectivei fișe nu a fost îngăduit acest drept.

Astfel, și în ipoteza în care două firme au prezentat pentru loturi diferite aceleași tipuri de utilaje (aceleași auto) cerința era îndeplinită de ambele firme, deoarece procedura se finalizează prin încheierea de contracte pe fiecare lot în parte, nefiind specificat nicăieri că lucrările vor începe concomitent la toate cele 5 loturi, ci dimpotrivă la Cap. II.3) se precizează că „Durata contractului/acordului cadru/sau termenul de finalizare” este de „30 de zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor”. Deci nu se specifică că ordinele de începere a lucrărilor se vor emite concomitent pentru toate cele cinci loturi și nici nu există certitudinea că se vor semna contracte pentru cele concii loturi în aceeași dată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.72/03.01.2017, SC CORNELL'S FLOOR SRL critică documentul denumit „Raport intermediar al procedurii de achiziție publică”, aferent **LOT 2**, postat în SEAP, în data de 23.12.2016, formulând capete de cerere similare contestației precedente.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând ofertă pentru **lotul 2 - „...”,** iar, conform documentului intitulat „Raport intermediar al procedurii de achiziție publică”, postat în SEAP la data de 23.12.2016, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că, pentru îndeplinirea condițiile de calificare, „am utilizat la închiriere aceleași auto de la ... SRL contract 47/06.12.2016 pentru lotul 4”.

În continuare, contestatorul prezintă aceleași apărări ca în cadrul contestației precedente, motiv pentru care nu vor mai fi reiterate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.215/04.01.2017, SC TINO UNITRANS SRL critică „Raportul intermediar al procedurii de achiziție publică”, **LOT 4**, postat în SEAP în data de 23.12.2016, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„1.Declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca acceptabilă

2.Anularea raportului, și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente

3.Emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând ofertă pentru **lotul nr. 4 „...”,** iar, la data de 23.12.2016, a aflat din documentele postate în SEAP că oferta sa a fost respinsă, deoarece a încheiat un contract de închiriere pentru utilaje cu SC TEST PRIMA SRL, la

fel ca un alt ofertant care a depus ofertă pentru alt lot al procedurii de atribuire.

Petenta menționează că, în data de 27.12.2016 a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 247/27.12.2016, la care nu s-a răspuns în termenul de 3 zile prevăzut de dispozițiile art.6 alin.4 din Legea nr.101/2016, fiind încălcată, astfel, legislația în vigoare.

Redând cerința de la pct.5 – „Condiții privind capacitatea tehnică” din caietul de sarcini, contestatorul subliniază că întreg conținutul fișei de date a achiziției și restul documentelor atașate acesteia în SEAP sunt obligatorii, iar ulterior datei depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu mai poate stipula noi cerințe.

Astfel, contestatorul apreciază că societatea sa a îndeplinit cerința privind „capacitatea de transport de minim 200 to”, prin prezentarea contractului de închiriere cu nr.47/06.12.2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă *„pe lângă faptul că nu cunoaște bine fișa de date ce a fost întocmită de ea, nu are cunoștință nici despre legislația în vigoare”*, în speță de prevederile art. 65 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Subliniind faptul că *„achiziția se încheie prin întocmirea pe fiecare lot în parte a unui contract și emiterea de ordin de începere a lucrărilor pe fiecare lot în parte, respectiv și pentru lotul 5 se va încheia un contract și va fi emis un ordin de începere a lucrărilor, independent de celelalte loturi”*, contestatorul susține că, prin documentele depuse în cadrul ofertei, societatea sa a îndeplinit criteriile de calificare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.217/04.01.2017, SC ... SRL critică *„Raportul intermediar al procedurii de achiziție publică”*, aferent **LOT 5**, postat în SEAP în data de 23.12.2016, formulând aceleași capete de cerere ca în contestația sa precedentă.

În motivarea contestației, SC TINO UNITRANS S.R.L. arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând ofertă pentru **lotul 5 - „...”**, iar, conform documentului intitulat *„Raport intermediar al procedurii de achiziție publică”*, postat în SEAP la data de 23.12.2016, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece a încheiat un contract de închiriere pentru utilaje cu SC TEST PRIMA SRL, la fel ca un alt ofertant care a depus ofertă pentru alt lot al procedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă aceleași apărări ca în cadrul contestației sale precedente, motiv pentru care nu vor mai fi reiterate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.124/13.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.1705/16.01.2017, ... a solicitat respingerea contestațiilor.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat că a respectat condițiile referitoare la transparența procedurii, nu a stabilit criterii de calificare care să îngreuească participarea operatorilor economici

la această procedură de achiziție publică, precizând că, potrivit art.214 alin.2 din Legea nr.98/2016, are dreptul de a informa operatorii economici care au depus ofertă despre stadiul evaluării acestora. Astfel, după cum se susține, fiind o procedură desfășurată exclusiv online, asigurarea transparenței și corespondența cu toți operatorii economici participanți este mult mai facilă, motiv pentru care și operatorii economici contestatari au luat cunoștință de rezultatul evaluării, evaluarea tehnică efectuându-se în data de 23.12.2016, ultima zi dinaintea sărbătorilor legale, prima zi fiind 27.12.2016, situație în care nu s-a încălcat regula de informare referitoare la rezultatul evaluării tehnice. Mai mult, precizează autoritatea contractantă, Notificările prealabile ale ambilor operatori economici au fost transmise în 27.12.2016.

Organizatoarea procedurii menționează că, în procesul de evaluare tehnică a ofertelor depuse și a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la utilaje și îndeplinirea capacității de transport de minim 200 to, condiție necesară îndeplinirii contractului de lucrări, conform Normativului de lucrări de întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de vară, s-a constatat că oferta depusă de cei doi contestatori prezintă, ca probă a disponibilității utilajelor cu care înțeles să îndeplinească contractul de achiziție publică de lucrări, precum și cerința din caietul de sarcini, următoarele documente justificative:

- un contract de închiriere a unor utilaje și autovehicule, încheiat cu SC ... SRL. Obiectul contractului îl constituie închirierea unor autovehicule și utilaje în scopul de a îndeplini condițiile din caietul de sarcini, respectiv închirierea auto înmatriculate BC 10 PHX, BC 12 PHX, BC 14 PHX, BC 14 UGC, BC 33 UGC, BC 11 PHX, BC 13 PHX, B 14 PHX, BC 15 UGC, BC 35 UGC, precum și a unui compactor terasamente 1 buc. și a unui compactor cilindru+cilindru 3 buc. Aceste autovehicule ar constitui ponderea în demonstrarea capacității de transport de minim 200 to.

- un contract de închiriere a unor utilaje și autovehicule încheiat cu SC ... SRL. Obiectul contractului îl constituie închirierea unor autovehicule și utilaje în scopul de a îndeplini condițiile din caietul de sarcini, respectiv închirierea auto înmatriculate BC 10 PHX, BC 12 PHX, BC 14 PHX, BC 14 UGC, BC 33 UGC, BC 11 PHX, BC 13 PHX, B 14 PHX, BC 15 UGC, BC 35 UGC, precum și a unui compactor terasamente 1 buc și a unui compactor cilindru+cilindru 3 buc. Aceste autovehicule ar constitui ponderea în demonstrarea capacității de transport de minim 200 to.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, obiectul contractului nr.47/6.12.2016 constă în închirierea acelorași autovehicule și utilaje, motiv pentru care comisia de evaluare „l-a considerat incorect”, concluzionând că *„Aceasta nu poate fi o simplă coincidență pentru că operatorii economici care se consideră vătămați și care au depus contestație au procedat la fel și pentru loturile nr. 1 și, respectiv, nr. 5”*.

- contract de închiriere nr.2182/06.12.2016, încheiat cu SC ...SRL pentru lotul nr.1. Obiectul contractului îl reprezintă închirierea auto cu nr. de

înmatriculare: SV 67 RUT, SV 11 LUZ, SV 10GBK, B 70 UKO, B 70 UKS, SV 36 RUT, SV 11 LBX, B69 XBU, B 70 UKP, B 70 UKT, precum și autogreder O&K 1 buc., compactor mixt cilindru vibrocompactor DYNAPAC 1 buc., autocisternă cu dispozitiv de stropire 1 buc.

- contract de închiriere nr. 2182/6.12.2016, încheiat cu SC ... SRL, de către SC ... SRL, pentru lotul nr. 5. Obiectul contractului îl reprezintă închirierea auto cu nr. de înmatriculare: SV 67 RUT, SV 11 LUZ, SV 10 GBK, B70 UKO, B 70 UKS, SV 36 RUT, SV 11 LBX, B 69 XBU, B70 UKP, B 70 UKT, precum și autogreder O&K 1 buc, compactor mixt-cilindru vibrocompactor DYNAPAC 1 buc, autocisternă cu dispozitiv de stropire 1 buc.

Menționând că datele de contact ale acestor operatori economici SC ... SRL, postate în SEAP, sunt identice: adresă și nr. telefon, precum și de faptul că Notificarea formulată de SC ... SRL (conform fax), autoritatea contractantă apreciază că, din documentele de calificare depuse cei doi ofertanți, în speță cele două contracte de închiriere, rezultă că aceștia nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire referitoare la capacitatea de transport cu care declară că pot îndeplini contractul de lucrări.

În opinia autorității contractante, *„maniera în care s-a dat curs probării îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini sugerează o atitudine care eludează prevederile legislației în vigoare referitoare la achizițiile publice și încălcarea unor principii ale corectitudinii și competiției”*.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neadevărată afirmația contestatoarilor potrivit căreia ar dubla cerințele de calificare sau ar fi introdus o cerință nouă, deoarece verificarea capacității de transport de minim 200 to nu a fost contestată de niciun operator, deci nici de cei doi operatori economici care au depus contestații, dovadă în acest sens fiind faptul că, în propunerile tehnice încărcate în SEAP au fost prezentate și cărțile de identitate ale autovehiculelor.

Arătând că membrii comisiei de evaluare și adjudecare nu au impus un număr de utilaje sau autovehicule ca o cerință de calificare, ci în procesul de verificare a îndeplinirii condiției de a avea capacități de transport de minim 200 to, calculate conform O.G. nr.43/1997 privind regimul drumurilor, însă au constatat că atât SC ...RL au folosit, ca mod de a demonstra că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, aceleași autovehicule, fapt pe care l-au considerat „injust”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, constatând aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare nu a considerat că cei doi operatori economici îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, deși nu sunt contracandidați în cadrul aceluiași lot (SC ... SRL depunând oferte pentru loturile nr. 4 și nr. 5.

Referitor la susținerea petentelor, potrivit căreia un contract de lucrări demarează în baza unui ordin de începere, emis de autoritatea contractantă, ...apreciază că, în momentul în care se va emite un ordin de începere pentru cele 5 loturi ce fac obiectul achiziției în cauză, dorind ca

lucrările să fie efectuate cât mai urgent, conform celor stipulate în fișa de date și strategia de contractare postate și publicate în SEAP, operatorii economici contestatori vor trebui să își „împartă utilajele, în ipoteza în care vor fi desemnați câștigători pentru loturile nr.1, 2, 4 și 5”.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus ca un operator economic să prezinte auto/utilaje diferite pentru fiecare lot la care participă cu ofertă, ci doar să îndeplinească, în mod real, concret, condiția referitoare la capacitatea de transport minim de 20 to., motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că nu poate considera admisibile, din punct de vedere tehnic, ofertele depuse de ofertanți care prezintă aceleași resurse (utilaje și autovehicule).

În ipoteza în care autovehiculele închiriate în baza contractului nr.47/2016 de către SC ... SRL, conform contractului nr.48/2016, atunci ambii operatori economici ar fi avut oferte admisibile din punct de vedere tehnic, pentru loturile 2 și 4. Totodată, dacă autovehiculele închiriate în baza contractului nr.2183/2016 de către SC ... SRL, conform contractului nr.2182/2016, atunci ofertele ambilor operatori economici ar fi fost admisibile din punct de vedere tehnic, pentru loturile 1 și 5.

Organizatoarea procedurii consideră că *„modul în care cei doi operatori economici au înțeles să probeze că îndeplinesc cerințele documentației de atribuire este injust, iar respingerea ofertelor depuse de către aceștia este legală și corectă”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată on-line, organizată pe 5 loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.396483.

Valoarea estimată a achiziției este de 5.034.166,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate - preț”*.

Potrivit raportului intermediar al procedurii de achiziție publică nr.3838/22.12.2016, ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4 și 5, au fost respinse, ca inacceptabile.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării, S.C. S.R.L. au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.66/03.01.2017, depusă de S.C. ... SRL în referire la **Lot 1**, punctul de vedere al autorității contractante și probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ...SRL, după cum rezultă din raportul intermediar al procedurii de achiziție publică nr.3838/22.12.2016, a fost

respinsă, ca inacceptabilă, deoarece „pentru a îndeplini condițiile de calificare au utilizat la închirierea acelorași auto de la S.C. ... S.R.L. contract 2183/6.12.2016 pentru lotul nr.5”

Așadar, ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului este faptul că acesta a prezentat ca dovadă a îndeplinirii criteriilor de calificare, în cazul lotului 1, un contract de închiriere încheiat cu S.C. ... S.R.L., în calitate de locator, având ca obiect aceleași vehicule care formează obiect și al unui alt contract de închiriere încheiat de același locator cu S.C. ... S.R.L., ofertant care a depus ofertă în cadrul lotului 5.

Verificând oferta contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, printre documente se regăsește contractul de închiriere nr.**2182/06.12.2016**, încheiat între contestator, în calitate de locator și S.C. ... S.R.L., în calitate de locator, având ca obiect următoarele utilaje: SV 67 RUT, SV 11 LUZ, SV 10 GBK, B70 UKO, B 70 UKS, SV 36 RUT, SV 11 LBX, B 69 XBU, B70 UKP, B 70 UKT, precum și autogreder O&K 1 buc, compactor mixt-cilindru vibrocompactor DYNAPAC 1 buc, autocisternă cu dispozitiv de stropire 1 buc.

Totodată, constată Consiliul că aceleași utilaje au fost închiriate de S.C. ... S.R.L., în calitate de locator, prin contractul nr.**2183/06.12.2016**, și S.C. ... S.R.L., care a depus ofertă în cadrul lotului 5.

Astfel fiind, situația faptică stabilită de autoritatea contractantă este una corectă, locatorul S.C. ... S.R.L. încheind contracte de închiriere având același obiect (aceleași utilaje) atât cu S.C. ... S.R.L. care a depus ofertă în cadrul lotului 5.

Contractul susmenționat, reține Consiliul că a fost prezentat, de către contestator, spre a face dovada îndeplinirii cerințelor de la pct.5 din cadrul caietului de sarcini, având conținutul:

„5. CONDIȚII PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ

Cerinta minima dotare tehnica necesară: ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune de cel puțin urmatoarele dotari si utilaje necesare pentru îndeplinirea contr.indiferent de forma de detinere (proprietate, chirie sau concesiune –contract de leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispozitie):

- Autocisterna cu dispde strop cu m.a.j. 5-8t
- Autogreder pina la 175cp
- Compactor
- Capacitate de transport de minim – 200 to”.

Față de situația faptică rezultată, Consiliul determină că, deși contractul de închiriere depus de contestator este apt să facă dovada îndeplinirii cerințelor susenunțate, atât din punct de vedere al formei, cât și al conținutului, îndeplinirea respectivelor cerințe este doar una aparentă.

În aprecierea acestei finalități, relevante sunt următoarele:

- dispozițiile art.1.777 Cod civil, potrivit cu care **„Locațiunea este contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celeilalte părți, numită locatar, folosința unui bun pentru o**

anumită perioadă, în schimbul unui preț, denumit chirie.”

- dispozițiile art.1.786 Cod civil, potrivit cu care:

„Locatorul este ținut, chiar fără vreo stipulație expresă:

a) să predea locatarului bunul dat în locațiune; (...)

c) să asigure locatarului liniștită și utilă folosință a bunului pe tot timpul locațiunii.”;

- dispozițiile art.1.787 Cod civil, potrivit cu care ***„Locatorul este obligat să predea bunul împreună cu toate accesoriile sale în stare corespunzătoare de utilizare a acestuia.”;***

- dispozițiile art.1.796 Cod civil, potrivit cu care ***„Locatarul are următoarele obligații principale:***

a) să ia în primire bunul dat în locațiune;

b) să plătească chiria în cuantumul și la termenul stabilite prin contract;

c) să folosească bunul cu prudență și diligență;

d) să restituie bunul la încetarea, din orice cauză, a contractului de locațiune.”;

- dispozițiile art.1.821 alin.1 Cod civil, potrivit cu care ***„La încetarea locațiunii, locatarul este obligat să restituie bunul luat în locațiune în starea în care l-a primit, în afară de aceea ce a pierit sau s-a deteriorat din cauza vechimii.”***

Față de prevederile enunțate, Consiliul apreciază că cele două contracte încheiate de S.C. ... S.R.L., cu doi locatari diferiți, având același obiect, nu fac dovada certă, la data depunerii ofertei, a îndeplinirii cerințelor susenunțate, fiind de natură chiar a afecta executarea contractelor de lucrări pentru care s-au închiriat utilajele, prin întârzieri din cauza unor eventuale conflicte între locatari, dar și între locator și locatari.

Astfel, se pune întrebarea față de care dintre locatari își va îndeplini S.C. ... S.R.L. obligația legală de predare a bunurilor închiriate în situația în care ar fi desemnați câștigători ambii locatari și față de care dintre ei va alege să nu-și îndeplinească obligația pe care și-a și asumat-o expres prin cele două contracte, clauza 2.1.

Situația desemnării ambilor ofertanți drept câștigători nu este rezolvată nici prin includerea condiției suspensive de la clauza 2.2 din contract, având conținutul *„Prezentul Contract va intra în vigoare, sub condiția suspensivă a obținerii de către Locatar, a Lucrării în scopul căruia s-a încheiat prezenta Convenție.”*, fiind evidentă întârzierea care se va produce în executarea contractelor.

Practic, soarta executării contractelor din prezenta procedură este la latitudinea unui terț, acesta fiind cel care va decide ordinea de executare a contractelor, situația executării lor concomitente fiind exclusă atât de reglementările codului civil, cât și din clauzele contractului.

Nu reprezintă un argument în susținerea punctului de vedere al contestatorului nici prevederea de la cap.II.3) din fișa de date, respectiv *„Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare: 30*

zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordienelor de începere a lucrărilor”, ci, din contră, aceasta întărește convingere în sensul în care cele două contracte care vor fi atribuite în cadrul loturilor 1 și 5, nu vor fi executate cu respectarea acesteia, susținerile contestatorului fiind simple speculații, deoarece nu se poate vorbi despre o certitudine în sensul că ordinele de începere a lucrărilor nu vor fi emise pentru toate cele 5 loturi odată sau că nu se vor semna contractele pentru toate cele 5 loturi.

Este adevărat că autoritatea contractantă a optat pentru divizarea contractului în 5 loturi cu posibilitatea participării unei firme la maximum două loturi, precum și că nu a precizat faptul că, pentru fiecare lot în parte trebuie depuse documente diferite pentru utilaje, însă acestea nu sunt aspecte cu relevanță în cauză de vreme ce situația ofertantului care participă la două loturi cu aceleași utilaje nu este echivalentă cu aceea în care doi ofertanți participă la două loturi cu același utilaje, așa cum s-a întâmplat în prezenta speță.

Rațiunea pentru care autoritatea contractantă a permis unui ofertant să depună oferte pe maximum două loturi este lesne de înțeles și anume că acesta va fi în măsură să planifice executarea lucrărilor astfel încât să se încadreze în duratele de executare a contractelor aferente, nefiind de neglijat nici limitarea la maximum două loturi.

Nu prezintă relevanță în cauză nici forța obligatorie a documentației de atribuire, invocată de contestator, deoarece chiar dacă în motivul de respingere a ofertei s-a făcut vorbire despre o neîndeplinire a criteriilor de calificare, iar nu despre o neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini cum era corect, situația ofertei contestatorului nu se schimbă, respectiv oferta este una ce nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Astfel fiind, nu se poate considera că S.C. ... SRL a făcut dovada capacității tehnice solicitate, capacitate tehnică care trebuie efectiv deținută la momentul depunerii ofertei, în scopul asigurării autorității contractante că ofertantul este în măsură să execute contractul din momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Contestatorul a oferit, în fapt, o capacitate tehnică incertă, afectată de condiție suspensivă și voința internă a unui terț de a executa contractul de închiriere, de neacceptat în materia achizițiilor publice, unde interesul public primează intereselor particularilor.

În ceea ce privește nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.65 alin.3 din H.G. nr.395/2016, contrar celor susținute de contestator, respectivele dispoziții se rețin a fi fost respectate de vreme ce decizia de respingere a ofertei contestatorului și motivele care au condus la aceasta se regăsesc în conținutul înscrisului „Raport intermediar al procedurii de achiziție publică.”, postat în SEAP, indicat ca act atacat în petitul contestației.

Având în vedere cele de mai sus, decizia de respingere a ofertei contestatorului este apreciată ca fiind una legală, urmând a fi menținută.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.72/03.01.2017, depusă de S.C. SRL în referire la **Lot 2**, punctul de vedere al autorității contractante și probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... SRL, după cum rezultă din raportului intermediar al procedurii de achiziție publică nr.3838/22.12.2016, a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece *„pentru a îndeplini condițiile de calificare au utilizat la închirierea acelorași auto de la S.C. ... S.R.L. contract 47/6.12.2016 pentru lotul nr.4”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că situația de fapt care a condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului este similară celei anterioare, respectiv contestatorul, ofertant în cadrul lotului 2, și S.C. ... S.R.L., ofertant în cadrul lotului 4, au încheiat contracte de închiriere cu același locator, respectiv S.C. ... S.R.L.

Fără a mai reitiera considerentele care au condus la menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului în cazul precedent, considerente valabile în condițiile în care conținutul contestației este similar celei precedente și care, mai mult, întăresc convingerea Consiliului în sensul temeiniciei deciziei de respingere a ofertei în condițiile în care situația faptică constatată afectează 4 din cele 5 loturi ale procedurii, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va fi respinsă și această contestație, ca nefondată.

De asemenea, în condițiile în care contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr.217/04.01.2017 și nr.215/04.01.2017 au fost depuse de S.C. ... SRL pentru loturile 1 și 2, Consiliul va menține și deciziile de respingere a ofertelor depuse S.C. ... S.R.L., contestațiile acestuia urmând a fi respinse, pe cale de consecință, ca nefondate, în temeiul aceluiași art.26 alin.6 din Legea nr.101/2017.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ..., respectiv de ... SRL cu sediul în localitatea Roma, comuna Roma, în contradictoriu cu ...
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte

...

Membru

...

Membru

...

...