C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54120/19.12.2017, formulată de către ..., prin ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva adreselor nr. 11610/06.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 11848/14.12.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată–într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări de construcții pentru Proiectul intitulat «MODERNIZARE STRĂZI ÎN ... ..., JUD. ...» - finanțat prin PNDL”*, s-a solicitat anularea adresei nr. 11610/06.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și *„declararea inacceptabilă și neconformă a tuturor ofertelor care nu au semnalat corespunzător documentele ce conțin elemente de preț, respectiv propunerea tehnică și financiară”*.

II. Prin contestația nr. 5796/22.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55062/22.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva adreselor nr. 11594/06.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 11928/18.12.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării (intermediară – etapa de evaluare DUAE ȘI PROPUNERE TEHNICĂ) rezultatului procedurii nr. 11594/06.12.2017, anularea adresei nr. 11928/18.12.2017 ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 5614/12.12.2017, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în baza motivelor din contestație, precum și audierea – depunerea de concluzii oral în fața Consiliului.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54120/19.12.2017 și nr. 55062/22.12.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ..., prin ..., critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că are interes în raport cu comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă și precizează că a participat, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de achiziţie publică în cauză.

... învederează că, la data de 08.12.2017 a primit comunicarea nr. 11610/06.12.2017, prin care autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă și neconformă oferta sa, în urma evaluării DUAE depus în cadrul procedurii, fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 60 din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

- până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu rezultă că ofertantul a depus în SEAP propunerea tehnică solicitată la Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziţiei, la data încheierii procesului-verbal autoritatea contractantă neavând acces la propunerea tehnică, neputând menţiona dacă aceasta este depusă sau nu, respectiv dacă este semnată electronic sau nu;
- totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că nu s-a depus în SEAP o declaraţie pe propria răspundere a reprezentantului asocierii prin care să indice care informaţii din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

... precizează că, în fișa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat la punctul a) Graficul fizic si valoric de execuţie al lucrărilor, pe luni si categorii de lucrări, corelat cu legislaţia (standarde, normative) în vigoare, iar la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, s-a precizat: Preţul se criptează, iar documentele ce conţin elemente de preț se semnalează corespunzător.

Contestatorul învederează că, în clarificarea nr. 2789/06.04.2017 s-a precizat:

„Întrebare 3:

Referitor la cerinţa privind graficul valoric în cadrul propunerii tehnice, având în vedere că valoarea ofertei se criptează, iar graficul valoric conţine valori ale ofertei noastre vă rugăm să eliminaţi această cerinţă și să ne comunicaţi dacă menţineţi cerinţa privind graficul fizic.

Răspuns 3:

Având în vedere că fișa de date pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii a fost verificată de către Agenţia Naţională de Achiziţii Publice (ANAP) și a fost aprobată și publicată în SEAP după verificare, cerinţele menționate la Cap. IV.4.1 din fișa de date rămân nemodificate."

... invocă dispozițiile art. 60 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, în manualul de utilizare al portalului SEAP, la pag. 147, se specifică faptul că documentele aferente unei proceduri trebuie adăugate obligatoriu și apoi salvate în cadrul procedurii de atribuire în secţiunea „Documente de calificare și Propunere tehnică", în perioada de depunere a ofertei, iar documentele care reprezintă formulare de ofertă financiară trebuie marcate ca atare înainte de salvare.

Contestatorul precizează că, referitor la răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că propunerea tehnică nu trebuia încărcată în întregime, ci doar o parte în locul dedicat pe portalul SEAP, în cazul acesta nici propunerea financiară nu trebuia încărcată în intregime în acelaşi loc, deoarece opisul, declaraţia de confidenţialitate, anexa la formularul de ofertă etc. ar trebui prezentate și încărcate separat și nu împreună cu propunerea financiară pentru că aceste documente nu conţin elemente de preț din propunerea financiară, iar în acest caz s-ar crea un haos, nu s-ar mai ști care document face parte din propunerea tehnică și care din cea financiară, și mai mult, nici în cazul acesta comisia nu ar fi ştiut că partea încărcată separat în SEAP din propenerea tehnică a fost semnată electronic sau dacă a fost depusă.

... precizează că nu se specifică nici în comunicarea nr. 11610/06.12.2017 și nici în răspunsul la notificarea prealabilă, care dintre cerinţele fișei de date sau care articol de lege nu s-a respectat, singurul argument fiind că 9 din 10 societăți au înțeles că, contrar solicitării fișei de date – cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, preţul se criptează, iar documentele ce conţin elemente de preț se semnalează corespunzător, totuşi nu trebuie semnalate corespunzător sau conform H.G. nr. 395/2016 - art. 60 alin. (3), documentele de fundamentare a valorii trebuiec încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, dar la cererea de ofertă organizată de ... nu se aplică acest articol de lege și nu trebuie respectat nici manualul de utilizare al portalului SEAP.

Contestatorul invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și precizează că, prin încărcarea propunerii tehnice care conţine elemente de preț și documentele de fundamentare a valorii (graficul valoric) într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, a respectat legislaţia, cerinţa din fișa de date și Manualul de utilizare al portalului SEAP și a depus în termenul

limită oferta, inclusiv propunerea tehnică și o declaraţie prin care a menționat că a depus și propunerea tehnică în SEAP doar conform cerinţei fișei de date – Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, potrivit căreia preţul se criptează, iar documentele ce conţin elemente de preț se semnalează corespunzător și datorită faptului că, în propunerea tehnică s-a solicitat graficul valoric, contestatorul a semnalat corespunzător și, ca urmare, autoritatea contractantă va avea acces la propunerea tehnică după decriptarea ofertei.

... precizează că autoritatea contractantă a înțeles greşit legislaţia, respectiv, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile. Articolul respectiv nu obligă ofertanţii la depunerea acestei declaraţii decât în cazul în care acesta consideră că anumite documente din cadrul propunerii tehnice sau financiare sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile, în cazul nedepunerii acestei declaraţii ofertantul consideră (declară) că documentele din oferta sa nu sunt confidenţiale, dar în cazul de față, dacă comisia de evaluare nu a avut acces nici la oferta tehnică și nici la oferta financiară nu poate declara că nu s-a prezentat această declaraţie în cadrul propunerii tehnice sau financiare.

Având în vedere cele antemenționate, precum și necesitatea respectării principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 6 și art. 69 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 12.210/21.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54911/22.12.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin ..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

... precizează că documentaţia de atribuire cuprinde toate datele necesare pentru ofertanţi, în vederea întocmirii corecte şi complete a ofertelor. Întreaga documentaţie de atribuire a fost anexată în SEAP la invitația de participare, autoritatea contractantă permiţând accesul direct și nerestricţionat al operatorilor economici la documentaţie, începând cu data de 22.03.2017.

Autoritatea contractantă învederează că, urmare a notificării nr. 330 din 12.12.2017, înregistrată la ... cu nr. 118489 din 12.12.2017, a comunicat Asocierii formată din ... și ... faptul că își menţine cele comunicate prin adresa nr. 11.610 din 06.12.2017, prin care oferta depusă de către Asocierea formată din ... - lider și ... - asociat a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pentru faptul că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu rezultă că a depus în SEAP propunerea

tehnică solicitată la Cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziţiei. Ca urmare, a fost formulată contestaţia în analiză.

... subliniază că, la data întocmirii procesului verbal de consemnare și invetariere a documentelor depuse de către ofertanţi, nu are acces la propunerea tehnică a Asocierii formată din ... si ..., astfel că oferta a fost respinsă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că argumentele contestatorului prin care încercă să demonstreze comisiei de evaluare faptul că, prin răspunsul la clarificări a fost indicat să nu încarce propunerea tehnică decât într-o secţiune dedicată a portalului SEAP este fals și eronat. Nicăieri nu a fost făcută o astfel de afirmaţie, ci doar s-a menționat că *„Cerinţele menționate la Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziţiei rămân nemodificate”*.

Referitor la argumentația contestatorului, care invocă dispozițiile art. 60 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”*, autoritatea contractantă arată că acesta nu înțelege diferenţa dintre propunerea tehnică și documentele de fundamentare a valorii ofertate, fiind într-o eroare de intrerpretare a legislaţiei. Acest articol se referă la documentele de fundamentare a valorii și implicit a propunerii financiare, iar faptul că în cadrul propunerii tehnice s-a cerut prezentarea graficului fizic și valoric nu înseamnă că trebuia să prezinte (încarce) și propunerea tehnică (în întregime) în acelaşi loc cu propunerea financiară (criptată).

Totodată, după publicarea în SEAP a documentaţiei de atribuire, precum și a răspunsurilor la clarificările formulate de potențiali ofertanţi, inclusiv ..., contestatorul putea uza de dreptul său de a formula o altă clarificare sau o contestație cu privire la cerinţele din documentaţia de atribuire, or, acesta nu a făcut aceste demersuri și, ca urmare, avea obligaţia să ataşeze în SEAP, alături de DUAE, și alte documente și propunerea tehnică, iar separat, doar propunerea financiară criptată, toți ceilalţi oferanți (10 la număr) înțelegând întocmai cum trebuie să prezinte și să încarce oferta în SEAP.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, în această situație, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei contestatorului.

... învederează că, potrivit dispozițiilor art. 125 din acelaşi act normativ, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*, iar conform prevederilor Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei - din fişa de date a achiziţiei: *„Prezenta procedură se derulează INTEGRAL prin mijloace electronice în SEAP”*. Având în vedere prevederile legale şi cele din fişa de date a achiziţiei, specificate mai sus, prin depunerea ofertei, în calitate de ofertant la procedură, contestatorul

și-a asumat în totalitate aceste cerinţe, având obligaţia de a încărca oferta şi DUAE în secţiunile specifice disponibile în sistemul electronic, respectiv de a cripta doar valoarea propunerii financiare, nu şi celelalte documente.

Autoritatea contractantă consideră că, în condiţiile în care alţi ofertanţi participanţi la procedură au respectat prevederile legale invocate mai sus, în speţă cele ale art. 60 din H.G. nr. 395/2016, respectiv au încărcat documentele (DUAE, propunerea tehnică, alte documente) în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, și nu în cadrul Secţiunii aferente propunerii financiare, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, ar încălca prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi în special principiul tratamentului egal.

Pe cale de consecinţa, ... solicită respingerea contestaţiei ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, considerând că nu se impune anularea comunicării rezultatului procedurii.

II. Prin contestația nr. 5796/22.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55062/22.12.2017, ... contestă adresele nr. 11594/06.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 11928/18.12.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că a întocmit o ofertă pe care a prezentat-o în procedura de atribuire în cauză, cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, precum și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materie.

Contestatorul învederează că, pe parcursul evaluării a răspuns la toate solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante, transmițând acesteia date concludente și documente justificative. Cu toate acestea, prin adresa nr. 11594/06.12.2017 (Comunicare intermediară – etapa evaluare PROPUNERE TEHNICĂ), autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă. Acest rezultat se datorează interpretării eronate de către autoritatea contractantă a explicaţiilor și documentelor prezentate cu ocazia solicitărilor de clariflcări, cu toate că oferta (DUAE și PROPUNERE TEHNICĂ) corespunde în totalitate cerinţelor autorității și prevederilor legale aplicabile.

... arată că, în DUAE și Propunerea Tehnică, precum și prin răspunsurile la solicitări, a răspuns întocmai și în mod concludent, a prezentat modul de abordare a lucrărilor, a detaliat tehnologia de execuţie a lucrărilor, ce face obiectul prezentei proceduri, toate acestea reflectând capacitatea de execuţie de lucrări și o experienţă suficientă în a executa obiectul viitorului contract, dar asupra cărora autoritatea contractantă nu a pus accent, rezultând că autoritatea contractantă nu își poate asuma o evaluare lacunară și superficială a ofertelor, și nici nu are interesul de a descalifica cât mai multe oferte.

Contestatorul consideră că activitatea autorității contractante s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia

achiziţiilor publice, respectiv a art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, dacă ar accepta poziţia reţinută de către autoritate, în cauză nu ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), ci ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016. Întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni se află cu mult sub pragul de 1% din preţul total al ofertei și nici nu se încadrează în celelalte situaţii prevăzute de alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și de art. 137, contestatorul invocă prevederile art. 134 și art. 135 din același act normativ.

... învederează că toate răspunsurile furnizate sunt argumentate, conforme și concludente, ţnsoţite de dovezi, nemodificând conţinutul ofertei (care corespunde cerinţelor stipulate de către autoritatea contractantă), oferta sa fiind una fundamentată, sustenabilă, motivele de neconformitate și inacceptabilitate reţinute de către autoritate fiind neîntemeiate și nefundamentate - simple suspicini și îndoieli, fără dovezi clare în acest sens, respectiv:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul precizează că, în documentaţia de atribuire - fișa de date - Cerinţa 1 - Experienţa similară, s-au prevăzut, printre altele:

„Principalele lucrări realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoţită de certificate de bună execuţie pentru lucrările cele mai importante.

(...) la nivelul unui contract - maxim 3 contracte (...).

(...) lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare/valoare cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puţin egală cu 4.000.000 lei (...).”

... precizează că a prezentat ca experienţă similară, următoarele cotracte:

- Contract de lucrări nr. 2102/08.09.2011, valoarea lucrărilor de execuţie fiind de 7.706.827,45 lei;
- Contract de lucrări nr. 569 C/19.06.2013, valoarea lucrărilor de execuţie fiind de 2.609.986,38 lei

Și arată că, prin adresa de răspuns nr. 1857/02.05.2017 la solicitarea de ciarificări nr. 3606/02.05.2017, a prezentat documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă, care confirmă executarea lucrărilor antemenţionate.

De asemenea, contestatorul subliniază că, prin adresa de răspuns nr. 3371/31.07.2017 la solicitarea de clarificări nr. 6868/26.07.2017, a arătat următoarele:

„Lucrările la obiectivul mai sus menţionat (adică la obiectivul Reabilitare și construire drum de legătură Pocsaj-...), au fost executate în termen. Prin adresa 3813 din data de 30 octombrie 2012, subscrisa am înștiinţat autoritatea contractantă de terminarea lucrărilor solicitând acesteia și convocarea comisiei de recepţie, procedură îndeplinită de către subscrisa conform prevederilor art. 16.2 alin. 1, conform contactului 2102/08.09.2011, transmis dvs. în ataşamentul răspunsului nr. 1857/02.05.2017. Subscrisa nu a depăşit termenul de execuţie, sens în care vă transmitem în justificare Adresa nr. 3813 din data de 30

octombrie 2012, prin care ne-am îndeplinit obligaţiile asumate, astfel cum au fost mai sus menționate, fapt confirmat și de către înscrisurile depuse în ataşamentul răspunsului 1857 din data de 02 mai 2017 (ex. recomandare; proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor; referat; nota proiectantului).

Procedura de convocare a comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor este în responsabilitatea autorității contractante.

Comisia de recepţie desemnată de către autoritatea contractantă, în urma constatărilor făcute, a propus:

Admite la recepţie lucrările executate (...).

Lucrările executate corespund documentaţiei tehnice, sens în care a fost încheiat de către autoritate Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 329 din data de 12.02.2013, fapt reconfirmat prin Recomandarea (document eliberat în baza datelor înregistrate în cadrul unității ... ...) nr. 1889 din data de 03.09.2013, emisă de către ... .

În cuprinsul recomandării, se menționează denumirea lucrării, numărul contractului, data începerii lucrărilor, data terminării lucrărilor, valoarea contractului, valoarea lucrărilor executate, calificatul FOARTE BUN, totodată menționându-se Nu a fost cazul de: neconformități care au condus la refaceri parţiale sau totale de lucrări; litigii; accidente; recepţii amânate datorită nerespectării parametrilor de calitate; recepţii respinse datorită nerespectării parametrilor de calitate.

Toate aceste documente, confirmând îndeplinirea obligaţiilor asumate, subscrisa nesuferind vreo sancţiune din partea autorității contractante, și nici nu i-a fost atribuit un document constatator din care să rezulte obligaţii neîndeplinite în mod corespunzător sau că ar exista prejudicii."

Contestatorul precizează că, și prin prezentarea acestui răspuns și a documentelor ataşate în justificare, a asigurat din nou autoritatea contractantă de credibilitatea sa, de faptul că a completat corect declaraţia DUAE, nefiind în cazul contractului nr. 2102/08.09.2011, într-o situație de încălcare a obligaţiilor contractuale, care să genereze în sarcina sa daune interese sub forma unor penalități de întârziere și invocă dispozițiile art. 1536 Cod Civil, potrivit cărora executarea cu întârziere a obligaţiilor contractuale dă naştere la daune interese egale cu dobanda legală, cu excepţia cazului în care s-a stipulat o clauză penală ori creditorul poate dovedi un prejudiciu mai mare decât întârzierea în executarea obligaţiei.

... învederează că, având în vedere cerinţele din documentaţie, privind actele care trebuie prezentate în susţinerea și dovedirea experienţei similare, prin răspunsurile date și documentele justificative transmise, a îndeplinit în totalitate aceste cerinţe, aspecte care nu au fost reținute de către autoritate, aceasta respingând oferta pentru acest motiv, fără a avea dovezi clare, bazându-se pe o interpretare proprie, pe o simplă suspiciune, care nu are susţinere și fundament.

Contestatorul precizează că al doilea motiv de respingere a ofertei sale se datorează faptului că, dintr-o eroare, a scris de trei ori „Primăria Comunei ..." în loc de „... ..." sau „Primăria Comunei ...", pe o pagină din

cadrul „Planului Propriu de sănătate și securitate în Muncă - Planul de Management al Mediului” și subliniază că denumirea lucrării, beneficiarul și executantul lucrării sunt menţionate pe fiecare pagină în parte, iar denumirea lucrării este menționată la toate capitolele descrise în acest plan.

... arată că al treilea motiv de respingere a ofertei sale se referă la faptul că nu a respectat cerinţa caietului de sarcini de la pct. 18.1 *„Așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie - octombrie la temperaturi atmosferice de peste +10 Celsius: în condiţiile unui timp uscat (...)”*, precum și că a concluzionat: „Așternerea mixturilor asflatice se face la temperaturi ale stratului suport de minimum 10 grade celsius: pe o suprafaţă uscată”. Nu se mai precizează termenul *„perioada rece 1 pentru că se utilizează aditivi pentru temperaturi scăzute agrementaţi”*.

Contestatorul învederează că al patrulea motiv de respingere a ofertei sale se referă la faptul că, la elaborarea Graficului Gantt din propunerea tehnică nu s-a ținut cont de perioada de timp friguros/rece (15 noiembrie – 15 martie) în care nu se execută lucrări, iar ... s-a rezumat să menționeze că „așterenerea mixturilor asfaltice se face în conformitate cu reglementările în vigoare la temperaturi ale stratului suport de minim 10 grade Celsius, pe o suprafață uscată și/sau utilizând mixturi asfaltice cu aditivi agrementaţi pentru temperaturi scăzute”, ceea ce nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar ofertantul nu a contestat cerinţele din caietul de sarcini, adică așternerea mixturii să nu se facă decât în perioada martie-octombrie și să nu se execute lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie.

... precizează că autoritatea contractantă a motivat că, potrivit caietului de sarcini, executarea marcajelor trebuie să înceapă la 7 zile de la finalizarea asfaltului, dar conform propunerii ofertantului, începe la o zi sau în aceeaşi zi, imediat după finalizarea lucrărilor de turnare/așternere a asfaltului, iar justificarea potrivit căreia în caietul de sarcini este vorba de 7 zile calendaristice, iar în Graficul Gantt este vorba de zile lucrătoare nu face decât să arate că ofertantul a avut cunoștință de cerinţele caietului de sarcini, dar le-a ignorat.

Contestatorul invocă prevederile fișei de date - modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. a), unde se menționează: *„(...) Graficul fizic și valoric de execuţie al lucrărilor, pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislaţia (standard, normative) în vigoare”*, neexistând nicio menţiune prin care se solicită ca la elaborarea graficului Gantt din propunerea tehnică să se țină cont de perioada de timp friguros/rece (15 noiembrie - 15 martie).

... menţionează că estimarea datei de început a proiectului reprezintă o variabilă care depinde de data de emitere a Ordinului de începere al lucrărilor. Astfel, pentru a putea fi construit acest grafic, ofertantul a fixat aleator data de început pentru această lucrare - 03.07.2017, iar data de finalizare, după 24 de luni, conform cerinței din fișa de date - 03.07.2019.

Referitor la motivele 5 și 6 de respingere a ofertei, respectiv faptul că ofertantul nu a luat în considerare toate sărbătorile legale și

religioase, precum și că graficul din ofertă este orientativ, contestatorul arată că Graficul Gantt prezentat în ofertă corespunde întocmai cerințelor exprimate de achizitor.

... precizează că nu a luat în considerare toate Sărbătorile Legale și religioase pentru că Graficul din ofertă este orientativ doar din punctul de vedere al datei de începere a execuţiei și, astfel, perioada execuţiei și implicit alte sărbători au caracter mobil, fluctuant anual, din punct de vedere al zilei săptămânii și datei. Desigur că, în funcţie de evoluţia reală din şantier, la data execuţiei lucrărilor, antreprenorul își mobilizează atâta efectiv al forţei de muncă și utilajelor/echipamentelor, cât are nevoie pentru realizarea angajamentelor contractului. De îndată după emiterea ordinului de începere, conform prevederilor contractului, antreprenorul revizuieşte Graficul (Programul) de lucrări cu date și termene reale, adaptate perioadei în care își desfășoară lucrările. Diagrama PERT se generează automat din Graficul de execuţie a lucrărilor și trebuie interpretată doar în corelare cu Graficul Gantt. Această diagramă reflectă analiza drumului critic legat de Graficul Gantt și exprimă, într-o formă mai elaborată, liniară, succesiunea activităților și legăturile dintre principalele activități, iar toate datele - de început și implicit de final - ale proiectului sunt estimări ale ofertantului, care au fost făcute ținând cont, la data ofertei, de o apreciere a unui moment de început.

Contestatorul arată că, în Graficul prezentat s-a evidențiat, pe verticală, cu săgeți roşii, negre și albastre, precum și cu bare orizontale albastre, negre și roşii, înlănțuirile și condiţionările dintre activități și subactivități, ținând cont de toate cerinţele exprimate, de tehnologie și prevederile legale, prevăzându-se toate activitățile solicitate în fișa de date.

Referitor la motivul nr. 7 de respingere a ofertei, potrivit căruia nu s-au ofertat proceduri tehnice specifice lucrărilor de ridicare la cotă a capacelor de cămin și nici la sprijiniri de maluri, ci ofertantul s-a rezumat la afirmația că în metodilogia de lucru a descris și asfel de lucrări, ceea ce nu îl absolvă de neprezemarea unor Proceduri Tehnice de Execuție specifice acestor tipuri de lucrări, ... precizează că își menţine în continuare răspunsurile furnizate, care sunt concludente, sens în care arată că, în paginile 38, 39, 58 în Metodologia de lucru din oferta tehnică depusă, precum și PTE-DISPOZITIVE DE SCURGERE ȘI EVACUARE A APELOR – pag. 295-333, sunt descrise și gurile de scurgere și sprijiniri de maluri, inclusiv este prezentată schița cotată a capacelor de cămin.

Referitor la motivul 8 de respingere a ofertei, respectiv faptul că nu s-a specificat tipul filerului pe care îl va folosi ..., ci se rezumă la reiterarea art. 19, 20, 21 și 22, respectiv să nu specifice tipurile de filer ce se utilizează pentru prepararea mixturilor asfaltice care, potrivit caietului de sarcini, puteau fi filer de calcar, filer de cretă sau filer de var stins, fiecare dintre acestrea trebuind să corespundă prevederilor SR EN 13043 sau STAS 539, contestatorul precizează că își menține în continuare răspunsurile furnizate, care sunt concludente, sens în care precizează că, la pag. 214 din oferta tehnică depusă se menționeză:

„Filer

Art. 19, Filerul utilizat pentru prepararea mixturilor asfaltice este filerul de calcar, filerul de cretă sau filerul de var stins, fiecare dintre acestea trebuind să corespundă prevederilor SR EN 13043 sau STAS 539.

Art. 20. La aprovizionare, fiecare lot de material va fi însoţit de declaraţia de performanţă şi după caz, certificatul de conformitate împreună cu rapoartele de încercare prin care să se certifice calitatea materialului eliberate de un laborator acreditat/autorizat şi se va verifica obligatoriu granulozitatea şi umiditatea pe lot, sau pentru maxim 1001.

Art. 21 Este interzisă utilizarea, ca înlocuitor al flerului, a altor pulberi decât cele precizate.

Art. 22. Filerul se depozitează în silozuri cu încărcare pneumatică. Nu se admite folosirea filerului aglomerat.”,

acestea fiind prevederile Normativului AND 605/2013 revizie 2014 (Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice), în vigoare la această dată.

Contestatorul subliniază că se poate utiliza oricare dintre cele trei tipuri de filere la prepararea mixturilor asfaltice, atât timp cât respectă prevederile SR EN 13043 sau STAS 539. Toate cele trei categorii de filere sunt produse din roca numită calcar (diferind procentul de carbonat de calciu CaC03 și care trebuie să fie de minim 90% pentru toate cele trei tipuri).

Referitor la motivul 9 de respingere a ofertei, și anume faptul că nu s-au specificat abaterile limită locale admise în execuţia lucrărilor, deoarece ofertantul s-a limitat la a menţiona tabelul 22 cu abaterile locale admise la elementele geometrice, ... își menţine răspunsurile furnizate, pe care le consideră concludente, respectiv faptul că, la pag. 220 din oferta tehnică depusă, precum și conform Normativului AND 605/2013 revizie 2014 (Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice) există coloana 4 din tabelul 22 (patru coloane și 5 rânduri) care se numeşte „Abateri limită locale admise la elementele geometrice”, care este foarte explicit.

Totodată, în oferta tehnică depusă există capitolul „PROGRAMUL DE CONTROL VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI PCCVI” – pag. 401-445, unde, pentru mixturile asfaltice, este prezentat planul de control, calitate, verificări și încercări.

Referitor la motivul 10 de respingere a ofertei, potrivit căruia ofertantul, chiar dacă afirmă că la paginile 271-293 a depus o Procedură Tehnică de Execuţie - Construcţia podeţelor și a acceselor la proprietăţi, precum și alte 2 proceduri, PTE - Parapet de protecţie - pag. 334-340 și PTE - Trotuare. drum lateral, acces la proprietăţi, intersecţii - pag. 341-359, la aceste pagini - pagina 286, de exemplu, sunt tratate aspecte referitoare la lucrări de canalizări sub presiune și nicidecum la lucrări specifice procedurii în cauză, iar tipul ţevilor este PEHD și nu conform documentaţiei de atribuire (inclusiv liste cu cantităţi de lucrări) potrivit cărora ţevile sunt de tipul PP 00500 SN 12 aferent colectării apelor pluviale, ... învederează că procedurile tehnice de execuţie fac parte din

Manualul procedurilor tehnice de execuţie, aprobate ca proceduri de proces, odată cu Certificarea Sistemului de Management al Calității, Mediului și Sănătate și Securitate Ocupațională (în cazul ... - de către organismul de certificare SRAC - Bucureşti). Aceste proceduri tehnice de execuţie sunt adaptate cerinţelor caietelor de sarcini din documentaţia de atribuire. Exista astfel, Metodologia de lucru care descrie procedura propriu-zisă.

Contestatorul precizează că, având în vedere că Metodologia de lucru și Procedura Tehnică de Execuţie sunt destinate personalului cheie și personalului de execuţie desemnat, acestea trebuie obligatoriu însușite. Se consideră util și plusul de informaţii tehnice.

... subliniază că nu a înțeles care sunt motivele pentru care comisia de evaluare - autoritatea contractantă, a considerat că întocmirea procedurilor tehnice de execuţie a fost necorespunzatoare, acesta fiind motivul pentru care a redepus și prezentat autorității procedurile tehnice de execuţie așa cum au fost elaborate, respectiv:

- PTE Construcția podeţelor și a acceselor la proprietăți - pag. 271-293;
- PTE Parapet de protecție - pag. 334-340;
- PTE Trotuare, drumuri laterale, acces la proprietăți, intersecţii - pag. 341-359.

Referitor la motivul 11 de respingere a ofertei, respectiv faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6838 din 26.07.2017 - întrebarea 21, ofertantul a făcut următoarea afirmaţie/precizare: „Această procedură are un caracter general și aduce un plus de informaţii tehnice”, recunoscând astfel și afirmând prin aceasta că PTE - Lucrări de armare – pag. 367-372 nu este o procedură adaptată la lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, plusul de informaţii tehnice nefiind relevant deoarece se referă la cu totul alte proceduri, care nu sunt specifice prezentei proceduri, ... precizează că își menţine răspunsurile furnizate, care sunt concludente, subliniind că Procedurile tehnice de execuţie fac parte din Manualul procedurilor tehnice de execuţie, aprobate ca proceduri de proces, odată cu Certificarea Sistemul de Management al Calității, Mediului și Sănătate și Securitate Ocupațională (în cazul ... - de către organismul de certificare SRAC - Bucureşti).

Aceste proceduri tehnice de execuţie sunt adaptate cerinţelor caietelor de sarcini din documentaţia de atribuire și există Metodologia de lucru care descrie procedura propriu-zisă.

Având în vedere că Metodologia de lucru și Procedura Tehnică de Execuţie sunt destinate personalului cheie și personalului de execuţie desemnat, acestea trebuie obligatoriu însușite. Se consideră util și plusul de informaţii tehnice.

Referitor la PTE - Lucrări de armare, contestatorul arată că în „Metodologia de lucru” este descrisă, la pag. 32, categoria de lucrări -descrierea Rigolei carosabile, iar la pag. 33 se regăsește descriserea acceselor, acesta fiind și motivul pentru care a depus PTE - Lucrări de armare, atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la motivul 12 de respingere a ofertei, cu privire la faptul că prezentarea unui angajament privind execuţia contractului în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire, de întocmire a propunerii tehnice conform cerinţelor din documentaţia de atribuire și faptul că neîntocmirea corespunzătoare a procedurilor tehnice de execuţie „Starturi de legătură din mixturi asfaltice”, „Construcţia Podeţelor” și „Lucrări de Armare” de către ofertant nu poate fi substituită de angajament, ... precizează că nu înţelege motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că întocmirea procedurii tehnice de execuţie „Straturi de legătură (binder) din mixturi asfaltice”, prezentată la pag. 206-233 în oferta tehnică, a fost necorespunzătoare.

Contestatorul arată că a făcut o evaluare a acestei proceduri tehnice de execuţie, cerând și părerea altor experţi, a căror concluzie este unanimă: procedura îndeplinește toate cerinţe normativelor în vigoare, dar și prevederile caietului de sarcini, acesta fiind motivul pentru care procedura a fost redepusă, astfel cum a fost elaborată.

Referitor la motivul 13 de respingere a ofertei, respectiv faptul că ţevile tratate sunt ţevi PEHD, și nu PP, astfel cum este prevăzut și solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire (inclusiv liste cu cantităţi de lucrări), potrivit cărora ţevile sunt de tipul PP OD500 SN 12 aferent colectării apelor pluviale, precum și faptul că neîntocmirea corespunzătoare a procedurilor tehnice de execuţie de către ofertant nu poate fi substituită de angajamentul de la pag. 51 din propunerea tehnică, ... învederează că își menţine răspunsurile furnizate, care sunt concludente, respectiv faptul că în oferta tehnică se regăsesc în „METODOLOGIA DE LUCRU” și în Procedura Tehnicp de execuţie (PTE) toate prevederile referitoare la construcția podeţelor corugate cu diametrul 500, care se vor utiliza în lucrare, unde se evidențiază că vor fi puse în operă tuburi corugate PP Dn 500 SN 12 L = 6m. În justificare, contestatorul prezintă tabelele de la pag. 20, 22, 28 și 32.

Referitor la motivul 14 de respingere a ofertei, respectiv faptul că nu rezultă însușirea de către personalul din subordine a conţinutului procedurilor tehnice de execuţie din cadrul propunerii tehnice, acestea fiind doar contrasemnate de către reprezentantul legal, pentru conformitate cu originalul, iar faptul că personalul a semnat documentele la o dată ulterioară depunerii ofertei denotă că elaborarea acesteia nu a fost fundamentată având la bază toate resursele necesare execuţiei lucrărilor, ... invocă prevederile documentaţiei de atribuire - fișa de date, cap. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, Lit. J - Organigrama investiției (se va prezenta personal ...) și Lit. K - Descrierea rolurilor și responsabilităţilor personalului alocat pentru realizarea investiției.

Contestatorul învederează că, potrivit cerinţelor din documentaţie, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 740-756, a prezentat lista cu personalul aflat în subordine, de care dispune, respectiv lista cu personalul de conducere (pag. 740) care, la data întocmirii și elaborării ofertei, avea cunoștință de această procedură, de implicarea lor în cadrul procedurii - contract, manifestându-și acordul de participare, participând la elaborarea ofertei (întrucât la data descărcării documentaţiei din SEAP,

aceasta se comunică angajaţilor care elaborează oferta și care sunt desemnați în derularea contractului, sens în care s-a prezentat dovada comunicării fișei de date și documentaţiei - extras e-mail: 23.03.2017 - extras Anunţ ... însușit), lista cu personalul de execuţie (pag. 741) și documentele/deciziile de numire ale personalului implicat (pag. 743-756 pentru manager proiect, șef şantier, RTE – drum, CQ, Responsabil SSM și PSI, topograf), documente care atestă/confirmă capacitatea acestora, în funcţiile declarate.

... învederează că, în cadrul documentaţiei nu s-a solicitat prezentarea, pentru personalul cheie declarat - CV, declaraţie de disponibilitate, contract de muncă/colaborare/prestări servicii, revisal, atestate, autorizații, dispoziţii de numire, neexistând nici formulare în acest sens, în cadrul pachetului de documente denumit FORMULARE din cadrul documentaţiei de atribuire.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 6838/26.07.2017 - punctul 26, autoritatea i-a solicitat să prezinte următoarele documente pentru personalul cheie declarat, respectiv: CV, declaraţie de disponibilitate, contract de muncă/colaborare/prestări servicii, revisal, atestate, autorizații, dispoziţii de numire, iar prin adresa nr. 3371/31.07.2017, a răspuns la solicitarea de la punct 26, atașând documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru personal. CV-urilor și declaraţiilor de disponibilitate li s-a atribuit data întocmirii și semnării lor, toate având rolul de confirmare a implicării în executarea contractului ce face obiectul procedurii.

... consideră că, în aceste condiţii, respingerea unei oferte raportat la neîndeplinirea unor cerinţe, nespecificate clar în cadrul documentaţiei de atribuire și/sau în cuprinsul solicitărilor de clarificări este eronată, întrucât a întocmit oferta - propunerea tehnică - documentele justificative prezentate în urma solicitării de clarificări, conform cerinţelor autorității contractante.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea cererii sale de a depune concluzii oral în fața Consiliului, admiterea contestaţiei și, pe cale de consecinţă, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11594/06.12.2017, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 11928/18.12.2017, anularea raportului procedurii - a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei ...

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Noului Cod de Procedură Civilă și Constituţiei României.

În probațiune, contrstatorul a transmis înscrisuri.

Prin adresa nr. 12444/11.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1508/11.01.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de către ..., prin care solicită respingerea contestaţiei, pe cale de excepţie, ca fiind tardiv formulată, iar pe fond, respingerea contestaţiei ca nefondată şi dispunerea continuării procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia, din următoarele motive:

Cu privire la excepţia tardivităţii depunerii contestaţiei, autoritatea contractantă menţionează că valoarea estimată totală, fără TVA, a contractului de lucrări este de 4.061.964 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de 23.227.215 lei, instituit prin dispoziţiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referit de dispoziţiile art. 144 alin. (2) din acelaşi act normativ, iar termenele procedurale instituite prin dispoziţiile art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 98/2016, de exercitare a căilor de atac, sunt de 5 zile, calculate conform art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

... învederează că, după cum ... precizează în contestaţie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost efectuată, prin intermediul SEAP, în data de 08.12.2017, iar în data de 12.12.2017, contestatorul a promovat, în termen legal, notificarea prealabilă, iar termenul de răspuns s-a împlinit în data de 15.12.2017.

Autoritatea contractantă precizează că nu a avut posibilitatea tehnică de a răspunde Notificării prealabile în cadrul termenului procedural reglementat, de 3 zile, situaţie în care termenul de contestare se calculează în conformitate cu ipoteza reglementată de art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr 101/2016 - „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.

... precizează că, din coroborarea dispoziţiilor art. 6 alin. (4) cu cele ale art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că fomularea răspunsului la notificarea prealabilă este o normă dispozitivă şi nu imperativă, fără a crea autorităţii contractante vreo obligaţie imperativă sau a supune-o vreunei sancţiuni, precum cea de prelungire a termenului de exercitare a căilor de atac, astfel faptul că a avut posibilitatea de formula un răspuns documentat la notificarea prealabilă doar în data de 18.12.2017, în a patra zi de la primirea Notificării prealabile, nu putea fi de natură a scoate situaţia petentei de sub ipoteza legală de netransmitere a unui răspuns la notificarea prealabilă în cele 3 zile strict reglementate legal în sensul de a prelungi termenul procedural legal de decădere aferent exercitării căilor de atac. Prin urmare, termenul procedural legal de promovare a contestaţiei, de 5 zile, calculat începând cu „ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns” s-a împlinit în data de 20.12.2017, fapt pentru care contestaţia depusă în data de 22.12.2017 este tardiv formulată, la respectiva dată contestatorul fiind decăzut din dreptul de contestare a rezultatului procedurii, astfel cum acesta este reglementat de dispoziţiile art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

În preambulul contestației, ca și în notificarea depusă, ... încearcă să impună comisiei de evaluare o conduită proprie, corespunzătoare intereselor sale, în sensul de a accepta o propunere tehnică indiferent de conţinutul şi modul de fundamentare a acesteia, indiferent dacă respectă

cerinţele documentaţiei de atribuire și, implicit, prevederile caietului de sarcini.

Referitor la motivul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum a menționat în comunicarea nr. 11594 din 06.12.2017, precum și în răspunsul la notificarea nr. 11928 din 18.12.2017, răspunsul prezentat de către contestator ca urmare a clarificărilor formulate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 6838 din 27.07.2017 nu este concludent, deoarece, prin documentele prezentate nu face dovada faptului că lucrările care fac obiectul contractului nr. 2101/08.09.2011 au fost executate și finalizate corespunzător în interiorul termenului de execuţie impus de către autoritatea contractantă - ... ... - la art. 6.1 din contract (până cel târziu la data de 31.10.2012), având în vedere faptul că proiectantul a emis referatul nr. 224/D din 20.03.2013 - etapa 1, prin care propune recepţia la terminarea lucrărilor ulterior datei procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, încheiat de către autoritatea contractantă cu nr. 329 din 12.02.2013 (anterior datei referatului proiectantului).

... invocă prevederile art. 9 din H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea regulamentului de recepţie a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, potrivit cărora: *„Art. 9 - Proiectantul, în calitate de autor al proiectului construcţiei, va întocmi și va prezenta în fața comisiei de recepţie punctul său de vedere privind execuţia construcţiei”* și subliniază faptul că proiectantul, la data emiterii și întocmirii referatului, în calitate de autor al proiectului, a propus recepţia la terminarea lucrărilor, rezultând că lucrările nu au fost executate în interiorul termenului impus la art. 6.1 din contract (respectiv până la data de 30.10.2012) și nici la data înregistrării procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, ci ulterior acesteia, neputând face dovada aprobării și semnării unui act adiţional de prelungire a termenului impus de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza analizării documentelor prezentate de către ..., s-au constatat cele consemnate mai sus și pe care, comisia de evaluare a dorit să le clarifice prin solicitările de clarificări nr. 3606 din 02.05.2017 și nr. 6868 din 26.07.2017, dar prin răspunsul său, contestatorul ... nu a adus nicio clarificare vis-a-vis de acele inadvertenţe în ceea ce priveşte referatul proiectantului, ci doar a încercat să uzeze de diverse tertipuri și de a ignora total cele ce se doreau a fi clarificate de către comisia de evaluare.

... învederează că procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu este semnat de către proiectant - fiind chiar asociatul declarat al ... în procedura Comunei ..., precum și faptul că, din procesul verbal de recepţie la teminarea lucrărilor nu rezultă participarea vreunei persoane desemnată de către Inspectoratul de Stat în Construcții ..., potrivit art. 6: *„În termen de 3 zile de la data primirii comunicării prevăzute la alin. 1, investitorul are obligaţia să notifice Inspectoratul de Stat în Construcţii - I.S.C. în vederea desemnării unui reprezentant al acestuia în comisia de recepţie”*. Totodată, din procesul verbal de

recepţie menționat rezultă faptul că numărul persoanelor care fac parte din comisia de recepţie este de 4, nerespectând prevederile art. 7 alin. (1) din H.G. nr. 273/1994, care prevede: *„(1) Comisiile de recepţie pentru construcţii şi pentru instalaţiile aferente acestora se vor numi de către investitor şi vor fi alcătuite din cel puţin 5 membri. Dintre aceştia, obfigatoriu vor face parte un reprezentant al investitorului, un reprezentant al administraţiei publice locale pe teritoriul căreia este situată construcţia, iar ceilalţi vor fi specialişti în domeniu, dintre care unul poate fi din partea Inspectoratului de Stat în Construcţii - I.S.C.”*, iar răspunsul nu a tratat deloc acest aspect, ci l-a ignorat total, ca și cum această constatare nu are nicio revelanță, motiv pentru care, comisia de evaluare nu putea decât să concluzioneze că răspunsul este neconcludent.

... învederează că, prin niciun document sau răspuns, contestatorul ... nu a încercat să documenteze argumentele de neconformitate constatate de comisia de evaluare și necorelarea dintre cele două acte și datele de înregistrare a acestora, ceea ce nu face decât să întărească constatările comisiei. În plus, Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 4442 din 24.05.2017, transmisă autorității contractante ..., clarificări cu privire la neconcordanțele constatate în timpul evaluării documentelor prezentate de către ..., la fel ca și contestatorul, a avut o poziţie respingătoare, prezentând adresa nr. 1246 din 29.05.2017, cu următorul răspuns: *„lucrarea a fost executată, iar pentru alte informaţii vă îndrumăm să luaţi legătură cu ... și ...”*, fără a fi menționat termenul.

Urmare celor antemenționate, ... solicită constatarea faptului că răspunsul contestatorului a fost neconcludent și că decizia comisiei de evaluare de a invoca prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 sunt evidente, reale și susținute.

Referitor la motivul 2 de neconformitate constatat de către comisia de evaluare și anume, că ... nu a prezentat *Planul propriu de sănătate și securitate în muncă - Planul de management al mediului* adaptat la lucrările din cadrul procedurii, ci a folosit planul propriu de sănătate și securitate în muncă - Planul de management al mediului dintr-o altă procedură - a primăriei Comunei ..., fapt recunoscut și asumat prin răspunsul prezentat la clarificările formulate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 6838 din 26.07 2017, ... menţine cele constatate, aducând următoarele argumente:

Autoritatea contractantă învederează că, deși contestatorul a argumentat că, cuvântul „...” a fost pus „dintr-o regretabilă eroare”, fiind scris greşit în loc de ..., planul de managememnt de mediu, managementul deşeurilor este cel pe care acesta îl utilizează la toate procedurile, indiferent de specificul acestora și doar schimbă obiectivul, titlurile și beneficiarul. În acest caz, nici măcar în titlu nu a șters denumirea obiectului, preluând cu copy-paste, unde a considerat și a trebuit înlocuit obiectul de la altă procedură, dar la o analiză a acestui plan de management se poate constata că acesta nu este adaptat la lucrările care fac obiectul procedurii, conținutul său este cât se poate de

general, tratând în general organizări de şantier (făcând referire la construcții temporare în cadrul acestora, la depozite, la organziarea unui punct de prim ajutor – autoritatea contractantă nu are cunoștință de un asemnea punct în cadrul şantierului - la organizaţii ce acționează în şantier care trebuie să aibă o persoană instruită să acorde primul ajutor calificat). Referitor la apărarea contra incendiilor, contestatorul a specificat că va dota un punct (pichet PSI dotat) cu hidrant, că va face reţele suplimentare - reţele temporare de alimentări cu apă îngropate - că va avea subantreprenori (dar nu sunt declarați subcontractanți), că accesul pe şantier se va face pe bază de tabel care se va distribui personalului ce asigură paza obiectivului (şantierul fiind drumurile și uliţele din ...), face referire la măsurile pe timp friguros (dar caietul de sarcini prevede că în perioadele octombrie - martie nu se execută lucrări), aici invocând amenajări sau revizuiri de construcții provizorii (baracamente de cazare social-culturale, ateliere), tratează despre straturi, despre schimarea calității lacurilor, iazurilor, despre poluare sezonieră, despre faptul că intersecția este amplasată în intravilanul/extravilanul Comunei ..., nedescriind o anume intersecție situată pe raza comunei ... și în sfera străzilor ce fac obiectul lucrărilor procedurii.

... ... subliniază că și contextul în care apare ... ... nu este o greșeală de redactare, ci face referire la o intersecție situată/amplasată în cadrul intravilanului/extravilanului Comunei .... Argumentele contestatorului că e doar o greșeală de redactare, sunt contrazise și de faptul că se repetă în acest *„Plan de management al SSM - Plan de management de mediu, managementul deşeurilor”* în mai multe pagini (poate pentru a arăta cât de temenic a fost întocmit), astfel pag. 38-39 se repetă (adică sunt identice) cu paginile 40-41, doar că aici contestatorul arată că acest „Plan” este acelaşi cu cel de la Primăria ... (pag. 40-41), doar că din greșeală a pus și aceste pagini, iar la mijlocul paginii 38 a *„uitat”* scris tot ..., ca la finalul ei să modifice și să treacă ... (idem pag. 39).

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pentru acest motiv.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit comunicării nr. 11594 din 06.12.2017, precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 11928 din 18 12.2017, rezultă că ... nu a respectat cerinţa caietului de sarcini - CS 4 - Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald - art. 18 - Așternerea: pag. 55, pct 18.1 care prevede: *„Așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie-octombrie la temperaturi atmosferice de peste 10 grade Celsius, în condiţiile unui timp uscat. La așternerea bitumului D60/80, așternerea se face până la 15 septembrie”*. De altfel, se observă că în contestația formulată, contestatorul a invocat doar motivul de respingere cu nr. 3, neavând niciun argument în a-și justifica nerespectarea cerinţei, recunoscând astfel că a ignorat cu bună știință prevederile și cerinţele caietului de sarcini și ca oferta acestuia este neconformă, fiind implicite prevederile art. 134 alin. (5) și ale art.

137 alin. (1) și (2) lit. c), precum și cele ale alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nejustificată și nefondată.

Referitor la motivul 4 de respingere a ofertei, ca și la motivul/punctul 3, neconformitatea este evidentă prin prisma executării lucrărilor evidențiate (a-e) - str. ..., str. ... (tronsonul 1-3 și 4), str. ...:
- execuţie binder BADPC20 în perioadele 16.11.-29.11, 20.11-28.11, 13.11-21.11, 06.11-14.11;
- execuţie strat uzură BAPC 16 în perioadele 04.12.-16.01, 29.11-10.12, 22.11-03.12, 15.11-23.11, adică în lunile noiembrie, decembrie și ianuarie, în contradicţie totală cu prevederile caietului de sarcini specificate și la punctul 3.

Autoritatea contractantă subliniază că este evident că lunile noiembrie, decembrie și ianuarie, cand contestatorul, conform celor declarate în Propunerea tehnică prezentată, precum și după cum rezultă și din Graficul Gantt și graficul de execuţie, execută lucrări de asternere BADPC 20 și BAPC 16, nu se încadrează în perioada martie - octombrie (din această perioadă făcând parte lunile: martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie și octombrie).

... ... învederează că oferta contestatorului ... este neconformă, iar Comisia de evaluare a procedat ca atare, respectând prevederile legale, respectiv dispoziţiile art. 137 alin. (1) și, pe cale de consecinţă, solicită constatarea faptului că oferta a fost respinsă în mod justificat.

Referitor la motivele 5 și 6 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că răspunsul prezentat ca urmare a clarificărilor formulate de către Comisia de evaluare prin adresa nr. 6838 din 26.07.2017 este neconcludent, deoarece din punct de vedere al contestatorului, totul este ipotetic. Faptul că specialiştii contestatorului au absolvit cursuri de management de proiecte nu face decât să confirme cele constatate de Comisia de evaluare, respectiv că din punctul de vedere al contestatorului, puteau fi făcute mai multe scanări (planuri) pentru acelaşi proiect, ceea ce este total eronat și neconform, deoarece la data publicării în SEAP a anunţului de participare simplificat, autoritatea contractantă deţinea un proiect tehnic, caiete de sarcini, de altfel, o întreagă documentaţie de atribuire ce trebuia respectată de către toți ofertanţii, iar contestatorul confirmă din nou că nu este interesat să țină cont de acestea în elaborarea Graficului și a propunerii sale tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că ... se contrazice deoarece la motivul 4 specifică clar că pe str. ... - tronson 1, execută lucrări la stratul de uzură BAPC 16 în perioada 04.12.-16.01 (dar din 15.12.2017 până în 15.01.2018 - el se află în perioada de iarnă, în care nu lucrează), aceeași fiind situația și pe str. ... - execută strat uzură BAPC 16 în perioada 04.12.2017-16.01.2018 (în perioada de „iarnă”) în care nu lucrează, adică 15.12.2017-15.01 2018, pe str. ... - tronson 3 - execută așterenere strat uzură BAPC 16 în perioada 20.11.-10.12 (dar declară că ziua de 30.11 este liberă) și execută marcaje rutiere în perioada 11.12-16.12 (dar din 15.12 nu lucrează), pe str. ... - tronson 4 - execută

așterene strat uzură BAPC 16 în perioada 22.11-03.12 (dar 30.11 declară zi liberă, nelucrătoare, de care specifică că a ținut cont) și, la fel, pe str. ... - execută marcaje rutiere în perioada 26.11-03.12 (dar 30.11 declară zi liberă, nelucrătoare, de care specifică faptul că a ținut cont). Toate acele lucrări de la punctul 4, conform graficului întocmit de către contestator, sunt în afara specificaţiilor art. 18-18.1 din CS 4 - respectiv se execută în afara perioadei (martie-octombrie).

Mai precizează ... ... că afirmaţia potrivit căreia *„În cadrul graficului am detaliat activitățile în structura de tip WBS (...) pe nivele și subnivele și în graficul prezentat este reflectat nivelul fizic și logic cel mai detaliat, care dovedeşte că s-a luat în considerare planificarea tuturor categoriilor de lucrări din cadrul proiectului”* nu face decât să întărească constatările Comisiei de evaluare și a celor specificate mai sus, respectiv că ... nu a vrut să țină cont de prevederile documentaţiei de atribuire - caiet de sarcini (CS 4 - art. 18-18.1), chiar dacă avea cunoștință de „planificarea tuturor categoriilor de lucrări din cadrul proiectului”, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și ca urmare a celor arătate mai sus.

Autoritatea contractantă învederează că, indifderent de documentul pe care contestatorul îl prezenta ca urmare a solicitărilor de clarificări, în situația în care acesta ar fi prezentat un grafic Gantt întocmit în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, Comisia trebuia să constate faptul că ar fi prezentat un document nou, care nu a fost depus în oferta iniţială, în fapt acesta fiind diferit față de cele depuse în propunerea tehnică încărcată în SEAP. Pe cale de consecinţă, Comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta, în sensul că nu poate fi acceptată depunerea ulterioară a Graficului Gantt - integral refăcut, sub forma unei clarificări/completări la propunerea tehnică iniţială, deoarece nu pot fi acceptate în procesul de evaluare documente care diferă fundamental de cele depuse iniţial într-o ofertă tehnică.

Referitor la motivul 7 comunicat și anume că *„Răspunsul prezentat (...) nu este concludent, deoarece procedurile tehnice la care faceţi referite prin adresa nr 3371/31.07.2017 nu sunt specifice lucrărilor de ridicare la cotă a capacelor de cămine și nici la sprijiniri de maluri, așa cum a fost solicitat prin adresa Comisiei de evaluare nr. 6838/26.07.2017”*, precum și a celor menționate în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 11928/18.12.2017, ... reiterează faptul că, în propunerea tehnică, contestatorul nu a prezentat proceduri tehnice specifice lucrărilor de ridicare la cotă a capacelor de cămin și nici la sprijiniri de maluri, ci se rezumă la a afirma că, în Metodologia de lucru a descris și astfel de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de accord cu supoziţiile contestatorului că aceste tipuri de lucrări ar fi identice și că s-ar regăsi chiar în PTE - Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor sau în „Detaliu gură de scurgere” prevăzut la pag. 47 deoarece este evidentă diferenţierea acestor categorii de lucrări. Prezentarea unui detaliu a unei guri de scurgere nu substituie o procedură tehnică de execuţie a ridicărilor la cotă a capacelor de cămin și nici o procedură tehnică de

execuţie pentru sprijiniri de maluri, proceduri care diferă și de Procedura tehnică de execuţie PTE - Dispozitive de scurgere și evaluarea a apelor, deci, neconformitatea constatată din nou de către Comisia de evaluare este evidentă.

Referitor la motivul/punctul 8 de respinbgere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că, răspunsul prezentat ca urmare a clarificărilor formulate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 6838/26.07.2017 (întrebare 18) este neconcludent, deoarece nu specifică tipul filerului pe care îl va utiliza în execuţia lucrărilor, iar în propunerea tehnică prezentată, contestatorul aduce un nou tip de filer - cel de var stins - poate că acesta este cel pe care doreşte să îl utilizeze contestatorul în cadrul lucrărilor.

... subliniază că răspunsul vine în contradicţie cu cerinţele și specificaţiile din Caietul de sarcini 4. Astfel, existând posibilitatea să utilizeze tipul de filer care nu este prevăzut în Caietul de sarcini 4, art. 4, adică filer din var stins, iar răspunsul la solicitările de clarificări nedeterminând luarea în calcul a acestei soluții (schimbând soluţia dată de proiectant), a determinat Comisia de evaluare să uzeze de prevederile art. 134 alin. (5), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit a) din H.G. nr 395/2016 și să declarare oferta ... ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la al nouălea motiv de respingere a ofertei, răspunsul prezentat de către contestator ca urmare a clarificărilor formulate de către Comisia de evaluare prin adresa nr. 6838/26.07 2017 (întrebare 19) este neconcludent, deoarece nu specifică abaterile limită locale admise în execuţia lucrărilor, acesta limitându-se la a face referire la tabelul 22 - Tabel cu acţiuni – „Abaterile limită locale admise la elemente geometrice”, însă, în cadrul Procedurii tehnice, contestatorul trebuia să menţioneze în mod clar care sunt aceste abateri limită specifice tipurilor de mixtură utilizate în cadrul lucrărilor, deoarece din tabel rezultă ca ar folosi 3 tipuri de straturi de mixturi asfaltice, și anume strat de uzură, strat de legătură și strat de bază, dar nu toate aceste tipuri de mixturi se utilizează în cadrul proiectului.

Autoritatea contractantă subliniază modul superficial în care contestatorul ... a tratat întocmirea propunerii sale tehnice, considerând că este suficient să ataşeze în cadrul acesteia diverse tabele și fragmente din STAS-uri și normative, decât să facă referire doar la caracteristicile și tipul lucrărilor și materialelor ce țin de lucrările în cauză, fiind evident că această Propunere tehnică, în afara titlurilor în care face menţiunea „Beneficiar - ...” și nu ... și obiectiv „Execuţie lucrări de construcții pentru proiectul intitulat - Modernizare străzi în ..., judeţul ...- finanțat prin PNDL”, tratează doar aspecte generale și aspecte tehnice la modul general și nu este adaptată specificului proiectului și a lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

Referitor la motivul 10 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că răspunsul prezentat ca urmare a clarificărilor formulate de către Comisia de evaluare prin adresa nr. 6838/26.07.2017 (întrebare 20) este neconcludent, deoarece indicarea la pag. 51 din

propunerea tehnică a unui argument privind execuţia contractului în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire nu absolvă ofertantul de întocmirea propunerii tehnice conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, iar neîntocmirea corespunzătoare a Procedurii tehnice de execuţie - Construcția Podeţelor și Acceselor la proprietăți nu poate fi substituită de angajament. În cadrul propunerii tehnice, contestatorul și-a redepus o parte (sau toate) din Procedurile tehnice aprobate ca proceduri de proces, odată cu Certificarea Sistemului de Management al Calității, Mediului și Sănătate și Securitate Ocupațiorială de către SRAC Bucureşti - aceste proceduri fiind un copy-paste al procedurilor generale standardizate, dar la care a trecut ca și beneficiar ... ... și nu .... Niciuna dintre procedurile depuse în cadrul propunerii tehnice nu este adaptată sau, mai bine spus, nu conţine elemente ale tipurilor de lucrări și materiale ce țin de procedura în cauză, ci sunt proceduri generale pe care contestatorul s-a multumit a le depune neadaptate la obiectul și lucrările de executat, la materialele folosite în cadrul lucrărilor.

Pe acest considerent, autoritatea contractantă a solicitat depunerea de către ofertanţi și a propunerii tehnice adaptată la lucrare și nu a unui angajament sau a unei propuneri tehnice generale, deoarece în acest caz solicita proiectantului să prezinte spre analiză și studiu anumite Manuale și Cărți Tehnice sau Tratate de specialitate, or nu asta s-a dorit. Autoritatea contractantă a dorit ca ofertanţii să prezinte Propuneri tehnice concrete, în care să arate efectiv ce vor lucra și cum vor executa acele lucrări propuse a fi executate de către proiectant (și nu alte tipuri) și cum vor pune în operă materialele din acest proiect (și nu altele).

Considerentul contestatorului potrivit căruia, prin depunerea acelui Angajament asigură respectarea cerinţelor Documentaţiei de atribuire și prevederile Caietelor de sarcini nu este edificatoare și relevantă pentru autoritatea contractantă, deoarece acesta a dorit propuneri tehnice adaptate strict la lucrare, astfel încât, în eventualitatea declarării ca și câștigător al celui ce a întocmit-o, această propunere tehnică va sta la baza executării tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Referitor la motivul 11 de respingere a ofertei, ... precizează că răspunsul prezentat ca urmare a clarificărilor formulate de către Comisia de evaluare prin adresa nr. 6838/26.07 2017 (întrebare 20) este neconcludent, deoarece indicarea la pag. 51 din propunerea tehnică prezentată prin care contestatorul susţine că a prezentat un argument privind execuţia contractului în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire nu absolvă ofertantul de întocmirea propunerii tehnice conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, iar neîntocmirea corespunzătoare a Procedurii tehnice de execuţie - PTE Lucrări de armare - nu poate fi substituită de angajament.

Autoritatea contractantă reiterează argumentația de la motivul precedent, precizând faptul că, contestatorul a pus o procedură pe care a depus-o și pentru a-și obţine Certificarea Sistemului de Management al Calității, Mediului și Sănătate și Securitate Ocupațională de către SRAC Bucureşti, căreia i-a schimbat doar data elaborării.

... învederează că afirmaţia contestatorului potrivit căreia Metodologia de lucru și procedurile de execuţie sunt destinate personalului cheie și personalului de execuţie desemnat și că acestea trebuie obligatoriu însușite este valabilă doar în situația în care oferta ar fi declarată câștigătoare și ar fi astfel acceptată de către beneficiarul lucrărilor și, implicit, de către Comisia de evaluare, dar prima condiţie este ca aceasta să fie întocmită conform cerinţelor din Documentaţia de atribuire, să satisfacă cerinţele caietelor de sarcini și să fie adaptată la lucrările ce fac obiectul procedurii, astfel încât să descrie întocmai modul de tratare și execuţie a lucrărilor, precum și a materialelor, echipamentelor și personalului impuse de către proiectant.

Urmare a celor antemenționate, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, motivul de respingere de la acest punct fiind cât se poate de concludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5), coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la motivul 12 de respungere a ofertei, ... precizează că răspunsul prezentat ca urmare a clarificărilor formulate prin adresa nr. 6838/26.07.2017 (întrebare 22) este neconcludent, deoarece indicarea la pag. 51 din propunerea tehnică, prin care contestatorul susţine că a prezentat un angajament privind execuţia contractului în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire nu îl absolvă de întocmirea propunerii tehnice conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, iar neîntocmirea corespunzătoare a Procedurii tehnice de execuţie - PTE Straturi de legătură din mixturi asfaltice, a PTE Construcția podeţelor și a PTE Lucrări de armare - nu poate fi substituită de angajament.

De asemenea, Memoriul tehnic din cadrul documentaţiei de atribuire publicată în SEAP indică faptul că Structura rutieră va fi formată din 4 cm BAPC 16, 5 cm BADPC 20, 15 cm piatră spartă și 25 cm balast, iar din analiza propunerii tehnice și implicit a PTE Straturi de legătură (binder) din mixturi asfaltice - pag. 206-233, rezultă că nu se face referire la cele două tipuri de mixturi asfaltice utilizate în procedură, și anume BAPC 15 și BADPC 20, ci doar la BADPC 25, iar PTE este o procedură generală, specifică poate contestatorului ... sau unei alte proceduri la care acesta a ofertat, deoarece apare afirmaţia contestatorului ca făcând parte din Echipa I Revizia 1. ... ... subliniază că, la fel ca și pentru celelalte tipuri de PTE invocate, acestea nu au fost întocmite pentru specificul lucrărilor, fiind întocmite la modul și având un caracter general, rezultând că propunerea tehnică prezentată de contestator este neconformă, deoarece conţine în cadrul ei proceduri tehnice de execuţie neconforme.

Astfel, autoritatea contractantă consideră întemeiat motivul de respingere a ofertei ... și solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la motivul 13 de respingere a ofertei, ... precizează că prin răspunsul prezentat ca urmare a clarificărilor formulate prin adresa nr. 6838/26.07.2017 (întrebarea 24), s-a menţionat faptul că în executarea lucrărilor se vor utiliza podeţe corugate Φ500, ceea ce rezultă

că propunerea tehnică a fost întocmită fără a ține cont de specificul tipului de podeţe necesar a fi realizat, ci alte podeţe care nu au nicio legătură cu podeţele din prezenta lucrare, procedura tehnică de execuţie nefiind conformă cerinţelor din documentaţia de atribuire. De asemenea, din analiza Propunerii tehnice prezentată de către contestator rezultă faptul că a tratat țevi PEHD și nu ţevile ce țin de specificul lucrărilor procedurii în cauză, aferente colectării apelor pluviale, de tip PP.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefundamentată și neîntemeiată și referitor la acest aspect de neconformitate.

Referitor la motivul 14 de respingere a ofertei, ... precizează că răspunsul prezentat ca urmare a clarificărilor formulate prin adresa nr. 6838/26.07.2017 (întrebare 26) este neconcludent, deoarece personalul la care se face referire că va fi pus la dispoziţie pentru executarea lucrărilor își semnează CV-urile, declaraţiile de disponibilitate la o dată ulterioară întocmirii ofertei, respectiv cu data de 28.07.2017, data limită de depunere a ofertei fiind data de 10.04.2017, ceea ce înseamnă că la data întocmirii ofertei, personalul nu avea cunoștință de implicarea sa în procedură.

... subliniază că, faptul că personalul a semnat documentele la o dată ulterioară depunerii ofertei denotă că elaborarea acesteia nu a fost fundamentată având la bază toate resursele necesare execuţiei lucrărilor, acceptarea acestora ducând la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecinţă, ... solicită respingerea contestației ca nefundamentată și neîntemeiată și referitor la acest aspect de neconformitate.

Autoritatea contractantă precizează că cele de mai sus dovedesc fără putinţă de tăgadă modul total superficial în care contestatorul ... a analizat documentaţia de atribuire, existând prevederi ale propunerii tehnice care nu au nicio legătură cu prezenta procedură. Astfel, contestatorul a prezentat o propunere tehnică care nu ţine cont de necesităţile autorităţii contractante, cu ignorarea flagrantă a cerinţelor acesteia din documentaţia de atribuire. Mai mult, abordarea contestatorului față de solicitările de clarificări ale autorităţii cu privire la elemente ale propunerii tehnice care încălcau documentaţia de atribuire, era, printre altele, fie să modifice propunerea tehnică, susţinând în acelaşi timp că această modificare nu are niciun impact asupra procedurii, fie să susţină că este vorba de greşeli de tehnoredactare/vicii de formă, pentru a justifica încălcarea cerinţelor din documentaţia de atribuire.

În probațiune, ... a anexat documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări de construcții pentru Proiectul intitulat «MODERNIZARE STRĂZI ÎN ... ..., JUD. ...» - finanțat prin PNDL”*, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.061.964 RON, fără TVA.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că atât ... cât și ... au transmis adresele nr. 331/12.12.2017, respectiv nr. 5614/12.12.2017, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 11848/12.12.2017, respectiv nr. 11928/13.12.2017, reprezentând notificări prealabile în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 11848/14.12.2017, respectiv nr. 11928/18.12.2017, în cuprinsul cărora a precizat că nu se impune adoptarea de măsuri de remediere, motiv pntru care au fost formulate contestațiile în analiză.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și de ..., Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 1508/11.01.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității depunerii contestației de către ... astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la această excepție, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă faptul că ... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55062/22.12.2017, cu depășirea termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile alin. (2) lit. b) al aceluiași articol, coroborate cu cele ale art. 6 alin. (4) din același act normativ.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a făcut dovada că a adus la cunoștința contestatorului ... despre excepția invocată, în cuprinsul punctului de vedere fiind menționat că acesta a fost transmis societății contestatoare, sens în care a fost prezentată o copie după e-mailul transmis respectivului operator economic.

Procedând la soluționarea excepției invocate, Consiliul reține că în urma transmiterii de către autoritatea contractantă a adresei nr. 11594/06.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 5614/12.12.2017, înregistrată la ... ... cu nr. **11928/13.12.2017**, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. **11928/18.12.2017**.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări” și constată că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de răspuns,

de 3 zile, la notificarea prealabilă, răspunzând în data de 18.12.2017 în loc de **16.12.2017**.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, așa cum acestea au fost modificate prin O.U.G. nr. 107/2017, potrivit cărora *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns".

Prin urmare, raportat la data formulării răspunsului la notificarea prealabilă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2017 modificată, termenul de formulare a contestației urmând a fi calculate începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), respectiv începând cu data de **17.12.2017**, termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, de 5 zile, împlinindu-se în data de **21.12.2017**.

În acest context, Consiliul constată că transmiterea contestației de către ... în data de **22.12.2017**, atât prin mail cât și prin poștă, reprezintă un demers tardiv, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de ....

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., fără pronunțarea în legătură cu fondul cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici referitoare la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis Asocierii ... – ... adresa nr. 11610/06.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 60 din H.G. nr. 395/2016 (...) pentru următoarele motive: până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu rezultă că ați depus în SEAP propunerea tehnică solicitată la cap. IV.4.1 din fișa de date achiziției. (...) autoritatea contractantă nu are acces la propunerea tehnică a ofertantului, astfel nu poate menționa dacă aceasta este depusă sau nu, respectiv dacă e semnată electronic sau nu.*

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați depus în SEAP o declarație pe propria răspundere (...) prin care să indicați care informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Raportat la primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 11610/06.12.2017, reprezentat de faptul că din documentele prezentate de ... nu rezultă că acesta a depus în SEAP propunerea tehnică, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „*Pentru a putea participa la procedura de atribuire în calitate de ofertanți, operatorii economici au obligația să se înregistreze în Sistemul Electronic al Achizitiilor Publice (SEAP), conform Legii nr.98/2016. Vor fi acceptate numai ofertele depuse online în SEAP. Adresa la care se depune oferta este www.e-licitatie.ro. DUAE completat cu informațiile aferente operatorului economic participant la procedura de atribuire, propunerea tehnică și propunerea financiară vor fi transmise în format electronic / prin mijloace electronice.(…) Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/ împuternicit al ofertantului. (…) Prețul se criptează, iar documentele ce conțin elemente de preț se semnalează corespunzător*".

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 60 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a depune ofertele în SEAP, în format electronic, precizându-se, în mod concret, că DUAE, completat cu informațiile referitoare la operatorul economic participant la procedură, propunerea tehnică și propunerea financiară, vor fi încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia se regăsește declarația dată de ..., în calitate de împuternicit al acestui ofertant, în care se precizează că „*am depus și propunerea tehnică în SEAP doar conform fișei de date, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: «prețul se criptează, iar documentele ce conțin elemente de preț se semnalează corespunzător» și datorită faptului că în propunerea tehnică s-a solicitat graficul fizic și valoric, am semnalat corespunzător, ca urmare o să aveți acces la propunerea tehnică după decriptarea ofertei noastre*".

Se reține că aceste aspecte au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare care, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de inventariere documente, înregistrat cu nr. 3043/11.04.2017, a consemnat că „*nu poate menționa dacă propunerea tehnică a fost depusă sau nu, respectiv dacă e semnată electronic sau nu*", procedând la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, apreciind că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, acesta nu a depus propunerea tehnică în SEAP.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia

achizițiilor publice și la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect, aceasta a procedat la respingerea ofertei respective, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul reține că modul de derulare a procedurii de evaluare a ofertelor este prezentat la art. 65 din H.G. nr. 395/2016, după cum urmează:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Prin urmare, se constată că procedura de evaluare a ofertelor presupune faze distincte de verificare, respectiv verificare a informațiilor din DUAE încărcate de ofertanți în SEAP, verificare a propunerilor tehnice și verificare a propunerilor financiare, iar în urma finalizării fiecărei faze de verificare, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP rezultatul admis/respins și de a comunica ofertanților respinși motivele care au stat la baza deciziilor de respingere iar ofertanților admiși faptul că se trece la faza următoare de verificare.

Rezultă, așadar, că nu se poate trece la etapa de verificare a propunerilor financiare, ce presupune decriptarea acestora, decât după etapa de verificare a propunerilor tehnice și stabilirea caracterului conform al ofertelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care ... a declarat că *„am depus și propunerea tehnică în SEAP (...) și datorită faptului că în propunerea tehnică s-a solicitat graficul fizic și valoric, am semnalat corespunzător, ca urmare o să aveți acces la propunerea tehnică după decriptarea ofertei noastre”,* ofertantul în cauză recunoaște că a încărcat propunerea tehnică în secțiunea destinată propunerii financiare.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*" și constată că datorită modului defectuos în care ofertantul în cauză a încărcat documentele aferente ofertei în SEAP, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea verificării propunerii tehnice încărcată în SEAP de

asocierea contestatoare întrucât decriptarea propunerilor financiare se realizează după stabilirea finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice.

În acest context, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 60 din H.G. nr. 395/2016 și a cerințelor din caietul de sarcini și a procedat la respingerea ofertei prezentate de acesta, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator în ceea ce privește primul motiv de respingere reținut în adresa nr. 11610/06.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că nu a depus o declarație pe propria răspundere (...) prin care să indice care informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*”, rezultând că, în vederea protejării caracterului confidențial al documentelor din cadrul ofertelor, se impune ca ofertanții să indice care sunt documentele în cauză și să prezinte motivul pentru care acestea nu pot fi vizualizate de alți participanți la procedura de achiziție publică.

Prin urmare, indicarea documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și motivarea caracterului confidențial al acestora nu este o obligație pentru toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, ci doar pentru cei care vor să protejeze confidențialitatea acestora.

Or, în măsura în care ... nu a considerat că documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare conțin informații confidențiale, așa cum susține în cuprinsul contestației nr. 54120/19.12.2017, acest ofertant nu avea obligația prezentării unei declarații în care să indice documentele confidențiale, rezultând că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că unul dintre motivele de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a dovedit a fi întemeiat, fapt ce determină caracterul nefondat al contestației formulate de asocierea contestatoare, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de ....

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în Oradea, Str. Tudor Vladimirescu, nr. 84, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., nr. 452, ..., județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., prin ..., cu sediul în Salonta, Str. Regele Ferdinand, nr. 2, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., nr. 452, ..., județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**