

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 16977/04.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24092/05.05.2023, formulată de ....., cu sediul în ....., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI RO24452844, reprezentată legal prin d-l ....., împotriva *comunicării nr. 4593980/28.04.2023*, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul achiziției directe, având ca obiect „*Contract servicii de paza specializate pentru obiective(Mun. ....)*”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 4593980/28.04.2023, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a .....
- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa de comunicare nr. 4593980/28.04.2023, emisă de ....., solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..... prezintă argumentele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante de admitere și declarare câștigătoare a societății ..... este nelegală, în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislația incidentă în procedură.

Prin adresele nr. 24619 și nr. 24620/1211/C2/08.05.2023, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență materială a

Consiliului în soluționarea contestației, întrucât aceasta nu vizează o procedură de atribuire, în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și, totodată, a solicitat un punct de vedere față de declinarea cauzei către Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ Fiscal.

Prin adresa nr. 17007/09.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25052/10.05.2023, ..... a comunicat următoarele: *luând act de adresa dvs. cu nr. 24620/08.05.2023, precizăm că suntem de acord cu declinarea cauzei conform competenței către Tribunalul București.*

În punctul de vedere nr. 4594130/09.05.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 25053/10.05.2023, ..... a răspuns solicitării precizând că „..... a ales să rezolve diferendul ivit pe cale administrativă și nu judecătorească, în temeiul prevederilor art. 12 din Legea 101/2016”, drept care apreciază că „C.N.S.C. este competent să soluționeze contestația depusă de ....., nefiind în sfera competenței de judecare a Tribunalului București.”

..... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 05.05.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1142/09.05.2023.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

..... a inițiat atribuirea, prin *achiziție directă*, a contractului având ca obiect „Contract servicii de paza specializate pentru obiective(.....)”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ....

Valoarea estimată a achiziției este de 246.960,00 lei, fără TVA.

Împotriva *comunicării nr. 4593980/28.04.2023*, emisă de către ....., ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul reține următoarele:

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, în cadrul anunțului publicitar corespunzător acestei achiziții, secțiunea *Condiții referitoare la contract: 1. Achiziționarea serviciilor de pază vor fi realizate prin cumpărare directă în urma analizării ofertelor depuse*, aceleași precizări regăsindu-se și în cadrul *Anunțului de publicitate Site .....*, având numărul de înregistrare ....., respectiv *Tip Anunț: Cumpărare directă*;

*Condiții contract: 1. Achiziționarea serviciilor de pază vor fi realizate prin cumpărare directă în urma analizării ofertelor depuse.*

Astfel, se constată că achizitorul nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă a serviciilor de pază.

În contextul factual prezentat, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedurile de atribuire a contractelor**, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Potrivit alin. (2) al aceluiași articol contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Procedurile de atribuire sunt arătate la art. 68 din Legea nr. 98/2016: Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată.

Coroborând prevederile legale enunțate, este cert că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016.

Relevanță prezintă și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, din care rezultă fără echivoc că achiziția directă este singura modalitate de atribuire exceptată de la aplicarea acestei legi – a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare], dar și prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: **Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de**

**270.120 lei**, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.

Normele de competență materială sunt de ordine publică, astfel că organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită, în considerarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: alin. (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent, alin. (3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent.

Date fiind cele ce preced, Consiliul, în temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, va declina competența de soluționare a contestației formulată de ....., către Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ce stabilesc că **Reclamantul persoană fizică sau**

**juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.** Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ..... în contradictoriu cu ..... în favoarea Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.