CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului analizei propunerii tehnice nr. 837/19.02..... emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare Școală Primară cu program normal Hădărău, sat Hădărău, ...”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., SC ..... SRL atacă rezultatul analizei propunerii tehnice nr. 837/19.02..... publicat în SEAP, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatoarea susține că, în data de 02.02....., în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la faptul că, în cadrul propunerii tehnice nu a abordat metodologia de execuție a lucrărilor și drumul critic nu este clar identificat în planificarea activităților, iar în data de 07.02....., societatea sa a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări

menționând: „... Metodologia de execuție a lucrărilor se găsește în propunerea tehnică, pagina 1-3, iar drumul critic este prezentat în cadrul graficului Gantt, atașat aveți extras numai drumul critic din grafic”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în data de 20.02....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este inacceptabilă deoarece informațiile cuprinse în paginile 1-3 din propunerea sa tehnică nu reprezintă metodologie de execuție, ci cel mult un rezumat al operațiunilor ce urmează a fi realizate, iar prin cele descrise de ea în propunerea tehnică nu se demonstrează înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini, nu este prezentat sistemul calității aplicat la lucrare, nu sunt descrise procedurile de lucru aferente lucrărilor de terasamente și arhitectură.

Analizând criticile aduse ofertei tehnice și coroborând cerințele din fișa de date cu metodologia de execuție prezentată de societatea sa în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a depus notificare prealabilă solicitând comisiei de evaluare revenirea asupra deciziei luate și reevaluarea ofertei sale, conform cerințelor fișei de date.

Menționează contestatoarea că, în conformitate cu fișa de date, pentru participarea la licitația din speță nu s-au solicitat sistemul de management al calității și procedurile tehnice, ci numai „a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, cerință pe care societatea sa a îndeplinit-o întocmai în paginile 1-3 din cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea susține că a depus certificatele de management al calității SR EN ISO 9001:2008/ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004/SR EN ISO 14001:2005 în cadrul propunerii tehnice, precum și oferta tehnică așa cum a fost stipulat în fișa de date.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă va respecta prevederile legale la atribuirea contractului de achiziție publică pentru execuția lucrărilor la obiectivul menționat, prevederi care au ca unic scop selectarea unui operator economic capabil să ducă la bună îndeplinire contractul de achiziție publică și nu restricționarea participării unor operatori economici prin evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe/criterii care se nu regăsesc în fișa de date sau invitația de participare.

Totodată, contestatoarea solicită autorității contractante și pe această cale să posteze în SEAP lista participanților la procedura de atribuire deoarece este postată de 2 ori lista eronată care cuprinde ofertanții de la o altă procedură și de la altă autoritate contractantă.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să constatate temeinicia criticilor sale și, pe cale de consecință, să dispună măsurile solicitate, precum și pe cele care se impun conform legislației achizițiilor publice în speță.

În drept, contestatoarea invocă textele legale precizate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1188/06.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9883/12.03....., ... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, menținerea deciziei sale ca fiind temeinică și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei și evaluării ofertei, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru a ajunge la această concluzie, comisia de evaluare a analizat cuprinsul documentației de atribuire și a evaluat oferta operatorului economic prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, *pct IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pe care le citează.

La analiza și evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta nu conține informații despre metodologia de execuție iar prin Planul descris nu s-a demonstrat înțelegerea prevederilor documentației tehnice și caietelor de sarcini, respectiv nu a fost prezentat sistemul calității aplicat lucrării, responsabilități, sistemul de management al calității, lista procedurilor aferente, nu sunt descrise procedurile aferente lucrărilor de:

- Terasamente: Săpături pentru fundații, Cofraje, Armături, Betoane, Șarpantă;

- Arhitectură: sisteme de termoizolații, tencuieli, tâmplărie de lemn, compartimentări gips-carton, tavane din gips-carton, placaje de faianță, lucrări de vopsitorii, Pardoseli, pardoseli din gresie, ceramică, învelitori, zidărie, instalații sanitare de interior și exterior, instalații termice, instalații electrice, instalații alimentare cu apă.

Constatând cele susținute, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 510/02.02....., comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări, iar operatorul economic a răspuns în data de 07.02....., precizând că Metodologia de execuție solicitată se regăsește la pag. 1-3 din propunerea tehnică.

Practic, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a consfințit, pe de o parte că a înțeles solicitările formulate, atât la nivelul fișei de date, cât și la nivelul solicitării de clarificări, fără să revendice în vreun fel aspectele pe care le revendică prin contestație. Practic, în măsura în care operatorul economic consideră, la momentul solicitării de clarificări, că din punct de vedere al conținutului său acesta excede cerințelor inițiale din fișa de date a achiziției, avea la dispoziție instituția remediilor și a căilor de atac, putând astfel, încă de la acel moment să formuleze o notificare prealabilă prin care să susțină faptul că cerințele solicitate nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că prin formularea răspunsului, cu indicarea paginilor la care se regăsește

informația, înseamnă că operatorul economic și-a asumat, înțelegerea deplină a cerințelor și că a fost pregătit să formuleze răspunsuri, fiind convins că oferta sa corespunde solicitărilor din cuprinsul fișei de date a achiziției - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*. De asemenea, autoritatea contractantă arată că revendicarea respectivelor aspecte în acest moment apare ca fiind tardivă, odată ce operatorul economic a dat curs solicitării, echivalând cu achiesarea la conținutul acesteia.

Pe fond, autoritatea contractantă reiterează faptul că, oferta tehnică prezentată nu a abordat procesul tehnologic propriu (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor aferente obiectivului (zidărie, tencuieli, șarpantă, instalații sanitare interioare și exterioare, instalații electrice, instalații termice, etc.), care trebuia să cuprindă cerințe tehnice, de organizare și control al calității.

În egală măsură, autoritatea contractantă susține că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, căci motivele declarării inadmisibilității ofertei nu cad asupra unor criterii de calificare, ci asupra propunerii tehnice, iar prin raportare la momentul la care sunt invocate, ele sunt tardive.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în scopul edificării complete, operatorului economic i-a fost pus la dispoziție inclusiv un exemplu cu privire la maniera în care ar fi așteptat informația, exemplu pe care îl prezintă.

În ceea ce privește invocarea de către ofertant a existenței Standardului ISO 9001, autoritatea contractantă precizează că acesta specifică cerințele generale pentru dezvoltarea, implementarea și îmbunătățirea sistemelor de management al calității, în scopul de a satisface cerințele clienților. Standardul ISO 9001 poate fi aplicat de către orice organizație care dorește să îmbunătățească funcționarea sa, indiferent de mărimea sau domeniul de aplicare și este cel mai răspândit standard de management la nivel mondial. „Certificarea ISO 9001" reprezintă o apreciere a calității actului managerial, a bunelor practici din organizație, a orientării organizației în direcția calității și nu poate înlocui, suplini metodologii sau planuri de execuție, chiar dacă acestea au în cuprinsul lor și trimiteri la sistemul de calitate al lucrării.

Autoritatea contractantă susține că aspectele invocate nu se confundă, operatorul economic trebuia să prezinte, dincolo de Standardele de calitate pe care le-a prezentat și aspecte legate de calitatea lucrării, ca parte a metodologiei de execuție.

În concluzie, raportat la cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Din analiza susținerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare Școală Primară cu program normal Hădărău, sat Hădărău, ...”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat

în SEAP la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca inacceptabilă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și formularele aferente, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 837/19.02....., oferta prezentată de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât „... informațiile cuprinse la pag. 1-3 din propunerea tehnică, indicate de dvs nu reprezintă metodologie de execuție ci, cel mult un rezumat al operațiunilor ce urmează a fi realizate ... nu demonstrați înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini, nu este prezentat sistemul calității aplicat lucrării, prezentare, responsabilități, sistemul de management al calității, lista procedurilor aferente, nu sunt descrise procedurile aferente lucrărilor de: terasamente ...; arhitectură ...".

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința fișei de date a achiziției prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: ***„1. Prezentare:***

*- **a)***

- b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular 8);

- c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare,
r
espec
t
iv
de
co
n
trol
al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului co
n
tractului*; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;* ***drumul critic clar identificat în planificarea***
ac
t
ivităților. *(...)*", precum și informațiile ce trebuiau prezentate: în cadrul Formularului 7: „*Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune procesul activităților într-un plan de lucru fezabil. Ofertantul va prezenta: listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini inclusiv pentru organizarea de șantier; extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru: ofertantul va indica clar în planul de lucru-drumul critic*".

Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv: prin adresa nr. 510/02.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele: „1. Prin raportare la prevederile punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției conform căruia oferta tehnică va conține: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic

(metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, la analiza propunerii tehnice s-a constatat că nu ați prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Vă rugăm clarificați. 2. Prin raportare la prevederile punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției conform căruia oferta tehnică va conține: drumul critic clar identificat în planificarea activităților, la analiza propunerii tehnice s-a constatat că nu este prezentat drumul critic în planificarea activităților. Vă rugăm clarificați".

La această solicitare, contestatoarea a postat în SEAP, la data de 07.02....., următorul răspuns: „având în vedere solicitarea dvs de clarificări menționăm că Metodologia de execuție a lucrărilor se găsește în propunerea tehnică, pagina 1-3, iar drumul critic este prezentat în cadrul graficului Gantt, atașat aveți extras numai drumul critic din grafic. Sperăm ca răspunsurile să fie edificatoare pt dvs, vă stăm la dispoziție. Vă mulțumim", la care a atașat un nou grafic ce conține drumul critic identificat.

Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare, se regăsesc tratate următoarele capitole: „formular 7-metodologia pentru realizarea lucrării – pag. 1-3; formular 8-resurse și organigrama - pag. 4-5; tabel nominal cu echipamentele folosite la lucrare - pag. 6; graficul gantt, pe activități, în perioada decembrie 2017-septembrie ..... – pag. 7-32; program de control în faze determinate – pag. 33-35; program privind controlul de calitate pe șantier – pag. 36-38; program de lucru în faze determinante – pag. 39-40; F3-lista cuprinzând cantitățile de lucrări – pag. 41-61; F3-lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – instalații electrice – pag. 62-67; F3-lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – instalații sanitare interioare – pag. 68-74; F3-lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – instalații sanitare exterioare – pag. 75-78; F3-lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – instalații termice – pag. 79-85; F4-lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – instalații sanitare – pag. 86; F4-lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – instalații termice – pag. 87; F5-fișele tehnice pentru echipamente – instalații sanitare – pag. 88; F5-fișele tehnice pentru echipamente – instalații termice – pag. 89-91; C6-lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – pag. 92-106; C7-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – pag. 107-109; C8-lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – pag. 110-111; C9-lista cuprinzând costurile privind transporturile – pag. 112; declarații, certificate – pag. 113-121; ofertă și instrucțiuni de utilizare, întreținere și service pentru echipamente – pag. 122-224.

Cât privește informațiile prezentate de contestatoare în cadrul formularului 7-metodologia pentru realizarea lucrării, la pag. 1-3 din

propunerea tehnică, Consiliul constată că acestea se referă la: „Arhitectură: infrastructura o vom efectua din fundații directe continue formate dintr-un bloc de beton simplu și o centură din beton armat la partea superioară în conformitate cu proiectul tehnic și caietul de sarcini (...); Închideri exterioare și compartimentări interioare: la nivelul parterului și mansardei închiderile se vor realiza din zidărie de BCA cu grosime de 40 cm. Compartimentările interioare vor avea grosimea zidului de 25 cm din BCA, iar cele nestructurale vor avea grosimi de 10 cm-15 cm din BCA; Finisaje interioare: pardoseli: la nivelul parterului în spațiul tehnic va fi beton iar în grădiniță, sălile de clasă, izolator, sala profesorală și sala multifuncțională, pardoseala va fi din parchet, în restul încăperilor se va monta gresie ceramică antiderapantă. Pereții din grupurile sanitare vor fi placați cu faianță ceramică, iar restul pereților vor fi zugrăviți cu vopsea lavabilă. Plafoanele vor fi din plăci de rigips ignifugat montat pe schelet metalic și zugrăvit cu lavabil în toate încăperile. Ușile interioare și glafurile interioare ale ferestrelor vor fi din lemn masiv. Scările interioare vor fi din beton armat prevăzute cu profile antiderapante și placate cu gresie ceramică antiderapantă atât treptele cât și contratreptele; Finisaje exterioare: pereții exteriori vor fi finisați cu tencuială decorativă ..... Soclul placat cu plăci de piatră naturală de culoare maro deschis. Tâmplăria exterioară va fi din lemn stratificat de culoare maro închis, cu geam termoizolant prevăzute cu glafuri exterioare din piatră reconstituită, de culoare maro închis și obloane din lemn masiv. Scările exterioare și platformele se vor face din beton și placate cu plăci de piatră naturală de culoare maro deschis cu balustrade din lemn masiv, vopsite în culoare maro închis; Acoperișul și învelitoarea: acesta este de tip șarpantă din lemn de rășinoase cu învelitoare din țiglă ceramică de culoare maroniu-roșcat, iar streașina din scândură de rășinoase de culoare maro închis. Jgheaburile și burlanele vor fi din tablă galvanizată prevopsită de culoare maro închis; Coșuri de fum: va fi cu tiraj natural realizat din zidărie de cărămidă plină și finisat cu tencuială decorativă de culoare .....; Izolații: în elevații se va realiza din utilizarea unei membrane bituminoase termosudabile pe baza de bitum aditivat aplicate pe un strat de amorsă bituminoasă, iar protecția hidroizolației va fi printr-o membrană cu crampoane. La acoperișul de tip șarpantă va fi făcută folosind anticondens. La planșeul de pe sol se va folosi la partea superioară plăci cu polistiren extrudat cu grosime de 10 cm, pentru planșeul de pe sol se va folosi la partea superioară plăci cu polistiren extrudat cu grosime de 5 cm. Planșeul de lemn de la mansardă va fi izolat cu saltele de vată minerală cu grosime de 20 cm montate între ele cu lemn. Pereții exteriori vor fi placați cu plăci de vată minerală rigidă de 10 cm grosime; Instalații sanitare: se va realiza din conducte de polipropilenă cu fibră compozită, evacuarea apelor menajere se va face la fosa septică ecologică; Termice: în fiecare încăpere se face un sistem de încălzire cu corpuri statice din oțel, iar agentul termic este asigurat de o centrală termică care funcționează pe bază de combustibil lemnos; Electrice: se vor monta corpuri de iluminat

și prize etanșe cu protecție împotriva tensiunilor accidentale, conform normativelor, cu comandă locală, iar instalația va fi legată la pământ. Se vor folosi sisteme de iluminat de siguranță de evacuare, de intervenție, de siguranță anti-panică. Instalație paratrăznet alcătuită dintr-un element de captare tip PDA, de tip normal III montat pe un catarg cu înălțimea minimă de 3 m și conductori de coborâre din aluminiu masiv, neizolat cu diametru de 8 mm, la care instalația de legare la pământ este alcătuită dintr-o priză artificială cu rezistență la dispersare de maxim 1 Ohm”.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apelat la un expert cooptat, care, în urma analizei informațiilor din propunerea tehnică a contestatoarei a concluzionat: „formular nr. 7-ofertantul prezintă o descriere sumară a lucrărilor care vor fi executate (...) – cerință îndeplinită; nu sunt descrise procesele tehnologice pentru realizarea lucrărilor – se poate solicita clarificări; (...) este prezentat complet programul de execuție (diagrama Gantt) la nivel de categorii de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. Este prezentat programul de execuție pentru toate lucrările obiectivului; nu este prezentat drumul critic clar în planificarea activităților – se poate solicita clarificări; sunt prezentate listele de cantități pentru toate categoriile de lucrări, ele sunt identice cu cantitățile din proiectul tehnic (...)”.

Analizând informațiile ce se regăsesc în conținutul propunerii tehnice și, respectiv, în răspunsurile la clarificări, prin raportare la conținutul cererii de clarificări și al documentației de atribuire, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului informațiile care o interesau, privind *abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*. Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatoarei nu s-a făcut prin raportare la nivelul generalist stabilit în documentație privind *modul de abordare din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

În acest sens, Consiliul are în vedere încălcarea dispozițiilor art. dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4), care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, și respectiv cele de la art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al

aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare:

„f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Rezultă, din prevederile legale expuse, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica/verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale.

Consiliul constată că, în mod eronat, nu au făcut obiectul clarificărilor, nici următoarele motive de respingere comunicate contestatoarei: „nu este prezentat sistemul calității aplicat lucrărilor, prezentare, responsabilități, sistemul de management al calității, lista procedurilor aferente”.

Totodată, Consiliul constată că, în SEAP, în mod eronat, autoritatea contractantă a postat, la data de 20.11.2017, lista participanților de la alte proceduri, dar, această situație a fost corectată, în data de ....., când a postat lista corectă a participanților având număr de înregistrare 7085/15.11.2017.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei sale. Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la clarificarea/reevaluarea ofertei SC ..... SRL și stabilirea noului ..... al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei sale. Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la clarificarea/reevaluarea ofertei SC ..... SRL și stabilirea noului ..... al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**....**

....