CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) şi alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în S.E.A.P. la data de 31.07..... şi înregistrat la ..... cu nr. 45555/01.08....., comisia de evaluare a constatat faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a răspuns concludent, depunând ca documente justificative privind îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini, în locul Autorizaţiei ISCIR, doar o cerere a procedurii de autorizare ISCIR cu data de 31.07....., nelămurind astfel cerinţa din caietul de sarcini, potrivit căreia „Autoritatea publică locală solicită deţinerea de către ofertantă a autorizaţiei ISCIR pentru activităţile de întreţinere şi revizii echipamente pentru agrement, emisă de ISCIR –INSPET, conf. CR 4 – 2009 şi PRT 2002...".

Prin urmare, comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta S.C. ..... S.R.L. nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini şi că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Faţă de motivele de respingere ale ofertei sale, invocate de către autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susţine că acestea nu pot fi considerate temeinice, întrucât, prin adresa de răspuns nr. 417/31.07....., la solicitarea de clarificări a PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ..... nr. 44740/26.07....., a menţionat documentele care dovedesc îndeplinirea cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire, depunându-le în acest sens.

În opinia contestatorului, motivul de respingere al ofertei sale este unul care nu poate fi susţinut, în condiţiile în care, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, sunt prevăzute următoarele:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în Fişa de Date a Achiziţiei, ofertantul are dreptul şi obligaţia de a prezenta iniţial doar Documentul Unic de Achiziţie European, etc. ....Prin acest document se confirmă că sunt îndeplinite cerinţele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentaţia de atribuire.

Se vor completa ulterior documentele după cum urmează:

- *Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire are obligaţia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, atunci când primeşte din partea autorităţii contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen va fi mai mic de 3 zile lucrătoare;*
- *Autoritatea contractantă se va asigura că ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele solicitate."*

În acest context, contestatorul nu înţelege decizia de respingere a ofertei sale, în condiţiile în care obligaţia de a prezenta documentele/certificatele necesare în dovedirea respectării cerinţelor fişei de date a achiziţiei, există doar după ce se stabileşte ofertantul clasat pe primul loc.

S.C. ..... S.R.L. i-au fost solicitate clarificări, înainte de a se stabili ofertantul clasat pe primul loc şi mai mult decât atât nici în caietul

de sarcini şi nici în fişa de date a achiziţiei nu s-a prevăzut, în mod clar, termenul în care astfel de documente trebuie prezentate.

Prin urmare, comisia de evaluare, prin decizia de respingere a ofertei S.C. ..... S.R.L., pe motiv că nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, a ignorat, în totalitate, clauzele prevăzute în fişa de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.3.

Totodată, contestatorul precizează că a dovedit efectuarea demersurilor pentru obţinerea certificatului ISCIR în cursul derulării procedurii de atribuire, respectiv înregistrarea cererii în acest sens, precum şi depunerea documentaţiei necesare obţinerii certificării ISCIR.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că dosarul privind solicitarea de certificare ISCIR a depăşit faza de analiză, cererea de certificare fiind admisă, urmând ca până la finalizarea procedurii de atribuire în cauză, să fie emis şi certificatul ISCIR solicitat.

Pe lângă acestea, contestatorul a mai depus la documentaţia înaintată privind clarificările, actul prin care a contractat servicii suspuse certificării ISCIR cu o altă societate comercială, fără a exista intenţia ca această societate să fie inclusă în procedură ca terţ susţinător.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. arată că nici în fişa de date a achiziţiei şi nici în caietul de sarcini nu se face referire la vreo operaţiune din cadrul CPV 45236290-9 – Lucrări de reparare a spaţiilor de recreere, care necesită certificarea ISCIR.

Astfel, având în vedere cele 10 categorii de activităţi supuse evaluării ofertelor nu se identifică nicio activitate pentru care să fie necesară certificarea ISCIR, motiv pentru care contestatorul consideră cerinţa în cauză ca fiind impusă artificial.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 50550/03.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35896/03.09....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca netemeinică şi nelegală şi, pe cale de consecinţă, menţinerea valabilităţii actului atacat, ca fiind în conformitate cu prevederile legale, precum şi continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă ..... arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare simplificat nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

În perioada de vizualizare a documentaţiei de atribuire, nu au fost solicitate clarificări cu privire la conţinutul acesteia.

Pe fondul cauzei, cu privire la susţinerile contestatorului, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind netemeinice şi nelegale, menţionând în acest sens următoarele:

Autoritatea publică locală a solicitat deţinerea de către ofertanți a autorizaţiei pentru activităţile de întreţinere şi revizii echipamente pentru agrement, emisă de ISCIR-INSPECT, conform CR 4-2009 şi PRT 19

2002, solicitare care face parte din specificaţiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, specificaţii care definesc caracteristicile solicitate serviciului şi pe care trebuie să le îndeplinească ofertanţii, asigurând condiţiile de participare egale pentru toţi ofertanţii, nefiind o cerinţă de calificare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că nu a impus prin documentaţia de atribuire, validată de A.N.A.P., criterii de calificare şi selecţie referitoare la deţinerea Autorizaţiei ISCIR. La recomandarea A.N.A.P., ca urmare a verificării şi validării documentaţiei de atribuire, Autorizaţia ISCIR se regăseşte la nivelul documentaţiei tehnice, aceasta fiind o specificaţie tehnică obligatorie, prevăzută prin caietul de sarcini, nefiind considerată ca şi criteriu de calificare şi selecţie.

Astfel, în urma verificării ofertei tehnice şi a răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 44740/26.07....., publicat în SICAP în data de 31.07..... şi înregistrat la ..... cu nr. 45555 din 01.08....., cu referire la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la: „Autoritatea publică locală solicită deţinerea de către ofertanţi a autorizaţiei pentru activităţile de întreţinere şi revizii echipamente pentru agrement emisă de ISCIR-INSPECT conform CR 4-2009 şi PRT 19 2002...", comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul ofertantului a fost evaziv şi neconcludent, acesta depunând ca documente justificative, doar o cerere de începere a procedurii de autorizare ISCIR, cu data de 31.07....., neavând număr de înregistrare la ISCIR şi un print dintr-un e-mail, la care apare ataşat un document pdf, din care nu rezultă faptul că acesta a fost transmis Autorităţii de certificare ISCIR, nelămurind astfel cerinţa în cauză din caietul de sarcini.

Faţă de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare, cu privire la inacceptabilitatea şi neconformitatea ofertei, ca fiind corect luată, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi cu respectarea prevederilor legale în vigoare, inclusiv respectarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la aspectele citate de către contestator din fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.3., şi anume: „*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în Fişa de Date a Achiziţiei, ofertantul are dreptul şi obligaţia de aprezenta iniţial doar Documentul Unic de Achiziţie European (DUAE) accesând următorul link:https//ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/ espd/filter. Prin acest document se confirmă că sunt îndeplinite cerinţele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentaţia de atribuire şi se vor completa ulterior documentele, după cum urmează: - ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire are obligaţia de a prezenta/complete certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, atunci când primeşte din partea autorităţii contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu va mai mic de 3 zile lucrătoare. -Autoritatea contractantă se va asigura că ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire a prezentat, nu*

mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire,certificatele/documentele solicitate", autoritatea contractantă menţionează că acest capitol din fişa de date a achiziţiei face referire la „Modul de prezentare al ofertei", pentru faza de îndeplinire a documentelor justificative de către ofertantul clasat pe locul I, în urma aplicării criteriului de atribuire, documente justificative care probează îndeplinirea cerinţelor de calificare, declarate iniţial la nivel de DUAE şi nicidecum la modul de îndeplinire a ofertei tehnice.

Prin urmare, în mod eronat, contestatorul face referire la aspecte care nu au legătură cu faza de evaluare a propunerii tehnice, decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei S.C. ..... S.R.L. fiind adoptată în etapa de evaluare a propunerii tehnice, în baza faptul că oferta nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, iar prin răspunsul transmis nu au fost clarificate aspectele sesizate prin solicitarea de clarificare.

Referitor la susţinerile contestatorului, cu privire la faptul că nici în fişa de date şi nici în caietul de sarcini nu este prevăzută vreo operaţiune care necesită certificare ISCIR, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele motive:

- printre activităţile specificate în caietul de sarcini, respectiv anexele cuprinzând Listele de cantităţi de lucrări necesare, se regăsesc activităţi de reparaţii şi întreţinere obiecte şi complexe de joacă, precum şi aparate pentru fitness, activităţi care fac parte din categoria echipamentelor de agrement (punctul 6 din caietul de sarcini);
- potrivit Prescripţiei tehnice PT-CR4-2009 – ISCIR, respectiv Anexa 1, în categoria activităţilor supuse regimului de autorizare ISCIR şi categorii de personal tehnic de specialitate aferent acestora sunt prevăzute autorizării activităţile de montare, reparare, întreţinere şi revizie, verificări tehnice în utilizarea pentru investigaţii/examinări cu caracter tehnic, aferente echipamentelor de agrement;
- potrivit Reglementării tehnice - Cerinţe tehnice de securitate privind echipamentele şi instalaţiile montate şi utilizate în cadrul parcurilor de distracţii şi spaţiilor de joacă PTR 19/2002 - 6.1.1 Montarea echipamentelor şi instalaţiilor utilizate în cadrul parcurilor de distracţii şi spaţiilor de joacă poate fi făcută de agenţi economici care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare şi sunt autorizaţi de ISCIR-INSPECT.

În acest context, autoritatea contractantă nu consideră cerinţa în cauză ca fiind „impusă artificial". În situaţia în care, contestatorul aprecia cerinţa ca fiind „impusă artificial", acesta ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări în perioada de analizare a documentaţiei de atribuire şi, eventual, eliminarea acestei cerinţe.

Din succesiunea datelor şi a faptelor întreprinse de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a constatat, ulterior, că aceasta nu a avut intenţia reală de a se autoriza ISCIR, după cum urmează:

- La solicitarea de clarificări nr. 44740 din data de 26.07....., contestatorul a răspuns evaziv, inexact şi neconcludent, răspuns publicat în SICAP la data de 31.07....., anexând cererea nr.

415/31.07....., către ISCIR, pentru autorizarea S.C. ..... S.R.L., cerere nedepusă şi neînregistrată la ISCIR;

- La data de ....., autoritatea contractantă i-a comunicat, prin intermediul SICAP, contestatorului respingerea ofertei sale;
- La data de 24.08....., S.C. ..... S.R.L. a confirmat în SICAP primirea comunicării de respingere şi a ataşat documente în completarea răspunsului la solicitarea de clarificări din 26.07..... (completare după termenul legal de răspuns de 31.07....., acordat de comisia de evaluare pentru răspunsul la clarificare), anexând o nouă cerere de autorizare cu nr. 460/22.08....., înregistrată la ISCIR cu nr. 3912 din .....

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează că, în data de ....., a fost comunicată decizia de respingere şi nicidecum nu a fost solicitată o nouă clarificare.

Prin demersurile întreprinse este vădită intenţia contestatorului de a induce în eroare autoritatea contractantă, sens în care, ulterior finalizării procesului de evaluare şi comunicării deciziei de respingere a ofertei depuse de către acesta, respectiv ulterior depunerii contestaţiei, S.C. ..... S.R.L. a înaintat către C.N.S.C. şi spre ştiinţă PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ..... o adresă, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 50.122/....., prin care menţionează faptul că se certifică autorizarea S.C. ..... S.R.L. pentru montare, reparare, întreţinere şi revizie, ataşând Procesul verbal de verificare tehnică nr. 75C-254, încheiat la data de ....., din care rezultă faptul că nici la data emiterii acestuia, respectiv ....., societatea nu a fost autorizată ISCIR.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nelegală, neîntemeiată şi nejustificată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea acesteia.

În drept, ... invocă prevederile legale în vigoare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 50550/03.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35896/03.09....., la data de 04.09....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 485/04.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36252/05.09....., denumită „Răspuns”, prin care reiterează solicitările formulate prin contestaţia iniţială, şi a anume: admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorităţii contractante la acceptarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în sensul calificării acesteia, precum şi suspendarea prezentei proceduri de atribuire.

În susţinerea solicitărilor sale expuse anterior, contestatorul reiterează faptul că cerinţa considerată de către autoritatea contractantă neîndeplinită şi care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale este, conform clauzei menţionate în fişa de date a achiziţiei, una necesar

a fi îndeplinită, doar după ce s-au cunoscut clasamentul ofertanţilor după aplicarea criteriului de atribuire.

S.C. ..... S.R.L. a dovedit, cu ocazia solicitărilor de clarificări, efectuarea demersurilor pentru obţinerea certificatului ISCIR în cursul derulării procedurii de atribuire, respectiv înregistrarea cererii în acest sens, precum şi depunerea documentaţiei necesare obţinerii certificării ISCIR.

Confirmarea îndeplinirii condiţiilor de autorizare ISCIR este dată şi de procesul verbal de verificare tehnică nr. 75C-254, încheiat la data de ....., de către IT ISCIR – Inspecţia Teritorială Sibiu, act care constituie documentul final în procesul de autorizare, urmând doar să se comunice Certificatul ISCIR, necesar a fi prezentat în procedura de atribuire.

În contradicţie cu susţinerile autorităţii contractante, contestatorul arată că, nici prin fişa de date a achiziţiei şi nici prin caietul de sarcini nu se face referire la vreo opţiune din cadrul CPV 45236290-9 - Lucrări de reparare a spaţiilor de recreere, care necesită cetificarea ISCIR, or analizându-se cele 10 categorii de activităţi supuse evaluării ofertelor nu s-a identificat nicio activitate pentru care să fie necesară certificarea ISCIR, o astfel de cerinţă fiind considerată ca fiind impusă artificial.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia S.C. ..... S.R.L. urmăreşte, în mod vădit, a o induce în eroare, în sensul că nu a fost obţinută certificarea ISCIR, contestatorul subliniază că a făcut dovada privind o astfel de certificare, printr-un act emis de către autoritatea competentă a emite certificarea.

Raportat la motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, S.C. ..... S.R.L. consideră că acestea nu pot fi reţinute de către Consiliu.

În completare la răspunsul nr. 485/04.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36252/05.09....., formulat faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 50550/03.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35896/03.09....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 490/07.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36650/07.09....., prin care aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că prezenta procedură de achiziţie publică se anulează, pe motiv că niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii nu a fost declarată admisibilă, aşa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 51409/06.09.2015, transmisă de către .....

De asemenea, prin adresa menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. arată că îşi menţine solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei, cât şi în răspunsul la punctul de vedere al autorităţii contractante.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice,

organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reparaţii şi întreţinere parcuri de joacă, odihnă şi parcuri pentru câini de companie”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.173.575,18 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Faţă de adresa menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta contestaţie.

Ulterior, autoritatea contractantă ..... a emis raportul procedurii nr. 50/06.09....., prin care a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Procedând la analiza contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ..... S.R.L. adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în conformitate cu procesul verbal nr. 5/22.08....., oferta depusă de societatea dvs. îm cadrul procedurii simplificate online privind achiziția publică de «.....» a fost declarată inacceptabilă și neconformă conform prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Motivele concrete care au stat la baza respingerii acesteia sunt următoarele:

În urma verificării ofertei tehnice și analizării răspunsului la solicitarea de clarificări (postat în SEAP în data de 31.07....., înregistrat la autoritatea ontractantă cu nr. 45555/01.08.....), membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, având atribuții de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, constată faptul că ofertantul nu răspunde concludent, acesta depunând ca documente justificative privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la deținerea Autorizației ISCIR doar o cerere de începere a procedurii de autorizare ISCIR cu data de 31.07....., nelămurind astfel cerința din caietul de sarcini cu privire la «Autoritatea publică locală solicită deținerea de către ofertanți a autorizației pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement emisă de ISCIR-INSPECT conform CR 4-2009 și PRT 19 2002».

Membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, având atribuții de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu

prevederile caietului de sarcini, consemnează faptul că oferta dvs. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., așa cum acesta a fost indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la capitolul 10, punctul 10.1 din caietul de sarcini potrivit cărora „Autoritatea publică locală solicită deținerea de către ofertanți a autorizației pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement emisă de ISCIR-INSPECT conform CR 4-2009 și PRT 19 2002" și a celor de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției conform cărora „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în Caietul de sarcini.
- Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.
- Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentul Caiet de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare.
- Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile de asigurare a calității, de protecția mediului, stabilite prin legislația și normativele în vigoare. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerintele documentației de atribuire".

Astfel, Consiliul constată că cerința indicată de autoritatea contractantă ca neîndeplinită de către contestator nu este o cerință de calificare, cum în mod eronat afirmă S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, ci este o cerință minimă din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.

În acest context, se constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligaţia de elaborare a documentaţiei de atribuire astfel încât aceasta să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, indicând specificațiile tehnice ce se impun a fi respectate de ofertanți și documentele ce trebuiau prezentate, fiind indicate, în mod concret, obligația ofertanților de a deține autorizație eliberată de ISCIR pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement.

În aceste condiții, se reține că în măsura în care a considerat că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă nu sunt suficient de clare sau că între cele 10 categorii de activităţi supuse evaluării ofertelor nu se identifică nicio activitate pentru care să fie necesară certificarea ISCIR (așa cum susține în cuprinsul contestației), S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care ofertantul în cauză a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ofertantul în cauză, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu au fost prezentate informații și documente relevante cu privire la deținerea autorizației ISCIR pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, aspect semnalat

și de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 4/44278 din 24.07....., fapt ce a determinat transmiterea adresei nr. 44740 din 26.07..... în vederea clarificării modului de îndeplinire a respectivei cerințe.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 417/31.07....., n cuprinsul căreia, referitor la acest aspect, a precizat că „pentru executarea lucrărilor cuprinse în obiectul contractului care cad sub incidența prescripțiilor tehnice ISCIR, societatea S.C. ..... S.R.L. are încheiat un contract de prestări servicii (contract nr. 76/31.05.....) cu S.C. .....S.R.L., societate care deține autorizație emisă de ISCIR-INSPECT, aceasta având numărul DISPR/CR4/0/36/0702/0/03.05.2011.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. a inițiat demersurile pentru obținerea autorizației ISCIR pentru lucrări la echipamente pentru agrement prin cererea nr. 415/31.07....., transmisă către ISCIR IT Sibiu. Depunem cererea alături de acest răspuns".

Răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 5, în cuprinsul procesului verbal nr. 5/48780/22.08....., încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „membrii comisiei de evaluare cu drept de vot având atribuții de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini constată faptul că ofertantul nu răspunde concludent, acesta depunând ca documente justificative privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la deținerea Autorizației ISCIR doar o cerere de începere a procedurii de autorizare ISCIR cu data de 31.07....., neînregistrată la ISCIR, și un print dintr-un e-mail la care apare atașat un document pdf din care rezultă faptul că acesta a fost transmis Autorității de certificare ISCIR, nelămurind astfel cerința din caietul de sarcini (...). Membrii comisiei de evaluare cu drept de vot consemnează faptul că răspunsul la clarificare nu este concludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, ca urmare, declară oferta inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...)".

Analizând răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat deținerea de autorizație ISCIR pentru toate activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement.

Consiliul are în vedere că se impunea ca cerințele prevăzute în caietul de sarcini să fie îndeplinite la data depunerii ofertelor și nu ulterior, după derularea procesului de evaluare, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare faptul că ofertantul în cauză a inițiat demersurile în vederea obținerii autorizației solicitate prin caietul de sarcini după primirea solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare.

De asemenea, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare faptul că ofertantul în cauză a încheiat

contractul 76/31.05..... cu S.C. .....S.R.L., societate care deține autorizație emisă de ISCIR-INSPECT, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. 3/44127/24.07..... privind verificarea DUAE prezentate de ofertanți, S.C. ..... S.R.L. a declarat că nu participă la procedură împreună cu alți operatori economici și nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți, astfel toate cerințele din cuprinsul documentației de atribuire se impuneau a fi îndeplinite de S.C. ..... S.R.L.

Într-o atare situație, se constată că o eventuală luare în considerare a răspunsului formulat de S.C. ..... S.R.L. la solicitarea comisiei de evaluare, ar fi condus la crearea unui avantaj evident operatorului economic în cauză, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. este neconcludent și, pe cale de consecință a procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul constată că, în măsura în care S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea de către ofertanți a autorizației ISCIR pentru toate activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement, nici prin propunerea tehnică prezentată inițial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că oferta în cauză nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută în sarcina acesteia la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale.

Cu privire la solicitarea de suspendare a prezentei proceduri de achiziţie publică, formulată prin adresa nr. 485/04.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36252/05.09....., de răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 50550/03.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35896/03.09....., Consiliul o respinge ca rămasă fără obiect, în condițiile în care în cuprinsul raportului procedurii nr.

50/06.09..... s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

.

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 13 (treisprezece) pagini.