CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1243/13.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23399/13.06.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., se contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. A-2886/31.05.2017, precum și adresa nr. A-2989/08.06.2017 – Răspuns Notificare Prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă - online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „2016-C/I/RK-404 ... - „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PAVILIONUL A2 DIN CAZARMA 404 ...”, cod CPV 45216200-6 - Lucrări de construcții de clădiri și instalații militare (Rev.2).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... contestă rezultatul procedurii și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Contestatorul apreciază ca nefondată și neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., aceasta fiind subevaluată.

Contestatorul subliniază că obiectul contractului include atât proiectarea, cât și execuţia de lucrări. În cadrul documentaţiei de atribuire a fost inclus iniţial numai raportul de expertiză, iar ulterior, prin clarificări, a fost pus la dispoziţie și studiul de fezabilitate, fără cantități de lucrări. Din Tabelul Nominal nr. A2122 din 27.04.2017 rezultă că, în cadrul

procedurii au fost depuse cel puţin 3 oferte: cea desemnată câștigătoare, a contestatorului și cel puţin încă una. Dat fiind faptul că oferta contestatorului a fost clasată pe locul doi, acesta concluzionează că restul ofertelor au avut o propunere financiară peste a sa.

Contestatorul precizează că valorea ofertei câștigătoare este 6.608.024,70 lei fără TVA reprezentând 70,86 % din valoarea estimată.

Contestatorul subliniază diferenţa foarte mare dintre preţul ofertei desemnată câștigătoare (70,86%) și celelalte valori regăsite în cadrul procedurii, respectiv oferta sa - 8.901.203,5 lei, reprezentând 95,45% din valoarea estimată și cealaltă/celelalte oferte - 95,45% din valoarea estimată.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă admite faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobişnuit de scăzut, menționând că a solicitat, prin adresa nr. A-2735/25.05.2017, ofertantului ..., în temeiul art. 177 din O.U.G. nr. 114/2011, justificarea preţului neobişnuit de scăzut prin prezentarea următoarelor documente:

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent metodelor de execuţie a lucrărilor. Se vor prezenta preţurile unitare la principalele materiale, după cum urmează:
  - o UPS – 10.000 W;
  - o Generator de curent, cu carcasă isonorizată - 410 kVA cu tablou de transfer AAR - motorizare Diesel;
  - o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 7.000 [Btu/h] și 1 unitate interioară 7.000 [Btu/h], cu funcţionare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare și susţinere);
  - o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 9.000 [Btu/h] şi 1 unitate interioară 9.000 [Btu/h], cu funcţionare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare și susţinere);
  - o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 12.000 [Btu/h] și 1 unitate interioară 12.000 [Btu/h], cu funcționare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare și susţinere);
  - o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 14.000 [Btu/h] și 2 unităţi interioare 7.000 [Btu/h], cu funcţionare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare și susţinere);
  - o Ventilator extracţie aer viciat, având debitul 355 [mc/h], inclusiv tubulatură telescopică şi grilă exterioară;
  - o Boiler electric capacitate 200 litri, montat pe console în perete;
  - o Centrală incendiu inclusiv software;
  - o Detector de fum si temperatură;
  - o Buton manual de semnalizare incendiu;
  - o Sirenă de interior;
  - o Sirenă de exterior;
  - o Centrală detecţie şi alarmare complet echipată;
  - o Detector de inundaţii;
  - o UPS – 3.000 W;

- Stingătoare portabile presurizate cu pulbere tip P6;
- Stingătoare tip P9;
- Oțel beton BST500S şi STNB;
- Beton C8/10, C20/25;
- Mortar pe bază de ciment;
- Mortar de reparaţii pentru beton;
- Fibre PUP;
- Fibră de sticlă aramidică;
- Tâmplarte PVC cu geam triplu cu strat LOW-E;
- Polistiren expandat în grosime de 10 cm;
- Vată minerală în grosime de 20 cm;
- Hidroizolaţii din membrane termosudabile;

- soluţiile tehnice adoptate pentru realizarea lucrărilor şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor/execuţia lucrărilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;
- dacă beneficiază de un ajutor de stat.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut prin prezentarea de prețuri unitare pentru materiale și echipamente.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, în lipsa listelor de cantități este imposibil de a se stabili dacă o ofertă este sau nu corect evaluată, numai prin simpla verificare a prețurilor unitare la materiale și echipamente și invocă prevederile art. 177 alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011.

Contestatorul arată că, deoarece valoarea unei oferte este rezultatul înmulţirii cantităților cu preţul unitar și ulterior însumarea acestor valori, fundamentarea economică a modului de formare a preţului nu se poate realiza în cazul de față numai prin simpla justificare a prețurilor unitare, acestă justificare fiind valabilă numai în condiţiile în care există deja cantități impuse prin documentaţia de atribuire și consideră că, în condiţiile în care autoritatea contractantă ar fi solicitat de la ofertantul câștigător explicaţii cu privire la modul de formare al preţului ofertei, ar fi sesizat că anumite componente ale ofertei nu respectă solicitările documentaţiei de atribuire prin omiterea anumitor cantități din propunerea financiară prezentată. Valoarea scăzută a ofertei câștigătoare nu poate fi justificată prin adoptarea altor soluții/condiții favorabile de execuţie sau originalitatea ofertei, deoarece tema de proiectare și descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate sunt foarte clar definite în documentaţia de atribuire (Anexa 1 la Caietul de sarcini, nr. A1422/1 din 29.03.2017 - Capitolul IV - Descrierea obiectelor de investiție cuprinse în proiect).

Contestatorul consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi verificat dacă sunt incluse sau nu în oferta, de către ofertantul declarat

câștigător, toate activitățile și cantitățile rezultate din solicitările Anexei 1 la Caietul de sarcini, nr. A1422/1 din 29.03.2017 - Capitolul IV - Descrierea obiectelor de investiție cuprinse în proiect, ar fi ajuns la concluzia că oferta declarată câștigătoare este subevaluată.

Contestatorul consideră că oferta Asocierii ... se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile art. 177 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat modul de formare a preţului, ci a fundamentat numai preţul unitar pentru materiale/echipamente.

Contestatorul a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa nr. A 3249/19.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 24800/21.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru următoarele argumente:

Referitor la afirmaţia contestatorului că oferta declarată câştigătoare este subevaluată, autoritatea contractantă precizează că, din conţinutul actelor atacate de contestator rezultă că oferta acestuia s-a clasat pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 8.901.203,50 lei fără TVA, inclusiv cheltuieli diverse şi neprevăzute. Prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut”. Din conţinutul documentaţiei de atribuire, respectiv pct. 11.1.2) şi 11.1.5) din fişa de date a achiziţiei, rezultă că prezentul contract are ca obiect atât proiectare cât şi execuţie. La pagina 5 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „Conţinutul - cadru al proiectului tehnic va fi cel prevăzut în HGR 907/2016”, iar potrivit anexei 10, cap. V din acest act normativ, listele cu cantităţi de lucrări fac parte din proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fişa de date a achiziţiei - cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, şi prin caietul de sarcini - punctul 5.4, a stabilit că „La data ofertării se vor completa formularele C, C1 şi C2 (...). Formularele F, F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, anexate la prezenta documentaţie de atribuire, vor fi prezentate după receptionarea proiectului tehnic. De asemenea, prin caietul de sarcini, punctul 7, autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertanţii trebuie să depună oferta tip pachet (...)”. Din conţinutul modelului de contract, pct. 19.2, rezultă că preţul prezentului contract este ferm.

Din conţinutul documentaţiei de atribuire, respectiv Soluţia maximală de intervenţie, din Expertiza A2, PĂRȚI SCRISE, Sinteza expertiza A2 ..., rezultă că, pentru aplicarea soluţiei maximale de intervenţie, aşa cum este prevăzut în anexa 1 la caietul de sarcini, cap. IV, obiect 1, pagina 8 din 40, costul estimativ este de circa 350 euro/mp - intervenţii la structură.

Prin Clarificări - 1, înregistrate sub nr. A 1639/07.04.2017, răspunsul la întrebarea 2: „Pentru o corectă întocmire a ofertei financiare solicităm să ne puneţi la dispoziţie elementele prevăzute de Ordinul M 120/2012, cap

XI sau H.G. 28/2008 actualizată, respectiv listele de cantităţi de lucrări prevăzute în studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Pentru o corectă întocmire a o fertei financiare vizitaţi amplasamentul lucrării. Listele de cantităţi de lucrări vor fi întocmite de proiectant. Precizăm faptul că obiectul contractului de lucrări este: întocmire proiect tehnic de execuţie, detalii de execuţie, documentaţii tehnice pentru obţinerea avizelor, inclusiv obţinerea acestora, proiect pentru obţinerea autorizaţiei de construire, proiect de organizare a execuţiei lucrărilor, execuţie lucrări şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării contractului. Vă informăm faptul că H.G. 28/2008 a fost abrogată cu H.G. 907/2016."

Autoritatea contractantă subliniază că prevederile documentaţiei de atribuire nu au fost contestate în termen legal, astfel că acestea şi-au dobândit forţa obligatorie atât pentru ofertanţi, care aveau obligaţia de a elabora ofertele cu respectarea lor, cât şi pentru autoritatea contractantă care avea obligaţia de a verifica şi evalua ofertele prin raportare la acestea.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câştigător a depus, în cadrul propunerii financiare, Formularul C - formularul de ofertă, Formularul C1 - graficul fizic şi valoric de execuţie a lucrării și Formularul C2 - detalierea ofertei financiare, din care rezultă că propunerea financiară în valoare de 6.608.024,7 lei, fără TVA, inclusiv diverse şi neprevăzute în sumă de 847.203,4 lei fără TVA, reprezintă 70,86 % din valoarea estimată a contractului. Aceste aspecte au fost consemnate de membrii comisiei de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. A 2734/25.05.2017.

Prin adresa nr. A 2735/25.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câştigător să justifice preţul neobişnuit de scăzut „prin prezentarea următoarelor documente/clarificări (...):

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent metodelor de execuţie a lucrărilor. Se vor prezenta preţurile unitare la principalelor materiale, după cum urmează:

o UPS – 10.000 W;

o Generator de curent, cu carcasă isonorizată - 410 kVA cu tablou de transfer AAR - motorizare Diesel;

o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 7.000 [Btu/h] și 1 unitate interioară 7.000 [Btu/h], cu funcţionare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare si susţinere);

o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 9.000 [Btu/h] şi 1 unitate interioară 9.000 [Btu/h], cu funcţionare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare și susţinere);

o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 12.000 [Btu/h] și 1 unitate interioară 12.000 [Btu/h], cu funcţionare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare si susţinere);

o Aparat aer condiţionat, cu 1 unitate exterioară 14.000 [Btu/h] și 2 unităţi interioare 7.000 [Btu/h], cu funcţionare pe freon, complet echipat (inclusiv sistem fixare și susţinere);
o Ventilator extracţie aer viciat, având debitul 355 [mc/h], inclusiv tubulatură telescopică şi grilă exterioară;
o Boiler electric capacitate 200 litri, montat pe console în perete;
o Centrală incendiu inclusiv software;
o Detector de fum și temperatură;
o Buton manual de semnalizare incendiu;
o Sirenă de interior;
o Sirenă de exterior;
o Centrală detecţie şi alarmare complet echipată;
o Detector de inundaţii;
o UPS – 3.000 W;
o Stingătoare portabile presurizate cu pulbere tip P6;
o Stingătoare tip P9;
o Oțel beton BST 500S şi STNB;
o Beton C8/10, C20/25;
o Mortar pe bază de ciment o Mortar de reparaţii pentru beton o Fibre FRP;
o Fibră de sticlă aramidică;
o Tâmplărie PVC cu geam triplu cu strat LOW-E;
o Polistiren expandat în grosime de 10 cm;
o Vată minerală în grosime de 20 cm;
o Hidroizolaţii din membrane termosudabile;
- soluţiile tehnice adoptate pentru realizarea lucrărilor şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor/ execuţia lucrărilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;
- dacă beneficiază de un ajutor de stat.”

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2080/30.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A 2826/30.05.2017, precizând preţurile unitare ale materialelor solicitate, condiţiile de care beneficiază pentru execuţia lucrărilor, îndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării şi faptul că nu beneficiază de vreun ajutor de stat.

Autoritatea contractantă a verificat acest răspuns, a luat în considerare justificările primite şi a constatat că oferta este ADMISIBILĂ, având în vedere următoarele aspecte:
- criteriul de atribuire este în mod exclusiv, „preţul cel mai scăzut”;
- în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT nr. 77/N/1996, Anexa 1, îndrumător privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare şi

expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor şi construcţiilor, cap. B, pct. 2.8, prin proiectul tehnic, dintr-o analiză mai detaliată a proiectantului sau constatării unor situaţii diferite de cele avute în raportul de expertiză, se pot adopta, cu acordul expertului tehnic, soluţii tehnice care să scurteze durata de execuţie şi care să eficientizeze consumul de resurse. Din punct de vedere tehnic nu se impune respectarea întocmai a soluţiei din expertiza tehnică. La faza proiect tehnic şi detalii de execuţie, soluţia se stabileşte de către proiectant, cu respectarea soluţiilor de principiu din expertiză;
- din punct de vedere sintetic, preţul ofertat (6.608.024,70 lei) raportat la suprafaţa desfăşurată a construcţiei (2.442 mp) este de 601,33 euro/mp, ceea ce, în comparaţie cu costul estimativ menţionat în expertiza tehnică de 350 euro/mp - intervenţii la structură, la care se adaugă finisajele şi dotările, este peste valorile medii estimate ale indicilor de cost de pe piaţă (400 euro/mp - conform site https://www.oar-bucuresti.ro/documente/ ONORARII_de_referinta_final.doc) şi din baza de date a autorităţii contractante (450 euro/mp);
- din punct de vedere analitic, preţurile unitare pentru principalele materiale şi echipamente prezentate de ofertantul câştigător au fost comparate cu preţuri de pe piaţă precum şi cu cele unitare care au stat la baza stabilirii indicilor tehnico-economici ai studiului de fezabilitate, acestea fiind apropiate, rezultând că valorile totale rezultate, raportat la cerinţele tehnice şi planurile din studiul de fezabilitate, acoperă toate categoriile de lucrări şi dotări cerute la nivelul propunerii tehnice;
- lucrarea ce se achiziţionează reprezintă consolidarea şi reabilitarea unei clădiri existente şi nu include achiziţionarea şi amenajarea terenului, branşamentele la utilităţi, astfel valoarea pe mp construit nu este influenţată de valoarea terenului;
- devizul ofertă ce va fi întocmit de ofertantul câştigător, se elaborează pe baza listelor cu cantităţile de lucrări, după recepţia proiectului tehnic, se va încadra obligatoriu în valoarea propunerii financiare ofertate, în conformitate cu prevederile contractuale de la pct. 19.2, executanţii având deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor;
- valoarea de deviz se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli: cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport), alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate executant potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, şomaj, sănătate, fond de risc şi alte cheltuieli de aceeaşi natură), cheltuieli indirecte, profit, fapt ce demonstrează că nivelul cheltuielilor depinde în mare măsură de executant, preţul scăzut fiind justificat şi de condiţiile de care beneficiază menţionate la punctul 2 din răspuns.

De asemenea, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire, preţul cel mai scăzut, întocmind clasamentul după cum urmează:

Locul 1 - ... cu o propunere financiară de 6.608.024,70 lei, fără TVA, inclusiv diverse şi neprevăzute;
Locul 2 - ... cu o propunere financiară de 8.901.203,50 iei, fără TVA, inclusiv diverse şi neprevăzute,
declarând câştigătoare oferta depusă de ...

Aceste aspecte au fost consemnate de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. A 2858/31.05.2017.

Autoritatea contractantă menţionează ca fiind incidente, în principal, dispoziţiile O.U.G. nr. 114/2011 – art. 2, art. 3, art. 32 alin. (1), art. 173 alin. (1), art. 177 şi, prin concurs, legislaţia în vigoare precizată la pct. III. 1.5 „Legislaţia aplicabilă" al fişei de date ca fiind constituită de prevederi ale Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 907/2016 - art. 11 alin. (8).

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit legislaţiei în vigoare aplicabilă în cadrul procedurii, ofertele admisibile prevăzute de art. 138 din O.U.G. nr. 114/2011, sunt definite de art. 137 din H.G. nr. 395/2016 ca fiind acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării. Or, faptul că contestatorul nu este câştigător, este cât se poate de clar, acceptarea respingerii ofertei câştigătorului pentru că are un preţ neobişnuit de scăzut, fără a lua în considerare justificările primite, este împotriva scopului şi principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică instituite prin art. 2 din O.U.G. nr. 114/2011. Mai mult, susţinerile contestatorului prin care acesta afirmă că „(...) valoarea unei oferte este rezultatul înmulţirii cantităţilor cu preţul unitar (...) în lipsa listelor de cantităţi, este imposibil de a se stabili dacă o ofertă este sau nu corect evaluată, (...) anumite componente ale ofertei nu respectă solicitările documentaţiei de atribuire şi aici ne referim în special la omiterea anumitor cantităţi din propunerea financiară prezentată", reprezintă o încercare de negare a propriei propuneri financiare, care a cuprins aceleaşi elemente ca ale ofertantului câştigător, în documentele depuse de contestator neregăsindu-se algoritmul de calcul menţionat de acesta în contestaţie şi nici cantităţile ofertate, ci doar elementele cerute prin documentaţia de atribuire. Din clasamentul întocmit rezultă faptul că oferta contestatorului are un preţ mai mare decât oferta câştigătoare.

Autoritatea contractantă subliniază că, în aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei privind acest aspect apare ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin utilizarea criteriului „preţul cel mai scăzut" a ţinut cont de scopul stipulat la art. 2 alin. (1) lit. d) - „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice" precum şi de principiul „eficienţei utilizării fondurilor publice" stipulat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită menţinerea comunicării rezultatului procedurii şi respingerea contestaţiei formulată de către ... ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită plata de către contestator a cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Prin adresa nr. A-3373/23.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 25439/26.06.2017, autoritatea contractantă a transmis baza de calcul privind cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1393/30.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26211/30.06.2017, contestatorul a transmis „Concluzii scrise" în urma studierii dosarului la Consilui, în care precizează că, față de susţinerile din cuprinsul contestației precum și cele ulterioare, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a preţului, ofertantul declarat câștigător, în răspunsul transmis autorității contractante prin adresa nr. 2080/30.05.2017 a prezentat doar prețuri unitare ale principalelor materiale/echipamente.

Contestatorul consideră că simpla prezentare a prețurilor unitare nu poate fundamenta economic modul de formare al preţului unei oferte pentru execuţia de lucrări, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție cantitățile de lucrări ce urmează a fi evaluate. Textul art. 177 din O.U.G. nr. 114/2011 face referire la preţul ofertei și nu la prețuri unitare la materiale și/sau echipamente, motiv pentru care fundamentarea economică a modului de formare al preţului unei oferte pentru execuţia de lucrări nu poate fi realizat prin simpla prezentare de prețuri unitare. Acestă justificare poate fi reținută ca fiind suficientă în cazul în care sunt puse la dispoziţie cantități de lucrări, sau cel mult în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de furnizare produse.

Referitor la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut prin prezentarea de „soluţii tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor", ca urmare a solicitării autorității contractante formulată în temeiul dispoziţiilor art. 177 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011, ofertantul declarat câștigător fundamentează prin faptul că deţine în localitatea ... o bază de producţie cu diverse facilități (punctul 2 din răspunsul nr. 2080/30.05.2017).

Față de acest aspect, contestatorul precizează că această justificare nu poate fi reținută deoarece și ... deţine cel puţin aceleaşi facilități, tot în localitatea ..., dar cu toate acestea preţul ofertei sale este cu mult mai mare. Chiar și cel de-al treilea ofertant (...) deţine stație de betoane în localitatea ..., însă a ofertat un preț care reprezintă 108,16 % din valoarea estimată.

Referitor la solicitatarea autorității contractante formulată în temeiul dispoziţiilor art. 177 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011 - „originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini", contestatorul consideră că răspunsul ofertantului declarat câștigător nu poate fi considerat concludent, acesta

rezumându-se doar la a declara că oferta îndeplineşte toate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, fără a demonstra însă acest fapt.

Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) încă de la etapa de verificare a propunerii tehnice, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini prin faptul că graficul prezentat la data depunerii ofertelor de către ofertantul declarat câșigător nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. A1422/29.03.2017, astfel cum sunt formulate la Cap. 6 - „CERINŢE PRIVIND PROPUNEREA TEHNICĂ”, punctul III - „Organizarea și planificarea în timp a activităţilor pe durata contractului”, subpunctul III. 1, care presupuneau prezentarea de către ofertanţi de „grafice Gantt în format „pdf”, cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor, respectându-se termenul de finalizare impus, respectiv 30.11.2018”. Mai mult, în fișa de date a achiziţiei, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează că „La data deschiderii ofertelor propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini și anexele acestuia.”

Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat la data deschiderii ofertelor graficul de execuţie în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, fapt care rezultă din documentele dosarului cauzei (pag. 181, pag. 142 și pag. 155) și consideră că, prin solicitarea de clarificări nr. A 2575/19.05.2017 și acceptarea redepunerii graficului de execuţie de către ofertantul declarat câștigător, care să conțină elemente noi, pentru a corespunde solicitărilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 176 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, în sensul că a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea acestuia deoarece, prin solicitarea de clarificări din data de 19.05.2017 și acceptarea redepunerii graficului refăcut în data 23.05.2017, autoritatea contractantă a acordat, în fapt, un termen suplimentar ofertantului declarat câștigător pentru întocmirea unei propuneri tehnice care să corespundă cerinţelor caietului de sarcini, de 4 zile peste data limită de depunere a ofertelor.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă - online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „2016-C/I/RK-404 ... - „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PAVILIONUL A2 DIN CAZARMA 404 ...”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 9.324.997 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„preţul cel mai scăzut”.*

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmițând concluziile scrise cu actul nr. 1393/30.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 26211/30.06.2017.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. A-2883/31.05.2017, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea. Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă *subevaluată.* Astfel, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de prețuri unitare la materiale și echipamente. În continuare, societatea contestatoare menționează că simpla verificarea a prețurilor unitare la materiale și echipamente nu este suficientă în stabilirea realității ofertei depuse, în lipsa verificării și a cantităților ofertate.

Autoarea contestației reclamă și faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta asocierii include toate activitățile și cantitățile rezultate din solicitările Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini Nr. A14221/1 din 29.03.2017, Capitolul IV. – Descrierea obiectelor de investiție cuprinse în proiect.

Constatând lipsa vreunui argument concret care să susțină cele afirmate în referire la faptul că *”ofertantul declarat câștigător nu a*

fundamentat modul de formare a prețului, ci numai a fundamentat prețul unitar pentru materiale/echipamente” și *”omiterea anumitor cantități din propunerea financiară prezentată*”, cu atât mai puţin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. ..., Consiliul a manifestat un rol activ şi a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmaţiile sale şi mijloacele de probă pe care îşi sprijină afirmaţiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. 1346/23.06.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 25125/23.06.2017, menționând faptul că nu poate fi considerată suficientă fundamentarea modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut numai prin justificarea prețurilor unitare la material/echipamente și că potrivit dispozițiilor art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2016 fundamentarea economică a modului de formare al prețului nu poate fi făcută numai prin justificarea prețurilor unitare la principalele materiale/echipamente.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în lucrări de intervenţie in pavilionul A2 din cazarma 404 ..., care presupune întocmire proiect tehnic de execuţie, detalii de execuţie, documentaţii tehnice pentru obţinerea avizelor, inclusiv obţinerea acestora, proiect pentru obţinerea autorizaţiei de construire, proiect de organizare a execuţiei lucrărilor, execuţie lucrări şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării contractului.

Așadar este important de reținut în soluționare faptul că obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie **atât proiectarea, cât și execuția.**

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat modul de prezentare a propunerilor financiare, respectiv:

”5. PARTICULARITĂŢI ALE OFERTELOR

5.1 Fiecare ofertă depusă este fermă şi se va constitui într-un document de răspuns la caietul de sarcini şi la documentele anexă la acesta, cu referinţe clare care să răspundă fiecărei prevederi / cerinţe/ detaliu din fiecare punct şi subpunct al prezentului caiet de sarcini şi a specificaţiilor tehnice, inclusiv indicarea valorilor şi detaliilor cuantificabile, acolo unde este cazul, pentru acordarea punctajului de departajare a ofertelor maximale depuse.

5.2 Ofertele prezentate de depunători, din partea fiecărui participant, vor respecta datele din fişa de date a achiziţiei, caietul de sarcini şi formularele anexate.

5.3 Propunerea financiară va fi exprimată la valoarea totală pentru lucrarea ofertată şi va fi susţinută cu documente.

5.4 Oferta financiară a lucrărilor trebuie detaliată astfel încât să includă toate activităţile prevăzute la capitolul 2 „OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI” punctul 2.2 (de la subpunctele 2.2.1 la 2.2.14) precum şi valoarea totală la finalizarea lucrărilor, inclusiv T.V.A., din Caietul de sarcini şi va avea un caracter ferm şi

obligatoriu din punct de vedere al conţinutului pe toată perioada de derulare a contractului.

La data ofertării se vor complete formularele C, C1 şi C2.

Notă: formularele F1-F5, completate cu valori preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7 anexate la prezenta documentaţie de atribuire, vor fi prezentate după recepţionarea proiectului tehnic".

Referințe despre modul de elaborare al componentei de proiectare se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, în secțiunea dedicată conținutului-cadru al proiectului tehnic, unde autoritatea contractantă a specificat că acesta trebuie să respecte dispozițiile H.G. nr. 907/2016, potrivit căreia listele de cantități sunt parte integrantă a proiectulu tehnic.

De asemenea, tot în cadrul caietului de sarcini, punctul 7, autoritatea contractantă a stabilit că: *„Ofertanţii trebuie să depună oferta tip pachet (...) ".*

Se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției sunt menționate cerințe vizavi de modul de elaborare atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare. Astfel, la capitolul IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare"* (în mod similar pct. 5.4. din caietul de sarcini) autoritatea contractantă a stabilit că:

„La data ofertării se vor completa formularele C, C1 şi C2 și anexa la formularul C.

(...)

Formularele F, FI, F2, F3, F4, F5, F6, F7, anexate la prezenta documentaţie de atribuire, vor fi prezentate după receptionarea proiectului tehnic."

Iar la capitolul IV.4.1*) „Modul de prezentare a propunerii tehnice*", sunt menționate următoarele:

"La data deschiderii ofertelor propunerea tehnica va fi întocmita astfel încât sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile din caietul de sarcini si anexele acestuia. Aceasta va cuprinde si formularul C2 si formularul C1 (întocmit în corelare cu formularul C2), precum și anexa la formularul C."

Din conţinutul modelului de contract, pct. 19.2, rezultă că preţul prezentului contract este ferm.

De asemenea prezintă relevanță în soluționare și clarificarea publicată de autoritatea contractantă, la solicitarea unui operator economic, respectiv:

Potrivit Clarificări - 1, înregistrate sub nr. A 1639/07.04.2017, răspunsul la întrebarea 2: *„Pentru o corectă întocmire a ofertei financiare solicităm să ne puneţi la dispoziţie elementele prevăzute de Ordinul M 120/2012, cap XI sau HG 28/2008 actualizată, respectiv listele de cantităţi de lucrări prevăzute în studiul de fezabilitate"* autoritatea contractantă a

precizat următoarele: *„Pentru o corectă întocmire a o fertei financiare vizitaţi amplasamentul lucrării. Listele de cantităţi de lucrări vor fi întocmite de proiectant. Precizăm faptul că obiectul contractului de lucrări este: întocmire proiect tehnic de execuţie, detalii de execuţie, documentaţii tehnice pentru obţinerea avizelor, inclusiv obţinerea acestora, proiect pentru obţinerea autorizaţiei de construire, proiect de organizare a execuţiei lucrărilor, execuţie lucrări şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării contractului. Vă informăm faptul că HG 28/2008 a fost abrogată cu HG 907/2016.* "

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la modul de elaborare a ofertei, Consiliul constată că aceasta dorește la **momentul ofertării** ca operatorii economici să întocmească formularele C, C1 şi C2, iar devizul ofertă care va fi întocmit de ofertantul câştigător, se elaborează pe baza listelor cu cantităţile de lucrări, după recepţia proiectului tehnic, și se va încadra obligatoriu în valoarea propunerii financiare ofertate, în conformitate cu prevederile contractuale de la pct. 19.2, executanţii având deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare şi modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevedrielor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire, respectiv a modului în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea ofertelor.

Așadar, din economia tuturor celor mai sus menționate, Consiliul constată că operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară astfel: să depună următoarele formulare: C – formularul de ofertă, formularul C1-graficul fizic și valoric de execuție a lucrării și formularul C2-detalierea ofertei financiare.

Din examinarea propunerii financiare depuse de ..., membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadul Procesului-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. A-2734/25.05.2017 depunerea tuturor acestor înscrisuri.

În continuare membrii comisiei de evaluare au constatat că propunerea financiară ofertată de asocierea în cauză, reprezintă 70,86 % din valoarea estimată a autorității contractante, fiind incidente în speță dispozițiile art. 177 din O.U.G. nr. 114/2011, în referire la prețul neobișnuit de scăzut și au solicitat cu actul nr. A 2735/25.05.2017 ”fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent metodelor de execuţie a lucrărilor - se vor prezenta preţurile unitare la principalelor materiale, precum și *”soluţiile tehnice adoptate pentru realizarea lucrărilor şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor / execuţia lucrărilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării; dacă beneficiază de un ajutor de stat.* "

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2080/30.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-2826/30.05.2017, precizând preţurile unitare ale materialelor solicitate, condiţiile de care beneficiază pentru execuţia lucrărilor, îndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării şi faptul că nu beneficiază de vreun ajutor de stat.

Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au stabilit în cadrul Procesului-verbal nr. 5 , înregistrat sub nr. A-2858/31.05.2017 încheiat ca urmare a analizării răspunsului furnizat de asocierea declarată câștigătoare următoarele aspecte:

- „în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT nr. 77/N/1996, Anexa 1, îndrumător privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare şi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor şi construcţiilor, cap. B, pct. 2.8, prin proiectul tehnic, dintr-o analiză mai detaliată a proiectantului sau constatării unor situaţii diferite de cele avute în raportul de expertiză, se pot adopta, cu acordul expertului tehnic, soluţii tehnice care să scurteze durata de execuţie şi care să eficientizeze consumul de resurse. Din punct de vedere tehnic nu se impune respectarea întocmai a soluţiei din expertiza tehnică. La faza proiect tehnic şi detalii de execuţie, soluţia se stabileşte de către proiectant, cu respectarea soluţiilor de principiu din expertiză;

- din punct de vedere sintetic, preţul ofertat (6.608.024,70 lei) raportat la suprafaţa desfăşurată a construcţiei (2.442 mp) este de 601,33 euro/mp ceea ce în comparaţie cu costul estimativ menţionat în expertiza tehnică de 350 euro/mp - intervenţii la structură, la care se adaugă finisajele şi dotările, este peste valorile medii estimate ale indicilor de cost de pe piaţă (400 euro/mp - conform site https://www.oar-bucuresti.ro/documente/ONORARII_de_referinta_final.doc) şi din baza de date a autorităţii contractante (450 euro/mp - conform tabelului de mai jos);

(...)

- lucrarea ce se achiziţionează reprezintă consolidarea şi reabilitarea unei clădiri existente şi nu include achiziţionarea şi amenajarea terenului, branşamentele la utilităţi, astfel valoarea pe mp construit nu este influenţată de valoarea terenului; devizul ofertă ce va fi întocmit de ofertantul câştigător, se elaborează pe baza listelor cu cantităţile de lucrări, după recepţia proiectului tehnic, se va încadra obligatoriu în valoarea propunerii financiare ofertate, în conformitate cu prevederile contractuale de la pct. 19.2, executanţii având deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor; valoarea de deviz se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli: cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport), alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate executant potrivit prevederilor legale în vigoare(CAS, şomaj, sănătate, fond de risc şi alte cheltuieli de aceeaşi natură), cheltuieli indirecte, profit, fapt ce demonstrează că nivelul cheltuielilor depinde în mare măsură de executant, preţul scăzut fiind justificat şi de condiţiile de care beneficiază menţionate la punctul 2 din răspuns”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. A-2661 din 24.05.2017, membrii comisiei de evaluare au consemnat că *„analizând documentele aferente propunerii tehnice, cât și cele transmise ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificări, comisie de evaluare a constatat că ... a prezentat porpunerea tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, oferta fiind admisă în vederea evaluării ofertei financiare”.*

În raport de cele mai sus reținute, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, și în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare, ocupând locul 1 în clasamentul rezultat.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că în mod similar și ceilalți doi operatori economici participanți la procedura de atribuire în cauză au depus propunerile financiare în aceeași manieră, respectiv au întocmit formularul C – formularul de ofertă, formularul C1-graficul fizic și valoric de execuție a lucrării și formularul C2-detalierea ofertei financiare.

În raport de cele mai sus reținute nu poate fi primit ca fiind relevant în soluționare raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă a ofertei asocierii, nefiind suficientă justificarea prețurilor unitare, în sa acestă justificare fiind valabila numai în condiţiile în care exista deja cantități impuse prin documentaţia de atribuire.

Din examinarea documentelor depuse de ..., cu ocazia depunerii ofertei și ulterior la solicitarea de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că ofertantul a prezentat toate justificările necesare care să argumenteze că preţul ofertat a fost fundamentat economic, în concordanță cu solicitările adresate de autoritatea

contractantă. Justificările prezentate au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă, după analizarea acestora.

Examinând activitatea desfăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare şi la modul în care ofertanţii îndeplinesc cerinţele minime de calificare stabilite în fişa de date a achiziţiei.

Procesele verbale antemenţionate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit Raportului procedurii nr. A-28883/31.05.2017.

Raportat la cele mai sus evocate criticile formulate de autoarea contestației în referire la subevaluarea ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Criticile cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat căștigător (motivat de neconformitatea graficului de execuție) formulate în urma studierii dosarului achiziției publice vor fi respinse ca inadmisibile, fiind depuse pe calea concluziilor scrise formulate.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluar a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ...

În ceea ce privește plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, solicitată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că pentru justificarea acestora au fost prezentate următoarele înscrisuri: bază de calcul privind cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației cuprinzând cheltuielile salariale zilnice și contravaloarea normei/hrană, cheltuieli personal și alte cheltuieli pentru un număr de 8 persoane din cadrul autorității contractante și documente justificative reprezentând taxe de curierat către Urgent Cargus S.A.

În referire la bază de calcul privind cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației, sunt incidente incidente prevederile Codului de procedură civilă, respectiv art. 451 - *(1) „**Cheltuielile de judecată constau în** taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, **onorariile** avocaţilor, **ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3)**, sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru*

buna desfăşurare a procesului.”; art. 330 - *(1) „Când, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, instanţa consideră necesar să cunoască părerea unor specialişti, va numi, la cererea părţilor ori din oficiu, unul sau 3 experţi. Termenul va fi stabilit astfel încât depunerea raportului de expertiză la instanţă să aibă loc conform dispoziţiilor art. 336” și (3) „**În domeniile strict specializate, în care nu există experţi autorizaţi, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părţi, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalităţi ori specialişti din domeniul respectiv**.”*

Din interpretarea prevederilor antecitate, se reține că în componența cheltuielilor de judecată intră și **onorariile experţilor şi ale specialiştilor numiți, însă, în anumite condiții, respectiv de către instanță**, în cazul care se apreciază că se impune acest lucru pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, deci numai dacă instanța dispune administrarea acestei probe. Astfel, doar situația numirii de către instanță a experților și specialiștilor, respectiv a solicitării de către aceasta a punctului de vedere al anumitor specialiști în domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, îndreptățește suportarea ca și cheltuieli de judecată a onorariilor acestora, situație ce nu se regăsește în speța de față.

Date fiind cele precizate, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea formulată în acest sens de autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte solicitarea autorității contractante de obligare a societății contestatoare la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu în referire la documente justificative reprezentând taxe de curierat către Urgent Cargus S.A., Consiliul reţine faptul că, la dosarul cauzei, a fost depusă Factura fiscală, nr. 36173956/20.06.2017, emisă de Urgent Cargus S.A. în valoare de 19,64 lei, reprezentând taxe de curierat și Ordinul de plată nr. 1172/28.06.2017.

Astfel, Consiliul va admite solicitarea autorității contractante de obligare a societății contestatoare la plata cheltuielilor de judecată şi va obliga societatea contestatoare, fiind partea în culpă, la plata sumei de 19,64 de lei, reprezentând taxe de curierat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea autorității contractante de obligare a autoarei contestației la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 19,64 lei, reprezentând taxe de curierat. Respinge cererea autorității contractante de plata a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației cuprinzând cheltuielile salariale zilnice și contravaloarea normei/hrană, cheltuieli personal și alte cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**