În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1252/C3/1299
Data: 11.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27595/27.05.2021, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ...., ... și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor procedurii în s....., înmatriculată în registrul comerțului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată legal de ....., administrator și, convențional, de ....., avocat, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări aferente proiectului Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ....., județul .....", inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1086231/21.05.2021, s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
2. în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27595/27.05.2021, ... SRL contestă documentația de atribuire elaborate de autoritatea contractantă ....., considerând că aceasta cuprinde nenumărate cerințe care încalcă dispozițiile legale.

..... SRL susține că proiectul ce face obiectul licitației este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, derulat în cadrul

Administrației Fondului pentru Mediu, în baza Ghidului de finanțare din 28 mai 2020.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea a unor specificațiilor tehnice din proiectul tehnic.

(1) Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca

Contestatorul susține că, în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat se solicită „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca", cu toate că autoritatea contractantă menționează că tensiunea de alimentare este de 230 Vca/50 Hz.

De asemenea, în proiectul tehnic la pagina 23, ca o cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: Un= 230 (-15 ÷ + 10%) Vca, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, contestatorul arată că, în fișa tehnică, autoritatea impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la ” fluctuații de tensiune 90 -305 Vca".

Prin standardul SR EN 50160/2011, privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție, se definesc/descriu caracteristicile principale ale tensiunii, în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternative, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune, în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune, care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

Contestatorul arată că, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE, prin Ordinul nr. 11/2016.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard, "În PD (punctul de distribuție), la JT (joasa tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp, de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durata de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/-15% din tensiunea nominală".

Contestatorul susține că, în ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 ~ 253 Vca, reieșind clar că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Contestatorul arată că aparatele de iluminat, produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE, sunt produse la standardele menționate și nu se

pot solicita, în mod abuziv și nejustificat, alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Față de cele susținute, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în sensul următor: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 (±10%)Vca.”

(2) În ceea ce privește fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat, unde se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W", contestatorul o consideră eronată, susținând că nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W. Acest AIL trebuie să corespundă, în totalitate, cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din ....., conform standardului 13201:2015, pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă, pe baza calculelor luminotehnice, în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate, care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere în categoria de drum, astfel fiind justificat din punct de vedere tehnic că aparatele de iluminat care le deține sunt conforme.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic de la paginile 11 - 33 din proiectul tehnic, la fișa de date privind produsul „corp iluminat 22W", autoritatea contractantă afirmă că „fluxul luminos al sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)" este de 3520 lm, aceasta însemnând că, pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație se regăsește pentru corp iluminat 70W.

În acest caz, contestatorul susține că trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat care, în mod eronat, a fost trecută ca fiind eficiența surselor de lumină, egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic, practic, în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatorul invocă documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic, în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora: lentilă CS14143, lentilă CS 14144, lentilă CS 14145.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, ce ar scădea eficiența până la 85%. De asemenea, autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de

realizat tehnologic, în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Astfel, contestatorul precizează că se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN 13201, SR EN 60598, aferente fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate, care au constatat că păsările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării, întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

(3) Contestatorul invocă faptul că, în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat, se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată", considerând că, prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme ce ghidul impune să se înscrie în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicita compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatorul susține că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă, conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele, atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche, apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens”, prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură în același timp și dispersia luminii, conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015, pentru calea de rulare respectivă.

De asemenea, contestatorul arată că această lentilă este o structură monobloc, din material plastic transparent (uzual, policarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din policarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995,

rezistență la impact de minim IK10, conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile geam din sticlă securizată tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens" este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia. Astfel, eficiența optică totală devine maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED, care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată, comercializat în România pentru iluminatul stradal, nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare, conform SR EN 13201.

Mai susține contestatorul că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc, în procesul de producere a acestora, mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistența la impact, conform standardului SR EN 62262:2004, dintre aceste tehnologii indicând policarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consideră contestatorul că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară, plană și securizată, cu rol împotriva prafului și a apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici. Ceilalți ofertanți nu au posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și, ca atare, ar fi descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de cele susținute, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: "Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, policarbonat, PMMA, strat UV și rezistență la impact IK..."

(4) Contestatorul susține că în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și ”Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă".

Din analiza standardului SR EN 6o598-1/secțiunea II.3, intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public", coroborat cu

standardul SR EN 60598-2,-3, contestatorul arată că nu se menționează soluții de proiectare și construcție ale aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație sau de a favoriza un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

Contestatorul se întreabă de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii, care conțin echipamente și circuite electrice, nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță, nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanța, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, repoziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivela, sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare, pentru că favorizează anumiți ofertanți. Prin maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

(5) Contestatorul invocă faptul că, în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă solicită, fără nicio justificare, ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat. Din analiza standardului SR EN 60598-1/ secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public", coroborat cu standardul SR EN 60598-2,-3, se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să arate un aparat de iluminat cu LED, singura mențiune fiind cu privire la randamentul de răcire.

Contestatorul consideră aceste cerințe restrictive, având efectul de a înlătura concurenții de la licitație și este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat, prin falsul argument al disipării de căldură și al acumulării de murdărire pe aparat. Contestatorul precizează că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă,

pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie, în mod imperativ, să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții din material „plastic" - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Contestatorul mai arată că răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

De asemenea, răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc), folosindu-se unde este nevoie de o răcire suplimentară, existând pe piață aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Contestatorul menționează că un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte, pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

În ceea ce privește problemele de murdărie, care apar pe corpurile de iluminat stradale, contestatorul susține că acestea sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie ..., ... sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că păsările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje, prezintă “problema mizeriei”.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat, ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate, pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară și intervenția umană, pentru îndepărtarea mizeriei.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan -

fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie, care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În susținere, contestatorul prezintă poze ce se pot găsi ușor pe internet printr-o simplă căutare de tipul: *bird lamp post, birds on Streetlights, dirty street lighting.*

Contestatorul susține că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striații, decupaje sau este plan, fiind cunoscut în studiile de specialitate că păsările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striații sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, contestatorul arată că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public și recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

(6) În ceea ce privește solicitarea autorității contractante din fișele tehnice nr. 1 și 2, respectiv: „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, fără a menționa care este culoarea alternativă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice acesta cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă, în funcție de nuanță, textură etc. și fără a cunoaște acest aspect nu poate face o oferta corectă.

Față de cele susținute, contestatorul arată că este necesar să se precizeze culorile alternative care pot fi solicitate de autoritate înainte de a prezenta oferta sa de preț. De asemenea, contestatorul critică sintagma „solicitată de beneficiar", cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firesc) sau ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

(7) În ceea ce privește solicitarea din fișele tehnice nr. 1 și 2, respectiv: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel incorporate în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, contestatorul informează beneficiarul că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Contestatorul consideră cerința restrictivă și care limitează concurența, invocând și încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivela pusă sub compartimentul accesorii, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, întrucât nu se justifică.

(8) Contestatorul susține că sunt restrictive solicitările din fișele tehnice nr. 1 și 2, la punctul 1.14, respectiv: „Dimensiuni maxime: 450x250x90mm, respectiv 600x350x100mm", iar la punctul 1.15 „Greutatea: max. 4.0 kg, respectiv max. 6.5 kg", având în vedere că autoritatea contractantă nu motivează cum s-a ajuns la această valoare a dimensiunilor a maselor produselor solicitate. Aceste criterii pot fi stabilite, eventual, în urma unor expertize tehnice amănunțite care să determine dimensiunea și masa maximă admisibilă a unui aparat de iluminat, în funcție de celelalte încărcări la care este supus stâlpul.

Menționează contestatorul că producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri tind să crească eficiența aparatelor de iluminat, iar acestea din urmă trebuie să permită o bună răcire pentru a corespunde acestei cerințe. Eficiența aparatului de iluminat este strict legată de mărimea suprafeței de răcire - nu se poate solicita o eficiență ridicată și un aparat de iluminat cu dimensiuni maxime admise, considerând că aceste cerințe sunt introduse doar pentru a restricționa accesul mai multor producători, fiind încălcate, din nou, dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

(9) Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar când, cine, în ce mod va prezenta mostre funcționale, apreciind că este corect ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

(10) Contestatorul invocă faptul că în fișa tehnică nr. 4, punctul 2, se precizează: „Comunică cu aplicația software prin intermediul rețelei de comunicație .....și asigură gestiunea punctului de aprindere", iar la punctul 3 se precizează: „Recepționează comenzile de la ... modulelor receptoare, utilizând protocolul LoRa, spre modulele de comandă și testare, din punctele de aprindere". Or, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, este interzis a se face referire la o anumită specificație tehnică legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent."

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea punctelor 2 și 3 din fișa tehnică nr. 4, prin introducerea după protocolul .....a mențiunii „sau echivalent", conform prevederilor legale.

(11) În mod similar, contestatorul invocă faptul că, în fișa tehnică nr. 4, se precizează:

- la punctul 2.1 „suportă extensii cu module auxiliare de control prin intermediul unui bus de comunicație .....;"
- la punctul 3.2 „port comun de comunicație .....";
- la punctul 5.2 „port de comunicație .....;", dar cum prin Legea nr. 98/2016 este interzisă a se face referire la o anumită specificație tehnică legată proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent", având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație (ex. M-Bus,

RS485, KNX etc.), sens în care solicită reformularea punctelor 2.1, 3.2 și 5.2 din fișa tehnică nr. 4, prin introducerea după „comunicație .....", a mențiunii „sau echivalent", conform prevederilor legale.

(12) Contestatorul mai arată că în fișa tehnică nr. 4, după punctul 6.2, se solicită ca „Sistemul de telemanagement... să fie compatibil .... se acceptă platforme similare .....;", iar la punctul 8 se solicită: „Sistemul de telegestiune propus este compatibil ..... Se va prezenta certificat/confirmare membru ....., iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului ..... în lista membrilor asociați, https://www.....-consortium.org/".

De asemenea, contestatorul consideră că introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificat ..... are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice. Această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care este absurd ca autoritatea să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații, înainte de semnarea unui contract, doar pentru a se califica în procedură și a depune ofertă.

Contestatorul consideră că participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți, că un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică, și, drept urmare, solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea .....

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar trebui să îi comunice care sunt platformele similare ....., acceptate, precizând că nu a găsit nicio referință, în nicio documentație/standard, cu privire la platforme ..... sau similare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, și din celelalte menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1629/28.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27874/28.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică și continuarea procedurii de atribuire SCN1086231/21.05.2021, păstrarea datei de depunere a ofertelor, respectiv data de 14.06.2021.

În primul rând, autoritatea contractantă susține că societatea SC ..... SRL nu se poate considera persoană vătămată, întrucât, la data "prezentă", în cadrul procedurii de achiziție SCN1086231/21.05.2021, nu este înscris niciun operator economic, atașând extras print screen din sistemul SEAP.

Citând prevederile fișei de date, respectiv punctul I.3) Comunicare și punctul II.I.4) Descrierea succinta a contractului sau a

achizitiei/achizitiilor, autoritatea contractantă precizează că toate cerințele societății SC ..... SRL, din contestația sa, puteau fi transmise ca și solicitări de clarificări, mai ales, întrucât acestea nu vizează în mod special documentația de atribuire și pentru care să dispună remedieri/corecții, ci vizează doar proiectul tehnic de execuție nr. 315/2021, întocmit de proiectantul de specialitate, pentru care societatea contestatoare nu are competențele necesare, în vederea expertizării lui.

Cu privire la solicitarea contestatorului referitoare la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă invocă faptul că societatea SC ..... SRL nu este înscrisă la procedura din speță și, prin urmare, aceasta nu poate fi considerată o persoană vătămată. Mai mult, acesta nu face dovada, prin documente doveditoare, a cheltuielilor efectuate, conform prevederilor în vigoare, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 452 din Codul de Procedură civilă.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctele 1-12, autoritatea contractantă susține că proiectul tehnic Modernizare sistem de iluminat public stradal în ....., județul ....., PTH nr. 315/ 2021 a fost întocmit de proiectantul de specialitate și verificat de verificatorul de proiecte la cerințele Ie; A; B; C; D; E; F, conform ordinului nr. 2264/28.02.2018.

Invocând și citând prevederile art. 13 alin. (1) și (4), art. 23 art. 25 și art. 26 din Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă susține că verificatorul de proiect, împreună cu proiectantul, răspund pentru realitatea, corectitudinea și completitudinea datelor și informațiilor înscrise în documentele semnate și ștampilate, nu autoritatea contractantă. Astfel, dacă proiectantul și verificatul de proiecte au emis și și-au însușit o soluție tehnică, nicio altă societate nu poate contesta soluția acestuia. Mai mult, așa cum prevede Legea nr. 10/1995, art. 13 alin. (4), expertizarea tehnică a proiectelor tehnice se efectuează de către experți tehnici atestați, nu de executanți/ofertanți/producători.

Astfel, autoritatea contractantă susține că contestatorul SC ..... SRL - societate comercială, nu are nicio calitate în expertizarea proiectului tehnic nr. 315/2021, astfel încât explicațiile tehnice transmise prin contestația sa sunt doar păreri personale și neavizate, în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că sunt lipsite de motivare, au un caracter profund neserios criticile contestatorului, formulate cu scopul de a elimina unele cerințe tehnice, cu efect de scădere a nivelului calitativ minim impus, doar pentru că, eventual, acesta nu comercializează soluții compatibile cu cele proiectate.

Mai mult, în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini (pag. 16), autoritatea contractantă menționează că a precizat:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Precizăm că orice denumire de marcă, proveniență, etc. existența în caietul de sarcini este însoțită de sintagma "sau echivalent",

Iar în caietul de sarcini (pag. 16) este precizat:

(...) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, etc) care fac trimitere la standarde naționale și care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde Internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale, Stas-uri, normative sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor, vor fi citite ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent". De asemenea, orice trimitere din cuprinsul documentației de atribuire la denumiri de sursă producție, origine, marcă de fabrică sau de comerț, va fi citită ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent".

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a luat măsurile necesare în vederea asigurării principiului transparentei și nediscriminării, prin acceptarea ofertării unor variante echivalente aferente produselor parte componentă din contractul de lucrări.

Autoritatea contractantă arată că nu poate obliga participarea în cadrul achizițiilor publice a ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime stabilite, nici nu poate realiza documentațiile de atribuire și specificațiile tehnice după dorințele și capacitățile anumitor operatori economici, ce fac dovadă de rea credință, în eventualitatea unei participări.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă precizează că atribuie contractul de achiziție publică ofertantului care depune *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* (art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a ales criteriul „prețul cel mai scăzut" tocmai justificat de faptul că specificațiile tehnice au fost stabilite foarte clar, astfel încât se urmărește doar punctarea prețului.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale din HG nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016, a respectat principiile achizițiilor publice și a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător, motiv pentru care consideră legală și temeinică documentația de atribuire aferentă contractului din speță.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29068/04.06.2021, contestatorul a depus dovada cheltuielilor solicitate, respectiv onorariu avocat în cuantum de 1000 lei, respectiv factura seria SS nr. 121 din data de 02.06.2021 și extras de cont bancar.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 21.05.2021, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări aferente proiectului Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ....., județul .....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1086231.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207226585/1, în valoare de 8.550 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în data de 25.05.2021.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1438/C3/1299 din data de 31.05.2021, în sensul admiterii ei.

Întrucât autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă (motivată prin presupusa lipsă a calității de persoană vătămată a contestatorului, nesolicitarea anterioară de clarificări, precum și absența competenței contestatorului asupra PTE), Consiliul va analiza excepția, cu întâietate, în baza art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016. În opinia achizitorului, ... SRL nu poate fi considerată persoană vătămată întrucât, la data formulării contestației, nu era înscris în SEAP, la procedura în cauză, iar cererile acestuia nu ar viza documentația de atribuire, ci doar proiectul tehnic de execuție întocmit de proiectantul de specialitate, pentru care societatea contestatoare nu are competentele necesare in vederea expertizării acestuia.

Consiliul consideră nefondată excepția susținută de autoritatea contractantă, deoarece nu există nicio obligație pentru operatorii economici să se înregistreze în SEAP, în vederea formulării unei contestații.

Autoritatea contractantă nu infirmă niciuna dintre cele două condiții prevăzute la art. 3 la alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, prin care un operator economic ar dobândi calitatea de persoana vătămată [*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire].*

În ceea ce privește obiectul contestației, acesta se referă la documentația de atribuire, care, așa cum este definită la art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016*, este alcătuită din următoarele:*

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

Iar potrivit alin. (10) a aceluiași articol, *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Pe de altă parte, chiar autoritatea contractantă a stabilit, în caietul de sarcini, că *Propunerea tehnica va respecta cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerințele Proiectului tehnic/documentației tehnice (pus la dispoziție in SEAP).*

Cât privește susținerea autorității contractante privind imposibilitatea intervenției sale asupra proiectului tehnic, aceasta este în contradicție cu explicația sa, privind posibilitatea de luare în considerare a cererilor contestatorului dacă ar fi fost transmise sub formă de solicitări de clarificare a documentației în cauză.

Impedimentul reclamat de achizitor (că nu ar putea dispune remedieri ale proiectului) nu poate fi considerat pertinent, întrucât, chiar și atunci când se constată abateri de la PTE, o lucrare nu poate continua fără îndreptarea lor, iar acestea trebuie realizate de emitentul proiectului.

Mai mult, în cauza de față, PTE face parte din documentația de atribuire, iar conținutul acesteia trebuia să respecte regulile de întocmire impuse de Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționare pe fond a contestației, Consiliul reține, cu titlu preliminar, că autoritatea contractantă nu a formulat răspunsuri punctuale asupra a 11 critici din cele 12, contrar obligației ce-i revine în temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Potrivit *Proiectului tehnic de execuție și a Detaliilor de execuție*, *Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează:*

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED 22 W	301 buc
Aparat de iluminat LED 70 W	50 buc
Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic 40 W	2 buc
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct de aprindere	1 buc

Fișierul *Lista de cantități- vol. III* (parte a documentației de atribuire), cuprinde 3 fișe tehnice, pentru cele 3 aparate de iluminat. Contestatorul apreciază că o parte dintre caracteristicile tehnice, stabilite prin aceste fișe, sunt restrictive.

La pct. 1 din contestație se solicită, pentru fișele tehnice 1 și 2, modificarea cerinței *Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca* în *Funcționare la fluctuații de tensiune 230 (±10%) Vca*.

Referitor la acești parametri, Consiliul constată că proiectantul a stabilit, în PTE, la:

- secțiunea *Cerințe ale consumatorului privind calitatea energiei electrice* (pag. 23), *tensiunea nominală: Un=230 (-15-/+10%) V.c.a.;*
- secțiunea privind obiectivele investiției (pag. 25-26), performanțele corpurilor de iluminat: *Tensiunea de alimentare: aparatelor de iluminat cu LED lucrează la o tensiune de alimentare în gama 85-264 Vca => Intensitatea luminoasă: Fiecare modul are o intensitatea luminoasă constantă indiferent de fluctuațiile tensiunii de rețea.*

Iar în fișele tehnice 1 și 2 - formular F4 (pct. 1.2), s-a stabilit: *Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca.*

Deși proiectantul a menționat în PTE (pag. 38)*: Documente insotitoare:*

x certificate de conformitate pentru aparatele de iluminat stradale, cabluri, accesorii metalice si stâlpi;

x fise tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri sunt prezente in formularele F5,

informațiile din fișele tehnice atașate proiectului (formulare F4) sunt diferite de cele din PTE.

Văzând neconcordanța dintre informații, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice pct. 1.2 din fișele tehnice 1 și 2, astfel: din *Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca,* în *Funcționare la fluctuații de tensiune 230 (±10%) Vca*.

La pct. 2 din contestație, se solicită înlocuirea cerinței 1.7, din fișele tehnice nr. 1 și 2*, Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W* cu *Flux luminos conform standardului SR EN 13201 SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.*

În ceea ce privește acest parametru, Consiliul constată că, în PTE (pag. 17), proiectantul a stabilit, la secțiunea 2.2. lit. b) *Varianta constructivă de realizare a investiției/Principalele activități ce vor fi prestate sunt* (pag. 17 din PTE): (...) *Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic (minim 160 lm/W), având gradul de protecție de minim IP66, rezistența la impact IK10, pe toti stâlpii existenți.*

Deși prin PTE s-ar înțelege că parametrul *eficiența energetică de 160 lm/W* ar fi o caracteristică a LED-ului, mențiunile din fișele tehnice sunt pentru întreg aparatul de iluminat: *Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*.

În plus, eficiența de 160 lm/W este aceeași pentru aparatele de 22 W (fișa tehnică 1) și 70 W (fișa tehnică 2), chiar dacă acestea vor fi amplasate pe categorii de drumuri diferite (drum național-M4 și drum secundar-M6).

Pentru a elimina toate aceste necorelări din documentația de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința 1.7, din fișele tehnice 1 și 2, în sensul cerut de contestator: *Flux luminos conform standardului SR EN 13201 SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.*

La pct. 3, contestatorul solicită ca cerința 1.10/3 (din fișele tehnice 1 și 2) *Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată,* să fie înlocuită cu *Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticla, policarbonat, PMMA, trat UVsi rezistenta la impact IK.*

Consiliul apreciază a fi întemeiată o astfel de cerere, deoarece precizarea materialului dispersorului ar permite participarea la procedură doar a operatorilor economici care pot furniza corpuri de iluminat pentru care dispersorul compartimentului optic este realizat din sticlă, deși performanțele tehnice ale aparatului de iluminat (de exemplu, flux luminos, grad de protecție etc.) pot fi asigurate și cu alte materiale.

Materialul din care este realizat dispersorul nu este o caracteristică ce definește performanțele de realizare a iluminatului public, ci conduce spre un anumit procedeu de realizare, ceea ce contravine prevederilor de la art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

La pct. 4 din contestație, referitor la pct. 1.10/5, din fișele tehnice nr. 1 și 2, se solicită renunțarea la posibilitatea de deschidere a *compartimentul accesorii electrice fără utilizarea de unelte.* Cerința tehnică are forma: *Compartimentul accesorii electrice va trebui sa permita deschiderea sa pentru operatii de mentenanta, fara utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanta, acesta trebuie sa poata fi deschis intr-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.*

Întrucât cerința în sine nu reprezintă un avantaj evident de natură tehnică, Consiliul consideră întemeiată cererea contestatorului.

Necesitatea achizitorului este ca acel compartiment să poată fi deschis *într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor*

aparatului de iluminat, neavând importanță modalitatea de intervenție. Forma actuală a cerinței pare a restrânge concurența, fapt contrar prevederilor art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Restrictivă este considerată și cerința ca aparatele de iluminat să nu fie cu striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (critica 5). În fișele 1 și 2, pct. 1.10/8, se solicită: *Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze.* Însă acumularea de praf și frunze este inerentă, indiferent de varianta constructivă.

Din exprimarea din fișa tehnică, se deduce că ar fi acceptate doar acele aparate de iluminat perfect netede, fără nicio decupare (indiferent de mărime), ceea ce reprezintă o restrângere evidentă a concurenței.

De interes pentru achizitor este ca aparatele de iluminat să fie realizate conform normelor aplicabile, respectiv a celor indicate de proiectant în PTE (pag. 38,39), cum ar fi cele referitoare la:

Tehnica iluminatului

1. SR HD 60364-5- 559:2006 Instalații electrice în construcții. Partea 5-55: Alegerea și instalarea echipamentelor electrice. Alte echipamente. Articolul 559: Corpuri și instalații de iluminat;

2. SR EN 60598 (standard pe părți) Corpuri de iluminat;

3. SR EN 13201-3:2004/AC:2005 Lumină și iluminat. Partea 3: Calculul performanțelor;

4. SR HD 60364-5-559:2006 Instalații electrice în construcții. Partea 5-55: Alegerea și instalarea echipamentelor electrice. Alte echipamente. Articolul 559: Corpuri și instalații de iluminat (...)

Protecție, rezistenta la foc, securitate

1.1.*SR HD 384.4.42 Sl:2004 / Al:2004/ A2:2004 Instalații electrice în construcții. Partea 4: Măsuri de protecție pentru asigurarea securității. Capitolul 42: Protecția împotriva efectelor termice;*

1.2.*SR HD 384.4.43 S2:2004+ SR HD 384.4.473 SI: 2004 Instalații electrice în construcții. Partea 4: Protecție pentru asigurarea securității. Capitolul 43: Protecție împotriva supracurenților;*

1.3.*SR HD 384.4.482 S 1:2003 Instalații electrice în construcții. Partea 4: Protecția pentru asigurarea securității. Capitolul 48: Alegerea măsurilor de protecție în funcție de influențele externe. Secțiune 482: amplasamente cu riscuri;*

4.SR HD 60364-4-41:2007/C91:2008 Instalații electrice de joasă tensiune. Partea 4: Măsuri de protecție pentru asigurarea securității. Capitolul 41: Protecția împotriva șocurilor electrice;

5. SR EN 60529:1995/ Al:2003 Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP) (...)

10. SR EN 62262:2004 Grade de protecție asigurate prin carcasele echipamentelor electrice împotriva impacturilor mecanice din exterior (cod IK) Partea 1: Aparatură electrică protejată prin carcase. Secțiunea 1 - Specificații pentru aparatură;

11. SR CEI 61241-1- 2:1998 Aparatură electrică destinată utilizării în prezența prafului combustibil. Partea 1: Aparatură electrică protejată prin carcase. Secțiunea 2 - Alegerea, instalarea și întreținerea aparaturii.

12. SR HD 60364- 6:2007 Instalații electrice de joasă tensiune. Partea 6: Verificare;

13. SR EN 50110- 1:2005 Exploatarea instalațiilor electrice;

14. SR EN 13501: 2010 Clasificare la foc a produselor și elementelor de construcție. Partea 6 Verificare.

Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini (pag. 2), autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea curățării aparatelor de iluminat: *Utilizarea corpurilor de iluminat cu LED conduce la reducerea cheltuielilor de întreținere, deoarece nu mai este necesara înlocuirea periodica a sursei de lumina, singurele intervenții necesare fiind pentru curățarea periodica a părții optice (care trebuia făcută si in cazul corpurilor clasice) si eventualele intervenții la sistemul de alimentare cu energie electrica.*

Referitor la critica nr. 6, Consiliul o consideră întemeiată și va obliga autoritatea contractantă să specifice culoarea alternativă. Cerința, în forma actuală (din fișele tehnice nr. 1 și 2), arată că achizitorul nu cunoaște, cu exactitate, necesitatea (culoarea carcasei aparatului de iluminat) și totodată neclară (culoare gri sau RAL): *„Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar".*

Referitor la cerința *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată in aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal",* contestatorul solicită (la pct. 7) eliminarea dotării cu bulă de nivel. Consiliul consideră cerința tehnică neadecvată necesității obiective din caietul de sarcini, întrucât planeitatea se poate verifica și în alte variante.

Cât privește critica de la pct. 8, îndreptată împotriva caracterului restrictiv al cerințelor de la 1.14 și 1.15, din fișele tehnice 1 și 2 (*„Dimensiuni maxime: 450x250x90mm, respectiv 600x350x100mm", iar la punctul 1.15 „Greutatea: mea. 4.0 kg, respectiv max. 6.5 kg"),* Consiliul o consideră întemeiată, întrucât greutatea maximă (de 4 kg, de exemplu) s-ar putea obține și dacă produsul ar fi de 560x200x90. Or, indicarea cu exactitate a cotelor tridimensionale nu permite nicio abatere de la cele din fișa tehnică.

Solicitarea de mostre, la pct. 4 din fișele tehnice nr. 1 și 2, (critica 9 din contestație), reprezintă o cerință restrictivă, disproporționată față de nevoia de verificare a conformității produsului.

Pentru a fi demonstrată conformitatea, prin fișa de date a achiziției s-a impus prezentarea, *pentru echipamentele prezentate in fisele tehnice*

aferente documentului Lista de cantități, ofertanții trebuie să prezinte în propunerea tehnică următoarele:

- certificatele de conformitate din partea producătorului semnate și avizate de către acesta;

- fișele tehnice avizate de producător;

- Rapoartele de încercări pentru aparatele de iluminat cu LED-uri din care sa rezulte minim caracteristicile specificate în caietul de sarcini semnate și avizate de producător;

Documentația tehnică (pliante, prospecte, manuale de utilizare, etc.) și documentele emise de instituții/ organisme din țara în care ofertanții străini sunt rezidenți, vor fi prezentate în limba română.

Comisia de evaluare va avea la îndemână suficiente documente prin care să verifice specificațiile tehnice. Iar în situația în care nu ar fi lămurită ar putea solicita mostre, punctual.

La pct. 10 și 11 din contestație, se solicită ca, în cuprinsul fișei tehnice nr. 4 (pct. 2, 2.1,3.2,5.2), să se adauge sintagma "sau echivalent" pentru referirile la protocoalele de comunicare, ...și .....

Consiliul ia act de faptul că, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, se regăsește următoarea informație: *Precizam ca orice denumire de marca, proveniența, etc. existenta in caietul de sarcini este însoțită de sintagma ''sau echivalent''.* În consecință, va respinge, ca neîntemeiate, criticile de la pct. 11 și 12 din contestație, deoarece autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 156 alin. (1) lit. *b) din Legea nr. 98/2016 [Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...) b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"].*

Contrară normelor de întocmire a documentației de atribuire se dovedește a fi și cerința (criticată la pct. 12) din fișa tehnică 4/pct. 8: - Sistemul de telegestiune propus este compatibil ..... Se va prezenta certificat/confirmare membru ..... iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului ....., în lista membrilor asociați, https://www.....-consortium.org. Solicitarea unei astfel de certificări limitează numărul operatorilor economici care ar putea realiza modernizarea sistemului de iluminat public stradal în .....

Pentru a permite accesul la procedura de atribuire și a altor operatori economici, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să

elimine, din fișa tehnică nr. 4 sintagma *prezentare certificat/confirmare membru .....* și să indice platformele similare .....

Manierea de emitere a specificațiilor tehnice amintite este contrară dispozițiilor art. 154 și art. 155 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă nu asigură o informare corectă și precisă a viitorilor ofertanți, stabilind caracteristici ale echipamentelor ce nu ar avea legătură cu obiectul achiziției sau care nu sunt proporționale cu nevoia sa obiectivă de achiziție, cu scopul promovării concurenței:

Art. 154 Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Art. 155 - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea

contractantă să modifice documentația de atribuire, conform motivării de mai sus, pentru pct. 1-9 și 12 din contestație.

În privința capătului de cerere privind obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 1.000 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îl va admite, fiind depusă la dosar factura nr. SS121/02.06.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă să modificarea documentației de atribuire, conform motivării ce precede, pentru pct. 1-9 și 12 din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a cheltuielilor de judecată, în valoare de 1.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....