CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. FN/29.01.2019, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3690/30.01.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva notificării nr. 2/25.01.2019 de reziliere a contractului de servicii nr. 1638678/1 din 27.12.2018, având ca obiect „Instalarea, implementarea și actualizarea on-line la zi a programului legislativ electronic” – cod CPV 75111200-9 - Servicii legislative (Rev.2), emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea notificării de reziliere nr. 2/25.01.2019, completarea notificării prin precizarea obligațiilor contractuale pe care trebuie să le îndeplinească furnizorul, precum și precizarea unui termen în care trebuie îndeplinite aceste obligații sau încheierea unui acord/act adițional la contract.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. FN/29.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3690/30.01.2019, ... SRL, în calitate de operator economic câștigător al procedurii de atribuire a contractului de sericii având ca obiect „Instalarea, implementarea și actualizarea on-line la zi a programului legislativ electronic”, critică

rezilierea unilaterală, de către autoritatea contractantă, a contractului de servicii nr. 1638678/1 din 27.12.2018.

Contestatoarea arată că între ea și autoritatea contractantă s-a încheiat contractul nr. 1638678/1 din 27.12.2018, în urma atribuirii, prin cumpărare directă, a contractului de servicii având ca obiect *„Instalarea, implementarea și actualizarea on-line la zi a programului legislativ electronic”*, iar la data de 16.01.2019 a fost instalată în bune condiții aplicația contractată, respectiv produsul informatic legislativ LEX EXPERT.

Totodată, menționează că a răspuns promt cerințelor achizitorului, nefiind niciun fel de întârzieri în această etapă care să poată fi imputate furnizorului. Cu toate acestea, la data de 21.01.2019, contestatoarea a primit notificarea nr. 1/17.01.2019, prin care i se solicita să *„ducă la indeplinire contractul de servicii nr. 1638678/1 din 27.12.2018, cu toate cerințele din caietul de sarcini, așa cum a fost asumat în oferta tehnică, până la data de 21.01.2019”.*

Contestatoarea arată că, deși în aceeași zi a încercat soluționarea cu celeritate a oricăror nemulțumiri, în data de 25.01.2019 a primit notificarea nr. 2/25.01.2019, reprezentând declarația unilaterală privind rezilierea contractului, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, a cărei anulare/completare/remediere formează obiectul prezentei contestații.

Cu adresele nr. 3911/132-C4/31.01.2019, respectiv 3908/132-C4/31.01.2019, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, și declinarea cauzei către instanţa judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât potrivit art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise *în cadrul procedurilor* organizate, în conformitate cu prevederile legislației în domeniu atribuirii contractelor de achiziție publică/sectoriale/concesiuni/în domeniul apărării și securității, întrucât ... SRL critică un act emis după încheierea contractului, respectiv după finalizarea achiziției.

Totodată, a fost solicitat punctul de vedere față de excepția inadmisibilității contestației, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (1^1) din Legea nr. 101/2016, art. 7 și 11 din Legea nr. 554/2004 și dispozițiile art. 193, 194 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 51/04.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 4207/04.02.2019, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că definiția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ar trebui interpretată în sens larg, prin completarea cu prevederile de la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, inclusiv cu cele referitoare la *„executarea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor”.*

Totodată, consideră că excepția inadmisibilității contestației nu ar trebui să fie admisă, întrucât art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

prevede: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Astfel, apreciază că se impune declinarea competenței, având în vedere prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

... a formulat un răspuns, prin adresa nr. 191764/1/SAP/04.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 4439/05.02.2019, în care susţine că operatorul economic nu are dreptul legal să depună contestația la CNSC, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, arată că *„rezilierea decurge din executarea contractului, potrivit art. 53 alin. (1[1]) din Legea nr. 101/2016, art. 7 și 11 din Legea nr. 554/2004 și dispozițiile art. 193, 194 și următoarele din codul de procedură civilă”,* astfel că aceasta invocă excepția inadmisibilității contestației.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

... a ales procedura de achiziție directă a contractului de servicii având ca obiect *„Instalarea, implementarea și actualizarea on-line la zi a programului legislativ electronic” – cod CPV 75111200-9 - Servicii legislative (Rev.2)*, publicând în SEAP anunţul de participare nr. ADV1048487/12.11.2018. În urma acestei proceduri de atribuire a încheiat cu ... SRL contractul de servicii nr. 1638679/1/27.12.2018. Prin notificarea nr. 2/25.01.2018, ... a comunicat contestatoarei delarația sa privind rezilierea contractului nr. 1638679/1/27.12.2018 începând cu data de 25.01.2019. Împotriva acestei notificări, ... SRL a formulat prezenta contestație.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Actul autorității contractante considerat nelegal este adresa de notificare nr. 2/25.01.2019, de reziliere unilaterală a contractului de servicii nr. 1638678/1 din 27.12.2018, act emis de autoritatea

contractantă ulterior finalizării procedurii de atribuire, prin semnarea contractului de achiziție la data de 09.01.2019.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- ca urmare a finalizării procedurii de achiziție, a fost încheiat contractul de servicii nr. 1638678/1 din 27.12.2018, între ... şi ... SRL pentru prestarea serviciilor privind *„Instalarea, implementarea și actualizarea on-line la zi a programului legislativ electronic”*;

- în data de 09.01.2019, autoritatea contractantă a înaintat spre semnare ... SRL contractul de prestări servicii;

- prin Notificarea nr. 1/17.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului ducerea la îndeplinire a contractului de servicii, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini;

- prin Notificarea nr. 2/25.01.2019, autoritatea contractantă a transmis furnizorului declarația unilaterală privin rezilierea contractului mai sus amintit, începând cu data de 25.01.2019, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, motivând că produsul oferit nu respectă cerința nr. 3.2 din caietul de sarcini, iar în urma transmiterii somației în ceea ce privește executarea obligațiilor contractuale, furnizorul a oferit soluții care nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și a ofertei asumate.

Din cele prezentate, Consiliul identifică ca **motiv de reziliere unilaterală** a contractului de servicii, neconformitatea produsului LEX EXPERT, produs care, în opinia autorității contractante, nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, la pct. 3.2 și prin clauzele contractuale, precum și neoferirea, de către furnizor, de soluții care să corespundă acestor cerințe.

Conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru”.*

În speță, contestatoarea critică un act emis de autoritatea contractantă după încheierea contractului (pe perioada de derulare a contractului), respectiv după finalizarea procedurii de achiziție.

Cum dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevăd că: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor”,* contestatoarea nu poate extinde aria de competenţă a Consiliului la documente ce au fost emise în afara procedurii de atribuire, actul atacat fiind emis în etapa executării contractului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, coroborate cu prevederile art. 53 alin. (1^1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Procesele şi cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către instanţa civilă de drept comun în circumscripţia căreia se află sediul autorităţii contractante”*, se concluzionează că în speța de față soluționarea contestației formulate de ... SRL nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate învesti, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 94 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În acestă situație, Consiliul nu va mai analiza excepția inadmisibilității contestației.

În cauză a fost constituită cauțiunea în sumă de 300,00 lei, dovada constituirii reprezentând-o copia recipisei de consemnare nr. 205207796/1 din 29.01.2019.

Întrucât, soluționarea prezentei cauze nu intră în aria de competență materială a Consiliului, dosarul urmând a fi declinat spre competentă soluționare către ..., Consiliul_dispune restituirea, către ... SRL, a cauțiunii în sumă de 300,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 205207796/1 din 29.01.2019, eliberată de CEC Bank SA – Sucursala ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de ... SRL către ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ..., conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Redactată în 4 exemplare, conţine 6 (șase) pagini.