

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9023/15.04....., emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea structurii inclusiv rețele edilitare strada și, municipiul, cod CPV 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și anulează raportul procedurii nr. 8927/14.04....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC SA cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. / / /, și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând că autoritatea contractantă, deși ar fi trebuit să verifice respectarea regulilor, cerințelor și criteriilor clare de către SC SA, nu a procedat în acest sens.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, a constatat că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea superficială a ofertanților, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare depuse, contrar prevederilor fișei de date, cap. IV.2.2 și art. 34 pct. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că ofertantul desemnat câștigător SC SA nu poate derula, la parametrii cantitativi și calitativi, contractul de achiziție publică, la prețul ofertat, autoritatea contractantă analizând în opinia sa, în mod greșit această ofertă, în condițiile în care este imposibilă justificarea prețurilor dar și față de lipsurile semnificative de articole din ofertă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5756/03.03....., contestatoarea precizează că a formulat contestație, aceasta fiind admisă prin decizia nr. / / / și dispusă reevaluarea ofertei depusă de SC SA în conformitate cu cele reținute în motivarea soluției pronunțate.

În aceste condiții, SC SRL solicită Consiliului să soluționeze contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile aferente deciziei CNSC nr. / / /

În opinia sa, în mod evident, autoritatea contractantă nu a punctat toate elementele de clarificat dispuse de Consiliu prin decizia anterioară, iar prin modul defectuos în care a verificat răspunsul dat de ofertantul în cauză, a încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că toate neconformitățile sesizate de ea și de Consiliu prin decizia anterior emisă, trebuiau verificate în mod amănunțit, cu atât mai mult cu cât s-a indicat să se verifice dacă acestea sunt sau nu abateri tehnice.

Referitor la analiza neconformității ofertei SC SA, contestatoarea precizează următoarele:

a) În listele de cantități supuse ofertării transportul materialelor s-a inclus într-un singur articol de transport „TRA06A50” - acest articol se referă la transportul betonului cu autobetoniera la distanța de 50 km, dar acest articol s-a prevăzut pentru transportul tuturor materialelor care necesită transport. Așa cum reiese din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 73 din 08.01..... (nr. 1 și 50), autoritatea contractantă a

refuzat permisiunea de a utiliza distanțele reale de transport pentru fiecare material în parte transportat de la diferiți furnizori și implicit de la diferite distanțe.

Pentru transportul mixturilor asfaltice s-a procedat la includerea cheltuielilor de transport produse bituminoase în prețul de preparare și punere în operă.

Având în vedere varianta de cotație a cheltuielilor de transport aleasă de către autoritatea contractantă, ar fi trebuit să se analizeze modul de formare al prețurilor atât la articolul de transport impus, cât și la modul de formare al prețurilor de mixturi asfaltice, deoarece pentru stabilirea prețului mediu de transport este necesar a se întocmi o analiză de preț din care să rezulte un preț unitar cât mai real și suficient pentru acoperirea cheltuielilor activităților de transport.

Ceea ce susține contestatoarea este faptul că autoritatea contractantă a încălcat legea și a procedat la o analiză extrem de superficială a ofertei contestate, „trecând foarte ușor cu vederea” peste neconformitățile ofertei acestui operator economic.

b) contestatoarea susține că este greșită ofertarea codului de procurare materiale pentru suspensie de bitum art. 6 - 9999950 în loc de art. DZ04A1 - prepararea suspensie bitum filerizat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a permis înlocuirea articolelor de *preparare* cu coduri de *procurare* materiale.

În adresa de clarificare nr. 73/08.01....., răspunsurile la întrebările 5) și 6), autoritatea contractantă a menționat că „nu se admite înlocuirea articolelor de preparare cu coduri de procurare materiale”.

Mai mult, a reținut Consiliul faptul că în cadrul formularului C6 - Lista consumurilor cu resursele materiale, SC SA a ofertat, la poziția 23, codul 26200208, pentru bitum pentru drumuri tip D un preț unitar de 1,28 lei, iar urmare a solicitării de clarificare, s-a constatat că în cadrul analizei de preț depuse, prețul unitar aferent bitumului este de 1,08 lei.

Și în cazul materialului white spirit rafinat tip A, cod 5200676, din cadrul analizei de preț se constată neconcordanțe, respectiv prețul unitar din cadrul analizei de preț este de 5,5 lei/kg, în condițiile în care în cadrul formularului C6 - Lista consumurilor cu resursele materiale, la poziția 84, acest material are un preț de 6,42 lei.

În ceea ce privește manopera, s-a reținut că în cadrul analizei de preț depuse, SC SA a consemnat pentru asphaltator un tarif de 8,5 lei/oră, iar în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, asphaltatorul are un tarif mediu de 8 lei/oră.

c) SC SA nu a respectat cantitățile din cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție.

Nu a ofertat folia de avertizare, cuprinsă în cadrul mai multor articole de deviz, aspect reținut și de Consiliu: „din examinarea rețetei nu rezultă că folia de avertizare este cuprinsă valoric, rezultă că aceasta este doar inclusă în cadrul articolului ca material; Ofertantul nu a depus nici oferte de preț de la furnizori din care să reiasă valorile aferente țevii și foliei de avertizare”.

De asemenea, potrivit listelor de cantități, autoritatea contractantă a solicitat Țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75 și DN 110.

Astfel, în cadrul Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 132, cod material 8813813 apare - țeava canal PVC cu mufă SN4, D=160x4.00 mm, L=2 m. În cadrul rețetelor articolelor ACA 11D1 și ACA 11C1, solicitate de autoritatea contractantă ofertantului, apare țeavă canal PVC cu mufă SN4, D= 75-160x4,00 mm, L=2 m. Așadar, țeava solicitată nu este ofertată.

Mai mult, pentru articolele de preparare a mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă nu a permis înlocuirea acestora cu un articol de procurare (adresa nr. 73/08.01....., răspunsurile 5, 6, 8, 10 și 11). Din examinarea Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Consiliul a constatat că la poziția 131, cod 8100057 este consemnată mixtura asfaltică BAP 25, iar la poziția 133, cod 9000209 mixtura asfaltică BA 16, acestea fiind aferente unor coduri de procurare.

Având în vedere neconformitățile evidente ale ofertei SC SA, autoritatea contractantă trebuia să stabilească valoarea cantităților lipsă și să motiveze de ce acestea sunt abateri tehnice minore, pe care le-a acceptat.

Contestatoarea apreciază că abaterile constatate la oferta SC SA nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, diferențele față de fișa de date și obligațiile impuse ofertanților de autoritatea contractantă fiind semnificative, iar corectarea lor ar conduce la modificarea propunerii financiare.

De altfel, societatea contestatoare precizează că, prin decizia anterioară, Consiliul a constatat că „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica modul în care propunerea financiară a ofertantului SC SA corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini”.

d) În ceea ce privește oferta financiară, ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, întrucât deși i s-au solicitat clarificări, acestea nu sunt concludente.

Consiliu a reținut că „evaluarea propunerii financiare depusă de către SC SA, care a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost una sumară și pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse și fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris ... impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul SC SA, ca urmare a solicitării de justificare a prețului și clarificarea cu acesta a aspectelor analizate”.

Conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră

semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

HG nr. 925/2006 cuprinde, de asemenea, prevederi similare referitoare la ofertele ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Așadar, autoarea contestației consideră că, în reevaluarea efectuată, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite alte date și informații de la ofertant ci să analizeze răspunsurile oferite de acesta la clarificări, stabilind dacă acestea sunt sau nu concludente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12118/...../...../21.04....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr./...../...../....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 9677/25.04..... înregistrată la Consiliu cu nr. 12625/26.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, MUNICIPIUL a solicitat respingerea ca inadmisibilă a acesteia, întrucât nu cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de art. 270 alin. (1) lit. b), lit. d1) și lit. e) din OUG 34/2006.

Astfel, contestatoarea a omis indicarea sediului autorității contractante, dovedirea interesului legitim și nemotivarea în drept a contestației, majoritatea temeiurilor legale invocate de către aceasta fiind abrogate sau nu se încadrează la motivele de fapt invocate.

Precizează faptul că, pe tot parcursul procedurii de evaluare și atribuire a ofertelor, au fost respectate întocmai principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Procedura nu a avut ca etapă finală licitația electronică, astfel cum a indicat contestatoarea, fiind offline, conform Secțiunii IV, pct.IV 1.1.a) din fișa de date.

Sunt nefondate și susținerile din contestație conform cărora pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, s-ar fi efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără analizarea propunerilor tehnice și financiare depuse conform „fișei de date cap.IV.2.2 și art. 34 pct. 2 din OUG nr. 34/2006”, în condițiile în care cap. IV 2.2 se referă, în cazul de față, la neorganizarea licitației electronice, iar prevederile art. 34 pct. 2 din OUG nr. 34/2006 la regulile referitoare la condiții de muncă și nu la evaluarea ofertelor.

În baza deciziei Consiliului nr./...../...../....., autoritatea contractantă susține că s-a conformat prevederilor impuse, reanalizând în întregime oferta depusă de SC SA.

Autoritatea contractantă, în afară de acele aspecte care la evaluarea inițială nu au fost clare și pentru care s-a solicitat completare de la ofertantul câștigător, a solicitat prin adresa nr. 8502/08.04..... o serie de clarificări/completări legate de modul de formare a prețului la mixturile asfaltice, a transportului betonului, diferența dintre preturile unitare a bitumului, a white spiritului, tariful asfaltatorului, existența foliei

avertizoare oferta de preț pentru țeava PVC, precum și în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a soluțiilor tehnice adoptate, originalitatea ofertei etc.

În urma obținerii clarificărilor de la ofertant cu adresa nr. 992/11.04....., a reluat punctual fiecare întrebare și răspuns în parte, sens în care a fost întocmit procesul – verbal de evaluare nr. 8911/14.04.....

Totodată, comisia de evaluare a considerat necesar solicitarea punctului de vedere și părerea proiectantului privind propunerea tehnică și financiară depusă de SC SA.

În urma studierii acestor documente, proiectantul, prin adresa nr. 31/12.04..... și-a prezentat punctul de vedere, din care a reieșit că „produsele oferite corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică este conformă documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini. La elaborarea strategiei de abordare a investiției s-a ținut cont de prevederile documentației de atribuire. Diferențele constatate sunt mici, nesemnificative și nu au influență asupra posibilității de realizare a obiectivului la parametrii calitativi și cantitativi impuși.

Se respectă tehnologia de execuție impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv în documentația de atribuire.

Lucrările se pot derula la parametrii calitativi și cantitativi al contractului de execuție în conformitate cu proiectul tehnic și caietele de sarcini.”

Toate neconformitățile sesizate de SC SRL și Consiliu au fost verificate în mod amănunțit, autoritatea contractantă procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată.

Autoritatea contractantă consideră că SC SRL nefiind în posesia documentelor și a informațiilor concrete, a solicitat studierea și fotocopierea documentelor, pentru ca ulterior să poată justifica și motiva contestația. Chiar dacă dosarul achiziției are caracter public, nu se admite, ca o contestatoare să profite și pe baza informațiilor obținute, ulterior să formuleze motivele contestației.

Consideră că în a doua contestație depusă, contestatoarea nu a făcut altceva, decât să repete acele motive și articole, care au fost contestate anterior.

Tocmai de aceea, autoritatea contractantă precizează că nu mai revine la explicarea și justificarea lor, amintind doar acele puncte la care s-a făcut analiză în plus sau reevaluare.

- Listele de cantități supuse ofertării transportului TRA06A50: s-a comparat de către comisia de evaluare modul de formare a prețului la cei doi ofertanți și s-a constatat că amândoi au preț asemănător. SC a oferit prețul unitar de 16,32 lei, iar SC SA prețul unitar de 16,50 lei, iar la celelalte articole de transport prețul variază între 1,28 lei - 3,44 lei în cazul SC SRL și între 1,40 lei - 1,50 lei la SC SA. Și acest aspect demonstrează că ofertanții la formarea prețurilor au luat în considerare prețurile de piață și politica de prețuri specifice firmei.

- În vederea demonstrării includerii cheltuielilor de transport a mixturilor asfaltice în prețului unitar, SC SA a depus rețeta pentru articolul respectiv.

- Contestatoarea enunță că abaterile constatate la oferta câștigătoare sunt semnificative fără a demonstra prin calcule acest fapt.

- Prețurile ofertate de cei doi ofertanți sunt apropiate ca valoare și niciuna nu atinge pragul de 80% (79,76%, respectiv 71,44%).

Urmare a studierii dosarului cauzei, SC SRL a transmis „concluzii scrise” prin adresa nr. 1457/04.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13501/04.05....., considerând că toate criticile sale sunt fondate, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile deciziei Consiliului nr./...../...../.....

Autoritatea contractantă a susținut în raportul procedurii nr. 8927/14.04..... că a solicitat informații suplimentare și completări de la SC SA în baza deciziei nr./...../...../..... și a reanalizat oferta ținând cont de răspunsurile ofertantului în cauză împreună cu toate completările și clarificările depuse de acesta.

Față de acest aspect, contestatoarea susține, pe de o parte, că nu s-a procedat la reevaluarea reală și integrală a ofertei, iar pe de altă parte, solicitându-se completări s-a creat un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător, sens în care s-au prezentat argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea structurii inclusiv rețele edilitare strada și, municipiul, cod CPV 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2), MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./..... Din cuprinsul invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 3.727.100 lei și 4.110.530 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere și deschidere a ofertelor a fost stabilită la 12.01.....

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 574/14.01....., iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 35755/03.03....., oferta prezentată de SC SA fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a depus contestație care a fost soluționată prin decizia nr./...../...../....., fiind admisă contestația și dispusă reevaluarea ofertei prezentată de SC SA.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei amintite, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 8927/14.04....., oferta SC SA fiind menținută câștigătoare a procedurii.

Nemulțumită fiind și de acest din urmă rezultat, comunicat prin adresa nr. 9023/15.04....., SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei SC SA.

SA conform documentației de atribuire și a dispozițiilor cuprinse în decizia CNSC nr./...../...../....., și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă pentru pretinsa nerespectare de către contestatoare a prevederilor art. 270 alin. (1) lit. b), lit. d¹) și lit. e) din OUG 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere că, deși nu s-a indicat explicit sediul autorității contractante și nu s-au adus explicații pentru a se demonstra interesul legitim în formularea contestației, prin documentele anexate contestației, respectiv invitația de participare, fișa de date a achiziției, comunicările privind rezultatul procedurii nr. 5756/03.03....., 9023/15.04..... și decizia anterior emisă, nr./...../...../....., lipsurile respective au fost complinite.

Atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției se precizează denumirea și sediul autorității contractante.

Din comunicările privind rezultatul procedurii nr. 5756/03.03....., 9023/15.04..... și decizia anterior emisă, nr./...../...../..... s-a înțeles că interesul societății contestatoare rezultă din faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta SC SA pentru care, în opinia sa, nu s-a realizat o evaluare temeinică a propunerii tehnice și a celei financiare, aceasta neputând derula, la parametrii cantitativi și calitativi, contractul de achiziție publică la prețul ofertat.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a motivării în drept a contestației, se reține din textul contestației că autoarea acesteia a indicat prevederile legale avute în vedere, respectiv art. 170 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ alin. (2), art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterior emisă s-au reținut următoarele: «... Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, printre altele și memoriul general și memoriile tehnice pe specialități, caietele de sarcini și formularele F3 - reprezentând listele de cantități de lucrări, aferente proiectului tehnic și detaliilor de execuție, elaborat de în calitate de proiectant. Listele de cantități de lucrări puse la dispoziția operatorilor au fost elaborate pe articole comasate, fiind cuantificate sub aspectul cantității aferente categoriilor de lucrări fără detalierea lucrărilor pe articole de deviz pe capitole de material, manoperă și utilaj.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități, sub aspectul cantității.

În ceea ce privește consumurile și tehnologiile de execuție aferente lucrărilor, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare.

În considerarea celor antemenționate indicatoarele de norme de deviz seria 1981, precum și noi norme orientative revizuite și completate, pot fi folosite, în mod orientativ, având în vedere evoluția unor tehnologii de execuție precum și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de manoperă și resurse.

Important în speță este ca autoritatea contractantă să nu se mărginească să constate că ofertantul nu a respectat consumurile (*contrar susținerilor societății contestatoare care menționează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat răspunsurile autorității contractante în ceea ce privește consumurile articolelor de preparare a mixturilor asfaltice, așa cum sunt ele date în indicatoarele de norme de deviz*), ci să cerceteze toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertelor raportate la cerințele solicitate. Adică cu alte cuvinte, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă trebuie în fapt să verifice dacă articolele oferite respectă cerința tehnică exprimată de către autoritatea contractantă prin textul articolului din devizele ofertă.

Un ultim aspect criticat de S.C. S.R.L., în cadrul documentului amintit (formulat ca răspuns la solicitarea adresată) se referă la articolul de transport „TRA06A50”, articol care se referă la transportul betonului cu autobetoniera la distanța de 50 km.

Legat de acest articol de transport, este relevant în soluționare răspunsul publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul clarificării publicate sub nr. 73/08.01.....: „Întrebarea 1 – Întrucât în listele de cantități sunt impuse distanțele de transport, vă rugăm să permiteți înlocuirea acestor distanțe cu distanțele reale de la furnizorii noștri până la șantier” - Răspunsul a fost următorul: „Nu se admit”.

Din economia celor antemenționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a permis operatorilor economici să utilizeze distanțele reale de transport pentru fiecare material în parte, transportat la diferiți furnizori și implicit la diferite distanțe.

În cazul mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă, tot în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare a comunicat operatorilor economici să includă cheltuielile de transport pentru produsele bituminoase în prețul de preparare și punere în operă (Răspuns la solicitarea de clarificări 73/08.01....., răspuns 17).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia susținerilor societății contestatoare, potrivit căreia, având în vedere utilizarea de către ofertantul declarat câștigător a articolului în speță pentru transportul tuturor materialelor, (respectiv folosirea doar a acestui articol de transport), se impunea verificarea de către autoritatea contractantă a prețului de transport utilizat, care în acest caz trebuia să fie un preț mediu, a cărui realitate trebuia să rezulte din cadrul unei analize de preț. De asemenea, se impunea și verificarea modului de formare al prețurilor aferente mixturilor asfaltice, având în vedere că acestea trebuiau să cuprindă și contravaloarea aferentă transportului, astfel cum a fost clarificat de către autoritatea contractantă.

Demn de reținut în soluționare este și faptul că prețul ofertat de S.C. S.A. se află sub incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 361 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât era imperios necesar ca autoritatea contractantă să facă verificări detaliate ale tuturor elementelor care formează prețul ofertat.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale antemenționate și solicitându-i ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la prețul ofertei sale, sens în care i-a transmis acestuia adresa nr. 4747/19.02..... și adresa nr. 5334/.....

Se reține că prin adresele mai sus amintite autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.A. clarificări cu privire la prețul ofertei, solicitând, în acest sens, detalii și precizări cu privire la o serie de categorii de lucrări și articole de deviz.

S.C. S.A. a răspuns solicitării adresate cu actele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5158/24.02..... și respectiv 5334/.....

Adresa nr. 5158/24.02....., conținând 2 pagini a fost însoțită de devizul pentru preparare bitum tăiat și rețeta aferentă acestui articol de deviz. Adresa nr. 5334/..... conținând 2 pagini a fost însoțită de oferta de preț de la pentru stâlpi metalici, înregistrată sub nr. 80/06.01.....

Așa cum a fost mai sus reținut, criticile formulate de S.C. S.R.L., vizează analiza sumară efectuată de autoritatea contractantă vizavi de justificările aduse de societatea declarată câștigătoare.

Consiliul reține că un prim aspect criticat de S.C. S.R.L. vizează pretinsa nelegalitate a ofertării codului de procurare materiale pentru suspensie de bitum art. 6 – 9999950 în loc de art. DZ04A1 – prepararea suspensie bitum filerizat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a permis înlocuirea articolelor de preparare cu coduri de procurare materiale.

Într-adevăr din lecturarea răspunsurilor publicate de autoritatea contractantă pe SEAP (actul nr. 73/08.01....., răspunsurile la întrebările 5 și 6), autoritatea contractantă a menționat că „nu se admite înlocuirea articolelor de preparare cu coduri de procurare materiale”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător în cadrul adresei nr. 4744/19.02....., la pct. 1 „Suprastructura Str. – art. 6 – 9999950 – bitum tăiat pentru amorsaj art. asimilat DZ04A1 – suspensie de bitum filerizat, preț ofertat 3000 lei. Vă rugăm să ne prezentați modul de formare al prețului”.

S.C. S.A. a răspuns cu actul nr. 5158/24.02....., depunând următoarele înscrisuri: Formularul F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru bitum tăiat, în care a consemnat prețul de 2.980,81 lei, recapitulăția devizului, astfel rezultând un preț de 3000 lei pentru bitum tăiat, total cheltuieli directe și analiza de preț aferentă articolului de bitum tăiat cuprinzând cheltuielile defalcate pe material, manoperă și utilaj, potrivit căreia prețul este de 2.980, 81 lei.

În raport cu documentele transmise de S.C. S.A., criticile societății contestatoare nu sunt întemeiate, ofertantul nu a utilizat codul în discuție doar pentru procurare, așa cum, a fost mai sus reținut, chiar dacă a fost intitulat „art. 6 – 9999950 – bitum tăiat pentru amorsaj art. asimilat DZ04A1 – suspensie de bitum filerizat, în cadrul Formularului F3 – pentru categoria de lucrări –D-02 Suprastructura str. I și II, la poziția 6, întrucât acest cod a cuprins atât materialul, cât și manopera și utilajul, prețul consemnat fiind 3000 lei.

Însă, Consiliul reține faptul că în cadrul formularului C6 – Lista consumurilor cu resursele materiale, S.C. S.A. a ofertat, la poziția 23, codul 26200208, pentru bitum pentru drumuri tip D un preț unitar de 1,28 lei. Revenind la documentele depuse, urmare a solicitării de clarificare, Consiliului constată că în cadrul analizei de preț depuse, prețul unitar aferent bitumului este de 1,08 lei.

Și în cazul materialului white spirit rafinat tip A, cod 5200676, din cadrul analizei de preț se constată neconcordanțe, respectiv prețul unitar din cadrul analizei de preț este de 5,5 lei/kg, în condițiile în care în cadrul formularului formularului C6 – Lista consumurilor cu resursele materiale, la poziția 84, acest material are un preț material 6,42 lei.

În ceea ce privește manopera, Consiliul reține că în cadrul analizei de preț depuse, S.C. S.A. a consemnat pentru asfaltator un tarif de 8,5 lei/oră, iar în cadrul formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, asfaltatorul are un tarif mediu de 8 lei/oră.

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul declarat câștigător aceste neconcordanțe vizavi de prețul ofertat pentru suspensia de bitum filerizat.

Un alt aspect criticat de S.C. S.R.L. se referă la faptul că S.C. S.A. pentru o serie de articole nu a respectat cantitățile din cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție. Legat de acest aspect, se reține că autoritatea contractantă a identificat neconcordanțele cu privire la cantitățile de lucrări aferente diverselor articole de deviz și a solicitat explicații cu privire la aceste neconcordanțe.

Răspunsul ofertantului a fost punctual, pentru fiecare neconcordanță identificată, astfel: „Eroare de redactare, va fi decontat doar cantitatea pusă în operă cu respectarea proiectului tehnic” sau „Eroare de imprimare. Se va citi corect...(...). eroarea de imprimare nu modifică valoarea ofertată”. Iar în finalul justificărilor a menționat că „Specificăm că cele prezentate nu modifică oferta din punct de vedere financiar. Nu influențează valoarea finală a ofertei financiare și nu are influență asupra clasamentului final al ofertanților.”

Analizând conținutul Procesului verbal nr. 35939/02.03..... al ședinței de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză

detaliată a răspunsului formulat de acest ofertant, așa cum impun prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să menționeze că „S-au solicitat clarificări de la S.C. S.A. detalii și clarificări privind cotația diferitelor materiale, rețete prin adresele nr. 4747/19.02..... și 5334/..... Răspunsurile au fost transmise în termen și sunt satisfăcătoare, motiv pentru care se acceptă de comisia de evaluare.”

Niciunde în dosarul achiziției publice nu se regăsește analiza comisiei de evaluare sau vreun înscris în care autoritatea contractantă luând act de neconcordanțele sau lipsurile constatate și de răspunsul ofertantului să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa unei analize clare și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele din devize, constatate de comisie și asumate de ofertant, autoritatea contractantă nu putea considera că răspunsurile oferite de S.C. S.A., cu privire la neconcordanțele identificate sunt concludente.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 78 din HG nr. 925/2006, conduita membrilor comisiei de evaluare [*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*].

Chiar dacă legiuitorul nu a definit sintagma „*abatere tehnică minoră*”, problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului valoric pe care îl implică.

Consiliul reține că ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile, pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*”, trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa numai acele modificări de oferte care ating limita substanțialului, fapt confirmat și de conținutul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, anterior declarării câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. S.A., autoritatea contractantă trebuia să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile/neconcordanțele amintite reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a menționat că „cele prezentate nu modifică oferta din punct de vedere financiar. Nu influențează valoarea finală a ofertei financiare și nu are influență asupra clasamentului final al ofertanților.”

Un alt aspect criticat de S.C. S.R.L. vizează faptul că S.C. S.A. nu a ofertat indicatoarele de circulație, care intervin în cazul articolului de deviz art. 20 – DF19A1 – Montare indicatoare pentru circulație.

Din analiza răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă vizavi de transmiterea rețetei și ofertei pentru art. 18 – DF18A1, Consiliul constată că ofertantul a anexat oferta de preț de la S.C., potrivit căreia prețul pentru stâlpi este de 70 lei, prețul incluzând și indicatorul de circulație, prețul de 70 de lei se regăsește și în cadrul Listei C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la

poziția 89, cod 6306327. În raport de cele antementionate, Consiliul nu va reține în soluționare critica formulată.

În ceea ce privește critica adusă de S.C. S.R.L. cu privire la folia de avertizare, cuprinsă în cadrul mai multor articole de deviz, Consiliul constată temeinicia acesteia, din următoarele considerente:

- cu actul nr. 5334/....., autoritatea contractantă a solicitat rețeta pentru articolele ACA11D1 și ACA11C1, în care intervine țeava cu folia de avertizare.;

- S.C. S.A. a depus în cadrul răspunsului formulat cu actul nr. 5334/....., rețeta aferentă articolelor în cauză. Din examinarea rețetei nu rezultă că folia de avertizare este cuprinsă valoric, rezultă că aceasta este doar inclusă în cadrul articolului ca material;

- ofertantul nu a depus nici oferte de preț de la furnizori din care să reiasă valorile aferente țevii și foliei de avertizare.

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că se impune clarificarea cu ofertantul a aspectelor în discuție.

Un alt aspect care trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu S.C. S.A. vizează neconcordanțele identificate de societatea contestatoare vizavi de țevile PVC oferite. Astfel, potrivit listelor de cantități, autoritatea contractantă a solicitat Țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75 și DN 110.

În cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 132, cod material 8813813 – țeavă canal PVC cu mufă SN4, D=160x4,00 mm, L=2 m. În cadrul rețetelor articolelor ACA 11D1 și ACA 11C1, solicitate de autoritatea contractantă ofertantului, apare țeavă canal PVC cu mufă SN4, D= 75-160x4,00 mm, L=2 m. Ofertantul nu a atașat oferte de preț de la furnizor pentru țeava în discuție.

În același mod autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul și aspectul criticat de S.C. S.R.L. care vizează faptul că pentru articolele de preparare a amestecurilor asfaltice, autoritatea contractantă nu a permis înlocuirea acestora cu un articol de procurare. (adresa nr. 73/08.01....., răspunsurile 5,6,8,10 și 11). Din examinarea formularului Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Consiliul constată că la poziția 131, cod 8100057 este consemnată amestecură asfaltică BAD 25, iar la poziția 133, cod 9000209 consemnată amestecură asfaltică BA 16, acestea fiind aferente unor coduri de procurare.

Analizând conținutul Procesului verbal de evaluare nr. 5939/02.03....., în care membrii comisiei de evaluare au consemnat modul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a răspunsurilor formulate de S.C. S.A., așa cum impun prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să insereze mențiunile redate anterior în motivare, respectiv „S-au solicitat clarificări de la S.C. S.A. detalii și clarificări privind cotația diferitelor materiale, rețete prin adresele nr. 4747/19.02..... și 5334/..... Răspunsurile au fost transmise în termen și sunt satisfăcătoare, motiv pentru care se acceptă de comisia de evaluare.”

În aceste condiții, nefiind efectuată vreo analiză a justificărilor aduse prețului propus de către S.C. S.A., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate susținerile autorității contractante conform cărora ar fi respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora răspunsurile la solicitările de clarificări au fost verificate și analizate de membrii comisiei de evaluare.

În raport de dispozițiile legale mai sus invocate, rezultă faptul că, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, iar potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de răspunsurile furnizate de S.C. S.A. Cu alte cuvinte, în absența analizei comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica modul în care propunerea financiară a ofertantului S.C. S.A. corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a răspunsurilor primite de către autoritatea contractantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a documentelor anexate acestuia prin raportare la prevederile documentației de atribuire, care ulterior a fost clarificată.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. S.A., care a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost una sumară și pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse și fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia "(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare", precum și faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea modului în care ofertantul justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta fiind atribuția expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, situație în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul S.C. S.A., ca urmare a solicitării de justificare a prețului și clarificarea cu acesta a aspectelor analizate ...».

Totodată, în condițiile celor reținute și dispuse prin decizia anterior emisă, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 8502/08.04....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SA următoarele: „... Având în vedere Decizia nr. C6/..... din emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în urma contestării depusă de SC SRL privind rezultatul procedurii prin cerere de oferte, având ca obiect Modernizarea structurii, inclusiv rețele edilitare str si, municipiul, Comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de Dvs.

În vederea clarificării tuturor aspectelor sesizate, precum și cele care au apărut pe parcurs, prin prezenta vă rugăm să ne trimiteți până la data de 11.04....., orele 15.00:

Referitor la articolele DZ19B1, DZ14B1, DZ20A1 privind mixturile asfaltice ați oferit cod de procurare, vă rugăm să prezentați modul de formare a prețului cu toate componentele lui, precum și certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică. Tot în cadrul acestor articole, vă rugăm să ne demonstrați unde se regăsește valoarea transportului pentru produsele bituminoase.

Lista consumurilor cu resursele materiale la poziția 23, codul 2600208 cuprinde pentru bitum pentru drumuri tip d un preț unitar de 1,28 lei, iar în clarificările depuse acest material apare cu prețul unitar de 1,08 lei. Vă rugăm explicați această diferență și să atașați documente doveditoare pe care le considerați relevante la acest punct, cum ar fi ofertă de preț de la furnizor, factură, fișa de magazie.

Idem pentru white spirit rafinat tip A, cod 6200676, la care prețul unitar este de 5,5 lei/kg, iar în lista consumurilor cu resursele materiale, la poz. 84, acest material figurează cu 6,42 lei. Vă rugăm explicați această diferență și să atașați documente doveditoare pe care le considerați relevante la acest punct, cum ar fi ofertă de preț de la furnizor, factură, fișa de magazie.

Pentru asfaltator e consemnat un tarif de 8,5 lei/oră, iar în cadrul listei cu consumurile privind mâna de lucru, figurează un tarif de 8 lei/oră. Vă rugăm, explicați.

Folie de avertizare:

o La articolul W2H05A11 - privind existența foliei de avertizare, prin clarificarea transmisă ați arătat existența lui în rețeta aferentă,

o Articol legat de folia avertizoare este ACA11D1 și ACA11C1

Vă rugăm să demonstrați existența foliei aferent lungimii de conductă oferită. În vederea demonstrării atașați documente doveditoare pe care le considerați relevante în domeniu, cum ar fi ofertă de preț de la furnizor, factură, fișă de magazie.

Legat de țeava PVC tip 3 (m) - vă rugăm să prezentați oferta de preț de la furnizor privind țeava PVC oferită.

Transport beton - TRA06A50 - vă rugăm să prezentați modul de formare a prețului la acest articol. În baza art. 202 alin (2) vă rugăm să ne prezentați:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat ...".

Față de aceste solicitări de clarificare, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 992/11.04....., aducând, punctual, explicații.

Atât prin procesul – verbal de evaluare nr. 8911/14.04....., cât și prin raportul procedurii nr. 8927/14.04....., răspunsul SC SA a fost considerat concludent, motiv pentru care oferta a fost declarată admisibilă, și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus reținute, se determină că autoritatea contractantă nu a respectat la solicitarea de clarificare adresată societății SA (adresa nr. 8502/08.04.....), cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă.

După cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanta aspectul că a folosit în ofertă coduri de procurare pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), în condițiile în care nu a permis înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare, solicitând ofertantei, prin adresa nr.

8502/08.04....., modul de formare a prețului cu toate componentele lui, precum și certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică.

Având în vedere că achizițarea nu a acceptat înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare astfel cum rezultă din adresa nr. 73/08.01....., publicată în SEAP la data de 08.01....., trebuia să clarifice cu ofertanta motivul pentru care aceasta a folosit în ofertă coduri de procurare pentru mixturile asfaltice BAD 25 și BA 16, cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă și nu să solicite modul de formare a prețului și certificatul de conformitate.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la aplicarea procedurii.

Mai mult, având în vedere dreptul prevăzut de ordonanță pentru ofertanți, de a solicita clarificări în referire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificări prin care a precizat că nu acceptă, pentru unele dintre produsele solicitate, înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare.

În condițiile în care documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, nu poate fi modificat conținutul acesteia pe parcursul evaluării ofertelor.

Cu toate că înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare ar fi fost o soluție corectă și favorabilă atât ofertanților, cât și autorității contractante, câtă vreme prin clarificările publicate în SEAP nu s-a acceptat o astfel de modificare, trebuia ca la evaluarea ofertelor să se aibă în vedere acest aspect.

Nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire astfel cum au fost stabilite și clarificate, nu poate fi acceptată, o astfel de conduită fiind contrară scopului ordonanței, prevăzut la art. 2, respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Astfel că, nefiind atacate cu plângere cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, trebuiau respectate de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA.

Totodată, se constată că deși s-a dispus, prin decizia anterior emisă, cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă, pentru care ofertanta a indicat că reprezintă „erori de redactare” sau „erori de imprimare”, pentru a se stabili dacă pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, prin solicitarea de clarificări nr. 8502/08.04....., nu există nicio referire în acest sens.

Prin procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 8911/14.04..... s-a indicat că „Neconcordanțele semnalate sunt de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, nu influențează posibilitatea de execuție la nivel calitativ și cantitativ a lucrării. Aceste abateri minore raportate la valoarea întregului contract nu influențează nici valoarea finală a ofertei

financiare și nici clasamentul inițial stabilit. Având în vedere că principalele materiale și produse, care formează baza ofertei să a lucrării din punct de vedere tehnic se regăsesc în totalitate și la parametrii impuși, acele lipsuri/neconcordanțe care au fost sesizate de contestator nu influențează buna desfășurare a lucrării și a contractului”, ceea ce nu poate fi considerat suficient.

Prin decizia anterior emisă s-a reținut că „În lipsa unei analize clare și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele din devize, constatate de comisie și asumate de ofertant, autoritatea contractantă nu putea considera că răspunsurile oferite de S.C. S.A., cu privire la neconcordanțele identificate sunt concludente”, motiv pentru care se impunea ca achiziția să se conformeze, decizia Consiliului fiind executorie.

Fiind dispusă cuantificarea lipsurilor și a neconcordanțelor sesizate în oferta societății SA, se impunea ca autoritatea contractantă să se conformeze, cu atât mai mult cu cât nu a atacat cu plângere decizia Consiliului.

Astfel, trebuia ca autoritatea contractantă să evidențieze cuantificarea efectuată pentru a da posibilitatea și altor instituții (Consiliu, eventual Curtea de Apel etc.) să verifice calculul efectuat în acest sens și temeinicia existenței unor abateri tehnice minore.

În ceea ce privește tariful privind articolul de transport „TRA06A50”, utilizat în cadrul ofertei, din verificarea analizei de preț prezentate de ofertantă la solicitarea autorității contractante, se constată că, într-adevăr, astfel cum s-a stabilit prin clarificarea nr. 73/08.01....., în articolul respectiv au fost cuprinse materialele necesar a fi transportate, luându-se în considerare distanțele corespunzătoare localității de unde vor fi aprovizionate, în ofertă fiind cuprins tariful mediu rezultat.

Nici prin contestație, și nici ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare nu a indicat vreun element care ar fi trebuit cuprins în articolul „TRA06A50” sau vreo distanță de transport incorect folosită pentru vreunul dintre materialele transportate.

În referire la cheltuielile de transport cuprinse în ofertă pentru mixturile asfaltice, din verificarea analizelor de preț prezentate de ofertantă la solicitarea autorității contractante, se constată că au fost cuprinse și valorile corespunzătoare transportului componentelor.

În condițiile în care contestatoarea nu a prezentat niciun element concret pentru care prețurile mixturilor asfaltice nu ar fi corecte, nu se poate pune la îndoială calculul efectuat de ofertantă.

Cât privește referirea contestatoarei la greșita ofertare a codului de procurare materiale pentru suspensie de bitum art. 6 - 9999950 în loc de art. DZ04A1 - prepararea suspensie bitum fierizat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a permis înlocuirea articolelor de *preparare* cu coduri de *procurare* materiale, se reține că, prin decizia anterioară s-a constatat lipsa de temeinicie a acesteia, motiv pentru care Consiliul nu va mai efectua o nouă analiză față de acest aspect.

Cu privire la costurile diferite utilizate în cadrul ofertei pentru „Bitum pentru drumuri tip D” (1,28 lei/kg în Formularul C6 și 1,08 lei/kg în

analiza de preț pentru bitumul tăiat), „White spirit rafinat tip A” (6,42 lei/kg în Formularul C6 și 5,5 lei/kg în analiza de preț pentru bitumul tăiat) și „tarif manoperă asfaltator” (8,00 lei/oră în Formularul C6 și 8,50 lei/oră în analiza de preț pentru bitumul tăiat), se constată lipsa de temeinicie a criticilor.

Prin adresa de clarificare nr. 992/11.04....., în legătură cu prețurile diferite utilizate pentru „Bitum pentru drumuri tip D”, ofertanta a susținut că, „Lista consumurilor cu resurse materiale la poziția 23, codul 2600208 cuprinde o cantitate de 2,448 kg, pentru toată lucrarea, la prețul de 1,28 lei/kg. Această cantitate de bitum provine din articolul DF16B1 Marcaje longitudinale simple și duble cu întreruperi sau continue executate mecanic ... La prepararea BAD25, BA16, cutback unde se folosește o cantitate mult mai mare, de ordinul tonelor, se folosește bitum din cisterne cu pompare directă în stația de asfalt. Având în vedere necesarul de manipulare și pierderi tehnologice specifice, cele 2,448 kg de bitum s-au oferit la prețul de 1,28 lei/kg”.

În mod similar ofertanta a prezentat explicații și pentru diferențele de preț utilizate pentru „White spirit rafinat tip A”.

În ceea ce privește tarifele diferite utilizate pentru asfaltator, prin aceeași adresă ofertanta a explicat că, „La prepararea cutbackului fiind necesară o atenție foarte mare, lucru cu material explozibil, inflamabil (white spirit) sunt necesare măsuri de precauție, spălarea recipientilor, uneltelor, instalației de preparare, timp de pregătire încheiere specific, motiv pentru care se utilizează un tarif superior calculat la producerea de unitatea de produs față de cel utilizat pentru execuția de lucrări de construcții, respectiv 8,50 lei/oră. Caz specific față de cele prevăzute în cadrul formularului C7 lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, unde asfaltatorul are un tarif mediu de 8 lei/oră”.

Cu toate că se consideră întemeiate cele susținute de contestatoare, trebuie avut în vedere că, într-o ofertă, atât în cadrul Formularului C6/C7, cât și în analizele de preț ale unora dintre produsele solicitate pentru îndeplinirea contractului, pentru același produs trebuie utilizat același preț de material și/sau tarif pentru manoperă, pentru consecvență.

În cazul în care, se consideră necesară suplimentarea valorii pentru material și/sau manoperă, este de preferat, aplicarea unui spor pentru categoria de costuri pentru care se consideră necesară majorarea, cu condiția ca acesta să poată fi justificat.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la lipsa din ofertă a foliei de avertizare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, prin adresa nr. 992/11.04....., ofertanta a prezentat oferta de preț nr. 53/05.01....., din partea, care evidențiază că prețurile țevelor cuprind și prețul foliei de avertizare care se montează deasupra țevelor, acestea fiind „Jeva PVC cu mufă SN4, Dn = 160 x 4,00 mm, L = 2 m – 30,00 lei/buc.; Țeavă polietilenă înaltă densitate PE100, D = 32 mm – 3,11 lei/ml; Țeavă PVC rigid tip M 110 x 5,3 mm – 6,60 lei/ml; Țeavă PVC rigid tip M 75 x 3,6 mm – 3,31 lei/ml”. Prețurile au fost identificate în cadrul listei cuprinzând resursele materiale – C6.

Referitor la neconcordanța susținută de contestatoare în privința țevile PVC ofertate, se constată că s-a solicitat „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75” (ACA11C1), „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 100” (ACA11D1) și „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 160” (ACA11E3), și s-a ofertat în consecință, în listele cu cantități de lucrări (Formular F3) și în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6) fiind cuprinse aceste țevi PVC.

Întrucât pentru articolele ACA11D1 și ACA11C1, care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, ofertantul a declarat că a ofertat „Țeavă canal PVC mufă SN4 D = 75 – 160 x 4,00 mm, L = 2 m”, prin decizia anterior emisă s-a dispus autorității contractante să lămurească cu ofertanta acest aspect.

Din verificarea solicitării de clarificare, se constată, și în acest caz, că autoritatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă prin neatacarea ei.

Mai mult, se constată că, față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, fiind regăsite alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,5 ml).

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că SC SA nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, se constată, pe de o parte că autoritatea contractantă a solicitat justificări în acest sens ofertantei, prin adresa nr. 8502/08.04....., răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 992/11.04.....

Pe de altă parte, deși a studiat dosarul cauzei, contestatoarea nu a indicat vreun motiv concret, pentru care să se constate lipsa de concludență a justificărilor prezentate ca urmare a solicitării autorității contractante, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, prin solicitarea de noi clarificări s-ar fi creat ofertantului câștigător un avantaj nejustificat, este considerată nefondată, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la evaluarea ofertei pe baza informațiilor deținute sau la solicitarea de noi clarificări.

Un astfel de demers este îndreptățit cu atât mai mult cu cât, informațiile noi aduse de ofertantă prin adresa nr. 992/11.04....., sunt doar de clarificare a informațiilor deja prezentate și nu de completare a ofertei.

În ceea ce privește solicitarea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a punctului de vedere al proiectantului referitor la propunerea tehnică și financiară depusă de SC SA, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 71 și 73 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea

unui contract persoanele responsabile, respectiv comisia de evaluare, și pe lângă aceasta, poate decide desemnarea unor specialiști, experți cooptați pentru analiza propunerilor tehnice, a celor financiare și a unor efecte de natură juridică pe care le poate aduce elementele ofertelor.

Se determină față de cele mai sus constatate, că autoritatea contractantă nu a efectuat, cu maximă obiectivitate, reevaluarea ofertei prezentate de SC SA, cu luare în considerare a celor dispuse și reținute prin decizia anterioară nr./...../...../....., motiv pentru care se va dispune o nouă evaluare a acestei oferte.

Astfel, autoritatea contractantă va solicita societății SA clarificări cu privire la: 1. folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), în condițiile în care nu s-a permis înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare; 2. cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă; 3. articolele ACA11D1 și ACA11C1 care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, iar ofertantul a oferat „Țeavă canal PVC mufă SN4 D = 75 – 160 x 4,00 mm, L = 2 m”; 4. față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, se regăsesc alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,5 ml).

În considerarea celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 Consiliul admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și anulează raportul procedurii nr. 8927/14.04....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC SA cu respectarea celor dispuse prin decizia nr./...../...../....., și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 20 (douăzeci) pagini.