

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38098/11.06.2025, depusă de ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ...-Cabinet de avocat, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 187, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări *Înființare rețea de canalizare în comuna ...*, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), contestatoarea a solicitat, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la întregul dosar al achiziției; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: anularea adresei nr. 2181/29.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2179/ 29.05.2025, în partea care privește punctajul acordat asocierii ..., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a primit 95 puncte; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării experienței coordonatorului de proiect; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică decizia prin care autoritatea contractantă a stabilit punctajul pentru oferta sa, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă situația de fapt și arată că autoritatea contractantă i-a refuzat nelegal accesul la informațiile din oferta desemnată câștigătoare.

În acord cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, simpla declarare a informațiilor din ofertă ca fiind confidențiale, fără a și proba caracterul acestora, nu este suficientă pentru a fi restricționat accesul la dosarul achiziției, aceasta cu atât mai mult cu cât, în ceea ce privește documentele suport DUAE, legiuitorul nu prevede posibilitatea confidențializării acestora.

În concluzie, dat fiind că ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să și probeze caracterul confidențial al ofertei sale, solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și să îi permită accesul la întregul dosar aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Contestatoarea susține că oferta depusă de asocieria ... a fost depunctată nelegal.

Astfel, apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește depunctarea ofertei asocierii al cărei lider este, luată cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, pe baza evaluării superficiale a documentelor depuse de contestatoare pentru a face dovada experienței coordonatorului de proiect, sens în care înțelege să arate punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării experienței coordonatorului de proiect.

În procedura de atribuire, pentru poziția de coordonator de proiect asocieria ... a nominalizat-o pe ..., pentru care au fost prezentate o serie de documente prin care a făcut dovada implicării în mai multe proiecte în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Potrivit adresei a cărei anulare o solicită, pentru expertul nominalizat, comisia de evaluare i-a acordat 10 pct., fiind avute în vedere doar 5 dintre proiectele pentru care a prezentat documente în susținere.

Solicită Consiliului să constate că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una parțial eronată, în condițiile în care ... a fost implicată în mai mult de 5 contracte în cadrul cărora a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, după cum urmează:

1. scrisoare de recomandare emisă de ... SRL, coordonator proiect CCI2009RO161PRO11 CS01, beneficiar APAVIL Vâlcea;

2. Scrisoare de recomandare emisă de ... SRL demonstrează experiența în 2 proiecte;

3. Adeverință de angajare de la ... demonstrează experiența expertului în cadrul unui proiect

4. Scrisoare de recomandare emisă de Compania APA Brașov SA (beneficiar) demonstrează implicarea expertului în cadrul unui proiect

5. Recomandare emisă de Compania de Apă Târgoviște demonstrează implicarea expertului în cadrul unui proiect.

În cadrul proiectului CCI2009RO161PRO11 CS01, beneficiar APAVIL Vâlcea coordonatorul de proiect a fost implicat în 4 contracte

Astfel, corect comisia de evaluare a luat în considerare scrisoare de recomandare emisă de ... SRL de la pag. 99 din propunerea sa tehnică.

Apreciază că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat oferta ca pe un tot unitar, ar fi constatat existența în cadrul propunerii tehnice, la pag. 116-117, a scrisorii de recomandare nr. 5068 din 08.02.2018 emisă de APAVIL SA Vâlcea, în calitate de beneficiar al contractului CCI2009RO161PRO11 CS01 - Asistență tehnică pentru managementul proiectului Extindere și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Vâlcea - același proiect de finanțare evidențiat în scrisoare de recomandare emisă de ... SRL, din cuprinsul căreia rezultă că activitățile desfășurate de doamna ... au vizat coordonarea echipei de proiectare care a elaborat proiectele tehnice și detaliile de execuție pentru următoarele contracte:

- Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Râmnicu Vâlcea zona Nord și Ocnele Mari - CL 6;

- Extindere și reabilitare rețele de apă și apă uzată în Drăgășani - CL 7

- Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Băbeni - CL 10;

- Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Bălcești - CL 11.

Așadar, pentru implementarea proiectului cu titlul „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Vâlcea”, finanțat prin Fondul de Coeziune, APAVIL SA Vâlcea a încheiat mai multe contracte, dintre care în 4 (patru) dintre acestea doamna ... a coordonat echipa care a întocmit documentații de proiectare, sens în care comisia de evaluare a luat în considerare experiența expertului într-un singur proiect.

De asemenea, susține că, eronat, comisia de evaluare nu a luat în considerare experiența expertului nominalizat în cadrul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Dâmbovița”, pentru care a fost prezentată scrisoarea de recomandare emisă de Compania de Apă Târgoviște.

Aceasta deoarece, în măsura în care aceasta și-ar fi îndeplinit obligația de a evalua oferta depusă de asocieria ... ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, ar fi constatat că la pag. 99 din propunerea tehnică se

regăsește scrisoare de recomandare emisă de ... SRL, care face referire la același proiect.

Drept urmare, nu există niciun argument pentru care comisia de evaluare nu ar fi trebuit să ia în considerare experiența expertului nominalizat în cadrul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Dâmbovița”, în condițiile în care rezultă cu evidență calitatea acestuia de coordonator al echipei de proiectare.

Tot astfel, contrar argumentelor din actele de la dosarul achiziției, din chiar recomandarea eliberată de Compania de Apă Târgoviște rezultă că expertul nominalizat a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

În lumina celor mai sus menționate este mai mult evident că, în ceea ce privește proiectul „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Dâmbovița”, activitatea doamnei ... nu s-a limitat doar la coordonarea și elaborarea documentațiilor de atribuire, ci a vizat întreaga activitate de coordonare a echipei de proiectare, sens în care inclusiv acest proiect trebuie avut în vedere la aplicarea punctajului.

De altfel, concluzia comisiei de evaluare de a nu lua în considerare recomandarea eliberată de Compania de Apă Târgoviște este în contradicție cu cea prin care a avut în vedere la acordarea punctajului experiența expertului rezultată din activitatea derulată în cadrul proiectului - Măsura ISPA nr. 2005/RO/16/P/PA/001-01 - Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor în sectorul de apă și apă uzată pentru județele Alba, Satu Mare, Vâlcea, Timiș, pentru care a prezentat scrisoarea de recomandare emisă de ... SRL (existentă la pag. 100 din propunerea tehnică), respectiv scrisoarea de recomandare nr. 853/18.02.2011 eliberată de APA CTTA SA Alba (care se regăsește la pag. 96 din propunerea tehnică).

Or, la o simplă verificare a scrisorii de recomandare nr. 853/18.02.2011 eliberată de APA CTTA SA Alba, care se regăsește la pag. 96 din propunerea tehnică, se poate constata cu ușurință că activitatea expertului nominalizat este aceeași cu cea derulată în cadrul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Dâmbovița”, sens în care, pentru identitate de rațiune, inclusiv acest proiect din urmă ar fi trebuit luat în considerare la aplicarea algoritmului de calcul specific factorului de evaluare.

Drept urmare, față de motivele mai sus menționate, prin propunerea tehnică depusă, asocierea ... a făcut dovada că expertul nominalizat pentru poziția de coordonator de proiect a coordonat documentații de proiectare în cel puțin 9 contracte, pentru care comisia de evaluare avea obligația de a-i acorda 15 pct.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată.

Prin adresa nr. 2371/13.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39450/16.06.2025, Comuna ... transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza contestației formulate, reiese că este acuzată că a refuzat, nelegal, accesul la informațiile din oferta desemnată câștigătoare. Aspect totalmente neadevărat.

Conform prevederilor legale și ținând cont de declarația de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător privind propria ofertă tehnică și cea financiară, respectivele documente nu au putut fi puse la dispoziția contestatoarei.

Pe cale de consecință, pentru acest prim capăt de cerere (formulat în contestație), în măsura în care Consiliul - în urma analizei declarației ofertantului câștigător și a documentelor aferente, apreciază că solicitarea contestatoarei de acces integral la respectivele documente, este justă și legală, va decide dacă asocierea, va putea primi acces deplin la propunerea tehnico-financiară a ofertantului declarat câștigător.

Referitor la capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire precum și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..., precizează că, în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de asocierea ..., în urma analizei acesteia de către comisia de evaluare a ofertelor, au fost constatate următoarele aspecte care vor fi detaliate în cele ce urmează, astfel că ofertantul menționat nu a primit punctajul maxim la unul dintre criteriile de atribuire aferente procedurii de atribuire, respectiv "*Experiență coordonator proiect*"- ponderea alocată criteriului fiind de 15%.

Comisia de evaluare a ofertelor a acordat punctajele aferente componentei tehnice, luând în considerare următoarele:

Infrastructura de alimentare cu apă potabilă nu este nici similară și nici comparabilă cu infrastructura de canalizare ce constituie obiectul procedurii de atribuire, nici în ceea ce privește componenta de proiectare și nici în ceea ce privește componenta de execuție;

Activitatea de asistență tehnică menționată în cadrul recomandărilor transmise de ofertanți nu poate fi considerată ca activitate de "*coordonare de proiect*", deoarece, conform prevederilor HG nr. 907/2016, activitatea de "*asistența tehnică*" este defalcată în două componente: asistență tehnică din partea proiectantului și dirigenția de șantier, nici una dintre cele 2 componente nefiind similară cu cea de proiectare tehnică- legiuitorul făcând o distincție clară între componentele amintite;

Termenul de "*Proiect*" menționat în cadrul anumitor recomandări transmise de ofertanți, se referă la termenul "*investiție*" în ansamblul său, și nu la o documentație de proiectare-așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișei de date a achiziției. Cap. II.2.5 - Criterii de atribuire.

Documentele luate în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor pentru acordarea punctajelor:

Scrisoare de recomandare emisă de ... SRL (angajată în cadrul societății), funcția deținută: coordonator proiect CCI2009RO161 PRO 11 CSO 1, beneficiar APAVIL Vâlcea (1 proiect).

Scrisoare de recomandare emisă de ... SRL (angajată în cadrul societății), funcția deținută: inginer proiectant - expert modelare hidraulică în cadrul a 2 proiecte ISPA (2 proiecte), beneficiari: 8 județe.

Adeverință de angajare de la ...: a participat ca și coordonator de proiect în proiectul pilot (1 proiect) de alimentare cu apă și canalizare în 4 orașe din republica Moldova, beneficiar orașe din Republica Moldova.

Celelalte proiecte cuprinse în această adeverință de angajare fac referire în mod exclusiv la proiecte de alimentare cu apă.

Infrastructura de alimentare cu apă potabilă nu este nici similară și nici comparabilă cu infrastructura de canalizare ce constituie obiectul prezentei proceduri de atribuire, nici în ceea ce privește componenta de proiectare și nici în ceea ce privește componenta de execuție.

► Scrisoare de recomandare emisă de Compania APĂ Brașov SA (beneficiar), în calitate de angajată a ..., ..., a participat în proiectul (1 proiect) de Reabilitare rețele de apă și canalizare în Municipiul Brașov, unde a elaborat modele hidraulice.

Celălalt proiect cuprins în această scrisoare de recomandare face referire la un proiect de alimentare cu apă.

Documente neluate în considerare pentru acordarea punctajelor:

Scrisoare de recomandare emisă de APA CTTA SA Alba, funcția deținută: inginer proiectant - expert modelare hidraulică în proiect ISPA, - Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor din sectorul de apă/apă uzată, beneficiar: 6 județe;

Scrisoare de recomandare emisă de COMPANIA DE APA TÂRGOVIȘTE DÂMBOVIȚA (se referă la același proiect stipulat în Scrisoarea de recomandare emisă de ... SRL), funcția deținută: expert apa-canal I în cadrul proiectului POS Mediu CCI2009R0161PR022, beneficiar Compania de Apă;

Recomandare emisă de INTER ... (angajată în cadrul societății), funcția deținută: inginer modelare hidraulică în proiect POIM, beneficiar: localități din Județul Dolj, servicii prestate: asistență tehnică pentru pregătirea cererii de finanțare și a documentațiilor de atribuire;

Adeverință de angajare emisă de ... SRL (angajată în cadrul societății), funcția deținută: inginer proiectant - expert modelare hidraulică în cadrul a 2 proiecte ISPA:

- Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor din sectorul de apă/apă uzată, beneficiar: jud. PH, BC, NT, IS, BZ - același din scrisoarea de recomandare emisă de APA CTTA SA Alba

- Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor din sectorul de apă/apă uzată, beneficiar: jud.TM, AB, VL, SM, HD.

Sarcinile descrise în documentul pus la dispoziție nu atestă faptul că angajata a ocupat poziția de coordonator proiect.

Scrisoare de recomandare emisă de APAVIL SA SRL, funcția deținută: inginer proiectant în Contractul CCI2009RO161 PRO 11 CS01, angajată a societății ... SRL, proiectul respectiv fiind deja luat în considerare și menționat în cadrul documentelor luate în considerare și în calcularea punctajului aferent.

Prin urmare, conform celor mai sus prezentate și argumentate, pentru ... au putut fi identificate și luate în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor un număr de maximum 5 proiecte (diferite) în care a deținut calitatea de coordonator documentației proiectare.

Prin urmare, apreciază că afirmațiile asocierii nu au temei legal și nu sunt susținute de documente corespunzătoare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, consideră că a realizat o evaluare conformă cu prevederile documentației de atribuire, aplicând criteriile de evaluare în mod corespunzător.

Pe cale de consecință, pentru acest al 2-lea capăt de cerere, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, aduce la cunoștință faptul că nu deține resurse financiare care să poată fi disponibilizate pentru această solicitare, dată fiind austeritatea bugetară instaurată la nivelul bugetului comunității locale.

Ca urmare a celor menționate și luând în considerare faptul că, din punctul său de vedere, au fost întreprinse toate măsurile legale, realizându-se o corectă evaluare a tuturor ofertelor primite în cadrul procedurii de atribuire, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 39450/16.06.2025 și 41626/23.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41656/23.06.2025, contestatoarea transmis *note de răspuns* față de punctul de vedere al autorității contractante. Au fost atașate dovezile privind cheltuielile efectuate cu soluționarea contestației, respectiv factura seria AVPT2024 nr. 0270 din 10.06.2025, emisă de Cabinet Avocat ..., în sumă de 9.520 lei, și dovada plății acesteia de către SRL, prin ordinul de plată nr. 030ZEXA251740215 din 23.06.2025.

Accesul la dosarul cauzei s-a asigurat contestatoarei în data de 25.06.2025, la sediul Consiliului. Nu au fost formulate concluzii scrise în urma studiului dosarului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42588/26.06.2025, petenta comunicând că nu va mai formula concluzii scrise, urmând a fi avute în vedere în soluționare notele de răspuns la punctul de vedere al autorității.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări *Înființare rețea de canalizare în comuna ...*, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../22.01.2025. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 39.138.079,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ..., în continuare asocierea ..., a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 782.761,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 211381916/1, în valoare de 382.761,60 lei, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești, la data de 12.06.2025, și nr. 211381927/1 din data de 12.06.2025, în valoare 400.000 lei, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești, la data de 12.06.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru oferta contestatoarei, considerându-se că, în mod greșit, au fost analizate proiectele pentru demonstrarea experienței persoanei nominalizate în poziția de coordonator proiect.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și, de asemenea, asupra modului în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Se are în vedere că, potrivit declarațiilor de confidențialitate depuse în cadrul ofertelor de către asocierea ... și asocierea ..., ambele ofertante au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, integral, și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

În susținerea declarației de confidențialitate, asocierea ... a depus o serie de documente, precum și explicații care au stat la baza declarării confidențiale a ofertei (pag. 467-4878 din propunerea tehnică).

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți și a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate

depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilesc că Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de asocierea ..., se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către asocierea ..., a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că asocierea ... a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorilor sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 *Antea Polska*, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a

ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute în contestație vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarațiile de confidențialitate de contracandidatele sale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților concurente a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor

proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, paragrafele 34-38.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se

întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, sunt relevante paragrafele 39-55.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidata contestatoarei, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE,

pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de competitora clasată pe locul 1, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea asocierii ... nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, formularele DUAЕ, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară.

Urmare studierii dosarului la sediul Consiliului, în data de 25.06.2025, nu au fost formulate concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42588/26.06.2025, petenta comunicând că nu va mai formula concluzii scrise, solicitând a fi avute în vedere în soluționare cele susținute în contestație și în notele de răspuns la punctul de vedere al autorității.

Trecând în continuare la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2181/29.05.2025, s-a adus la cunoștința asocierii ... că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul II, având prețul de 37.181.926,40, fără TVA, și un punctaj total de 95,00 puncte, obținute astfel:

1. Prețul ofertat: 40 puncte;
2. Termen predare documentații proiectare = 15 ,00 puncte;
3. Garanție extinsă acordată lucrărilor = 15.00 puncte;
4. **Experiență coordonator proiect = 10.00 puncte;**
5. Experiență șef șantier = 15,00 puncte;

S-a adăugat că Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea SC ... SRL (lider) - SC ...SRL (asociat) - SC ... SRL (asociat), cu o ofertă corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 39.130.333,98 lei fără TVA și un punctaj total de 98,01 puncte, obținute astfel:

1. Prețul ofertat: 38,01 puncte;
2. Termen predare documentații proiectare = 15,00 puncte;
3. Garanție extinsă acordată lucrărilor = 15,00 puncte;

4. Experiență coordonator proiect = 15,00 puncte;

5. Experiență șef șantier = 15,00 puncte.

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă următoarele prevederi din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției):

II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Achiziția publică a contractului de proiectare și execuție lucrări având ca obiect: "ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN COMUNA ..."; Valoarea estimată a contractului este de 39.138.079,60 lei fără TVA, din care:

1.2. Amenajarea terenului: 842.100,00 lei fără TVA;

1.3. Amenajarea pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 3.787.000,00 lei fără TVA;

1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilitatilor: 60.000,00 fără TVA;

2.1. Utilități necesare obiectivului de investiții: 590.000,00 lei fără TVA;

3.5.5. Verificare tehnică DTAC- PT-DE: 50.000,00 lei fără TVA;

3.5.6. Proiect Tehnic și detalii de execuție: 430.000,00 lei fără TVA;

3.8.1.1. Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor: 55.000,00 lei fără TVA;

3.8.1.2. Pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție: 35.000,00 lei fără TVA;

4.1. Construcții și instalații: 29.432.280,06 lei fără TVA,

4.2. Montaj utilaje, echip tehnologice...: 300.500,00 lei fără TVA,

4.3. Utilaje, echipament tehnice și funcționale care necesită montaj: 3.005.000,00 lei fără TVA,

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații organizare de șantier: 374.268,80 lei fără TVA;

6.2. Probe tehnologice și teste: 176.930,74 lei fără TVA.

(...)

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Prețul ofertei – 40%

Termen de predare documentației de proiectare – 15%

Perioada de garanție extinsă acordată lucrărilor - 15%

Experiență coordonator proiect - 15%

Algoritm de calcul: Descriere: Pentru coordonarea pe parcursul a 5 ani, de documentației de proiectare având ca obiect **proiectarea rețelelor de canalizare în localități**, de complexitatea similară celui care face obiectul procedurii:

- între 8-10 proiecte: 15 puncte;

-între 5-7 proiecte: 10 puncte;

- între 1-4 proiecte: 5 puncte

Nota: neparticiparea în cel puțin un contract, va conduce la inadmisibilitatea ofertei. Atribuțiile/responsabilitățile, precum și activitățile trebuie să fie în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini și cu specificul contractului ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Se va atașa certificatul de atestare (după caz) și recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiar sau de șeful de proiect sau de contractantul principal. Din recomandarea/ documentul echivalent prezentat

trebuie sa reiasa tipurile de activitati indeplinite astfel incat sa se faca dovada ca persoana nominalizata a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Experiență șef șantier - 15%.

Potrivit anexei 1 a procesului-verbal de evaluare nr. 5/16.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, după caz, cu factorii de evaluare, pentru ... – **coordonator proiect** au fost luate în considerare 5 proiecte, obținând punctajul de 10 puncte.

S-a justificat acordarea punctajului astfel:

Scrisoare de recomandare emisa de SC ... SRL (angajata in cadrul societății), funcția deținută coordonator proiect **CCI2009RO161PRO11 CS01**, beneficiar APAVIL Vâlcea. Cealaltă recomandare emisă de Compania de Apă Târgoviște confirmă faptul că doamna Călimănescu a ocupat funcția de coordonator documentații de atribuire, și nu de coordonator elaborare documentații de proiectare;

Scrisoare de recomandare emisa de ... SRL (angajata in cadrul societății), funcția deținută: inginer proiectant - expert modelare hidraulica în cadrul a **2 proiecte ISPA**, beneficiari 8 județe;

Adeverința de angajare de la ... a participat ca și coordonator de proiect în **proiectul pilot de alimentare** cu apa si canalizare în 4 orașe din Republica Moldova, beneficiar Republica Moldova;

Scrisoare de recomandare emisa de Compania APA Brașov SA (beneficiar), in calitate de angajata a TAIHAL ROMANIA, doamna ... a participat în **proiectul de Reabilitare rețele de apa și canalizare** in Mun. Brașov, a elaborat modele hidraulice.

Prin contestație s-a criticat neluarea în considerare a faptului că, în cadrul proiectului CCI2009RO161PRO11 CS01, beneficiar APAVIL Vâlcea coordonatorul de proiect a fost implicat în *4 contracte*.

S-a susținut că, în mod corect comisia de evaluare a luat în considerare scrisoare de recomandare emisă de ... SRL de la pag. 99 din propunerea noastră tehnică.

Cu toate acestea, în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat oferta ca pe un tot unitar, ar fi constatat existența în cadrul propunerii tehnice, la pag. 116-117, a Scrisorii de recomandare nr. 5068 din 08.02.2018 emisă de APAVIL S.A. Vâlcea, în calitate de Beneficiar al contractului CCI2009R0161PR011 CS01 - Asistență tehnică pentru managementul proiectului Extindere și reabilitarea infrastructurii de apă si apa uzata în județul Vâlcea - același proiect de finanțare evidențiat în scrisoare de recomandare emisă de ... SRL, din cuprinsul căreia rezultă că activitățile desfășurate de Doamna ... au vizat Coordonarea echipei de proiectare care a elaborat proiectele tehnice și detaliile de execuție pentru următoarele contracte:

- Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Râmnicu Vâlcea zona Nord și Ocnele Mari - CL 6;

- Extindere și reabilitare rețele de apă și apă uzată în Drăgășani - CL 7

- Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Băbeni - CL 10;

- Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Bălcești - CL 11.

Or, se poate observa că ceea ce urmărește operatorul economic este luarea în considerare a activităților desfășurate în cadrul proiectului CCI2009RO161PRO11 CS01, însă prin defalcarea proiectului și punctarea contractelor din cadrul acestuia. Or, o astfel de interpretare nu poate fi acceptată, dat fiind că documentația de atribuire este foarte clară în sensul în care se puncta numărul de *proiecte*, neavând relevanță numărul de contracte aferente anumitor localități ar fi cuprins acesta, iar pe de altă parte, din însuși modul de prezentare a recomandărilor depuse pentru susținerea expertului în discuție rezultă că ceea ce s-a avut în vedere atât de către angajatori, cât și de către beneficiarii proiectelor, a fost *proiectul desfășurat*, nu numărul de contracte detaliate în cadrul acestuia.

Astfel, și în recomandările aferente celorlalte proiecte se face referire la numărul de județe sau orașe care au fost vizate de proiect, însă s-au alocat puncte *proiectului*, cum s-a menționat expres în documentația de atribuire, nu în raport de numărul de județe sau orașe cuprinse în proiect.

Trebuie ținut seama și de faptul că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la

competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, *nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate)*.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Față de cele de mai sus, se constată o evaluare corectă a ofertei ... SRL, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire vizavi de proiectul CCI2009RO161PRO11 CS01.

În ceea ce privește proiectul pentru care s-a prezentat scrisoare de recomandare emisă de Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița (se referă la același proiect stipulat în Scrisoarea de recomandare emisă de SC ... SRL), funcția deținută: expert apa-canal I - proiectul POS Mediu

CCI2009R0161PR022, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că această recomandare nu face decât să confirme faptul că, Dna Calimanescu a ocupat funcția de coordonator documentații de atribuire, și nu de coordonator elaborare documentații de proiectare, documentații total diferite una de cealaltă, din domenii de activitate diferite (un domeniu de activitate fiind cel ingineresc- cel de proiectare, iar celălalt domeniu fiind unul comercial/ economic- cel al achizițiilor) precum și faptul că a prestat "Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și pentru supervizarea lucrărilor".

Specificăm faptul că, în legislația din România, noțiunea de "documentație de atribuire", cuprinde următoarele tipuri de documente: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularul DUAЕ, toate celelalte formulare pe care ofertanții au obligația de a le completa și prezenta în cadrul procedurilor de atribuire, draft-ul (propunerea) de contract de achiziție publică precum și orice alte documente pe care autoritatea contractantă le consideră necesar a fi puse la dispoziția potențialilor ofertanți.

Contestatoarea a susținut că, în ceea ce privește proiectul „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Dâmbovița”, activitatea doamnei ... nu s-a limitat doar la *coordonarea și elaborarea documentațiilor de atribuire*, ci a vizat întreaga activitate de coordonare a echipei de proiectare, sens în care inclusiv acest proiect trebuie avut în vedere la aplicarea punctajului.

S-a invocat faptul că, în recomandarea din partea angajatorului ... SRL, vizând și proiectul în discuție, s-a făcut referire la faptul că ... a fost *coordonator al activităților de proiectare*.

Într-adevăr, se poate observa că există anumite neconcordanțe vizavi de acest proiect și rolul avut de expertul propus ca și coordonator de proiect, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și a solicita clarificări ofertantei pentru a stabili cu exactitate activitățile desfășurate în cadrul proiectului, cu confirmarea lor din partea beneficiarului, însă o astfel de măsură nu se mai justifică, dat fiind că un număr de 6 proiecte, în loc de 5, conduce la acordarea aceluiași punctaj (10 puncte).

Prin urmare, o refacere a numărului de proiecte luate în calcul, în situația în care, în urma analizării răspunsurilor la clarificări, ar fi condus la luarea în considerare și a acestui proiect, nu ar conduce la modificarea punctajului și, implicit, a clasamentului, astfel că măsura ar fi nejustificată.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Vizavi de solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, urmare respingerii contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...