

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. ... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de că... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., str. ... nr. ..., parter, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../.../..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, împotriva documentației, emis de către ..., cu sediul în sos. ..., nr. ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.05.2025, s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii până la adoptarea măsurilor de remediere sau până la decizia CSNC, având în vedere că nu se poate depune o ofertă conformă ținând cont de cerințele restrictive din cadrul documentației de atribuire;

- Adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta pentru ca documentația să respecte prevederile legale în vigoare și prelungirea termenului de depunere al ofertelor după adoptarea acestor măsuri;

- În caz contrar, în lipsa posibilității adoptării măsurilor de remediere, anularea anunțului de participare simplificat, online - .../19.05.2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. ..., să soluționeze contestația de față, ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

În data de 19.05.2025, ...apă și canalizare finanțate prin PNRR – Componenta C1: Managementul Apei.

Contestatoarea, interesată de participare, a analizat documentația și a constatat mai multe cerințe restrictive:

Experiența similară: Se solicită dovada unor servicii de management de proiect finalizate în ultimii 3 ani, cu o valoare minimă de 1.000.000 lei, dintre care cel puțin un contract finanțat prin PNRR – Componenta 1. Contestatoarea consideră această cerință excesivă și nejustificată, deoarece reduce artificial competiția, dat fiind caracterul recent al PNRR și numărul mic de proiecte deja implementate.

Resurse umane solicitate: Autoritatea contractantă a impus cerințe suplimentare privind personalul-cheie (manager de proiect, experți în implementare, financiar și tehnic), precum:

Studii superioare și certificări obligatorii (inclusiv certificat de manager de proiect).

Experiență profesională specifică în proiecte europene de utilități cu valoare cel puțin egală cu proiectul actual.

Contestatoarea apreciază că aceste cerințe sunt excesive și nu sunt fundamentate conform legislației în vigoare. De exemplu, certificatul de manager de proiect nu este justificat pentru expertul implementare, care nu are atribuții de management. De asemenea, cerințele de experiență sunt formulate restrictiv, iar formulările sunt neclare sau nelegale.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă este nelegală, restrictivă și conține numeroase greșeli, ceea ce o împiedică să depună o ofertă conformă în cadrul procedurii. Se contestă mai multe cerințe impuse pentru experții implicați, apreciate ca fiind formulate defectuos și contrare prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, în special Instrucțiunii nr.

....

Astfel, cerințele privind experiența profesională specifică solicitată pentru experții implementare, financiari și tehnici sunt considerate restrictive, deoarece impun implicarea în proiecte de o valoare minimă egală cu cea a proiectului în cauză și nu permit aprecierea relevanței activităților efectiv prestate. Mai mult, formulările sunt vagi sau neconforme cu legislația, ceea ce poate duce la excluderea nejustificată a unor ofertanți.

Se consideră nelegală și cerința certificării CECCAR pentru expertul financiar, dacă aceasta este impusă cumulativ cu alte cerințe restrictive, contrar prevederilor legale care stabilesc că certificarea poate fi suficientă pentru a atesta competența. În cazul expertului tehnic, impunerea unor studii în domeniul hidrotehnic este apreciată ca nefondată, întrucât lucrările contractului sunt considerate construcții civile, iar experiența echivalentă ar trebui acceptată.

Totodată, solicitarea de recomandări doar din partea beneficiarilor finali este apreciată ca fiind confuză și discriminatorie, în condițiile în care alte forme de dovadă ale experienței sunt recunoscute de lege. Informațiile contradictorii din caietul de sarcini privind documentele acceptate creează incertitudine în rândul ofertanților.

Contestatoarea menționează o contestație anterioară admisă de CNSC în cadrul unei proceduri similare, prin care s-a dispus remedierea documentației. În concluzie, solicită suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar, în caz contrar, anularea anunțului de participare.

Se invocă principiile fundamentale ale achizițiilor publice – nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea – și se solicită Consiliului admiterea contestației, în temeiul legislației relevante și pe baza documentelor justificative depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate ca urmare a depunerii contestației:

S-a considerat că cerința privind experiența similară (minim un contract în domeniul „Managementului Apei” finanțat prin PNRR) este restrictivă, întrucât reduce competiția în mod artificial. Activitățile de management de proiect sunt, în esență, similare indiferent de sursa de finanțare. Prin urmare, cerința a fost modificată pentru a permite demonstrarea experienței prin alte proiecte relevante, fără limitare exclusivă la PNRR.

În ceea ce privește condiția studiilor superioare absolvite cu diplomă de licență/master pentru Managerul de proiect și Expertul implementare, Autoritatea Contractantă a decis să păstreze cerința, considerând-o justificată în raport cu responsabilitățile din cadrul contractului.

Referitor la experiența profesională generală pentru Managerul de proiect, cerința a fost modificată în sensul că se acceptă experiență de minimum 5 ani în domeniul studiilor absolvite, fără a fi limitată exclusiv la accesarea fondurilor nerambursabile.

Cerința privind experiența specifică pentru Managerul de proiect a fost reformulată astfel încât să vizeze implicarea în cel puțin un contract de management de proiect sau activități similare. Factorul de evaluare se aplică de la minim 3 proiecte în sus.

În cazul Expertului implementare, s-a păstrat cerința privind deținerea certificatului de manager de proiect. Totuși, cerința de experiență generală a fost reformulată (minim 2 ani în domeniul studiilor absolvite), iar cea specifică a fost ajustată pentru a reflecta activități similare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Cerința privind deținerea certificatului CECCAR pentru Expertul financiar a fost eliminată, fiind considerată restrictivă în combinație cu celelalte cerințe. În schimb, se menține o experiență generală de 5 ani în domeniul studiilor absolvite și implicarea într-un contract relevant ca expert financiar.

Cerința ca Expertul tehnic să aibă studii în domeniul hidrotehnic a fost înlocuită cu o formulare mai flexibilă: studii în construcții civile,

instalații sau domenii similare. Și aici, experiența specifică a fost definită prin implicarea într-un contract relevant cu activități similare.

În privința solicitării de recomandări exclusiv din partea beneficiarilor finali ai proiectelor, Autoritatea Contractantă a clarificat că pot fi prezentate și de către angajatori sau alte entități relevante, pentru a elimina confuziile.

Procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea contestației, urmând ca termenul de depunere a ofertelor să fie prelungit cu 6 zile după ridicarea suspendării.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a depus punctul de vedere asupra măsurilor de remediere:

Contestatoarea, interesată să participe la procedura de achiziție, a analizat documentația de atribuire și a constatat că aceasta conține cerințe restrictive privind experiența similară și profilul experților solicitați.

În privința experienței similare, autoritatea contractantă a impus demonstrarea experienței prin maximum două contracte, în valoare de cel puțin 1.000.000 lei fără TVA, dintre care cel puțin unul să fie finanțat prin PNRR - Componenta 1: Managementul Apei. Contestatoarea a considerat această cerință restrictivă, întrucât exclude alte proiecte similare, finanțate din alte surse, care implică aceleași activități de management. Ca urmare, cerința a fost modificată, eliminând obligativitatea finanțării prin PNRR. Contestatoarea a acceptat această măsură.

Cu privire la resursele umane, autoritatea contractantă a solicitat patru tipuri de experți: manager de proiect, expert implementare, expert financiar și expert tehnic. Pentru fiecare, au fost impuse cerințe minime de calificări, experiență generală și specifică.

Pentru managerul de proiect, cerințele privind experiența profesională generală și specifică au fost considerate prea restrictive. Ulterior, acestea au fost modificate astfel: minimum 5 ani experiență în domeniul studiilor absolvite și implicare într-un contract de management de proiect sau similar. Contestatoarea a fost de acord cu aceste modificări.

În cazul expertului implementare, contestatoarea a respins cerința privind deținerea unui certificat de manager de proiect, considerând-o nejustificată. Această cerință a fost menținută de autoritate, iar contestatoarea nu a acceptat măsura de remediere. Totuși, a fost de acord cu modificarea privind experiența generală (minimum 2 ani în domeniul studiilor absolvite).

În concluzie, contestatoarea a susținut că cerințele formulate inițial limitează accesul la procedură și a acceptat doar parțial măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea a sesizat că anumite cerințe din documentația de atribuire sunt restrictive și formulate defectuos, în special în ceea ce

privește experiența specifică solicitată experților. Pentru expertul implementare, s-a considerat că cerința privind implicarea într-un contract finanțat din fonduri europene, în domeniul rețelelor de utilități, este prea restrictivă. Autoritatea a modificat cerința, permițând și experiență în proiecte similare, iar contestatoarea a acceptat remedierea.

În privința factorului de evaluare, s-a clarificat că se acordă punctaj doar începând cu trei proiecte, iar două proiecte duc la o ofertă conformă, dar nepunctată. Aceeași logică s-a aplicat și pentru experții financiar și tehnic. Pentru expertul financiar, cerința de a deține certificat CECCAR a fost eliminată, iar cerința de experiență a fost reformulată, lucru acceptat de contestatoare.

În ceea ce privește expertul tehnic, contestatoarea nu a fost de acord cu includerea specializării „instalații sau similar/hidrotehnic”, susținând că este o cerință restrictivă care limitează participarea. A solicitat ca cerința să fie formulată exclusiv ca „studii superioare în domeniul construcțiilor civile”.

Totodată, s-a considerat că solicitarea recomandărilor doar din partea beneficiarilor finali este confuză și restrictivă. Autoritatea a acceptat să permită și recomandările din partea angajatorilor, modificare agreată de contestatoare.

În final, autoritatea contractantă a suspendat procedura și a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu 6 zile după adoptarea măsurilor. Cu toate acestea, contestatoarea a menționat că măsurile de remediere sunt parțiale și solicită Consiliului soluționarea punctelor de contestație rămase nerezolvate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a depus concluzii scrise privind punctul de vedere emis de contestatoare privind măsurile de remediere.

Autoritatea contractantă a analizat punctul de vedere transmis de contestatoare cu privire la măsurile de remediere adoptate și a formulat următoarele concluzii:

În legătură cu cerința privind deținerea certificatului de manager de proiect pentru Expertul implementare, autoritatea contractantă consideră că această critică este formală și nejustificată. Apreciază că, având în vedere activitățile specifice ale expertului în cadrul contractului, cerința este necesară și proporțională. În consecință, solicită respingerea susținerii conform căreia cerința ar fi restrictivă.

În ceea ce privește cerința referitoare la calificările expertului tehnic – respectiv diploma de licență/master în domeniul construcțiilor civile, cu specializare în instalații sau similar/hidrotehnic – autoritatea contractantă menționează că solicitarea de restrângere doar la domeniul „construcții civile” nu reflectă corespunzător obiectul contractului. Consideră că acest domeniu este mult prea general și cuprinde specializări fără legătură cu proiectul (de exemplu, căi ferate sau

construcții miniere). Prin urmare, solicită păstrarea cerinței inițiale și respingerea criticii aduse de contestatoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... Sucursala piața Alba Iulia, la data de 21.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ..., având ca obiect „Management de proiect pentru implementarea contractului de finanțare semnat prin PNRR C1- Managementul apei, Componenta C1 - Extindere rețele de apă și canalizare în aglomerări mai mari de 2000 locuitori echivalenți, proiect „RETELE EDILITARE DE APA POTABILA SI CANALIZARE MENAJERA, ..., ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.05.2025, valoarea estimată a procedurii fiind de ... lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestația în analiză ... SRL, criticând o serie de prevederi ale acesteia, pe care le consideră restrictive.

În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, publicate în SEAP cu nr. ..., iar în urma acestora, contestatoarea își menține contestația pe două aspecte, respectiv în ceea ce privește solicitarea certificatului de manager de proiect pentru expert implementare și în ceea ce privește specializarea expertului tehnic.

Prin urmare, Consiliul ia act că pentru celelalte critici pentru care autoritatea contractantă a adoptat remedieri conform solicitărilor contestatoarei, iar contestatoarea a fost de acord cu ele, contestația a rămas fără obiect, urmând a fi analizate exclusiv cele două prevederi ale documentației criticate, menținute total sau parțial de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința deținerii certificatului de manager de proiect pentru expertul în implementare, contestatoarea consideră că este restrictivă, având în vedere că acesta, conform caietului de sarcini (pagina 15), nu are atribuții de management de proiect, existând în documentație și expertul tip Manager de proiect. În plus, nu se menționează emitentul și echivalența acestei certificări.

Consiliul reține că într-adevăr, prima poziție de la pct. 10.1 din caietul de sarcini „Cerințe privind experții cheie”, este aferentă managerului de proiect, pentru care se solicită acest curs. A doua poziție se referă la expertul în implementare, expert care deși nu are atribuții pe linie de management de proiect, i se solicită acest curs. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a furnizat argumente din care să rezulte necesitatea deținerii acestei specializări de că... sa apărare fiind aceea că

nu va modifica cerința. Consiliul are în vedere că în speța de față, spre deosebire de argumentele din decizia Consiliului invocată de autoritate, între atribuțiile managerului de proiect și cele ale expertului în implementare există diferențe majore, doar monitorizarea și raportarea progresului fiind atribuții comune. Față de lipsa justificărilor pentru care autoritatea dorește această calificare, Consiliul va dispune eliminarea cerinței referitoare la deținerea certificatului de manager de proiect pentru expertul în implementare.

În ceea ce privește cerința privind expertul tehnic, studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniul hidrotehnic (rețele de alimentare cu apă, canal și stații de epurare) contestatoarea le consideră ca fiind restrictive, întrucât lucrările ce fac obiectul contractului de finanțare, respectiv rețele de alimentare cu apă, canal și stații de epurare sunt construcții civile și sunt inferioare categoriei lucrărilor hidrotehnice.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a dispus următoarele: *«Se modifică documentația de atribuire cu privire la cerința „Calificări” a Expertului tehnic, astfel: „studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniul construcții civile, specializarea instalații sau similar / hidrotehnic”»*.

Contestatoarea se arată nemulțumită de modificare, susținând, în continuare, că cerința ar fi restrictivă, solicitând înlăturarea sintagmei *„specializarea instalații sau similar / hidrotehnic”*.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei, deoarece indicarea celor două specializări instalații sau similar / hidrotehnic au legătură cu obiectul contractului pentru care se va asigura activitatea de management, respectiv realizarea de rețele edilitare de apă potabilă și canalizare menajeră, responsabilitățile acestui expert stabilite la pag. 15 din caietul de sarcini fiind relevante și definitorii în stabilirea acestei concluzii.

Astfel, nu orice expert în construcții poate verifica corespondența dintre situațiile de lucrări și listele de cantități, nu orice constructor poate monitoriza stadiul lucrărilor de specialitate, cum sunt cele ce se vor executa în cadrul proiectului.

Consiliul nu regăsește în motivarea pusă la dispoziție de contestatoare vreo justificare pentru care cerința, în ... sa modificată, ar fi restrictivă, mai cu seamă că aceasta nu se plânge de solicitarea unui specialist tehnic, ci de specializarea acestuia, neexistând vreo dovadă sau vreo argumentație că solicitarea unui inginer instalator sau în construcții hidrotehnice ar fi restrictivă.

Prin urmare, existența unui specialist calificat în domeniul contractului, în cadrul echipei de management, este utilă contractului, deoarece dovedește potențialul tehnic al operatorului ce va fi declarat câștigător, dar și posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia,

Consiliul menținând cerința în ... sa modificată de autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea cerinței deținerii cursului de manager de proiect pentru expertul în implementare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge ca nefondată critica referitoare la expertul tehnic și va lua act de lipsa de obiect a celorlalte critici, ca urmare a adoptării și publicării în SEAP a măsurilor de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. ... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea cerinței deținerii cursului de manager de proiect pentru expertul în implementare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica referitoare la expertul tehnic și ia act de lipsa de obiect a celorlalte critici, ca urmare a adoptării și publicării în SEAP a măsurilor de remediere.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...