

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată de – lider asociere, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*capacitati de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu in ...*”, cod CPV ..., de către cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea actelor de evaluare din care rezultă că oferta depusă de (1) a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ...;

- obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în calitate de ofertant în procedură, transmite o cerere de intervenție, în susținerea contestației formulată de ..., solicitând Consiliului ca, în cazul admiterii contestației, să dispună reevaluarea tuturor ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI R0..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată și obligarea contestatoarei la cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5125/16.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., a depus o ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP. Oferta depusă de ... a fost respinsă, autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prealabil, contestatorul arată că autoritatea contractantă a depășit termenul de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, precizat la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită anularea comunicării nr. 5090/03.06.2025.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei sale, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație procedura-semnat.pdf.7m” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de ofertant în procedură, transmite punct de vedere la contestația formulată de ..., amintind că oferta a fost declarată neeligibilă, în faza de evaluare financiară, exclusiv pentru motivul transmiterii cu întârziere (cca. 30 de minute) a unui răspuns la o solicitare de clarificare referitoare la structura unui preț. Această justificare:

- 1) nu modifica și nu completa oferta inițială;
- 2) nu introducea documente noi;
- 3) avea rol strict explicativ și de susținere a valorii ofertate;
- 4) a fost solicitată cu un termen foarte scurt de răspuns
- 5) motiv pentru care a trebuit fost formulată într-un timp extrem de scurt (sub 24 de ore), cu simulare completă în program de devize;
- 6) cu toate acestea, a fost semnată electronic și finalizată în termenul indicat, respectiv la, putând fi verificată prin marcajul temporal al semnăturii electronice calificate;
- 7) astfel, datorită timpului scurt de răspuns stabilit de autoritatea contractantă (o zi lucrătoare) după consultarea cu furnizorii și

subcontractanții, răspunsul a fost finalizat la o oră la care solicitarea de asistență pentru încărcarea răspunsului în platformă era imposibil (ora 20:09);

8) în practică, solicitările de clarificare de justificare preț necesită o perioadă mai îndelungată de timp pentru că implică de cele mai multe ori contactarea furnizorilor, deci a unor factori externi care pot într-o măsură foarte limitată să fie sub controlul ofertanților;

9) de asemenea, timpul scurt de răspuns nu lasă loc pentru eventuale situații neprevăzute, cum s-a întâmplat și în cazul de față, când ora la care s-a finalizat răspunsul la clarificare era mult peste finalul programului normal de lucru iar personalul care a fost implicat în elaborarea răspunsului nu a avut cui să solicite asistență tehnică pentru rezolvarea unei erori a certificatului digital;

10) chiar și așa, răspunsul a fost transmis pe adresa de e-mail oficială a autorității contractante, tot în afara orelor de program (ora 00:37), deci fără să întârzie/influențeze în vreun fel procesul de evaluare în desfășurare;

11) de asemenea, considerăm relevant că, potrivit solicitării de clarificare privind justificarea de preț, oferta noastră a fost considerată ca având cel mai competitiv preț dintre cele intrate în faza financiară - aspect care subliniază caracterul serios și fundamentat al ofertei

Consideră că respingerea unei oferte conforme, din acest motiv, încalcă principiile proporționalității și concurenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea 98/2016, precum și jurisprudența CNSC, care permite flexibilitate rezonabilă în astfel de situații ...

Efectele contestației

..., prin contestație, vizează comunicarea întârziată a rezultatului procedurii și solicită reevaluarea propriei oferte, invocând motive de nelegalitate ale actelor autorității contractante. Astfel se solicită:

- 1) anularea raportului procedurii și a comunicărilor subsecvente;
- 2) reevaluarea ofertei proprii, dar sunt contestate și evaluările altor oferte (inclusiv cea a câștigătorului).

Interesul și cererea

În ipoteza în care CNSC constată nereguli de natură să afecteze legalitatea procedurii în ansamblul său, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea 101/2016, solicită ca reevaluarea dispusă de Consiliu, dacă va avea loc, să vizeze toate ofertele declarate inacceptabile în procedură, inclusiv cea a

Solicită CNSC să ia în considerare și marja de apreciere de care beneficiază autoritatea contractantă, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, în evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, având în vedere următoarele:

1) Conform principiului proporționalității (art. 2 alin. 2 lit. d din Legea 98/2016), măsurile luate în evaluarea ofertelor trebuie să fie proporționale cu scopul urmărit - iar o întârziere de doar 35 de minute la un răspuns explicativ nu justifică excluderea unei oferte conforme.

2) Conform principiului tratamentului egal și al maximizării concurenței, autoritatea are dreptul legal să accepte justificarea transmisă cu întârziere, atâta timp cât aceasta nu prejudiciază ceilalți ofertanți și nu

afectează egalitatea de șanse. Considerăm că întârzierea de aprox. 35 de minute nu poate aduce prejudicii altor ofertanți întrucât nu a modificat sau completat cu nimic oferta inițială.

3) Jurisprudența CNSC și a instanțelor confirmă că o întârziere minoră, în afara programului de lucru, nu justifică automat respingerea unei oferte, mai ales în lipsa unui impact real asupra procedurii. De exemplu, Decizia CNSC nr. menționează că „Autoritatea contractantă nu este obligată să respingă automat o ofertă pentru o neregularitate minoră, dacă aceasta nu afectează esențial oferta sau concurența.”

Solicită CNSC să aibă în vedere poziția ... și, în măsura în care admite contestația, să dispună reevaluarea completă a ofertelor admisibile și inacceptabile, incluzând și oferta

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea ei în totalitate și să se mențină actele încheiate de autoritatea contractantă, întrucât acestea sunt temeinice și legale.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului referitoare la Comunicarea rezultatului procedurii că a fost transmisă după expirarea termenului legal de 3 zile de la emiterea deciziei referitoare la rezultatul procedurii este eronată.

Comisia de evaluare a finalizat procedura, conform documentelor, în data de, data la care au fost transmise și comunicările către toți participanții la procedura. Fiind mai mulți participanți, comunicările au fost publicate pe 2 pagini. Comunicarea către ..., fiind publicată pe pagina 2, contestatorul nu a văzut-o.

Autoritatea contractantă nu a emis documente/comunicări în data de ..., conform afirmațiilor contestatorului, procedura nefiind finalizată; la acea dată încă se desfășura procedura de evaluare financiară a ofertelor. Raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii au fost emise cu data de

În consecință, consideră că autoritatea contractantă a respectat art.215 alin. 1 din Legea 98/2016.

Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...

Prin Fisa de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicita: Formularul nr. 17: PROGRAM propus de ofertanți. Formularul trebuie să cuprindă și să detalieze toate cerințele din Documentația de atribuire. Ofertanții vor prezenta un program pentru execuția lucrărilor - Graficul estimativ de realizare a lucrărilor de tip GANTT, și drumul CRITIC care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor.*

Comisia de evaluare a constatat că contestatorul a prezentat un grafic de execuție al lucrărilor pentru o perioadă de 120 zile, Graficul propus de ofertant/perioada de execuție a lucrărilor nu corespunde cu cerințele din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Prin adresa nr. ..., încărcată în SEAP în data 09.05.2025, ora 9:13, comisia de evaluare a solicitat clarificări. Contestatorul a răspuns în termen, în data ... cu adresa FN/FD și a transmis:

... - ... va executa lucrările într-o perioadă de 120 de zile lucrătoare, situație care este total benefică pentru Autoritatea Contractantă.

Decizia de a executa lucrările într-o perioadă de 120 de zile lucrătoare este benefică pentru AC, deoarece în urma unui calcul simplu, putem vizualiza derularea activităților pe axa timpului și implicit economia de timp pe realizată : I. Atribuirea contractului trebuie făcută în 20 de zile lucrătoare de la depunerea ofertelor în cazul în care nu sunt contestații. Dacă sunt contestații mai adăugăm încă 30 de zile calendaristice pentru soluționarea acestora. Însușind numai aceste 2 perioade calculate(la limita minimă, fără prelungirea evaluării, fără repetarea contestațiilor sau accederea la Curtea de Apel) rezultă un termen de 2 luni până la semnarea contractului și demararea lucrărilor. Începând cu data de 1 iunie se pot demara teoretic lucrările, care fiind efectuate în cele 120 de zile lucrătoare propuse , permit finalizarea lor înainte de începerea sezonului rece (luna noiembrie). Pe aceste considerente, Asocierea vine în sprijinul AC pentru ca aceasta să ducă la bun sfârșit proiectul, înainte de sfârșitul anului, pentru ca producție de energie electrică să înceapă cât mai rapid (chiar în anul în curs). Dacă lucrările ar dura 12 luni și pentru acest interval de timp am repeta raționamentul anterior(cu semnarea contractului tot pe 1 iunie), finalizarea contractului s-ar face în luna mai anul viitor, total defavorabil pentru AC, ținând cont că sunt 6 luni în minus de producție energie electrică. Nu considerăm că o execuție într-un termen mai scurt a lucrărilor este în detrimentul AC Finalizarea contractului într-un termen mai scurt decât cele 12 luni stabilite ca interval maxim de derulare nu reprezintă nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, ținând cont că termenul de 12 luni este maximal și nu este impus (ca interval de execuție).

Comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire.

În consecință, cu respectarea art. 2 din Legea 98/2016 oferta este inacceptabilă, în conformitate cu art.134 alin 5 din HG 395/2016, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că aceștia aveau obligația de a lua în calcul cel puțin:

Re-emiterea Avizului Tehnic de Racordare (Ofertantul câștigător depune cerere + documente solicitate către Operatorul de Distribuție, Delgaz Grid): După depunerea documentației complete și achitarea contravalorii tarifului pentru re-emiterea avizului tehnic de racordare (ATR), operatorul de rețea va emite avizul în maxim 30 zile calendaristice, conform Ordinului ANRE nr. 59/2013 (cu modificările și completările din Ordinele ANRE nr. 63/2014, 111/2018 și 15/2019) pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public.

Termenul de 30 de zile este termenul minim care poate fi luat în considerare pentru re- emiterea ATR-ului, în cazul în care pentru re-emiterea acestuia se cere Aviz de Amplasament, Studiu de Coexistență

sau/si Studiu de Soluție, acestea trebuie avizate in Comisia Tehnica a Operatorul de Distribuție CTE si cresc perioada de re-emitere a avizului cu 45-60 zile.

Comanda materialelor (post transformare, cabluri, alte echipamente) se va face in funcție de cerințele din ATR. Comanda pentru postul de transformare si a echipamentelor auxiliare (celule linie/transformator, întrerupătoare, etc) se poate realiza doar după emiterea ATR-ului, pentru că în funcție de cerințele din ATR echiparea postului de transformare poate sa fie diferită. În piața, termenul mediu de livrare pentru un post de transformare in anvelopa de beton, 400 kVA, 20/0.4 kV este intre 60-90 zile.

Consideră un termen minim de livrare a postului de transformare de 60 de zile.

2. Execuție lucrări: conform graficul de execuție a lucrărilor depus de ofertant consideră următoarele etape și termenii de realizare a acestora (doar pentru lucrările din parc: montaj structura, montaj panouri, montaj invertoare, pozare si conectare cabluri electrice, fără a lua in considerare organizarea de șantier (30 de zile) și de racordare a parcului fotovoltaic la Rețeaua Electrică de Distribuție, RED):

- Finalizarea lucrărilor de pregătire a terenului - 15 zile;
- Montare structurii fotovoltaice pentru PV-uri si Montare/Instalare PV-uri - total 65 zile;
- Probe, măsurători, verificări și încercări de ansamblu, Finalizarea structurii de susținere pentru panouri, Probe, măsurători, verificări și încercări de ansamblu și Montajul complet al panourilor fotovoltaice - total 13 zile;
- Montare invertoare, Montare cabluri electrice de putere, Probe, măsurători, verificări și încercări de ansamblu, Verificarea conexiunilor electrice și a cablajului - 7 zile.

Termenul total de realizarea a lucrărilor mai sus menționate, asumate de ofertant prin graficul de execuție a lucrărilor este de 100 zile.

- teste, probe și punere in funcțiune cu Operatorul de Distribuție: 5 zile (Ordin ANRE nr. 51)
- emitere Certificat de Racordare (depunere documentația instalației de utilizare): 3 zile
- PIF instalația de utilizare: 5 zile.

CONCLUZIE: Dacă se ia în considerare doar termenul de livrare al echipamentelor (Post de transformare) și a termenelor de execuție al parcului fotovoltaic asumat de ofertant totalizam un interval de timp de 160 zile, cu mult peste intervalul de realizare a întregului proiect (inclusiv punere în funcțiune) de 120 de zile asumat in propunerea tehnică de către ofertant.

Dacă la acest timp adaugă și termenele (minime) care depind de operatorul de distribuție: emitere ATR, teste si probe, emitere certificate de racordare, PIF, totalizează un interval de execuție a proiectului de aprox. 203 zile, acest lucru întâmplându-se in cazul cel mai favorabil în care nu se întâmpina probleme la emiterea ATR (solicitare de aviz de amplasament, studiu de coexistenta, studiu de soluție) sau/si la testele si punere in funcțiune a instalației de racordare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a avut posibilitatea de a revizui cerințele tehnice din documentația de atribuire (PT, ATR, Fise tehnice, Răspuns consolidat la DA) și de a clarifica/revizui termenul oferit de 120 zile Program de execuție (Grafic Gantt)

În consecința ofertei contestatorului a fost evaluată în mod corect și s-a constatat că nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă constată că, contestatorul NOA SPED SRL face afirmații eronate și nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea a fost făcută cu respectarea tratamentului egal și menționează că și contestatorul a beneficiat de tratament egal, având în vedere faptul că a avut solicitări de clarificări.

Referitor la Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Ofertanții participanți la procedura simplificată capacitatea de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu în COM. au depus Declarații de confidențialitate a ofertelor, probate în conformitate cu art. Articolul 57 alin.(I) din Legea 98/2016.

Contestatorul poate avea acces la dosarul achiziției în conformitate cu art. 19 alin.(3) din legea 101/2016.

În consecință, autoritatea contractantă va solicita respingerea contestației ca nefondată, deoarece contestatorul face afirmații eronate și să se dispună finalizarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și obligarea contestatorului la cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația formulată, contestatorul încearcă anularea licitației pe considerente neexistente și nefondate, fără ca prin cerere să probeze cele arătate. Motivarea contestatorului se reduce la afirmații care ori nu sunt susținute prin probe ori sunt contradictorii.

Potrivit prevederilor legale, respectiv art. 181 pct. 2 Cod procedură civilă, „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește”, în cazul în care „ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”. Astfel termenul de 3 zile prevăzut de art.215 din Legea nr. 98/2016, raportat la data de ..., data selecției câștigătorului, se împlinește la data de 16 iunie 2025, prin urmare comunicarea s-a realizat în cadrul termenului legal. În privința comunicărilor, art.64 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 stabilește că „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare”, inclusiv înregistrarea în SEAP.

Având în vedere cele arătate mai sus, primul motiv invocat de contestator e nefondat.

Elementele propunerii ofertanților trebuie să fi complete în vederea analizării ofertei. Lipsa oricăror elemente obligatorii, stabilite prin caietul de sarcini, raportat și la legislația în domeniu, duce la respingerea ofertei ca

inacceptabile. Propunerea tehnică trebuie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini și Proiectul tehnic.

Extras 1.

Motivele contestatorului privesc programul propus de ofertant în vederea realizării cerințelor din caietul de sarcini. Contestatoarea arată că, cu toate că au răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în sensul „... - ... va executa lucrările într-o perioadă de 120 de zile lucrătoare”, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, astfel oferta este inacceptabilă, în conformitate cu art.134 alin 5 din HG 395/2016. Concluzia comisiei de evaluare este temeinică și legală, cu toate că au fost solicitate clarificări, răspunsul contestatoarei, în termenii generali de „120 de zile lucrătoare” nu sunt în măsură de a oferi o garanție privind graficul de execuție, fără a stabili dacă perioada respectivă se încadrează în termenul maxim, respectiv decembrie 2026. Motivarea contestatoarei nu cuprinde rigorile legii privind licitațiile, rigori care au ca scop determinarea situației concrete de executare a lucrării oferite, pentru a nu defavoriza concurența.

Potrivit Caietului de sarcini, la capitolul Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, la punctul 8 se arată „Ofertantul va prezenta informații detaliate în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor categoriilor de lucrări, în conformitate cu reglementările legale aplicabile "solicitare care asigură respectarea rigorilor legii. Aceleași condiționări se regăsesc și în capitolul Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice pentru furnizare panouri și execuția lucrărilor, pct. 3, unde se solicită planul de lucru pentru fiecare fază a contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape și subetape de execuție de lucrări de Construcții, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus.

Astfel, pe baza propunerii modului de execuție se va stabili graficul aprobat ulterior de beneficiar, parte integrantă din condițiile special de execuție din cadrul contractului.

Raportat la cele arătate mai sus, e evident că răspunsul contestatorului la clarificările solicitate nu întrunește condițiile legale, termenii generali folosiți determinând concluzia autorității contractante.

Extras 2

Motivele contestatorului privesc fișa tehnică pentru postul de transformare. Ca în cazul motivelor de la extras 1, la solicitarea autorității contractante de a detalia specificațiile, contestatorul a răspuns în termeni generali, neoferind vreo clarificare. Prin contestația formulată, contestatorul încearcă să inducă o situație falsă, neconformă cu realitatea, și anume că "producătorii de astfel de echipamente solicitate (punct de transformare) nu furnizează documentații detaliate (pentru cei interesați) decât ulterior emiterii unei comenzi ferme de fabricație în care sunt incluse toate datele necesare uzinării transformatorului, producătorii nefiind interesați să se transforme în imprimării de fișe tehnice (care vor fi sau nu vor fi solicitate), atâta timp cât fiecare cumpărător solicită diverse configurații ale postului de transformare.

Scopul fișelor tehnice detaliate este acela de a evalua corect oferta participantului, orice referire generală, mai ales la elemente importante ale ofertei, au ca efect eliminarea participantului. Astfel se evită o încălcare a legii, o eventuală fraudă în procesul de selecție. Participantul la licitație, își asumă corectitudinea datelor furnizate, inclusiv în ceea ce privește oferta tehnică. În privința punctului de transformare, toți producători consacrați furnizează fișe tehnice detaliate, care privesc soluția acceptată. Astfel, în funcție de soluția acceptată se pot detalia specificațiile tehnice ale postului trafo, eliminându-se astfel formularea generală.

Răspunsurile generale formulate de către contestatoare la solicitările de clarificări din partea autorității contractante, nu fac altceva decât să creeze confuzie, contestatoarea putând denatura scopul licitației. Legea în domeniu solicită rigoare, lipsită de echivoc, autoritatea contractantă putând aprecia în mod exact oferta .

Articolul 92 alin. 8 din Legea 98/2016 precizează *„Clarificările, precizările si îmbunătățirile prevăzute la alin. (7), precum si orice informații suplimentare transmise de ofertant nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților si cerințelor stabilite în anunțul de participare si/sau documentul descriptiv prevăzut la art. 90 alin. (1), în cazul în care modificarea acestor elemente, necesități si cerințe este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu.”*

Prin răspunsurile acordate, de fapt, contestatoarea a urmărit denaturarea concurenței, nefiind „dornică” a clarifica toate informațiile furnizate autorității contractante.

Pentru cele arătate mai sus solicită respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., a formulat note cu privire la cererile ..., solicitând Consiliului să ignore în totalitate punctul de vedere respectiv, deoarece nu privește contestația formulată de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... înaintează concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității.

Referitor la justificarea autorității privind data postării comunicării rezultatului procedurii, contestatorul susține că în data de 12.06.2025 ora 15.05 autoritatea contractantă a acționat butonul de postare a unui document intitulat Comunicare privind respingerea ofertei, dar nu a încărcat acest document.

În acest sens, a luat legătura cu autoritatea contractantă, telefonic, pentru a obține informații despre motivele concrete ale respingerii ofertei, drept pentru care aceasta postat comunicarea rezultatului procedurii, în urma solicitării, pe data de ...

Autoritatea contractantă nu poate afirma că a comunicat rezultatul procedurii în data de, deoarece textul comunicării, care apare totuși în SICAP(pe care probabil în mod eronat îl consideră comunicare) nu-i aparține, acesta fiind un text generat automat de către sistemul SICAP, acesta neprezentând motivele concrete ale respingerii contestatorului, în vederea contestării actului emis.

Autoritatea contractantă nu poate afirma că a reîncărcat comunicarea rezultatului procedurii (în data de ...) deoarece a doar încărcat-o, la acea dată comunicarea nefiind încărcată și în data de ...

Încărcarea comunicării rezultatului procedurii fost realizată o singură dată și anume în data de

Referitor la calculul pe care autoritatea contractantă l-a prezentat, contestatorul nu înțelege de ce se dorește prelungirea artificială a unor termene de aprovizionare și execuție, deși acestea sunt mult mai scurte în realitate.

Pentru a edifica Consiliul asupra fezabilității propunerii, contestatorul prezintă cele mai elocvente exemple de termene, calculate de autoritatea contractantă (în punctul de vedere al acesteia), care nu pot fi luate în considerare, fiind construite în baza unor premise nereale și incorecte .

Un exemplu elocvent este termenul de eliberare al ATR-ului, pe care îl aduce în atenția Consiliului, respectiv termenul de eliberare a ATR-ului din procedură (AVIZ TEHNIC DE RACORDARE PENTRU LOC DE CONSUM SI PRODUCERE Nr.). În acest caz, autoritatea contractantă a solicitat în baza unei documentații tehnice de specialitate, societății de distribuție .. eliberarea unui aviz tehnic de racordare în data de ..., iar acesta a fost eliberat în data de ...

Acest termen astfel calculat de autoritatea contractantă este nefondat, deoarece:

- anterior demarării procedurii, a fost depusă documentația pentru emiterea ATR-ului menționat anterior,
- în urma contractării lucrărilor de execuție se va emite un alt ATR, în aceleași condiții,
- conform prevederilor din procedură și a cerințelor impuse de asigurarea finanțării (respectarea cu strictețe a datelor din cererea de finanțare, respectiv a PTh), cerințele pentru noul ATR sunt aceleași, deci nu vede de ce, în cel mai defavorabil caz să nu se respecte CEL PUȚIN, cele 23 de zile care au fost necesare pentru eliberarea primului ATR.
- în acest caz, a similarității cererilor de eliberare a ATR-ului, solicitarea din partea Delgaz a unui studiu de coexistență sau studiu de soluții este imposibilă.

În consecință, termenul de eliberare a unui nou ATR rămâne cel precizat în ordinele ANRE, de maxim 30 de zile (care poate fi și mai mic - 23 de zile ca în cazul primului ATR sau mai redus),

Un alt exemplu elocvent de termen mărit nejustificat este termenul de livrare pentru postul de transformare, care este, de asemenea, mult prelungit, putând ajunge după părerea autorității contractante la un număr de minim 60 de zile și maxim de 90 de zile.

În calculele sale, autoritatea contractantă nu a avut în vedere capacitățile organizatorice și relațiile comerciale pe care fiecare din cei trei membri ai asocierii le au, atât în domeniul transporturilor cât și a partenerilor comerciali care sunt producători de astfel de echipamente (echipamente uzuale de altfel pe piața CEF-urilor), și care concură amândouă la acest termen.

În acest caz, autoritatea contractantă nu și-a demonstrat rolul activ în a verifica capacitatea asocierii de a furniza transformatorul (mai ales că

unul dintre asociați este din Comunitatea Europeană) și a concluzionat, sec și fără drept de apel, că punctul de transformare nu poate fi aprovizionat într-un termen util pentru execuția lucrării, conform graficului de execuție oferat.

De asemenea, subliniază că sunt multe activități care sunt suprapuse (aprovizionarea cu materiale, diverse activități care se pot derula pe parcursul montajului, inclusiv solicitarea unui nou ATR, etc. însumarea termenelor de derulare a acestora (ca pentru activități succesive și nu simultane), așa cum a făcut autoritatea contractantă nefiind relevantă, ba chiar în contradicție cu realitatea.

Contestatorul consideră că în punctul său de vedere înaintat Consiliului, în contradictoriu cu contestația, autoritatea contractantă nu a contracara criticile privind conformitatea documentelor, referitoare la postul de transformare.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei argumentând faptul că nu a transmis o fișă tehnică de producător pentru postul de transformare însoțită de documente din care să reiasă caracteristicile tehnice pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Deși solicitarea autorității contractante excedea cerințele documentației de atribuire, fișa postului de transformare nefiind solicitată (nu este în componența fișelor cu date tehnice solicitate, conform PTh), a decis să prezintă documentele solicitate pentru a nu fi excluși din procedură.

Deși a fost de bună credință în transmiterea documentelor solicitate (furnizarea acestor documente completate conform cerințelor autorității contractante în această etapă a procedurii este imposibilă) a fost respins fără drept de apel.

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă trebuie, în permanență, să-și asume și să-și ducă la bun sfârșit rolul activ în evaluarea ofertelor, pentru a avea certitudinea că toate acțiunile sale au concurat la achiziționarea a ceea ce satisface în condițiile cele mai bune necesitatea, în concordanță cu prevederile legale din domeniu.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată, în baza legii 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a transmis note privind concluziile, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie prin care susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv a ..., în cadrul „Producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu în ...”, anunț de participare simplificat

Solicită Consiliului, ca în temeiul probatoriului administrat în cauză, să se dispună:

- Respingerea contestației ca nefondată ;
- Obligarea contestatorului la cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației.

Intervenientul susține că prin completarea la contestația formulată, contestatorul încearcă să răspundă la punctul de vedere a autorității contractante, însă afirmațiile nu corespund realității.

Așa cum a arătat, potrivit prevederilor legale, cu aplicabilitate generală, respectiv art. 181 pct. 2 Cod procedură civilă, *„când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește”*, în cazul în care *„ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”*. Acest lucru reiese și din art. 3 alin. 2 care face referire la termenele prevăzute în Legea 98/2016, respectiv lit. a unde se arată că data la are se produce evenimentul nu se ia în considerare. Mai mult se arată că dacă ultima zi a unui termen este zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. Astfel, zilele de 14-15 iunie 2025, au căzut în zile de sâmbătă-duminică, astfel că ... este ziua lucrătoare imediat după ziua nelucrătoare.

Însă, așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractuale la contestația ..., comunicarea deciziei a avut loc la data data la care a și fost luată o decizie în ceea ce privește rezultatul selecției. Ulterior, la solicitarea contestatorului, s-a recomunicat respingerea ofertei, recomunicare care, ca și prima comunicare, așa cum am arătat mai sus, s-a efectuat în termenul legal de 3 zile.

Având în vedere cele arătate mai sus, primul motiv invocat de contestator e nefondat.

Elementele propunerii ofertanților trebuie să fi complete și realiste, în vederea analizării ofertei. Lipsa oricăror elemente obligatorii, stabilite prin caietul de sarcini, raportat și la legislația în domeniu, precum și ofertele care din punct de vedere al execuției sunt total nerealiste, făcute în scopul de „impresiona” autoritatea contractantă, duc la respingerea ofertei ca inacceptabile. Propunerea tehnică trebuie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini și Proiectul tehnic.

Așa cum a arătat și autoritatea contractantă, programul propus de ofertant în vederea realizării cerințelor din caietul de sarcini este inacceptabil, în fapt nerealizabil. Doar mergând pe limitele legale minime stabilite prin legislația relevantă, termenul de 120 de zile lucrătoare (170-171 zile calendaristice) e nerealizabil.

Actualizarea Avizului tehnic de racordare nu înseamnă, ca regulă generală, că soluția tehnică stabilită prin va fi reluată în noul ATR, operatorul de rețea putând stabili o nouă soluție de racordare. Acest lucru influențează termenul de eliberare a Avizului de racordare, termenul de 30 de zile calendaristice fiind mai mult decât optimist.

Activitatea de actualizare presupune și proiectarea, proces care durează cel puțin 60 de zile, fiind necesare documente tehnice depuse odată cu cererea de racordare, conform Regulamentului din 2013 privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public.

Execuția efectivă, raportat la proiectul tehnic a investiției, se poate realiza în minim 140 de zile, activitate care într-adevăr presupune intercalarea obiectivelor, cum ar fi predarea amplasamentului, pregătire teren, montaj structură metalică, montaj panouri fotovoltaice, montaj invertore, cablare etc.

Ulterior urmează instalarea postului de transformare pentru o perioadă de minim 30 de zile, post de transformare a cărui livrare, după comandă, durează în jur de 90 de zile.

Urmează conexiuni la rețea, instalare sisteme de control, punere în funcțiune, teste, servicii care durează minim 40 de zile.

Astfel avem un minim de 300 de zile calendaristice, aproape dublu față de oferta contestatoarei. Prin urmare afirmația contestatorului că ar fi „un partener serios și de încredere” este contrazisă de realitatea faptică a execuției proiectului.

Concluzia comisiei de evaluare este temeinică termenul de „120 de zile lucrătoare” e inacceptabil.

Pentru cele arătate mai sus solicită respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de .. lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „capacitati de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu in ...”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, după aplicarea criteriului de atribuire, iar oferta depusă de DATACOR SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5125/16.06.2025 și raportul procedurii nr. 5046/12.06.2025, prin care oferta Asocierii sale (... a fost respinsă, ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2025.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va lua act de faptul că ..., în calitate de ofertant în procedură, a transmis o corespondență intitulată „punct de vedere referitor la contestația formulată de ...”, prin care susține solicitarea de anulare a actualului rezultat al procedurii. Din modul de formulare a cerințelor adresate CNSC rezultă că acestea sunt obiect al unei cereri de intervenție accesorie, în favoarea contestatorului.

În același timp, Consiliul are în vedere și de existența cererii de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulată de DATACOR SRL, operator economic a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

La analiza admisibilității în principiu a acestor două cereri de intervenție, Consiliul constată că niciuna dintre ele nu satisface condițiile de investiție a CNSC, așa cum sunt stabilite la art. 17 alin. (3) și (4) din

Legea nr. 101/2016. Deși autorii lor au fost implicați în procedura de atribuire, ca ofertanți, demersul actual, în fața CNSC, nu a respectat cerința specifică de admisibilitate a cererii de intervenție impusă la alin. (4): *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*

Consiliul reține că nici ... și nici nu au comunicat cererea de intervenție către toți cei implicați în disputa din fața CNSC. Cele două cereri nu au fost comunicate și contestatorului, astfel că solicitările acestora nu respectă nici regulile generale de soluționare a cauzelor în fața CNSC, precizate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

În consecință, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 alin. (2) din Cod procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ... și de, ca inadmisibile.

Consiliul a luat act de faptul că, prin corespondența comunicată prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. a renunțat la solicitarea de a studia dosarul cauzei.

Analizând cauza pe fond, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care va respinge contestația formulată în numele Asocierii, de către liderul acesteia, ..., în condițiile ce urmează.

Pentru a stabili finalitatea de mai sus, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului întrucât aceasta nu a conținut toate informațiile de conformitate cerute prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... nu a prezentat date concludente, în sensul probării conformității ei.

Măsura de respingere a ofertei, ca neconformă și ca inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 a fost consemnată în raportul procedurii de atribuire, nr.

Văzând corespondența de clarificare a ofertei, Consiliul constată că rezultatul analizei răspunsului formulat de contestator este concordant cu soluția atacată de acesta.

Autoritatea contractantă a formulat întrebări față de care contestatorul nu a ridicat obiecțiuni, în sensul că acestea au avut caracter explicit și bine raportat la regulile din documentația de atribuire.

Prin răspunsul la cele solicitate de autoritatea contractantă cu adresa nr., contestatorul reproduce întrebările și formulează propriile justificări, de interes în prezenta cauză fiind cele de la poziția 1 și poziția 3, respectiv durata de executare a viitorului obiect al contractului de lucrări și absența documentelor care să releve respectarea cerințelor de conformitate a panoului fotovoltaic și a postului de transformare.

În privința primului punct al clarificării, Consiliul constată că autorul contestației nu a transmis autorității contractante decât angajamente proprii, fără elemente de susținere a acestora, în sensul coroborării informațiilor din diferitele secțiuni din propunerea tehnică, care să releve că soluțiile proprii de execuție sau productivitatea utilajelor ori

managementul resurselor de tot felul (inclusiv, cele umane) pot asigura executarea viitoarelor lucrări în termenul ofertat: 120 zile. Răspunsul contestatorului nu relevă modul în care s-a ajuns la nivelul amintit al termenului de execuție a lucrărilor, ci doar reiterarea lui:

*... - ... va executa lucrările într-o perioadă de **120 de** zile lucratoare, situație care este total benefică pentru Autoritatea Contractantă.*

Decizia noastră de a executa lucrările într-o perioadă de 120 de zile lucratoare este benefică pentru AC, deoarece în urma unui calcul simplu, putem vizualiza derularea activităților pe axa timpului și implicit economia de timp pe realizată :

1. Atribuirea contractului trebuie făcută în 20 de zile lucrătoare de la depunerea ofertelor în cazul în care nu sunt contestații. Dacă sunt contestații mai adugăm încă 30 de zile calendaristice pentru soluționarea acestora. Însumând numai aceste 2 perioade calculate (la limita minimă, fără prelungirea evaluării, fără repetarea contestațiilor sau accederea la Curtea de Apel) rezultă un termen de 2 luni până la semnarea contractului și demararea lucrărilor.

Începând cu data de 1 iunie se pot demara teoretic lucrările, care fiind efectuate în cele 120 de zile lucratoare propuse, permit finalizarea lor înainte de începerea sezonului rece (luna noiembrie).

Pe aceste considerente, Asocierea vine în sprijinul AC pentru ca aceasta să ducă la bun sfârșit proiectul, înainte de sfârșitul anului, pentru ca producție de energie electrică să înceapă cât mai rapid (chiar în anul în curs).

Dacă lucrările ar dura 12 luni și pentru acest interval de timp am repeta raționamentul anterior (cu semnarea contractului tot pe 1 iunie), finalizarea contractului s-ar face în luna mai anul viitor, total defavorabil pentru AC, ținând cont că sunt 6 luni în minus de producție energie electrică.

Nu considerăm că o execuție într-un termen mai scurt a lucrărilor este în detrimentul AC. Finalizarea contractului într-un termen mai scurt decât cele 12 luni stabilite ca interval maxim de derulare nu reprezintă nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, ținând cont că termenul de 12 luni este maximal și nu este impus (ca interval de execuție).

Nici prin contestație, ... nu indică care sunt mijloacele prin care asigură executarea contractului în cele 120 de zile, contrar aprecierii autorității contractante că durata prestabilită de ea (12 luni) ar fi absolut necesară.

Cât privește susținerile contestatorului față de nivelul și relevanța unor termene practice (indicate în punctul de vedere la contestație), Consiliul a reținut că respectivele termene au caracter exemplificativ, nefiind durate care să fie relevate de procedura de atribuire sau de oferta contestatorului. În schimb, apărările acestuia din urmă, față de aceste aprecieri ale achizitorului, puteau fi cuprinse ca justificări ale termenului ofertat, în răspunsul la solicitarea formulată de achizitor la data evaluării propunerii tehnice.

Lipsa de concludență a informațiilor din răspunsul de clarificare, însă, a îndreptățit autoritatea contractantă la respingerea ofertei, conform temeiului invocat și în raportul procedurii, art. 134 alin. (5) din Normele

metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În privința celui de-al treilea răspuns de clarificare, Consiliul ia act de faptul că ... a precizat: "Anexăm prezentei documentele solicitate".

Din conținutul documentelor atașate, nu rezultă, explicit, faptul că ofertantul pune la dispoziție un transformator de nivelul impus prin caietul de sarcini (în fapt, prin proiectul tehnic atașat caietului de sarcini – post de transformare în anvelopă PTab 400kVA).

Din specificația tehnică emisă de.... grid, pusă la dispoziție de către contestator, se face prezentarea modului de amplasare a Posturilor de transformare în anvelopă de beton, adică privește o metodologie de lucru în general, nu una adecvată/specifică actualei proceduri de atribuire și viitorului contract de lucrări. Mai mult, în anexa 2 a acestei specificații (pagina 23), datele tehnice ale produsului și ale producătorului nu sunt completate, rubricile proprii documentului fiind libere, ceea ce corespunde aprecierii autorității contractante că nu i-a fost transmisă o fișă tehnică de tipul celor solicitate.

De asemenea, din documentația ce ar fi emisă de Electro Sistem, pretins a reprezenta o fișă tehnică, rezultă informații de același nivel general (precum cele de la penultima ei pagină):

Postul de transformare de abonat poate fi realizat cu unul sau două compartimente pentru transformatoare, cu puteri de max.1600 kVA.

Toate posturile sunt fabricate cu tehnologia descrisă în acest capitol și respectă prescripțiile standardului SR EN 62271-202.

Conform tabelului regăsit în continuarea acestor informații, cel mai mic transformator pe care îl produce este cel cu puterea maximă a transformatorului de 630 kVA.

Astfel, nu este evident dacă ofertantul ar fi intenționat să pună la dispoziție un astfel de transformator sau unul adaptat cerinței caietului de sarcini – putere de 400kVA.

Sușinerile din contestație privind tipul de document solicitat (fișă tehnică), bazate pe aprecierea că nu ar fi posibilă obținerea ei înainte de livrare, sunt considerate de Consiliu nerelevante, la acest moment. Pe de o parte, cerința în cauză nu a fost atacată la momentul luării la cunoștință a caietului de sarcini și/sau a cererii de clarificare a ofertei, astfel că ar fi tardiv a se analiza temeinicia criticilor. Pe de altă parte, pentru alte echipamente, autorul criticilor a înțeles să prezinte documente cu această titulatură și cu conținutul de interes pentru achizitor.

De asemenea, deși caietul de sarcini nu impunea prezentarea în ofertă a unui anumit tip al fișei tehnice, documentele atașate răspunsului de clarificare, privitor la postul de transformare, nu au precizia necesară stabilirii conformității produsului propus.

Drept care, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei pentru lipsa de concludență a clarificării, implicit, pentru absența certitudinii de conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Cât privește modul de transmitere a rezultatului procedurii, Consiliul constată că se confirmă postarea în SEAP la ... a raportului procedurii și a comunicării către ... la ... a motivării deciziei de respingere, decizie ce i-a fost comunicată, totuși, la ...

Consiliul constată că autoritatea contractantă a omis să comunice motivarea integrală a deciziei de respingere, la prima postare în SEAP, dar completarea primului demers ... relevă respectarea obligației de asigurare a unei informări complete a contestatorului.

Prin urmare, întrucât întârzierea (cu o zi, în speță) față de termenul prevăzut la art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu este sancționată de lege în maniera pretinsă de contestator, dar ținând cont și de faptul că acesta nu a fost prejudiciat efectiv (formulând contestația în termen și în cunoștința tuturor datelor de interes), Consiliul va respinge solicitarea acestuia de a se anula adresa de comunicare a rezultatului, nr., ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... -, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de ... și de, ca inadmisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale.