



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1/29.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43011/30.08.2022, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO 2..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de CABINET DE AVOCAT „...”, CIF RO451113000, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 27920/18.08.2022, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de întreținere preventivă și reparații aparatură medicală din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ...”*, cu privire la lotul 13 – *„Servicii de întreținere și reparații Aparatură anestezie și ventilație ...”*, cod CPV: 50421000-2, anunț de participare nr. .../03.04.2022, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 27920/18.08.2022, în ceea ce privește lotul 13, punctele referitoare la declararea drept acceptabilă, admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ... (... ..);

- anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv:

- *procesul - verbal nr. 14567 din 06.05.2022 și procesul-verbal nr. 17166/26.05.2022 – privind îndeplinirea cerințelor de calificare;*

- *Procesul - verbal nr. 22701/08.07.2022, ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice;*
- *Procesul - verbal nr. 25302/27.07.2022 ce conține rezultatul evaluării propunerilor financiare)* și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 13;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și stabilirea ofertei câștigătoare pentru aceste loturi, în conformitate cu prevederile legale (art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (1) și (2), art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), cu consecința declarării câștigătoare pentru lotul 13 doar a ofertei SC SRL și a încheierii acordului-cadru;
- în subsidiar, anularea procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 27920/18.08.2022, punctele referitoare la calificarea, declararea drept acceptabilă, admisibilă, conformă a ofertei depuse de ofertantul ... - ... (... ..) pentru lotul 13, inclusiv evaluarea propunerii financiare a acestui ofertant cu un preț neobișnuit de scăzut, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 13, respectiv a actelor autorității contractante pentru lotul 13, prin care oferta depusă de a fost declarată admisă, conformă și câștigătoare și prin care oferta SC SRL a fost declarată admisă, conformă, dar necâștigătoare, clasată pe poziția a 2-a în clasamentul pentru lotul 13.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în cazul lotului 13 - Servicii de întreținere și reparații aparate anestezie și ventilație ..., în fișa de date, pag. 10, se prevede în mod expres că serviciile se referă la aparate produse de

În acest context, contestatoarea, SC SRL, arată că este reprezentant în ... al producătorului echipamentelor ..., fiind parte din grupul de firme internațional ... (conform *Autorizației emise de emisă la 06.12.2021 valabilă până la 31.12.2022*) și a participat la procedura de achiziție în calitate de ofertant unic pentru lotul 13 privind mai multe aparate ..., pentru care autoritatea oferă informații suplimentare la secțiunile din caietul de sarcini - pag. 64 și urm., echipamente aflate în dotarea secțiilor ATI, chirurgie plastică, UPU, urologie, redată în cele ce urmează:

Nr. crt.	Denumire aparat	Tip	Serie	Cant	Locație
-------------	-----------------	-----	-------	------	---------

1	aparat de anestezie	FABIUS GS PREMIUM	ASJL 0077	1	ATI
2	aparat de anestezie fabius GS premium	FABIUS GS PREMIUM	ASJL 0062	1	ATI
3	aparat de anestezie	FABIUS GS PREMIUM	ASJL 0056	1	ATI
4	aparat de anestezie	FABIUS GS PREMIUM	ASJL 0071	1	ATI
5	aparat de anestezie	FABIUS GS PREMIUM	ASJL 0060	1	ATI
6	aparat anestezie	PERSEUS	ASUM0042	1	ATI
7	aparat anestezie de ultimă generație	PERSEUS A500	ASMM0185	1	ATI
8	aparat de anestezie	FABIUS GS PREMIUM	ASJL 0078	1	ATI
9	aparat anestezie medie performanță	FABIUS TIRO	ARZH 0031	1	ATI
10	Aparat anestezie medie performanță	FABIUS TIRO	ARZN 0042	1	ATI
11	Aparat ventilație mecanică	...	ASLN 0135	1	chir.plastică
12	Aparat ventilație mecanică	...	ASLM 0153	1	chir.plastică
13	Ventilator ventilație mecanică	...	ASJH 0405	1	UPU
14	Ventilator ventilație mecanică	...	ASJH 0404	1	UPU
15	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL	ASBC0054	1	UPU
16	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL	ASBB0366	1	ATI
17	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL	ASBC0060	1	ATI
18	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL	ASBB0547	1	ATI
19	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL	ASBB0367	1	ATI
20	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL	ASBB0560	1	ATI
21	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL.	ASBB0407	1	TIC
22	Ventilator ventilație mecanică	... EVITA XL	ASBB0551	1	urologie
23	Ventilator ventilație mecanică	EVITA XL	ARZF0377	1	ATI
24	Ventilator ventilație mecanică	EVITA XL	ARZH 0421	1	ATI
25	Ventilator ventilație mecanică	EVITA XL	ARZF 0328	1	ATI
26	Ventilator ventilație mecanică	EVITA XL	ARZH 0415	1	ATI
	Total			26	

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ales să includă în mod expres în denumirea lotului 13 denumirea producătorului ..., astfel că în cadrul caietului de sarcini a procedat la o descriere detaliată a aparatelor producătorului ..., incluzând expres și clar denumirea și numele comercial al aparatelor produse de

Totodată, face precizarea că acest lot se referă clar doar la aparate ..., constând în aparate de anestezie și de ventilație, necesare mai ales în cadrul secțiilor de ATI, UPU, dar și chirurgie plastică și urologie. Autoritatea contractantă a menționat ca atare și denumirea producătorului ... și numele comercial al echipamentelor produse exclusiv de ..., toate echipamentele medicale aferente lotului 13 fiind produse de

Pentru clarificare/dovedire, contestatoarea indică URL de pe site-ul producătorului ..., depune atașat extras din catalogul electronic al ..., indicând extrase de pe site-ul producătorului ... și depunând diplome și certificate emise de producătorul ... pentru personalul instruit cu privire echipamentele ... ce fac obiectul lotului 13, din care rezultă fără dubiu că ... este producătorul tuturor acestor echipamente medicale:

Aparat de anestezie FABIUS GS PREMIUM - unde ... este producător și instructor pentru personalul tehnic de service	
Aparat de anestezie PERSEUS - unde ... este producător și instructor pentru personalul tehnic de service	
Aparat de anestezie de ultimă generație PERSEUS A500	
Aparat de anestezie de medie performanță FABIUS TIRO	https://www.....com/Products/Content/fabi-us-tiro-br-9049996-us.pdf ;
Aparat de ventilație mecanică ...	https://www.....com/en-us/us/Hospital/Ventilators ;
Ventilator ventilație mecanică ...	https://www.....com/en-us/us/Hospital/Ventilators ;

Prin urmare, toate echipamentele pentru care sunt necesare serviciile aferente lotului 13 sunt produse doar de producătorul echipamentelor ..., sub marca ..., nu de alt producător, iar personalul tehnic de service pentru acestea este și poate fi instruit corespunzător doar de către producătorul ... sau de reprezentanții săi, și nu de altă entitate.

Mai mult, contestatoarea arată că prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat: *Acte ce dovedesc competențele de service și mentenanță a personalului tehnic prin cursuri și acreditări de specialitate. În vederea susținerii activității de service se va face dovada existenței personalului calificat. Documente solicitate: orice document emis de producător din care să rezulte că personalul ofertantului a fost instruit de producător, document nu mai vechi de 24 de luni, pentru următoarele loturi: (...) 13 (...), ultima cerință fiind preluată și prin caietul de sarcini.*

Cu toate acestea, în urma evaluării ofertelor pentru lotul 13, autoritatea contractantă a desemnat câștigător ofertantul (... ..), însă contestatoarea consideră că în evaluarea acestei oferte s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru ea, prin insuficienta verificare a documentelor pe care ofertantul de pe poziția 1 le-a depus pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, respectiv a cerințelor minime solicitate de achizitor prin fișa de date și caietul de sarcini și prin neînțelegerea documentației de atribuire și a prevederilor legale de către comisia de evaluare, ce au dus la desemnarea drept câștigătoare a unei oferte inadmisibile, inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de pentru lotul 13, contestatoarea arată că potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare, iar potrivit alin. (5) oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în speță oferta pentru lotul 13, lot ce vizează doar echipamente medicale ale producătorului ..., este inacceptabilă și neconformă, întrucât:

1. Conform documentatiei de atribuire, calificările minime necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției au fost incluse de autoritatea contractantă în fișa de date - Secțiunea III. 1.1. b) - pct. 2 - pag. 26 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină următoarele documente:

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

- Acte ce dovedesc competențele de service și mentenanță a personalului tehnic prin cursuri și acreditări de specialitate.

- În vederea susținerii activității de service se va face dovada existenței personalului calificat. Documente solicitate: orice document emis de producător din care să rezulte că personalul ofertantului a fost instruit de producător, document nu mai vechi de 24 de luni, pentru următoarele loturi: (...) 13 (...).

- *Fișa de date - Secțiunea - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pag. 28 - Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru serviciul care face obiectul lotului ofertat, urmărind cerințele caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor;*

- *Împreună cu propunerea tehnică, ofertantul va prezenta:*

- Formularul de oferta tehnică atașat în Secțiunea Formulare, formular 10 - se va completa conform solicitării și se va depune atât în format word cât și scanat, semnat și ștampilat;

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

- Ofertantul trebuie să prezinte acte ce dovedesc competențele de service și mentenanță a personalului tehnic prin cursuri și acreditări de specialitate.

- Formularul 30 - Detalii producător

- *Caietul de sarcini - pag. 64-68 - Lot 13 - ofertantul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime și obligatorii, după cum urmează:*

- Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor de service pentru aparatură medicală în mod autorizat și se va face dovada deținerii acestora conform legislației în vigoare, Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

- În vederea susținerii activității de service se va face dovada existenței personalului calificat. Documente solicitate: orice document emis de producător din care să rezulte că personalul ofertantului a fost instruit de producător, document nu mai vechi de 24 de luni.

- Se va face dovada unui document care să ateste abilitățile prestatorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat.

Contestatoarea susține că, ofertantul desemnat câștigător, nu are calificările necesare ca oferta sa să fie declarată acceptabilă, respectiv

- nu este importator sau distribuitor al produselor ..., obiect al lotului 13, astfel că nu este și nici nu poate fi avizat, nu deține aviz pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru aparatele ..., obiect al serviciilor de service din lotul 13;

- nu este prestator avizat sau autorizat în vreun fel de către producătorul ..., de Ministerul Sănătății, de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din ... (ANMDM) sau de vreo altă entitate, ci doar „se autoîntitulează” prestator autorizat cu personal calificat;

- nu poate formula o oferta admisibilă, acceptabilă cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de ... și nominalizate expres în lotul 13.

Contestatoarea mai arată că una dintre cerințele minime obligatorii de emitere a avizului de funcționare pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale constă în obligația operatorului economic de a deține personal tehnic calificat, iar pentru ca această condiție să fie îndeplinită, cursurile sunt susținute de personal tehnic instruit:

- a.1 a) al unui producător/reprezentant al unui producător;
- a.2 b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau
- a.3 c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

În cazul cursurilor de formare susținute conform lit. b) și c), personalul instructor trebuie, la rândul său, să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Prin urmare, conform OMS nr. 566/2020, condiția esențială pentru emiterea avizului de funcționare prevăzut de art. 926 din Legea nr. 95/2006 este efectuarea unor cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător sau de persoane instruite, la rândul lor, de producător/reprezentantul unui producător.

În ceea ce privește cerințele din documentatia de atribuire privind capacitatea profesională, existența avizului de funcționare emis de MS pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a echipamentelor medicale obiect al lotului 13 și existența calificărilor necesare pentru ofertanții lotului 13, contestatoarea arată că serviciile de reparații și întreținere prevăzute în acest lot privesc exclusiv și expres echipamente produse de Prin faptul ca autoritatea contractantă, a menționat pentru acest lot denumirea producătorului și a aparatelor în mod expres, clar, precis și neechivoc, iar prin fișa de date și caietul de sarcini a solicitat dovezile de instruire a personalului de către producător, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles că pentru a presta servicii vizând aceste aparate este absolut necesară, chiar vitală, instruirea corespunzătoare din partea producătorului.

Astfel, pe de-o parte, conform cerințelor de avizare prevăzute în OMS nr. 566/2020, în cazul acestor dispozitive medicale produse de ..., avizul de funcționare pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a echipamentelor medicale nu poate fi emis decât dacă ofertantul face dovada că personalul tehnic are diplome sau certificate valabile care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de producător, în cazul de față, de

Producătorul emite diplome și certificate de absolvire a cursurilor de instruire doar pentru personalul tehnic care a participat la programele de formare și instruire organizate de ... și doar pentru angajații producătorului sau societăților autorizate de acesta.

În susținere, contestatoarea a depus atașat contestației certificate de absolvire de către personal său tehnic calificat, care atestă că:

- personalul tehnic a absolvit cursurile și a fost instruit de însuși producător în ce privește funcționarea, service-ul și întreținerea aparatelor medicale incluse în lotul 13, inclusiv în ultimele 24 de luni ;
- certificatul de absolvire a cursurilor emise de producător este valabil doar pe durata contractului de muncă al participantului cu o societate ... sau cu un distribuitor autorizat.

Contestatoarea reiterează că este unicul reprezentant în ... al producătorului dispozitivelor medicale menționate, singurul distribuitor autorizat și certificat de producător ca fiind conform cerințelor și nivelului de funcționalitate impus de producător, conform cu: Avizul de funcționare nr. 5852/ 08.11.2021, emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, și Autorizația producătorului, emisă în 2021 (valabilă până la 31.12.2021), respectiv la 06.12.2021 valabilă până la 31.12.2022.

Concluzionând, contestatoarea arată că din analiza coroborată a acestor documente, reiese că dovada îndeplinirii cerinței de calificare a personalului tehnic se face doar prin documente care atestă că ofertantul are în echipa tehnică personal care a fost instruit de producătorul ... și are un contract de muncă valabil, încheiat fie cu producătorul, fie cu SRL, fie cu un alt distribuitor autorizat de producător, însă producătorul echipamentelor ... nu a autorizat și nu a recunoscut

capacitatea tehnică a altor entități prestatoare de servicii de service al echipamentelor medicale de a se conforma și de a se ridica la nivelul de pregătire tehnică și funcționalitate impuse de producător, cu excepția sa, fiind singurul operator economic conform acestor cerințe.

Aceasta mai arată că aceste cerințe sunt obligatorii și absolut necesare întrucât toate aparatele din lotul 13 sunt destinate asigurării funcțiilor vitale ale pacienților aflați în situații amenințătoare de viață și, privire la aceste aparate, contestatoarea exemplifică după cum urmează:

- Aparatele de anestezie FABIOUS, Aparatul de anestezie de ultimă generație PERSEUS A500 sunt stații mari de anestezie, având un sistem compact pentru respirație și monitorizare integrată avansată a gazelor, fiind optim pentru administrarea de anestezie cu debit minim și redus. În asociere cu monitorul pentru pacient, toate datele relevante ale pacientului sunt disponibile la punctul de îngrijire, ceea ce contribuie la o eficiență crescută a debitului de lucru și la obținerea unor rezultate mai bune ale pacienților.

- *Aparatele de ventilație și ventilatoarele SAVINA, EVITA sunt ventilatoare pentru camera de resuscitare, cu o gamă largă de moduri de ventilație, utilizate în urgențele medicale și în intervențiile chirurgicale.*

Toate aceste aparate au în comun faptul că sunt destinate susținerii funcțiilor vitale (anestezie, ventilație), destinate efectuării actului medical în situații critice pentru viața pacientului sau salvării vieții pacienților aflați în situații critice (aparate de anestezie, ventilatoare). Una dintre particularitățile lor constă în faptul că masoară cu extremă acuratețe toate funcțiile vitale, calculează precis cantitățile de anestezic sau alte substanțe esențiale pentru buna desfășurare a actului medical și pentru salvarea vieții pacienților.

Din acest motiv personalul calificat și instruit de producătorul ... este obligat să își însușească în mod continuu actualizările de software și de hardware, să participe la sesiuni de training de mai multe ori pe an, pentru a diminua riscurile generate de erori umane cauzate de insuficiența cunoaștere a aparatelor sau a software-ului acestora.

În acest context, pregătirea continuă a personalului tehnic care asigură serviciile de întreținere și reparații asupra echipamentelor medicale obiect al lotului 13, precum și actualizarea permanentă a cunoștințelor acestora cu cele mai noi actualizări de software și hardware, cu situația componentelor sau a pieselor de schimb, executarea optimă a acordului-cadru, efectuarea de revizii tehnice, în conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorilor, respectarea prescripțiilor tehnice și servicii prestate de personal calificat, poate fi realizată doar într-un sistem permis, controlat și monitorizat permanent de producătorul ..., una dintre condițiile impuse în acest sens fiind existența unui raport de muncă valabil între personalul autorizat și distribuitorul autorizat.

În opinia petentei, nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare și nu ar putea fi acceptate de achizitor:

- documente care atestă instruiți generice;
- documente care atestă instruiți pentru alte tipuri de echipamente sau dispozitive medicale decât cele descrise în documente;
- documente de instruire pentru foști angajați ai producătorului/reprezentantului producătorului (sau ai distribuitorului autorizat);
- documente de instruire emise de alte entități decât producătorul/reprezentantul producătorului (sau distribuitorii autorizați) pentru acele grupe de dispozitive medicale.

Aceasta arată că este puțin probabil sau chiar imposibil ca ofertantul ... să îndeplinească această condiție în ceea ce privește vreunul dintre aparatele din lotul 13, câtă vreme acest ofertant nu poate face dovada instruirii personalului său de către însuși producătorul ..., iar producătorul ... a emis doar în favoarea contestatoarei Autorizația producătorului , certificatele și diplomele de training.

În aceste circumstanțe, apreciază că ofertantul câștigător al lotului 13:

(i) nu a făcut dovada deținerii avizului valabil emis de Ministerul Sănătății, conform art. 926 din Legea nr. 96/2015 pentru reparații și întreținere a echipamentelor medicale produse de ..., ce fac obiectul acestui lot;

(ii) nu a făcut nici dovada existenței personalului calificat prin documente emise de producător din care să rezulte că personalul ofertantului a fost instruit de producător, nu mai vechi de 24 de luni, astfel că ofertantul nu îndeplinește nici cerințele minime legale și nici cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

De asemenea, apreciază că acest ofertant ar fi putut complini această lipsă dacă ar fi avut în cadrul procedurii susținerea unui terț deținător al acestui aviz și al documentelor care atestă instruirea și calificarea de către producător în ultimele 24 de luni, într-una dintre modalitățile permise de lege și indicate prin fișa de date a achiziției: ca operator asociat, terț susținător sau ca subcontractant. În acest caz, terțul susținător ar fi trebuit la rândul său să completeze și să depună DUAЕ completat în SEAP în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedura (asociat, subcontractant, terț susținător), însă acest document nu a fost depus în cadrul procedurii.

Pe cale de consecință, consideră că oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 13 ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă, potrivit art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, încă din etapa de verificare a cerințelor de calificare a ofertanților, respectiv în etapa de verificare a declarației DUAЕ.

2. În cazul în care Consiliul va considera că oferta nu este inacceptabilă, contestatoarea solicită să se constate că oferta este neconformă, respectiv că autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta și în etapa de analiză și evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

2.1. Conform fișei de date - Cap. IV. Prezentarea ofertei - IV 4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice - pag. 28 - *„Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru serviciul care face obiectul lotului ofertat, urmărind cerințele caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor, împreună cu propunerea tehnică, ofertantul va prezenta:*

- *Formularul de oferta tehnică atașat în Secțiunea Formulare. Formular 10 - se va completa conform solicitării și se va depune atât în format word cât și scanat, semnat și ștampilat;*

- *Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.*

- *Ofertantul trebuie să prezinte acte ce dovedesc competențele de service și mentenanță a personalului tehnic prin cursuri și acreditări de specialitate.*

Totodată, conform art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, oferta ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare și nici cerințele minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, acest ofertant nu dovedește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini - pag. 66 - *„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor de service pentru aparatură medicală în mod autorizat și se va face dovada deținerii acestora conform legislației în vigoare, Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării”.*

Contestatoarea susține că prin avizul de funcționare, ... nu este importator sau distribuitor al produselor ... obiect al lotului contestat, prin urmare, nu este și nici nu poate fi avizat pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitivele ... supuse serviciilor de service din lotul contestat, nu este prestator avizat sau autorizat sau calificat în vreun fel de producător, de Ministerul Sănătății, de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din ... (ANMDM), nu poate formula oferte acceptabile, conforme și profesionale cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de ... și nominalizate în lotul 13, nu probează cele declarate în DUAE.

Totodată, susține că acest ofertant nu dovedește că poate asigura executarea operațiunilor minime obligatorii descrise în caietul de sarcini - pag. 66 si. urm (...) *(întreținerea tehnică, Consultanță și suport tehnic "de specialitate", sprijin "de specialitate", nu ține cont nici de prevederile*

din *caietul de sarcini - Secțiunea 2 - relative la - Contextul realizării acestei achiziții de produse - ultimul paragraf*”.

În opinia petentei, acest ofertant și-a însușit doar formal prevederile caietului de sarcini, prin simpla copiere a caietului de sarcini și nu a făcut dovada celor declarate în DUAЕ, și-a însușit doar formal prevederile acordului-cadru și nu va putea respecta prevederile art. 7. Obligațiile promitentului - furnizor - art. 7.1 și 7.2 și va fi supus riscului de la art. 7.3 din Acordul cadru, acela ca producătorul să îl reclame sau să intenteze acțiuni în justiție împotriva sa, și-a însușit doar formal și prevederile contractului-subsecvent - art. 12, nu a justificat și nu a clarificat DUAЕ și nici prețul neobișnuit de scăzut pentru oferta depusă pentru Lotul 13.

Contestatoarea mai consideră că nici comisia de evaluare a ofertelor nu și-a respectat obligațiile stabilite de lege în ceea ce privește evaluarea, a evaluat greșit și nelegal oferta pentru lotul 13, iar prin desmnarea acestui ofertant drept câștigător nu a ținut cont de cerințele exprese din documentația de atribuire, de necesarul autorității cu privire la serviciile obiect al procedurii de atribuire pentru acest lot, nu a înțeles specificul serviciilor de service asupra aparaturii medicale obiect al lotului 13 și nu a înțeles scopul prevederilor legale incidente avizului de funcționare solicitat.

Totodată, consideră că nu a ținut cont că împărțirea serviciilor în anumite loturi de către autoritatea contractantă, inclusiv structurarea lotului 13 s-a făcut în baza specificului aparatelor, inclusiv a celui dat de producerea acestora de către un anume producător, nominalizat expres.

Petenta subliniază că următoarele cerințe legale specifice au fost nesocotite de către comisia de evaluare sau interpretate și aplicate eronat: art. 154 – 156, art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care prevede ca activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive se desfășoară cu respectarea prevederilor Titlului XX din Legea Sănătății și ale Normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului Sănătății, *Normele metodologice de aplicare a cap. XX din Legea 95/2006 a Sănătății aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 566/2020, în vigoare din 08.04.2020*, care prevăd că:

- *Art. 2 - Activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale face parte din activitățile supuse controlului prin avizare.*
 - *Art. 9 (8) - Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.*
- (9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:*
- a) al unui producător/reprezentant al unui producător;*
 - b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau*

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Așadar, date fiind prevederile din documentația de atribuire, intenția autorității nu a fost de a permite câștigarea contractului de către un operator neavizat, neinstruit de producătorul echipamentelor medicale să efectueze servicii de service cu privire la echipamente și dispozitive medicale din secțiile de ATI, UPU etc.

Având în vedere că și pentru lotul 13 s-a solicitat expres dovada existenței personalului calificat, document emis de producător din care să rezulte că personalul a fost instruit de producător, rezultă că pentru necesarul autorității menționarea denumirii producătorului nu este doar pur informativă, ci că se înțelege rolul determinat al producătorului în pregătirea personalului de service pentru aparatele destinate funcțiilor vitale ale pacienților, în special aparatele din secțiile ATI, UPU.

Contestatoarea mai arată că cerința minimă, obligatorie ca operatorii să facă dovada personalului calificat și instruit de producător prin certificate nu mai vechi de 24 de luni este o cerință uzuală, pe deplin justificată de specificul echipamentelor care monitorizează funcții vitale, este o cerință care asigură o concurență reală și conferă în continuare tuturor prestatorilor șansa reală de a participa la procedură, eventual dovedind îndeplinirea cerinței prin asociere cu alți prestatori, prin susținerea conferită de un terț susținător sau prin subcontractare.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, aceasta reiterează că este filiala producătorului ... și reprezentantul său exclusiv în ..., așa cum atestă Autorizația emisă de producătorul dispozitivelor medicale în data de 06.12.2021, valabilă până la 31.12.2022

Astfel, în aceasta se arată că ... SRL este filiala autorizată pentru vânzarea și servizarea produselor medicale ..., așa încât pentru lotul 13 doar aceasta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, din caietul de sarcini și doar acesta va putea îndeplini în mod optim acordul-cadru, pentru că este singurul ofertant care are instruirea, abilitarea expresă de a întreține, verifica, repara tipul de aparat, dar și confirmarea producătorului ca îndeplinește toate cerințele acestuia, după cum rezultă din: *Avizul de funcționare emis de ANMDM, Autorizația emisă de producător și Certificatele/Diplomele de training emise de producător pentru ... SRL.*

De asemenea, contestatoarea face precizarea că orice ofertant participant la procedura de achiziție trebuie să probeze îndeplinirea acestor cerințe într-un mod similar, prin avizul de funcționare și: fie (i) printr-o autorizație similară emisă de producător împreună cu

certIFICATELE ȘI DIPLOMELE DE TRAINING EMISE DE PRODUCĂTOR (NU MAI VECHI DE 24 DE LUNI), FIE (II) PRINTR-UN DOCUMENT CARE ATESTĂ SUSȚINEREA CAPACITĂȚII SALE TEHNICE DE CĂTRE UN TERȚ SUSȚINĂTOR CARE LA RÂNDUL SĂU LE ÎNDEPLINEȘTE, ÎN CONDIȚIILE ART. 48 DIN HG NR. 395/2016.

ÎN CAZUL OFERTANTULUI DESEMNAȚ CÂȘTIGĂTOR, ..., CONSIDERĂ CĂ ESTE EVIDENT ȘI CERT CĂ NICIUNUL DINTRE ACESTE DOCUMENTE NU EXISTĂ. ÎN CONTINUARE, CONTESTATOAREA ARATĂ CĂ NICI PRODUCĂTORUL ȘI NICI EA NU A PUS RESURSE DE PERSONAL LA DISPOZIȚIA OFERTANTULUI CÂȘTIGĂTOR AL LOTULUI 13 ȘI NICI NU A SUSȚINUT CU ASTFEL DE RESURSE OFERTA ACESTUIA, ASTFEL CĂ CERINȚELE REFERITOARE LA EXECUTAREA OPERAȚIUNILOR MINIME OBLIGATORII DIN CAIETUL DE SARCINI (PAG. 66 ȘI URM.) NU POT FI ÎNDEPLINITE DE OFERTANTUL CÂȘTIGĂTOR. ACESTA NU ARE NICI AVIZAREA ȘI AUTORIZAREA PRODUCĂTORULUI SAU MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII SĂ IMPORTE, SĂ DISTRIBUIE ȘI SĂ REPARÉ PRODUSELE RESPECTIVE ȘI NU ARE DELOC PERSONAL CALIFICAT ȘI AUTORIZAT DE PRODUCĂTOR SĂ UTILIZEZE, SĂ REPARÉ, SĂ ÎNȚEȚINĂ SAU SĂ INSTRUIASCĂ ALTE PERSOANE, SĂ FOLOSEASCĂ DISPOZITIVELE MEDICALE PRODUSE DE

3. CONTESTATOAREA ÎNVEDEREAZĂ CĂ ACCEPTAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A UNEI OFERTE INACCEPTABILE ȘI NECONFORME ESTE SUSCEPTIBILĂ SĂ O PREJUDICIEZE ATÂT PE EA, DAR ȘI PE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎNSĂȘI, CÂȚ ȘI PE TERȚE PERSOANE, MAI ALES PE PACIENȚI, ÎNȚRUCÂȚ:

- efectuarea unor lucrări de intervenȚie de către personal tehnic neautorizat reprezintă modificări ale dispozitivului medical neautorizate de producător, iar garanȚia și răspunderea producătorului vor fi înlăturate;

- acceptarea unor servicii de reparaȚii și înteȚinere ce vor fi efectuate de personal necalificat și neautorizat de producător reprezintă o încălcare a propriilor obligaȚii asumate expres de autoritatea contractantă față de beneficiarii serviciilor medicale, făcând posibilă angajarea răspunderii achizitorului pentru eventualele prejudicii aduse unor terȚe persoane prin nerespectarea acestei obligaȚii;

- intervenȚiile unui personal tehnic insuficient instruit și actualizat cu cele mai noi versiuni ale software-ului de operare al aparatelor sunt de natură să pună în pericol sănătatea și chiar viaȚa pacienȚilor asistaȚi de dispozitivele medicale în discuȚie, putând împiedica sau înteȚzia efectuarea unor manevre salvatoare imediate;

- uneori, în lipsa soft-urilor de la producători, personalul necalificat și neinstruit nu poate face calibrări sau teste de funcȚionalitate corespunzătoare cu privire la echipamentele și dispozitivele medicale; prin urmare, se poate ajunge la funcȚionarea cu deficienȚe a dispozitivelor sau echipamentelor medicale și se pot produce erori în timpul actului medical;

- se încălcă drepturile pacienȚilor recunoscute expres de lege;

- se periclitează dreptul constituȚional la ocrotirea SănătăȚii și se pune în pericol interesul public;

- în cazul în care sunt periclitare drepturile și interesele pacienȚilor, acestea se vor reflecta automat și asupra autorității contractante, activității și obligaȚiilor acesteia;

- se generează și o ineficiență în utilizarea fondurilor publice, pentru că doar acei prestatori de servicii de service care sunt calificați, instruiți de producător sau de reprezentanții producătorului per echipament sau dispozitiv medical sunt cei care cunosc corespunzător piața respectivelor echipamente sau dispozitive medicale, prin raportare la producător și la specificul lor.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatoarea prezintă cazuri similare, Decizii ale C.N.S.C., măsuri luate de autorități contractante, după cum urmează:

- i. Decizia C.N.S.C. nr. 2030/C10/2074,2110 2115/04.11.2020;
- ii. Decizia C.N.S.C. nr. 1988/C2/2122,2150/2020;
- ii. Decizia C.N.S.C. nr. 2550/C4/2931 din 16.11.2021.

Concluzionând, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială a documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare, respectiv a cerințelor minimale și obligatorii solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini și rezultate din prevederile legale, iar consecința directă este emiterea unor decizii incorecte și nelegale.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 29693/02.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43758/02.09.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și nefodată.

Cu privire la includerea în mod expres în denumirea lotului 13 a denumirii producătorului ..., autoritatea contractantă menționează că includerea aparatelor care fac obiectul lotului 13 a fost necesară pentru o mai bună expunere a tipului de aparatură. Lotul nr. 13 nu este unicul lot în care a fost inclusă denumirea producătorului, autoritatea menționând exemplificativ: lotul 11 Servicii de întreținere și reparații Aparatură de anestezie și ventilație General Electric, lotul 12 Servicii de întreținere și reparații Aparatură ventilație Mindray, lotul 15 Servicii de întreținere și reparații Aparatură ventilație Monnal, lotul 16 Servicii de întreținere și reparații Aparatură anestezie și ventilație Hamilton etc.

Autoritatea contractantă consideră că tipul de echipamente precum și producătorul acestora trebuie să fie făcut cunoscut operatorilor economici chiar din denumirea loturilor.

Referitor la faptul că ofertantul ... nu are personal calificat și instruit pentru aparatura lotului 13, autoritatea contractantă precizează că la dosarul procedurii există documente depuse de acest ofertant edificatoare pentru cerințele caietului de sarcini, din care reiese că personalul ... a fost instruit prin cursuri susținute în cadrul Universității ..., de personal scolarizat la ... (Certificat nr. 096040/09.06.2020).

În opinia autorității contractante, emiterea autorizației producătorului AG & Co ... emisă pentru ... SRL în anul 2021, cu

valabilitate până în data de 31.12.2022, este lipsită de relevanță, deoarece certificatul deținut de este eliberat anterior acestei autorizații, respectiv în data de 09.06.2020.

Referitor la faptul că ofertantul nu este importator sau distribuitor al produselor ..., autoritatea contractantă consideră că remarca referitoare la acest fapt nu poate fi luată în considerare, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru în caietul de sarcini/ fișa de date, ci a fost cerut Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

Autoritatea contractantă concluzionează că nu a solicitat ca avizul de la Ministerul Sănătății să fie dat în mod specific pentru aparatele unui anumit producător, astfel că ofertantul îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin prezentarea Avizului nr. 5219/23.06.2020.

Referitor la faptul că ofertantul nu dovedește că poate asigura executarea operațiunilor minime obligatorii descrise în caietul de sarcini, autoritatea consideră că acesta poate asigura executarea operațiunilor minime obligatorii descrise în caietul de sarcini, deoarece a făcut dovada instruirii personalului pentru această categorie de echipament medical.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a colaborat în trecut cu pentru același tip de aparatură a producătorului ..., prin încheierea acordului cadru nr. 32121/22.10.2019, din cadrul licitației deschise CN .../05.07.2019.

Referitor la faptul că acest ofertant nu a justificat și nu a clarificat DUAЕ și nici prețul neobișnuit de scăzut pentru oferta depusă pe lotul 13, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat clarificări cu privire la cele declarate în formularul DUAЕ și menționate în procesul verbal nr. 14567/06.05.2022 și nr. 17166/26.05.2022 - Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, întrucât tot ceea ce s-a declarat în aceste procese-verbale au fost probate prin răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP și consemnate în procesul-verbal nr. 27815/17.08.2022, privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și în raportul procedurii nr. 27920/18.08.2022.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea acestui preț atât contestatoarei SC SRL, prin adresa nr. 25543/21.07.2022, cât și Centrului Județean de Aparatură ... prin adresa nr. 24504/20.07.2022, ambii ofertanți răspunzând în termenul acordat, fapt consemnat în proces-verbal nr. 25302/27.07.2022, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Referitor la eroarea umană invocată, autoritatea contractantă consideră că invocarea erorii umane în activitatea de servizare a echipamentului medical nu face obiectul prezentei contestații, deoarece

eroarea nu este un fapt voit ci fortuit, astfel încât nimeni nu poate garanta lipsa acesteia.

Referitor la pierderea garanției echipamentului medical, autoritatea contractantă informează că toate aparatele care fac obiectul întregii licitații, inclusiv cele din lotul 13, sunt aparate ieșite din garanția dată de producător, motiv pentru care s-a demarat la publicarea acestei proceduri, pentru a avea în continuare mentenanță asigurată post-garanție.

Referitor la faptul că ofertantul ... SRL este autorizat să distribuie exclusiv produsele și echipamentele ... și utilizează piesele de schimb originale ... și consumabile recomandate, autoritatea contractantă menționează că obiectul acordului cadru/contractului de achiziție publică este prestarea de servicii de întreținere preventivă și reparații aparatură medicală și nu include achiziția pieselor de schimb pentru echipamentele constatate defecte. Conform caietului de sarcini: *„Piesele de schimb necesare pentru remedierea defecțiunilor vor fi achiziționate de către achizitor în baza raportului de service”*, acestea făcând obiectul unei comenzi distincte către orice furnizor de piese de schimb, fie ele originale sau compatibile.

Referitor la termenul de depunere a contestațiilor, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că depunerea acestei contestații în data de 29.08.2022, este tardivă, întrucât ofertantul a avut termen de contestație 10 zile, acest termen încheindu-se în data de 28.08.2022 ora 00:00, ceea ce este de natură să atragă respingerea contestației ca tardivă conform art. 16 art. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45343/13.09.2022, contestatoarea a formulat note scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu.

I. Referitor la termenul de depunere a contestației, solicită respingerea solicitării privind tardivitatea contestației, prin care autoritatea contractantă susține că termenul legal de 10 zile ar fi expirat la 28.08.2022, orele 00.00, deci într-o zi nelucrătoare (duminică), întrucât potrivit *Legii nr. 101/2016 - Art. 5 (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Așadar, termenul expiră la ultima ora a următoarei zile lucrătoare, luni, 29.08.2022, orele 24.00, iar contestația a fost trimisă în data de 29.08.2022, în interiorul acestui termen, către C.N.S.C și autoritatea contractantă prin Poșta Română și prin e-mail, ambele cu confirmare de primire.

Referitor la includerea în denumirea lotului 13, în mod expres a producătorului ... și la faptul că ofertantul ... nu are personal calificat și instruit de producător pentru acest lot, contestatoarea consideră că nu poate fi lipsită de sens practic și de necesitate includerea denumirii producătorului dispozitivelor medicale în denumirea lotului 13 și nici includerea denumirii producătorului în unele loturi privind același tip de servicii pentru aparate cu grad ridicat de specificitate ale anumitor producători.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că nu înțelege de ce și care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă a format în mod separat mai multe loturi pentru "aceleași" servicii, precum:

- Lot 11 - *Servicii de întreținere și reparații Aparare anestezie și ventilație General Electric;*
- Lot 13 - *Servicii de întreținere și reparații Aparare amestezie și ventilație ...;*
- Lot 14 - *Servicii de întreținere și reparații Aparare amestezie și ventilație* (fără denumirea producătorului menționată în fișa de date, dar cu posibilitatea de identificare a producătorului analiza denumirii aparatelor din caietul de sarcini, de exemplu Leon Plus, cu producător Philips, VG 70-AEONMED cu producător Aeonmed);
- Lot 16 - *Servicii de întreținere și reparații Aparare anestezie și ventilație Hamiltom.*

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea face precizarea că își menține integral precizările incluse în contestație cu privire la rolul esențial al producătorului în pregătirea personalului de service pentru aceste aparate de importanță vitală pentru pacienți.

Mai mult, arată că din Referatul de necesitate rezultă că autoritatea contractantă nu justifică sub nicio formă necesarul său privind aceste servicii, ceea ce, în opinia petentei, întărește argumentele din cuprinsul contestației, respectiv că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu și-a respectat obligațiile stabilite de lege, evaluând greșit și nelegal oferta ... pentru Lotul 13.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea reia, pe scurt argumentele prezentate în contestație, respectiv că comisia de evaluare a nesocotit, a interpretat și aplicat eronat prevederile legale.

Totodată, aceasta precizează că în Strategia de contractare se menționează că, în vederea susținerii activității de service, se va face dovada existenței personalului calificat și doar pentru anumite loturi a impus această cerință a instruirii de către producător.

Prin urmare, consideră că denumirea producătorului menționată expres în denumirea lotului 13 nu este întâmplătoare și rolul ei nu este doar de simplă informare, ci autoritatea contractantă a recunoscut de la bun început implicit rolul vital al producătorului în pregătirea permanentă a personalului care prestează servicii de service pentru aparate cu componentă vitală.

În opinia petentei, observând eroarea în evaluarea ofertei ... , autoritatea contractantă încearcă o argumentație contrară și încercă doar să mascheze evaluarea greșită și nelegală a ofertei ... , desemnată

câștigătoare de către comisia de evaluare, deși în realitate trebuia respinsă, fiind inacceptabilă și neconformă.

II. Cu privire la oferta, declarată în mod greșit și nelegal câștigătoare pentru Lotul 13, contestatoarea arată că certificatele depuse de nu sunt emise de producător, niciun certificat depus de acesta nu este și nu putea fi emis de producătorul ..., însuși.

Din oferta, rezultă că nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire pentru ca oferta să fie acceptată și câștigătoare, certificatul prezentat nu este emis de producătorul ..., acest certificat nu acoperă toate aparatele cuprinse în lotul 13, ci se referă doar la ... Fabius Family, adică doar la aparatele menționate în Caietul de sarcini - lotul 13 - în tabel la nr. crt. 1-5 și 8-10, din cele 26 de aparate, nu se referă la aparatele de anestezie Perseus, la aparatele de anestezie de ultimă generație Perseus A500, nici la aparatele de ventilație Savina și ... Evita XL.

Tot din oferta se observă că așa-zisele certificate de training ar avea o legătură cu producătorul ..., legătură nepermisă și nelegală, întrucât:

1) Pag. 71-72 - *Certificat ANCAM 096049 din 09.06.2020, emis pentru D.S. - pentru aparate de ventilație mecanică - cu mențiunea "Cursul susținut de ing. I.S. școlarizat la"*. Suplimentul descriptiv al acestui certificat cuprinde, la rândul său, și un Certificat emis ... vizând efectuarea unui training de către ing. I.S. pentru aparatul ..., certificat ilizibil, care, cel puțin prin modul de prezentare "ascunde" că în partea sa finală există mențiunea producătorului că *"Certificatul este considerat valid atât timp cât participantul este angajat al companiei ... sau al unui distribuitor autorizat"*, or participantul I.S., care ar fi susținut cursul, nu este angajat al companiei ... sau al unui distribuitor autorizat ci, eventual, al

2) Pag. 75-76 - *Certificat ANCAM 096036 09.06.2020 pentru L.Z. - - pentru aparate de ventilație mecanică cu mențiunea "Cursul susținut de ing. I.S. școlarizat la"*, și aici suplimentul descriptiv al acestui certificat cuprinde, la rândul său, și un Certificat emis ... vizând efectuarea unui training de către ing. I.S. (pentru aparatul ...), cu aceeași mențiune de mai sus.

3) Pag. 86, 133 și 141 - se repetă același *Certificat ANCAM de absolvire nr. 69/14.10.2015* pentru *"întreținere service și mentenanță aparatură de ventilație artificială tip ..."*, certificatul nu este emis de producător, este mai vechi de 24 de luni și vizează doar aparate de ventilație, nu și de anestezie, deci doar o parte din aparatele cuprinse în lotul 13.

Contestatoarea arată că așa-zisele certificate de la punctele 1) și 2) de mai sus se referă doar la aparate de ventilație și doar la aparate de ventilație ... (adica doar la nr. crt. 11-14 din cele 26).

Din actele depuse din dosar aceasta susține că nu a identificat vreun certificat emis de producătorul ... pentru ofertantul desemnat

câștigător, ..., care să se refere efectiv la aparatele aferente Lotului 13, la aparatele Savina sau la celelalte aparate de ventilație sau la aparatele de anestezie cu impact semnificativ asupra vieții pacienților, care sunt incluse în caietul de sarcini - Lotul 13.

Astfel, consideră că nu a făcut dovada instruirii de către producător și nici nu poate în mod corect, legal și valabil prin *Certificatul ANCAM 096049 din 09.06.2020*. Mai mult, conideră că autoritatea contractantă omite că documentele emise de către producător se bucură de valoare de adevăr, respectiv că în interpretare primează principiul ultimului act de voință.

Contestatoarea reieterează că doar oferta sa îndeplinea cerințele impuse, respectiv că nicio altă entitate înregistrată în ... nu îndeplinește aceste cerințe.

Astfel, aceasta subliniază încă odată că producătorul ... nu a emis și nu putea emite o autorizație pentru entitatea desemnată câștigătoare, ... și nici nu a emis certificate de training pentru aceasta, nici nu a permis, nici nu a conferit drepturi vreunui angajat al ... sau al ANCAM să efectueze training în numele producătorului ..., pentru aparatele Dimpotrivă, producătorul se asigură prin autorizații, declarații exprese și prin certificatele de training emise că *"Certificatul este considerat valid atât timp cât participantul este angajat al companiei ... sau al unui distribuitor autorizat"*.

Contestatoarea învederează că certificatele prezentate de ... nominalizează ca personal instruit și ca personal de training persoane care nu sunt angajați ai ..., ci eventual ai

În altă ordine de idei, cu referire la împărțirea pe loturi și la neîndeplinirea cerințelor de către, precizează că dacă pentru Lotul 13 nu deținea documentul emis de producător privind instruirea de către producător, atunci acest ofertant ar fi putut depune oferta pentru *Lotul 14 - Servicii de întreținere și reparații Aparatură amestecie și ventilație*, pentru care nu se mai solicită o astfel de cerință privind producătorul, ceea ce nu a făcut, orientându-se la Lotul 13 care avea o valoare mult mai mare.

III. Cu privire la comisia de evaluare a ofertelor și evaluarea ofertelor, ca urmare a consultării dosarului achiziției depus la CNSC, contestatoarea arată că prin *Decizia nr. 14256/05.05.2022, emisă de managerul autorității contractante*, s-a constituit o comisie de evaluare cu doar 2 (doi) membri cu drept de vot. Acest aspect nu este în acord cu regula imparțialității, nici cu prevederile legale care stabilesc modul de lucru al comisiei [art. 131 alin. (3) din HG 395/2016].

Mai mult, consideră că o autoritate contractantă responsabilă și preocupată de respectarea legii, a necesarului său, de respectarea documentației de atribuire și de asigurarea drepturilor pacienților în contextul gradului ridicat de specificitate al serviciilor achiziționate, ar fi făcut uz de dreptul sau legal de a desemna și experți cooptați, caz care poate ar fi dus la o evaluare corectă și legală a ofertelor pentru lotul 13.

În opinia sa, comisia de evaluare a fost neglijentă și în analiza DUAЕ, pentru că din DUAЕ depus de nu rezultă că ar fi depus

oferta și pentru lotul 13, ci doar pentru EKG, Holter EKG, Ecografe general Electric, ecografe, Defibrilatoare. Mai mult, arată că în DUAE la partea a IV-a Criterii de selecție - A. Capacitatea de a corespunde cerințelor - ofertantul a bifat că nu este necesară o anumită autorizație.

De asemenea, reiterează că aceeași comisie de evaluare a fost neglijentă și în analiza justificării prețului neobișnuit de scăzut care, în realitate, nu a fost justificat corespunzător, prin documente, de către Astfel, comisia de evaluare nu a observat că nici din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25504/20.07.2022, acest ofertant nu justifică prețul de doar 55% din valoarea maximă estimată per lot și că nu are personal instruit de producător.

Totodată, autoritatea contractantă, chiar prin punctul său de vedere cu privire la contestație, nu dovedește că ofertantul desemnat câștigător poate asigura executarea operațiunilor minime obligatorii descrise în caietul de sarcini, ceea ce demonstrează că la evaluarea ofertelor nu a ținut cont de cerințele obligatorii prevăzute expres în documentația de atribuire și încalcă principiile din materia achizițiilor publice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

IV. În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii și procesele-verbale, contestatoarea precizează că înscrisul *Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 13* a căror anulare o solicită prin contestație, fără a indica numărul și data sunt: comunicare rezultat procedură către SRL nr. 27932/18.08.2022 și comunicare rezultat procedură către nr. 27931/18.08.2022.

Cu adresa nr. 025/22.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47065/22.09.2022, SC SRL a depus documentul intitulat supliment la notele scrise din 12.09.2022, formulate ca urmare a studierii dosarului C.N.S.C., în care arată următoarele:

i. Din verificările efectuate din surse publice, nu a identificat un prestator denumit "... " din ... - ... care să fi efectuat sau care să efectueze training-uri online pentru aparatele ... Fabius Family;

ii. Din verificările efectuate la nivelul producătorului, acesta nu cunoaște, nu are relații și nu a autorizat vreun prestator denumit "... " din ... - ... să efectueze training-uri online pentru aparatele ... Fabius Family, aspect ce rezultă clar și evident și din:

- Autorizațiile producătorului, prin care precizează expres că doar contestatoarea SC SRL este autorizată pentru întreținerea produselor medicale ... în ...;

- Declarația emisă de producător la data de 21.08.2020, prin care producătorul confirmă expres că: (i) "... Medical ... (Actuala SRL) este reprezentantul oficial ... în acest teritoriu", că (ii) "nu există alți furnizori de service în ... unde ... să poată asigura același nivel de funcționalitate".

Prin urmare, producătorul ... nu a permis vreodată și nu a conferit drepturi ofertantului, vreunui angajat al, al A.N.C.A.M. și nici vreunui prestator denumit "... " din ... - S.U.A. să efectueze training în numele producătorului ... pentru aparatele

Contestatoarea susține că aceste precizări sunt în plus față de faptul că "certificatul" prezentat de ofertantul nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire pentru ca oferta să fie acceptată și desemnată câștigătoare. Astfel, acest certificat nu este emis de producătorul ..., nu acoperă toate aparatele cuprinse în Lotul 13, ci se referă doar la aparate ... Fabius Family, menționate în caietul de sarcini - Lotul 13 - în tabel la nr. crt. 1-5 și 8-10 din cele 26 de aparate, nu se referă la aparatele de anestezie Perseus, la aparatele de anestezie de ultimă generație Perseus A500, nici la aparatele de ventilație Savina și ... Evita XL.

Având în vedere aspectele contestației, cele precizate și explicate prin notele scrise depuse la dosar și prin cele din prezentul supliment, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere preventivă și reparații aparatură medicală din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ...”, cod CPV: 50421000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../03.04.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este de 5.585.502 lei, fără TVA, a acordului-cadru pentru lotul 13 – „Servicii de întreținere și reparații Aparatură anestezie și ventilație ...” este de 539.136 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 27920/18.08.2022, oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul 2 cu un preț de 297.720 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... - ... (... ..) cu un preț de 297.000 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta câștigătoare.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației depusă de SC SRL susținând că termenul limită de depunere a expirat la data de 28.08.2022 ora 0.00, iar contestația a fost

depusă în data de 29.08.2022, după expirarea termenul de contestare de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă .

În acest sens, reține că, raportat la data de 18.08.2022, când SC ... SRL a luat cunoștință despre actul atacat, respectiv raportul procedurii nr. 27920/18.08.2022, a tipului de acord-cadru, respectiv de furnizare, precum și a valorii estimate totale a procedurii, de 5.585.502 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul limită de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a fost data de **luni 29.08.2022**, atunci când contestația a fost depusă la Poșta Română, conform facturilor nr. DIV00012887/29.08.2022 – către autoritatea contractantă și nr. DIV00012888/29.08.2022 – către Consiliu, așa cum însăși contestatoarea recunoaște.

În stabilirea acestui termen, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Astfel, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în termen, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că oferta depusă de ... - ... (... ..) trebuia declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, prevăzute în fișa de date Secțiunea III.1.1 b) pct. 2 pag. 26 – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căroră:

„2. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină următoarele documente:

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate

cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

- Acte ce dovedesc competențele de service și mentenanță a personalului tehnic prin cursuri și acreditări de specialitate.

- În vederea susținerii activității de service se va face dovada existenței personalului calificat. Documente solicitate: **orice document emis de producător din care să rezulte că personalul ofertantului a fost instruit de producător, document nu mai vechi de 24 de luni** pentru următoarele loturi: 11, **13**, 15, 16, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: la termenul limită se completează și prezintă DUAЕ, urmând ca **documentele justificative să se prezinte la solicitarea autorității contactante doar de ofertantul clasat pe primul loc** în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Aceste cerințe au fost publicate și în anunțul de participare la pct. III.1.1 *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale* – cerința 2, pct. 2 (pag. 35).

Consiliul are în vedere că împotriva documentației de atribuire a acestui lot nu a fost formulată vreo contestație, astfel încât prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că din documentele solicitate reiese că autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertanții sunt autorizați și dispun de personal competent, calificat, **autorizat și instruit de producător** pentru efectuarea serviciilor pentru acest lot, respectiv servicii de întreținere și reparații aparate anestezie și ventilație

Astfel, având în vedere că chiar în numele lotului apare denumirea unei mărci (...) fără sintagma „sau echivalent”, fapt interzis, în general, de legislația achizițiilor publice, dar permis, ca excepție, „în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului” [art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016], sintagma „pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului” cu referire la Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății trebuie interpretată în sensul deținerii unui aviz de funcționare pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a aparaturii care face obiectul lotului 13 și anume „aparate anestezie și ventilație ...” și nu în cel invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv că nu s-a solicitat ca acest aviz să fie specific pentru aparatele unui anumit producător.

Totodată, este evident că și cerința de prezentare de „orice document emis de producător din care să rezulte că personalul ofertantului a fost instruit de producător, document nu mai vechi de 24 de luni”, trebuie interpretată în sensul prezentării oricărui document

emis de producătorul ... și nu de o altă entitate, pentru respectivele tipuri de aparate.

În acest sens, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 25379/28.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... – ... depunerea documentelor suport DUAЕ, pe care le-a enumerat, iar dintre documentele de mai sus, a solicitat doar prezentarea *Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului*, fără a solicita vreun act cu privire la competențele personalului de service care urmează să execute serviciile.

Cu privire la omiterea solicitării de documente referitoare la competențele personalului de service care urmează să execute serviciile, Consiliul are în vedere că aceste documente au fost deja prezentate în propunerea tehnică pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26721/08.08.2022, ... – ... a răspuns solicitării autorității contractante, depunând *Avizul de funcționare nr. 5219/23.06.2020*, potrivit căruia poate executa lucrări de instalare și/sau mentenanță pentru o mulțime de aparate, între care și aparate de anestezie și aparate de ventilație artificială. Totodată la pag. 2 a acestui aviz se menționează: „Unitatea este distribuitor/importator al producătorilor: Nu este cazul. Unitatea este reprezentat în Uniunea Europeană al producătorilor: Nu este cazul.”

Simpla certificare a unor competențe generale și nespecifice de întreținere și reparare a unor dispozitive medicale din aceeași categorie generică (de exemplu, pentru dispozitive medicale din domeniul ATI, fără indicarea producătorului și tipului aparatului produs de respectivul producător) este insuficientă. Pe de o parte, pentru că există diferențe între aceste aparate (în ce privește, spre exemplu funcționarea, operarea, software, etc.) și, pe de altă parte, chiar și în ceea ce privește aparatele produse de același producător, calificarea se acordă pentru fiecare tip de aparat în parte. Astfel, ofertantul câștigător nu respectă cerința de calificare de la cap. III.1.1 Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale – cerința 2, pct. 2 (pag. 35) din fișa de date a achiziției, privind avizul de funcționare.

Emiterea unui aviz de funcționare de către Ministerul Sănătății conform art. 926 din Legea nr. 95/2006 pentru dispozitivele medicale ... nu se putea face decât dacă ofertantul ar fi dovedit că personalul tehnic are diplome sau certificate valabile care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de producător, în cazul dat, de

Se are în vedere că potrivit dispozițiilor legale aflate în vigoare (art. 9 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 566/2020), pentru ca un operator

economic să obțină avizul de la Ministrul Sănătății conform art. 926 din Legea nr. 95/2006, una dintre cerințele minime obligatorii de emitere a avizului de funcționare pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale constă în obligația operatorului economic de a deține personal tehnic calificat: „(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui producător/reprezentant al unui producător;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Consiliul mai reține faptul că nici din documentele depuse la propunerea tehnică nu reiese îndeplinirea cerințelor cu privire la calificarea personalului pentru efectuarea serviciilor de service, prevăzute în documentația de atribuire, astfel:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

„Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru serviciul care face obiectul lotului ofertat, urmărind cerințele caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor.

Împreună cu propunerea tehnică, ofertantul va prezenta:

- Formularul de ofertă tehnică atașat în Secțiunea Formulare. formular 10 - se va completa conform solicitării și se va depune atât în format word, cât și scanat, semnat și ștampilat

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

- Ofertantul trebuie să prezinte acte ce dovedesc competențele de service și mentenanță a personalului tehnic prin cursuri și acreditări de specialitate.

- Formularul 30 - Detalii producător”.

- caietul de sarcini (pag. 66-68):

„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor de service pentru aparatură medicală în mod autorizat și se va face dovada

deținerii acestora conform legislației în vigoare, Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

În vederea susținerii activității de service se va face dovada existenței personalului calificat. **Documente solicitate: orice document emis de producător din care să rezulte că personalul ofertantului a fost instruit de producător, document nu mai vechi de 24 de luni.**

Se va face dovada unui document care să ateste abilitățile prestatorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat.

Executantul lucrărilor de întreținere și reparații pentru aparatura aferentă va executa următoarele operațiuni minime obligatorii:

Întreținerea tehnică (...)

Reparațiile (...)

Consultanță și suport tehnic.”

Consiliul reține că societatea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că personalul său de specialitate a fost instruit de producătorul aparaturii care face obiectul lotului 13 și anume de ..., deci nu ar putea efectua în mod corespunzător aceste activități.

CertIFICATELE depuse de la oferta sa nu sunt emise de producător, așa cum este cazul certificatelor depuse de contestatoare, în care, în plus, se specifică: „Certificatul este considerat valid atâta timp cât participantul este angajat al companiei ... sau al unui distribuitor autorizat.”

Astfel, Consiliul constată că o mare parte dintre certificatele/diplomele din documentele certificate.pdf și cursuri.pdf, depuse de ... – ... nu vizează acest lot, ci, probabil celelalte loturi la care a participat.

Consiliul a reținut ca având legătură cu acest lot sunt doar următoarele documente:

1. Ofertanta declarată câștigătoare a depus un Certificat emis de ... – ..., pentru training online pentru aparatele ... Fabius Family.

Consiliul reține că acest certificat nu este emis de producătorul ... și nici nu acoperă toate cele 26 de aparate cuprinse în acest lot, enumerate la pag. 64-66 din caietul de sarcini, ci acoperă doar aparatele de anestezie de la pozițiile 1-5 și 8-10 din tabelul din caietul de sarcini.

2. În documentul cursuri.pdf (179 pagini) la pag. 71-72 se găsește Certificatul ANCAM 096049 din 09.06.2020 emis pentru ... -, pentru aparate de ventilație mecanică – cu mențiunea „Cursul susținut de ing. ... școlarizat la”. Suplimentul descriptiv al acestui certificat cuprinde un Certificat în care lizibile sunt doar următoarele sintagme: „Certificate”, „...”, „Mr ...” și „...”.

Faptul că lectorul cursului, d-l ... a fost „școlarizat” la ... nu înseamnă că acest certificat îndeplinește cerința documentației de atribuire, de a fi emis de producătorul aparatelor care fac obiectul lotului 13. Oricum, și în situația în care acest document ar fi fost valabil, viza doar aparatele de la pct. 11-14 din tabelul de la pag 64-66 din caietul de sarcini.

3) În documentul cursuri.pdf la pag. 75-76 se găsește Certificatul ANCAM nr. 096036 din 09.06.2020 pentru ... - ... - pentru aparate de ventilație mecanică, cu aceleași caracteristici ca și precedentul Certificat ANCAM pentru dl.

4) La pag. 86, 133 și 141 din documentul cursuri.pdf se găsește același Certificat ANCAM de absolvire nr. 69/14.10.2015 pentru „întreținere service și mentenanță aparatură de ventilație artificială tip ...”, care nu este emis de producător și este mai veche de 24 de luni și vizează doar aparate de ventilație, deci nu poate fi luat în considerare, chiar dacă ar fi fost emis de producător, deoarece nu îndeplinește cerința documentației de atribuire de a nu fi mai veche de 24 de luni.

Chiar și în situația în care s-ar lua în considerare, ca valide, toate documentele de la pct. 1-3 de mai sus, ofertanta declarată câștigătoare nu a făcut dovada că deține personal autorizat pentru aparatele de anestezie Perseus și Perseus 500 de la nr. crt. 6 și 7, precum și pentru aparatele de ventilație mecanică de la pct. 15-26, respectiv pentru 14 aparate din totalul de 26 al acestui lot.

Astfel, Consiliul constată că, prin propunerea tehnică, ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, referitoare la deținerea unui Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, așa cum s-a demonstrat mai sus și nici nu a prezentat acte emise de producătorul aparaturii, care să dovedească competențele de service și mentenanță a personalului tehnic prin cursuri și acreditări de specialitate.

Prin urmare, în această situație, cu privire la oferta desemnată câștigătoare devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de ... - ..., având în vedere că acesta nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate și pe cale de consecință vor fi admise.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 27920/18.08.2022 cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... - ..., precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

De asemenea, potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, **onorariile avocaților**, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și **orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului**.

Cheltuielile reclamate, în quantum de 7473,08 lei, reprezintă:

- onorariu de avocat în quantum de 7287,08 lei lei, facturate cu factura seria AP nr. 140/31.08.2022 și achitate prin tranzacția ING Bank București referința internă nr. 616658636.

- contravaloare copii xerox la Consiliu, în quantum de 186 lei – conform facturii nr. 7365/08.09.2022, emisă de ..., cheltuieli care reprezintă „orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”, prevăzute de art. 451 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 7473,08 lei către contestator, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 27920/18.08.2022 cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... – ..., precum și actele subsecvente, și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 7473,08 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.