



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, având sediul în Municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod ..., de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea parțială a Raportului Procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ... SRL („...”) drept acceptabilă și conformă, precum și a tuturor actelor conexe și subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... din perspectiva admisibilității/conformității, cu respectarea cerințelor documentației achiziției și dispozițiilor legale aplicabile, a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată.

... SRL cu sediul în sat ..., comuna ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., prin care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și, pe fond, respingerea în totalitate a contestației formulate de ... SRL, ca fiind neîntemeiată.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că rapoartele de specialitate, solicitările de clarificări și PV de evaluare tehnică întocmite de autoritatea contractantă evidențiază în mod clar și neechivoc multiple omisiuni și neconformități în oferta depusă de ..., care impuneau respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă.

Din solicitările de clarificări și răspunsul aferent al ofertantului rezultă fără echivoc faptul că ofertantul ... și-a completat în mod nepermis oferta, transmițând o serie de documente obligatorii ulterior datei de depunere a ofertelor.

Analizând listele (fără valori din propunerea tehnică și cu valori din propunerea financiară), respectiv listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6), lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8), rezultă că ... nu a respectat cerințele proiectului tehnic, iar în cadrul procesului de evaluare aceste neconformități nu au fost semnalate și/sau clarificate drept abateri tehnice, nici în etapa de evaluare tehnică, nici în etapa de evaluare financiară.

Fișele tehnice F5 prezentate nu au fost completate adecvat/complet conform cerințelor. Acest aspect a făcut imposibilă pentru autoritatea contractantă verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice minimale a echipamentelor și utilajelor, inclusiv în faza de clarificări.

Ofertantul ... nu a răspuns concludent conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 la solicitarea de clarificări repetată privind preturile neobișnuit de scăzute pentru anumite repere din ofertă.

În consecință, prin prisma celor prezentate supra, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a manifestat o manieră excesiv de flexibilă și permisivă în evaluarea și declararea ca admisibilă și conformă a ofertei desemnate câștigătoare, cu încălcarea cerințelor exprese din documentația de atribuire, a dispozițiilor legale incidente, precum și a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, aspecte pe care le vom detalia în continuare

Se menționează că dispozițiile art. 75 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1), art. 127 și art. 133 din HG nr. 395/2016, stabilesc în mod neechivoc obligațiile corelative ale oferanților și comisiei de evaluare.

Dispozițiile legale învederate anterior instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe propriile prescripții, fiind interzisă desemnarea drept admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse, cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu

respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, petentul indică și aspecte relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

-Decizia CNSC nr. ... din ..., rămasă definitivă prin decizia nr. ... din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul ...,

-Decizia CNSC ... din ..., rămasă definitivă prin Decizia nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul ...,

-Decizia CNSC nr. ... din

În cazul concret al ofertei ..., se constată că, deși prin fișa de date - cap. IV.4 Prezentarea ofertei (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei), caietul de sarcini și în Formularul F5 - formularul cadru al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a detaliat în mod clar și transparent toate documentele solicitate, admitând ca unele formulare să poată fi prezentate sub altă formă, dar să includă în mod obligatoriu informațiile solicitate, propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... prezintă numeroase elemente de neconformitate așa cum reiese în mod neechivoc atât din rapoartele tehnice, PV de evaluare și solicitările de clarificări, respectiv:

A. Oferta depusă de ... nu respectă în integralitate cerințele impuse prin Caietul de sarcini, prin Secțiunea IV.4.1.) — Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și Formularul de propunere tehnică (FORMULARUL 5), respectiv nu respectă formularul cadru de propunere tehnică, (conform anexă formulare din documentația de atribuire);

Ofertantul ... nu a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul secțiunii IV.4.1 din Fișa de date, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor conexe, care fac parte integrantă din documentația de atribuire;

B. ... nu a prezentat în cadrul ofertei depuse o serie de declarații solicitate în mod expres și obligatoriu, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. ... și nr. ...:

a) ... nu a prezentat declarația pe proprie răspundere privind acceptarea condițiilor contractuale (FORMULARUL 9)

b) ... nu a prezentat declarațiile pe proprie răspundere din care să reiasă că subcontractanții nominalizați respectă în mod obligatoriu condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică (FORMULARUL 6)

c) ... nu a prezentat declarațiile privind respectarea pe parcursul execuției contractului a obligațiilor corelative principiului DNSH (FORMULAR 12)

d) Declarațiile depuse de ... privind Beneficiarul Real (FORMULARUL 11) au fost completate neconform, cu nerespectarea formalismului cerut

pentru proiectele finantate prin PNRR (cerinta din documentatia de atribuire)

e) ... nu a prezentat acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal (FORMULARUL 10)

f) Declarația depusă de ... privind garanția lucrărilor a fost data pentru altă autoritate contractantă

Deși, aceste documente au fost solicitate în mod expres a fi depuse odată cu oferta, declarațiile au fost depuse doar pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr.

În mod neîntemeiat, ofertantul a susținut la nivel declarativ că aceste completări ar reprezenta simple vicii de formă/abateri tehnice minore, iar autoritatea contractantă a acceptat în mod nepermis completarea ofertei.

Prin acceptarea completării nepermise a ofertei cu multiple documente care nu au fost depuse odată cu oferta inițială, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conferind astfel ofertantului ... un avantaj nejustificat în cadrul procedurii de atribuire.

C. În extrasul de resurse, Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ... nu a prins un articol de deviz "palplanșe" conform proiect tehnic - planșa R 00 - plan săpătură. Acest articol a fost subiectul unei clarificări exprese, ca fiind menținut permanent, costul aferent fiind obligatoriu a fi inclus corespunzător în prețul ofertei și a documentele conexe.

Or, ... a prins acest articol doar în formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, ceea ce denotă că nu a respectat cerințele documentației de atribuire publicate cu clarificările ulterioare.

5. Solicitarea de clarificare ar. 5

Va rugăm să clarificați dacă palplanșele prevăzute în planșa nr. R 00 - "Plan săpătură" se vor menține permanente sau au doar rol de sprijinire a malurilor săpăturii și se vor îndepărta după finalizarea lucrărilor de săpătură, infrastructura și umplutura.

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5:

Palplanșele prevăzute în planșa nr. R 00 - "Plan săpătură" se vor menține permanente.

Conform Normativ privind proiectarea geotehnică a lucrărilor de susținere, indicativ NP 124-2010, pct. III. 4 Pereti de susținere din palplanșe - "Palplanșele pot fi utilizate pentru lucrări definitive sau temporare".

Având în vedere răspunsul prezentat supra din răspunsul consolidat nr. ... al autorității contractante, prin care precizează că palplanșele prevăzute în planșa nr. R 00 - "Plan săpătură: se vor menține permanente, rezultă că palplanșele metalice trebuie oferite ca material care se achiziționează și se pune în operă fără posibilitate de recuperare, deci nu poate fi închiriat.

În propunerea tehnică și financiară a ofertantului ..., în extrasul de materiale C6 nu se regăsește materialul "palplanșe", în schimb în extrasul de utilaje C8, palplanșele sunt prevăzute ca utilaj, cu unitatea de măsură "ora". Din acestea rezultă că ofertantul nu a ținut cont de detaliile de execuție/tehnologia impusă de proiectant și de răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări și a oferit palplanșele ca lucrări de sprijinire

temporare (chirie utilaj), iar pretul ofertat nu este acoperitor pentru achiziționarea și montarea palplanselor, acestea reprezentând un cost semnificativ în cadrul ofertei.

Se menționează că acest aspect nu a constituit obiectul niciunei solicitări de clarificări, nici în cadrul evaluării conformității tehnice, nici în cadrul verificării corelării ofertei financiare cu propunerea tehnică sau al aspectului privind ofertarea unui cost aparent neobișnuit pentru unul din articole de deviz din Formularul F3.

În consecință, petentul apreciază că oferta ... este neconformă și inacceptabilă și se cuvenea a fi respinsă de către autoritatea contractantă.

D. Fișele tehnice F5 nu au fost prezentate conform cerinței documentației de atribuire. A fost completată doar secțiunea cu caracteristici prin copierea tip copy paste a cerințelor din fișele proiectantului. De asemenea, în nici o fișă tehnică F5 nu a fost completat producătorul real al echipamentului, menționându-se generic doar funizorul ... SRL (un depozit de materiale de construcții de bază din Dorohoi).

E. În propunerea tehnică nu apare nominalizat conform cerința 5.4 din caietul de sarcini un Responsabil DNSH, "reprezentant care va fi responsabil cu raportarea conformării la principiul de "a nu prejudicia în mod semnificativ" (DNSH - "Do No Significant Harm")", iar atribuțiile și responsabilitățile acestuia nu sunt prevăzute, acest responsabil neapărând nici personalul prezentat în Planul calitatii care a fost solicitat a fi prezentat particularizat pentru obiectivul de investiții. Această omisiune privind nominalizarea responsabilului DNSH și atribuțiile acestuia nu au făcut obiectul unei clarificări, deși în cazul unui alt ofertant au făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

F. ... nu a prezentat adecvat modalitățile și sarcinile pentru execuția lucrărilor, prezentate corespunzător și în concordanță cu obiectivele de mediu, ținând cont de principiul DNSH, conform solicitării din formularul cadru de propunere tehnică și cerințele fișei de date - cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 2.1 lit. j).

G. ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un PCCVI particularizat pe obiect - respectiv nu a tratat echipamentele specifice pentru nici o categorie de instalație conform proiect tehnic (de exemplu lift, centrala murală, stație de încărcare auto etc) și anexele acestora; Aceste echipamente fiind cu montaj care necesită autorizări specifice, testare și punere în funcțiune, trebuiau tratate în detaliu.

De asemenea, autorizația ISCIR a subcontractantului ...SRL - desemnat, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., ca responsabil pentru montajul liftului - a fost transmisă abia prin răspunsul la clarificările privind DUA, împreună cu o erată la acordul de subcontractare depus, inadvertența fiind justificată de ofertant drept o simplă eroare materială.

H. ... nu s-a angajat în propunerea tehnică să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se execută lucrările și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (România), cât și la nivelul Uniunii Europene, precum și din convențiile colective sau convenții sau acorduri

internaționale; Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

În scop pur ilustrativ, contestatorul anexează pentru comparație opisul ofertei depuse de BAHM, din care reiese modul riguros de structurare a propunerii tehnice, care respectă integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv includerea tuturor declarațiilor solicitate, completate de către membrii asocierii și subcontractanți.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91 și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C21/03 și C-34/03, pct. 26).

În lumina acestor neconformități ale ofertei depuse de ..., contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca:

(i) neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice;

(ii) inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

În cazul concret al ofertei ..., petentul solicită Consiliului să constate că deși prin fișa de date - cap. IV.4 Prezentarea ofertei (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei) propunerea financiară a ofertantului ... prezintă elemente de neconformitate așa cum reiese în mod neechivoc atât Formularul C 6 și C8, cât și din solicitările de clarificări privind fundamentarea pretului/ofertarea unor repere cu preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificări nr. ... pentru 8 articole de deviz, care au fost identificate cu un preț neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a înțeles să răspundă fără a se folosi de o justificare adecvată, prezentând o ofertă succintă care listează toate materialele, echipamentele din oferta de preț, de la furnizorul ... SRL - depozit de materiale de construcții din Dorohoi, fără ca această ofertă să conțină caracteristicile tehnice minimale ale unor echipamente care în mod uzual nu sunt comercializate de un depozit de materiale de construcții.

Deși a menționat că prețurile sunt sustinute de oferte de la furnizori pe care le anexează, ofertantul a ales să răspundă fără a furniza o justificare adecvată, concludentă, depunând o singură ofertă sumară din partea furnizorului ... SRL - un depozit de materiale de construcții din ...

Această ofertă include doar o listă generică a echipamentelor (pentru care au fost solicitate expres fișe tehnice F5), fără precizarea în ofertă a caracteristicilor tehnice ale acestor echipamente/cod de produs comercializat pentru a putea fi proba că prețurile oferite sunt pentru echipamente conforme cu cerințele din proiectul tehnic. De asemenea, oferta prezentată ca și justificare nu includea moneda (lei/euro), dacă include sau nu TVA, montaj etc.

Lista descriptivă din oferta prezentată a fost una generică - de ex. pompa submersibilă, grup pompare, pompă de căldură, kit panouri fotovoltaice, stație de încărcare auto 2 x 22 kw, centrala desfumare, interfata KNX etc., nepermițând autorității contractante să constate concludența răspunsului. Mai mult, furnizorul ... SRL nu comercializă în mod uzual aceste echipamente conform paginii web de prezentare, așa cum bine a constatat și consemnat autoritatea contractantă.

În consecință, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, solicitarea nr. ..., iar ... a răspuns printr-o transmiterea unei declarații pe proprie răspundere a furnizorului, prin care acesta se obliga să furnizeze echipamentele la prețurile oferite.

Totuși, contestatorul opinează că simpla declarație pe proprie răspundere nu echivalează cu o dovadă concludentă privind fundamentarea prețurilor cu respectarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor oferite, ceea ce face ca răspunsul transmis să fie insuficient pentru a demonstra conformitatea prețului ofertei cu cerințele documentației de atribuire/indeplinirea contractului în parametri tehnici și calitativi, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din Lg 98/2016, respectiv a art. 136 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, prin prisma celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a dat dovada de o evaluare extrem de permisivă, conferind un avantaj nepermis ofertei ..., neasigurându-se că oferta satisface cerințele minime și poate fi realizată în parametri tehnici și calitativi impuși în prezenta procedură, în contradicție cu recomandările ANAP și dispozițiile legale, oferta ... se cuvenea a fi respinsă ca inacceptabilă cf. dispozițiilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016.

Suplimentar, așa cum a explicat petentul anterior la neconformitatea propunerii tehnice, propunerea financiară nu include costul de achiziție al palplănelor metalice care trebuie puse în operă permanent (conform cap. de deviz Infrastructură, planșa R00 - Plan săpătură din proiectul tehnic și răspunsul consolidat publicat - răspunsul nr. 5).

Din documentele aferente ofertei financiare, rezultă că aceste palplăne metalice sunt menționate la pag 238 din propunerea financiară, doar în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - la cost orar (în regim de închiriere), fără a fi incluse în mod corect și conform în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Ofertantul ... trebuia să elaboreze oferta cu respectarea cerințelor proiectului tehnic și având în vedere că autoritatea contractantă nu a admis alternative la prevederile caietului de sarcini, o ofertă alternativă nu poate fi luată în considerare.

Această inadvertență nu a făcut obiectul unei clarificări în etapa de evaluare, iar încadrarea sa ca simplă abatere tehnică minoră este tardivă. În plus, rectificarea în etapa de evaluare financiară, respectiv modificarea prețului unitar la un articol de deviz, este inadmisibilă conform prevederilor legale aplicabile.

Ofertarea gresita a unei cantitati (respectiv neincluderea cantitatii adecvate solicitate in documentatia de atribuire) sau neincluderea unor articole de deviz expres mentionate in proiectul tehnic ca elemente constitutive de cost ale ofertei financiare nu pot fi incadrate nici la vicii de formă și nici la erori aritmetice, ele fiind neconformități și reflectând nestudierea riguroasă a documentației de execuție pentru contractul de lucrări, precum și a clarificarilor la documentatia de atribuire.

În consecință, autorul contestației apreciază că oferta ... se impune a fi respinsă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, învederând următoarele:

Față de criticile contestatorului de la punctul A din contestație, autoritatea contractantă face precizarea ca Formularul de propunere tehnica (Formularul 5 din Secțiunea Formulare), reprezintă un model orientativ pentru ofertanți, ce face o sinteza a cerințelor minime ale Caietului de sarcini, modul de constituire a acestuia nefiind obligatoriu în ordinea enumerata, punct după punct, obligatorii fiind informațiile ce trebuie prezentate în propunerea tehnica. Acest formular nu este impus/restrictiv, ci permite prezentarea propunerii tehnice personalizată dar, condiționată de integrarea informațiilor solicitate conform caietului de sarcini.

În acest sens, la finalul Formularului la care face referire contestatorul, este prezentată o Nota prin care, ofertantii sunt instiintati ca pot sa isi intocmeasca propunerea tehnica după cum considera fiecare, cu condiția ca, în cadrul acesteia, sa se regaseasca cerințele solicitate (Nota din Formularul de propunere tehnica: „Formularul poate fi prezentat și într-o alta forma, cu condiția ca acesta sa contina informațiile solicitate”).

Analizand propunerea tehnica prezentata de catre ... SRL, responsabilii tehnici au concluzionat conform rapoartelor tehnice întomite în acest sens, ca aceasta conține și îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractanta, chiar dacă nu a respectat ordinea din Formularul orientativ la care face referire contestatarul, prezentând totodata și alte informații pe care le-a considerat relevante și necesare, așa cum a fost precizat în notele finale ale formularului respectiv: „1. Ofertantul va putea include și alte informații pe care le considera relevante în vederea respectării în totalitate a specificațiilor tehnice minime solicitate prin Caietul de sarcini și Documentația tehnică atașate.”

Având în vedere ca informațiile solicitate de autoritatea contractanta s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice, oferta prezentata de ... SRL, a fost declarată ca fiind oferta conformă.

În ceea ce privește critica contestatorului precum ca: „Ofertantul ... nu a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată...”, Autoritatea consideră că aceasta este propria sa interpretare care are relevanță doar pentru întocmirea ofertei sale și nu poate fi impusă altor ofertanți, fiecare operator economic interesat de achiziția care face obiectul prezentei contestații având libertatea de întocmi și prezenta oferta sa în maniera proprie. Faptul că organizarea propunerii tehnice nu corespunde formularului orientativ, dar nu restrictiv sau impus, iar în cadrul propunerii au fost identificate erori pentru care au fost solicitate clarificări conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, și atașate acestei clarificări în termenul stabilit, drept consecință, autoritatea contractantă nu a identificat temei pentru a prezenta oferta drept neconformă.

Ținând cont de cele prezentate, Autoritatea consideră că cele contestate de ... SRL, la punctul A, nu sunt întemeiate.

Față de criticile contestatorului de la punctul B din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Declarațiile la care face referire contestatorul, sunt Declarații pe propria răspundere, prin care sunt sustinute cele declarate în DUAE, informații care se regăsesc în cuprinsul ofertei ori care sunt în legătură cu aceste informații.

Acceptarea acestor declarații prin intermediul răspunsului la clarificări, nu modifică în niciun mod și nu completează oferta depusă, de aceea, comisia le-a acceptat prin răspunsul la clarificări și le-a considerat omisiuni/vicii de formă, în conformitate cu art. 134, alin (3) din anexa la HG nr 395/2016.

Astfel:

a) Declarația de acceptare a clauzelor contractuale — acceptată prin răspunsul la clarificări - comisia a considerat lipsa acesteia din oferta inițială, ca fiind omisiune/ viciu de formă în sensul art 135, alin (3) din anexa la HG nr 395/2016, ținând cont de faptul că ofertantul nu a făcut niciun amendament la Clauzele contractuale din cadrul documentației de atribuire, astfel ca, transmiterea acesteia ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu reprezintă o completare sau modificare a ofertei. În acest sens, întărim cele precizate de contestatar, care face referire la practica judiciară, consemnând: „...Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușii documentația de atribuire fără rezerve”.

Mai mult de atât, în cadrul ofertei prezentate de ... SRL se regăsesc Clauzele contractuale din cadrul documentație de atribuire, semnate de Ofertant, ceea ce reprezintă asumarea acestora.

b) Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică, din partea subcontractanților - acceptate prin răspunsul la clarificări - comisia a considerat lipsa acestora o omisiune/viciu de formă, în sensul art 135, alin (3) din anexa la HG nr 395/2016, motivat de faptul că subcontractanții au completat DUAE-urile direct în SEAP, în cadrul cărora se regăsesc asumate aceste informații, fiind activată secțiunea Indicația globală. Autoritatea menționează că ofertantul general a prezentat Declarația în cadrul ofertei depuse, în nume propriu, însă, având în vedere

ca, la finalul Formularului atașat în Secțiunea Formulare, este precizat: „*Note : Formularul poate fi prezentat si într-o alta forma, cu condiția ca acesta sa conțină informațiile solicitate.*”

Formularul va fi completat de către fiecare participant la procedura (ofertant unic/ofertant asociat/subcontractant/tert sustinator)”, comisia a solicitat clarificări în acest sens, acceptand declarațiile transmise prin răspuns, considerandu-le viciu de forma/omisiuni, în sensul art. 135, alin (3) din anexa la HG nr. 395/2016. Autoritatea subliniază că prin acceptarea acestor declarații prin răspunsul la clarificari, nu se modifica si nu se completeaza oferta depusa de ... SRL si nici nu se creeaza vreun avantaj ofertantului.

c) Declarația privind respectarea aplicării pe parcursul execuției lucrărilor a principiului „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do no Significant Harm”) - acceptate prin răspunsul la clarificări – Autoritatea precizează ca ofertantul ... SRL a prezentat declarația în nume propriu, la pag. 1241 din propunerea tehnica. Având în vedere ca Formularul pus la dispoziție de autoritatea contractanta în Secțiunea Fonnulare are precizat: „*Nota: Aceasta declarație va fi prezentata de fiecare participant la procedură (fiecare membru al asocierii, în cazul în care ofertantul este o asociere, fiecare subcontractant și fiecare terț susținător -dacă este cazul)”,* neregăsind declarațiile subcontractanților desemnați, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului. Declarațiile transmise de ofertant prin răspunsul de clarificări, au fost acceptate de comisia de evaluare, fiind considerate omisiuni/viciu de forma în sensul art 135, alin (3) din anexa la HG nr 395/2016, întrucât, prin acceptarea lor nu a fost modificata sau completata oferta în vreun mod si nici nu a fost creat un avantaj ofertantului, informațiile din cadrul acestora regasindu-se în interiorul documentelor care formeaza propunerea tehnica, pag 1189 -1242, unde, ofertantul a prezentat informații privind Descrierea modalitatilor de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la pricipiul DNSH, elemente de verificare, contract de prestări servicii c privind ridicarea deșeurilor, declarația de respectare a principiului DNSH dat de reprezentantul legal al ofertantului.

d) Declarație beneficiari reali – autoritatea contractantă susține că Ofertantul a prezentat toate Declarațiile, însă, din evaluare, comisia a observat ca, în conținutul uneia dintre acestea, apare o neconcordanță între numele beneficiarului real si administratorul societății trecut în alte documente din oferta, iar pentru a se edifica, a solicitat clarificări. Astfel, prin răspuns, a fost corectat numele iar comisia a considerat neconcordanța ca fiind eroare umană, încadrând-o în viciu de formă, în sensul art 135, alin (3) din anexa la HG nr 395/2016. Mai mult de atât, aceste informații se pot modifica oricând în structura operatorilor economici pe parcursul evaluării sau a execuției lucrărilor, de aceea, la finalul evaluării ofertelor, ofertantului câștigător i se solicită Extras beneficiari reali emis de ONRC, operatorul economic având obligația ca, pe parcursul execuției, sa prezinte acest extras actualizat, ori de cate ori acesta suferă vreo modificare. În consecință, acceptarea Declarației ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nu constituie, în opinia Autorității, modificare sau completare de oferta si nici nu creeaza vreun avantaj ofertantului.

e) Cu privire la Acordurile de prelucrare a datelor cu caracter personal - Autoritatea precizează că, contestatorul a menționat greșit lipsa acestora, întrucât, aceste Acorduri se regăsesc în cadrul documentelor de calificare, pag. 44-48, astfel că, mențiunea contestatarului nu se adevărește/este greșită.

f) În ce privește Declarația privind garanția lucrărilor, la care face referire contestatorul – Autoritatea susține că aceasta a fost depusă de Ofertantul ... SRL în cadrul ofertei inițiale, însă, din analiza, comisia a constatat că, în cuprinsul ei, a fost menționat „municipiul Dorohoi, în loc de „municipiul ...”, dar în interiorul declarației se regăsește denumirea corectă a achiziției și precizarea „municipiul ...”, respectiv - Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Înființare și dotare cu echipamente unitate tip Centru de zi pentru persoane vârstnice în municipiul ...”.

Astfel, comisia consideră că acceptarea declarației depuse prin răspunsul la clarificări, nu reprezintă o modificare sau completare a ofertei ci doar o îndreptare a unei erori umane, un viciu de formă, în sensul art. 135, alin (3) din anexa la HG nr 395/2016, și nu creează un avantaj ofertantului.

Din cele mai sus prezentate, Autoritatea concluzionează că, comisia a acceptat Declarațiile la care face referire contestatorul, atât ofertantului ... SRL cât și celorlalți ofertanți care s-au aflat în situații similare, considerându-le omisiuni/vicii de formă în sensul art 135, alin (3) din anexa la HG nr 395/2016, motivat de următoarele:

- aceste declarații reprezintă declarații pe propria răspundere care conțin informații ce se regăsesc în cuprinsul altor documente ale ofertei, informații care au menirea de a clarifica neconcordanțele/neclaritățile descoperite în timpul evaluării;

- prin acceptarea lor prin răspunsul la clarificări, nu s-a modificat și nu s-a completat în niciun mod oferta depusă de ofertant, în sensul indicat de contestator;

- acceptarea acestor declarații prin răspunsul la clarificări, nu creează niciun avantaj ofertantului, deoarece informațiile din cadrul lor, au rolul de clarificare/confirmare;

- nedeținerea acestor declarații la momentul inițial, nu este sancționabilă de niciun articol din legislația aplicabilă, așa cum este de exemplu: lipsa DUA-ului, lipsa sau modificarea propunerii tehnice, lipsa sau modificarea ofertei financiare, situații expres precizate de legislație;

- declarațiile solicitate și acceptate prin clarificări au vizat exclusiv elemente de natură formală sau de completare a unor omisiuni, nemodificând conținutul propunerii tehnice sau financiare și nu s-a adus atingere principiului tratamentului egal între ofertanți.

Ținând cont de cele mai sus menționate, Autoritatea consideră că opinia contestatorului precum că: *„Prin acceptarea completării nepermise a ofertei cu multiple documente care nu au fost depuse odată cu oferta inițială, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conferind astfel ofertantului ... un avantaj nejustificat în cadrul procedurii de atribuire”*, nu se justifică, întrucât:

- în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete

sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

-acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat în art 209 din Legea nr. 98/2016 precum și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor.

-de asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat1 ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, respectiv: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

-prin art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.*

Ținând cont de prevederile legislative susmenționate, și având în vedere că declarațiile acceptate prin răspunsul la clarificări (demers întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței rezultat din faptul că au fost transmise clarificări către toți ofertanții aflați în situații similare), reprezintă declarații pe propria răspundere ce nu au caracter esențial în cadrul ofertei, acceptarea acestora nu completează și nu modifică în niciun fel oferta depusă, ci doar corectează și întăresc niște informații deja existente în oferta, iar prin acceptarea lor ca răspuns la solicitarea de clarificări nu s-a creat niciun avantaj ofertantului în cauză.

În consecință, Autoritatea consideră că cele reclamate de contestator nu sunt întemeiate.

Față de criticile contestatorului aduse la punctul C din contestație, autoritatea contractantă arată că, potrivit Normativului privind proiectarea geotehnică a lucrărilor de susținere, indicativ NP 124-2010, pct. III. 4 Pereți de susținere din palplanșe - "Palplanșele pot fi utilizate pentru lucrări definitive sau temporare". Având în vedere răspunsul prezentat supra din răspunsul consolidat nr. ...al autorității contractante, prin care precizează că

palplansele prevăzute în planșa nr. R 00 - "Plan săpătura: se vor menține permanent, rezultă că palplansele metalice trebuie oferite ca material care se achiziționează și se pune în operă fără posibilitate de recuperare, deci nu poate fi închiriat. – la pag. 7/12 din propunerea tehnică și financiară a ofertantului ..., în extrasul de materiale C6 nu se regăsește materialul "palplanșe", în schimb în extrasul de utilaje C8, palplansele sunt prevăzute ca utilaj, cu unitatea de măsură "ora". Din acestea rezultă că ofertantul nu a ținut cont de detaliile de execuție/tehnologia impusă de proiectant și de răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări și a oferit palplansele ca lucrări de sprijinire temporară (chirie utilaj), iar prețul oferit nu este acoperitor pentru achiziționarea și montarea palplanselor, acestea reprezentând un cost semnificativ în cadrul ofertei. Acest aspect nu a constituit obiectul niciunei solicitări de clarificări, nici în cadrul evaluării conformității tehnice, nici în cadrul verificării corelării ofertei financiare cu propunerea tehnică sau al aspectului privind ofertarea unui cost aparent neobișnuit pentru unul din articole de deviz din Formularul F3.

În referire la criticile formulate la punctele I.C. și II. Din contestație, autoritatea contractantă arată că:

Conform caietului de sarcini, pag. 15:

„Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”

Conform Normativ privind proiectarea geotehnică a lucrărilor de susținere, indicativ NP 124-2010, pct. III. 4 Pereți de susținere din palplanșe - "Palplansele pot fi utilizate pentru lucrări definitive sau temporare". Aceste produse sunt identificate în propunerea tehnică a ofertantului, formularul F3 atât în listele fără valori cât și în cele cu valori, având corespondent din punct de vedere al cantităților și apropiat ca valoare cu cele prevăzute în formularul F3 aferent PT întocmit de către proiectant ...SRL.

Prin comparație, contestatorul ...SRL, a prezentat o valoare net superioară pentru acest produs comparativ cu ceilalți 5 ofertanți.

Totodată, asumarea de către ofertant a preturilor materialelor și a echipamentelor/utilajelor utilizate în cadrul ofertei financiare (răspuns clarificare nr. 2) precum și a executării lucrărilor care fac obiectul contractului la nivelul cantitativ și calitativ impus de autoritatea contractantă, asigurând astfel atingerea obiectivelor proiectului, așa cum sunt acestea identificate în cadrul documentației de atribuire, conform metodologiei prezentate precum și declarației atașate privind perioada de garanție acordată lucrărilor de 60 luni (pag 1160 din propunerea tehnică a ofertantului ...), precizarea din caietul de sarcini (pag 15) cu privire la libertatea deplină a ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor - conform art. 2.2.2. din Ordonanța 1568/2002, respectiv modul și prețul de procurare al acestui produs nu este impus, drept consecință, autoritatea contractantă nu a identificat temei pentru a prezenta oferta drept neconformă.

Față de criticile de la punctul D din contestație, Autoritatea afirmă că prin documentația de atribuire au fost atașate Fisele tehnice, cu caracteristicile aferente fiecărui echipament/utilaj solicitat, după caz, ofertanții având obligația ofertării echipamentelor/utilajelor cu caracteristicile solicitate, urmând ca în execuție, responsabilii tehnici să urmărească punerea în opera exact a acelor echipament/utilaje care îndeplinesc caracteristicile oferite. Prin urmare, având în vedere că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de Fise tehnice personalizate, toți ofertanții au completat în secțiunea cu caracteristici, inclusiv contestatorul ...SRL, cerințele din fisele proiectantului, fie prin scrierea efectivă fie prin sistemul „copy paste” cum este numit de contestator, și furnizorul/producătorul, ceea ce presupune că, prin oferta depusă, și-au însușit acele caracteristici.

Totodată, având în vedere specificația din conținutul caietului de sarcini pag 27: *„Operatorul economic va prezenta următoarele documente în faza de execuție, la fiecare solicitare de plată, pentru lucrările executate cuprinse, în situația de lucrări:*

.... 4. *Declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate (dacă sunt utilizate produse pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) sau agrement tehnic în construcții (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate)*

5. *Specificații tehnice echipamente (sisteme tehnice ale clădirii: sisteme de climatizare și/sau ventilare mecanică, iluminat)*

6. *Fișă cu date de securitate ale produselor (conform Regulament UE 2015/830)*

7. *Fișe tehnice ale echipamentelor folosite la sistemele tehnice ale clădirii - dovada consumului redus de energie, respectiv posibilitatea utilizării energiei regenerabile, declarațiile de conformitate*

8. *Fișe tehnice ale utilajelor utilizate - măsuri de reducerea poluării”*

Solicitantul a nominalizat furnizorul ... S.R.L., iar prin răspunsul la clarificarea nr. ..., solicitantul a prezentat declarația furnizorului ... S.R.L. prin care își asumă furnizarea echipamentelor/utilajele necesare realizării investiției la prețurile transmise în oferta, în cazul în care ofertantul va fi declarat castigator. Comisia a considerat că prin oferta de la furnizor, ofertantul a justificat prețurile echipamentelor pentru care s-au solicitat clarificări, drept consecință, nu a identificat temei pentru a prezenta oferta drept neconformă.

Se arată că toți ofertanții au depus ofertele, menționând furnizorul, comisia nesolicitând nicio clarificare cu privire la aceștia, niciunui, întrucât prin documentație nu s-au solicitat informații cu privire la activitățile desfășurate de aceștia iar înțelegerile dintre ofertanți și furnizori îi privesc doar pe ei și nu fac obiectul verificării comisiei de evaluare.

Mai mult de atât, se reține că, în etapa de evaluare financiară, având în vedere răspunsul neclar al contestatorului la solicitarea de clarificări transmisă pentru justificarea prețului oferit, a fost transmisă și acestuia a doua solicitare de clarificare (la fel ca în cazul lui ... SRL), prin care i s-a

solicitat clarificarea unor neclarități, astfel încât, nu poate fi acuzată autoritatea contractantă de „favoritism”.

Față de criticile de la punctul E din contestație, Autoritatea susține că, potrivit standardelor ocupaționale, Responsabilul de mediu este persoana calificată și specializată care se ocupă cu protejarea mediului conform sistemului de management de mediu în cadrul unei organizații. Principiul „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”) este o nouă obligație de la nivel european. Astfel ca în conformitate cu Regulamentele Europene în vigoare, tipurile de acțiuni și investiții propuse în cadrul Programelor de finanțare trebuie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu.

Cu privire la acest aspect, Autoritatea face precizarea că nu au fost solicitate clarificări întrucât, spre deosebire de ceilalți ofertanți cărora li s-a solicitat clarificare în acest sens, în oferta transmisă, ... SRL a nominalizat Responsabilul pe mediu care poate fi și responsabil DNSH. Mai mult de atât, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea atribuțiilor responsabilului DNSH ci s-a precizat: „Contractantul va numi...”

Astfel, persoana desemnată responsabilă de protecția mediului sau responsabilul DNSH au aceleași atribuții privind protecția mediului, drept consecință, autoritatea contractantă nu a identificat temei pentru a prezenta oferta drept neconformă.

Față de criticile de la punctul F din contestație, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul propunerii tehnice prezentate de ... SRL, la pag. 1189, sunt descrise modalitățile de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la principiul DNSH, drept consecință, autoritatea contractantă nu a identificat temei pentru a prezenta oferta drept neconformă.

În referire la criticile de la punctul G din contestație, Autoritatea face următoarele precizări:

Referitor la mențiunea făcută de contestator precum că PCCVI prezentat de ... SRL nu a fost prezentat cum considera el că era necesar, Autoritatea susține că nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei.

Mai mult de atât, în caietul de sarcini este precizat ca acest plan se actualizează la începerea execuției lucrărilor și ori de câte ori este necesar.

Cât privește Autorizația ISCIR - prin caietul de sarcini nu a fost solicitată autorizația ISCIR la care face referire contestatorul, subînțelegându-se că cei care asigură execuția lucrărilor de montare lift, centrală, etc. au persoane autorizate corespunzător. Cu toate acestea, ofertanților care nu au prezentat informații în legătură cu cei care vor efectua lucrările referitoare la lift/centrala, li s-au solicitat clarificări, prin care s-a dorit asigurarea certitudinii ca ofertanții sunt constienți de faptul că sunt necesare a fi executate și aceste lucrări și ca ele trebuie executate cu firme autorizate conform legii. Având în vedere că ofertantul ... SRL, a prezentat un Acord de subcontractare cu ... SRL, a cărui obiect este reprezentat de: „montarea și punerea în funcțiune a ascensorului; montarea și punerea în funcțiune a platformei elevatoare”, nu au fost necesare solicitări de clarificări. În ce privește mențiunea contestatorului că autorizația ISCIR a fost transmisă ca urmare a solicitării de clarificări,

Autoritatea reiterează faptul ca această autorizație nu a fost solicitata de autoritatea contractantă, prin urmare nu trebuia prezentata in propunerea tehnică. Ofertantul ... SRL a atașat această autorizație din proprie initiativa, la răspunsul unei solicitări de clarificari care a avut alt obiect si nu cel de prezentare a autorizației. Se menționează ca, pentru a se asigura ca informațiile prezentate de ofertanti cu privire la autorizatiile/atestale pe care le dețin sunt valide, au fost verificate si pe site-urile oficiale ale organismelor care le emit.

Față de criticile de la punctul H din contestație, Autoritatea arată că la pag. 732, la anexa PCCVI sunt prezentate măsurile adoptate de S.C. „...” S.R.L. pentru asigurarea calității, protecției mediului, sănătății și securității ocupaționale pe parcursul executării lucrărilor de construcții aferente obiectivului. De asemenea se mai specifică că: *„în cadrul S.C. „...” S.R.L. este stabilit, documentat, implementat și menținut un Sistem Integrat de Management al calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale -SIM , în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 9001:2015... pentru asigurarea conformității produselor/lucrărilor/serviciilor realizate de organizație, în condițiile protejării mediului și asigurării sănătății și securității ocupaționale”* - pag. 733.

În ceea ce privește, încălcarea principiilor prevăzute de art. 2, alin (2) din Legea nr. 98/2016, la care face referire contestatorul în intregul cuprins al contestației, enumerând si facand trimitere la Decizii/Hotarari din jurisprudenta europeana, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- începând cu data inițierii achiziției ce face obiectul prezentei contestații, toti operatorii economici au beneficiat de aceleasi informații, acestea fiind postate in SEAP, ca documentație de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat;

- pe parcursul derulării procesului de evaluare, a fost analizata fiecare oferta in parte, si acolo unde a fost necesar, inainte de a se lua o decizie de respingere a ofertei, au fost solicitate clarificari, fiecărui ofertant in parte, asa cum legea incidenta prevede, clarificari prin intermediul carora, comisia a urmărit sa se clarifice cu privire la neclaritatile/neconcordantele constatate in timpul evaluării;

- răspunsurile primite si acceptate de comisie, au fost acele răspunsuri concludente prin care nu s-a modificat și nici nu s-a completat oferta ci doar s-au îndreptat niște erori/omisiuni/vicii de forma, care nu au dus la oferta alternativă;

- solicitările de clarificări au fost transmise către toti ofertanții, aflați in situatii similare, astfel incat, prin transmiterea si acceptarea acestora nu a fost aplicat un tratament preferențial, si nici nu s-a creat vreun avantaj al unui ofertant fata de ceilalți;

- de aceste solicitări de clarificare a beneficiat si contestatorul, însă în contestația sa nu face referire la acest fapt, considerând probabil că, in cazul sau au fost îndreptățite;

- mai mult de atât, având acces la dosar (motivat de faptul că, ceilalți ofertanți au depus in oferte doar Declarația de confidențialitate nesustinuta de niciun document/dovada prin care sa dovedeasca si care sa confere caracterul de confidențialitate asa cum prevede legislatia si cum au fost

instiintati prin Fisa de date a achiziției, in care se precizeaza: *NOTA: Simpla declarație de confidențialitate in care sunt enumerate texte de lege incidente confidențialității nu este suficientă dacă nu este însoțită de dovada/dovezi care conferă caracterul de confidențialitate*), contestatarul ar fi trebuit să țină seama că solicitările de clarificări au fost transmise ofertanților conform prevederilor legale, iar răspunsurile acceptate au fost acele răspunsuri concludente și care nu au dus la crearea niciunui avantaj vreunui ofertant și nici la oferte alternative.

În consecință, Autoritatea consideră că, prin aplicarea prevederilor legale, nu au fost încălcate în niciun fel principiile prevăzute de art. 2, alin (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât cele reclamate de contestator nu sunt întemeiate.

Pentru considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de ... SRL este conformă și prin urmare solicită respingerea contestației formulate de Asocieria ... SRL (lider) - SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că oferta sa reprezintă 95.67% din valoarea estimată a contractului, ceea ce demonstrează cotarea cu preturi reale și din piața locală, însă bazate pe negocieri strânse cu furnizorii de materiale/utilaje cu care are o relație contractuală îndelungată, și în baza discount-urilor obținute în baza cantităților mari achiziționate de la ei, ceea ce îl ajută în realizarea de oferte competitive.

Referitor la diferența de preț invocată de contestator (85.000 euro), intervenientul subliniază că, așa cum în mod concret și explicit s-a solicitat în Fișa de Date a Achiziției la Secțiunea IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", propunerea financiară se exprimă ferm în Lei fără TVA. Diferența reală dintre oferta câștigătoare și cea a contestatorului, conform Raportului procedurii, este de 428.116,43 Lei fără TVA, reprezentând aproximativ 4,3% din valoarea estimată, ce reflectă competitivitatea ofertei câștigătoare, bazată pe o atentă analiză a costurilor și pe relații contractuale solide cu furnizorii.

Referitor la Punctul I din Contestație - "Greșita analiză a propunerii tehnice ca fiind conformă și admisibilă", pct 7.iii, intervenientul afirmă că nu a operat nicio modificare sau adăugare la oferta depusă inițial. Răspunsurile sale au avut ca unic scop clarificarea unor aspecte care sunt explicit prevăzute și permise de cadrul legal aplicabil procedurii de achiziție publică.

Se menționează că acceptarea acestor răspunsuri de autoritatea contractantă este legală conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1).

Referitor la punct 7.iv, intervenientul menționează că în analiza listelor indicate, respectiv formularele F1-F5, a respectat întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire. În ceea ce privește consumurile de resurse materiale și orele de funcționare a utilajelor, menționate în formularele C6 și C8, oferta câștigătoare a fost elaborată luând în considerare răspunsurile la clarificări, așa cum sunt detaliate în documentul [...] Răspuns consolidat-Centru de zi.pdf. p7s. Aceste clarificări au permis

ofertantului să adapteze consumurile la tehnologiile sale specifice, aspect permis și încurajat de răspunsul la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă." Ori aceste aspecte au fost aduse la cunostinta tuturor ofertanților ,chiar cum contestatoarea afirma la punctul 7.i.

Ori in urma evaluarii transparente si egale autoritatea contractanta nu a considerat a fi necesar clarificari cu privire la aceste aspecte.

Referitor la pct 7.v Referitor la observația privind completarea inadecvată a fișelor tehnice F5, intervenientul subliniază că a depus toate eforturile pentru a furniza informațiile solicitate conform cerințelor documentației de atribuire. Consideră oferantul că fișele tehnice F5 prezentate conțin detaliile necesare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale echipamentelor și utilajelor oferate.

Referitor la pct 7.vi "In ceea ce privește solicitarea de clarificări repetată privind prețurile considerate neobișnuit de scăzute pentru anumite repere din ofertă", se reiterează faptul că răspunsurile ofertantului câștigător au fost formulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Intervenientul a furnizat toate justificările necesare pentru a demonstra caracterul serios și realist al prețurilor propuse, bazându-se pe analiza sa de piață, pe eficiența tehnologiilor utilizate și pe avantajele competitive pe care le deține.

Răspuns pct. 8-15

"Referitor la argumentele prezentate de contestator în punctele 8-15 ale contestației, intervenientul consideră că acestea reprezintă o serie de afirmații tendențioase, lipsite de fundament legal și factual, menite să inducă în eroare Consiliul și să obțină un avantaj nejustificat pentru contestator.

- Punctele 8-10: Contestatorul invocă în mod generic prevederile art. 75 și 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123, 127 și 133 din HG nr. 395/2016. susținând că autoritatea contractantă ar fi acționat cu "flexibilitate excesivă". Or, simpla enumerare a unor texte legale, fără a demonstra o legătură directă cu fapte concrete și dovedite de nerespectare a documentației de atribuire, nu constituie un argument valid.

- Punctele 11-12: Afirmația contestatorului privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire este o banalitate juridică, pe care o recunoaște intervenientul fără rezerve. Inșă, contestatorul omite în mod deliberat să analizeze modul în care autoritatea contractantă a gestionat solicitările de clarificări, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a avut dreptul și obligația de a solicita clarificări, iar răspunsurile intervenientului s-au încadrat perfect în limitele legale, fără a aduce modificări substanțiale ofertei.

- Punctele 13-15: Contestatorul prezintă selectiv decizii ale CNSC și ale instanțelor de judecată, încercând să creeze aparența unei jurisprudențe constante în favoarea tezei sale. Or, o analiză atentă a spețelor invocate relevă diferențe semnificative față de situația de fapt din prezenta procedură. Contestatorul distorsionează în mod intenționat sensul acestor decizii, ignorând aspecte esențiale care demonstrează că ele nu sunt aplicabile în cazul de față.

În concluzie, intervenientul solicită CNSC să respingă cu fermitate argumentele nefondate și tendențioase prezentate de contestator în punctele 8-15, oferta sa fiind legală.

A. Cu privire la critica de la Punctul 16.A din Contestație - Nerespectarea structurii propunerii tehnice și lipsa de organizare:

Intervenientul susține că, conformitatea ofertei ...: Propunerea noastră tehnică, așa cum reiese din opisul și extrasele depuse (...] 02PROPUNERE TEHNICA- (1).pdf.p7s), respectă întocmai structura solicitată de Autoritate, fiind organizată pe capitole distincte, corespunzătoare fiecărei cerințe: Formular propunere tehnică. Metodologie. Plan de lucru. Plan calitate. Plan control calitate, Grafic execuție, Liste cantități. Declarații, etc.

Afirmația contestatorului privind lipsa de organizare este subiectivă și nedovedită, propunerea tehnică a intervenientului permițând o verificare facilă a corespondenței cu cerințele.

B. Cu privire la critica de la Punctul 16.B din Contestație - Prezentarea unor declarații solicitate abia în etapa de clarificări:

Intervenientul menționează că în fișa de date VI.3 Informații suplimentare Formularele pot fi prezentate și într-o altă formă, cu condiția ca acestea să conțină informațiile solicitate.

Se arată că majoritatea declarațiilor menționate au fost prezentate în oferta inițială a intervenientului, așa cum atestă extrasele din Propunerea Tehnică (... PROPUNERE TEHNICA- (1).pdf.p7s) și propunere financiară [...] 03_PROPUNERE FINANCIARA (10).pdf.p7s fiind date

Referitor la formularul 9 - acceptare condiții contractuale condiție îndeplinită prin însusirea exclusiv a condițiilor contractuale a se vedea pag 285-319 din [...] 03 PROPUNERE FINANCIARA (10).pdf.p7s

Intervenientul precizează că, în cazul în care anumite declarații pentru subcontractanți nu au fost prezentate inițial întocmai conform formularelor tip, acestea sunt susținute în mod clar inclusiv în acordul de subcontractare la Art.8. *Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului*, sau care au conținut erori materiale (ex: Declarația de garanție menționând altă autoritate contractantă - o eroare evidentă de tehnoredactare, ulterior corectată; Declarația de Beneficiar Real pentru un subcontractant - eroare materială, ulterior corectată), transmiterea/corectarea acestora la solicitarea explicită și clară a Autorității Contractante (Solicitarea nr. ..., Răspuns ... nr. ...) reprezintă o procedură perfect legală, încadrându-se în prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 privind completările de natură formală sau de confirmare și corectarea viciilor de formă.

Aceste declarații, prin natura lor, sunt angajamente și confirmări ale asumării unor obligații legale sau contractuale. Completarea sau corectarea lor nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică sau financiară inițială (materiale ofertate, soluții tehnice, prețuri, personal cheie etc.) și nu a creat un avantaj necuvenit în favoarea ofertantului. Ele doar au confirmat aspecte pe care intervenientul și partenerii săi le îndeplineau și și le asumau.

Se apreciază că, respingerea unei oferte pentru astfel de omisiuni formale, ulterior remediate transparent, ar fi o măsură disproporționată și contrară principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

C. Cu privire la critica de la Punctul 16.C din Contestație - Palplanșele:

Intervenientul susține că propunerea sa tehnică (varianta fără prețuri), în Formularul F3 la secțiunea "LUCRĂRI DE CONSTRUCTII - STRUCTURA - INFRASTRUCTURA", poziția 1.1 (extras 02 PROPUNERE TEHNICA.pdf, pag. 912), include explicit articolul "PA04XA Palplanse metalice orice tip. profil sau lungime pt lucrări constr., poduri in teren categ.ii mp 315.40".

În Propunerea Financiară (03 PROPUNERE FINANCIARA .pdf, pag. 23), acest articol "PA04XA Palplanse metalice..." are un preț unitar de 257,90 Lei/mp și o valoare totală de 81.340,30 Lei. Această valoare acoperă costul de achiziție și montaj permanent al palplanșelor, conform cerinței.

Faptul că palplanșele apar și în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (03_PROPUNERE FINANCIARA .pdf. pag. 238) cu UM "ora" și o valoare de 35.879,90 Lei, nu indică o neconformitate sau o ofertare exclusivă ca închiriere. Această valoare reprezintă costul de achiziție a palplanșelor conform ofertei de la furnizor achiziționate și menținute permanent. Instalarea și asigurarea tehnologică a montajului acestor palplanse este de 45.460,40 Lei. Este o detaliere a unei componente de cost, nu o dublă ofertare sau o contradicție.

Se menționează că în analiza listelor, respectiv formularele F1-F5, ofertantul a respectat întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire. În ceea ce privește consumurile de resurse materiale și orele de funcționare a utilajelor, menționate în formularele C6 și C8, oferta intervenientului a fost elaborată luând în considerare răspunsurile la clarificări, așa cum sunt detaliate în documentul (...) Răspuns consolidat-Centru de zi.pdf p7s.

Prețul unitar din Formularul F3 pentru articolul PA04XA este un preț complex, care include costul (palplanșa propriu-zisă), manopera și utilajul specific punerii în operă, întrucât F3 este documentul contractual care stabilește prețurile pentru lucrări, iar C6, C7, C8 au rol de fundamentare a acestor prețuri unitare. Atâta timp cât prețul din F3 acoperă cerința (achiziție și montaj permanent), modul de detaliere în formularele C este în funcție de tehnologia proprie a fiecărui ofertant cu condiția respectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Se reține că autoritatea contractantă nu a identificat nicio neconformitate sau necesitate de clarificare pe acest aspect în etapele de evaluare tehnică sau financiară, validând corectitudinea abordării ofertantului.

D. Cu privire la critica de la Punctul 16.D din Contestație - Fișele tehnice F5, intervenientul afirmă că a completat Fișele Tehnice F5 (extras 02 PROPUNERE TEHNICA.pdf, pag. 1005 și urm.) respectând structura solicitată. A confirmat corespondența cu specificațiile impuse prin documentația de atribuire.

Deși, dintr-o eroare de tehnoredactare, în coloana intitulată 'Furnizor' (conform cerințelor din documentația de atribuire) a fost menționat 'Producător', ofertantul a indicat în mod clar și specific numele furnizorului pentru toate echipamentele, contrar afirmațiilor contestatorului care încearca să ducă în eroare Consiliul.

Mai mult decât atât, HG 907 /2016, in cadrul anexei 10 - FORMULARUL F5 , este prezentata forma unei fise tehnice tipizate, iar intervenientul arată că forma prezentata de el respecta atât forma cât si conținutul.

De asemenea, in forma prezentata in Hotararea de Guvern, se solicita nominalizarea Furnizorului echipamentului/utilajului si nu cel al producătorului.

Autoritatea contractantă nu a considerat necesare clarificări suplimentare pe acest aspect, apreciind că informațiile furnizate sunt complete si permit verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice minimale.

E. Cu privire la critica de la Punctul 16.E din Contestație - Lipsa nominalizării Responsabilului DNSH:

Intervenientul face mențiunea că propunerea sa tehnică include un capitol distinct (Capitolul 12 - "Descrierea modului de îndeplinire a obligațiilor ce trebuiesc respectate cu privire la principiul DNSH", 02 PROPUNERE TEHNICA, pag. 1189-1196), unde sunt detaliate măsurile și abordarea pentru fiecare obiectiv de mediu specific DNSH.

Ofertantul a nominalizat o persoană distinctă cu titlul manager calitate mediu chiar daca nu este specificat cu titlul exact "Responsabil DNSH", atribuțiile și responsabilitățile privind conformarea la acest principiu sunt clar asumate și integrate în sistemul său de management al proiectului și în responsabilitățile personalului cheie implicat în managementul calității și protecția mediului, așa cum reiese din Planul Calității și din angajamentele generale.(a se vedea pag 1275 si 1278 din 02 PROPUNERE TEHNICA)

Consideră intervenientul că cerința este îndeplinită în substanța sa, prin acoperirea funcțională a responsabilităților DNSH.

F. Cu privire la critica de la Punctul 16.F din Contestație - Neprezentarea adecvată a modalităților și sarcinilor pentru execuția lucrărilor conform DNSH:

Așa cum reiese din extrasul 02 PROPUNERE TEHNICA.pdf (pag. 1189-1196, Capitolul 12), intervenientul a prezentat detaliat modul de abordare a principiului DNSH pentru fiecare dintre cele 6 obiective de mediu. Descrierea include măsuri concrete și sarcini specifice, demonstrând o înțelegere și o asumare completă a acestor cerințe. Afirmția contestatorului este generică și neprobată.

G. Cu privire la critica de la Punctul 16.G din Contestație - PCCVI neparticularizat și autorizația subcontractantului pentru lift:

Intervenientul arată că Planul Calității și Planul de Control al Calității Verificărilor și Încercărilor (PCCVI) depuse (02_PRC)PUNERE TEHNICA.pdf, pag. 696, 731 și 860 din oferta originală) sunt elaborate în conformitate cu cerințele și sunt particularizate pentru obiectivul de investiții. Acestea descriu procedurile de lucru, responsabilitățile și mecanismele de control pentru toate categoriile de lucrări, inclusiv instalațiile. O detaliere exhaustivă a fiecărui echipament individual în PCCVI nu este o cerință legală sau specifică a documentației, atâta timp cât procesele de control sunt acoperite.

Referitor la autorizația ISCIR a subcontractantului ...SRL, se menționează ca aceasta nu a fost solicitata prin documentația de atribuire; mai mult decât atat in fisa de date cat si in caietul de sarcini specifica clar modul de prezentare a altor autorizatii respectiv: b)Autorizatia ANRE de tip

EDIB/echiv. care sa ateste domeniul de autorizare al ofertantului va fi valabil la data prezentării, respectiv la data predării amplasamentului.

Pentru a înlătura orice dubiu cu privire la eroarea materială din acordul de subcontractare (eroare susținută fără echivoc și în propunerea financiară centralizator subcontractanti din documentul [...] 03PROPUNERE FINANCIARA (10).pdf.p7s, paginile 282 și 115, unde se specifică clar că singura activitate subcontractată către ...S.R.L. este montajul liftului), intervenientul precizează că a transmis Autorității Contractante și autorizația ... odată cu răspunsul la prima solicitare de clarificări (nr. ..., anexat la documentul 'Răspuns clarificare - nr 2859.pdf, paginile 8-13) și nu „abia prin răspunsul la clarificările privind DUAE”, așa cum afirmă eronat contestatorul. Prin urmare, transmiterea inițială a unui acord de subcontractare cu o eroare materială, eroare corectată ulterior prin erată și susținută de autorizația relevantă, nu poate constitui un motiv valid pentru respingerea ofertei.

H. Cu privire la critica de la Punctul 16.H din Contestație - Neangajarea respectării reglementărilor de mediu, social, muncă:

Raportat la motivarea a contestatoarei prin care precizeaza ca: *nu s-a angajat in propunerea tehnica sa respecte reglementările legale in domeniul mediului, social si al relațiilor de munca, ce se aplica la locul in care se executa lucrările si care rezulta din legi, regulamente, decrete si decizii, atat la nivel național (Romania), cat si la nivelul Uniunii Europene, precum si din convențiile colective sau convenții sau acorduri internaționale; Masurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din indeplinirea obiectului contractului nu respecta cerințele documentației de atribuire mentionate in Formularul de propunere tehnica;*) intervenientul face următoarele precizări:

1. Afirmția contestatorului este neîntemeiată și contrazisă de conținutul ofertei.

Contestatorul afirmă că intervenientul „nu s-a angajat în propunerea tehnică să respecte reglementările legale” în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, atât naționale, cât și europene. Acest aspect este factual incorect, întrucât propunerea tehnică conține:

- Angajamente exprese privind respectarea legislației aplicabile în toate domeniile relevante pentru obiectul contractului;

- Angajamente privind respectarea legislației de mediu, a normelor de securitate și sănătate în muncă și a legislației muncii;

- Măsuri concrete privind prevenirea riscurilor de mediu și a impactului negativ asupra personalului implicat;

- Asumarea implementării tuturor măsurilor prevăzute în legislația națională, a Uniunii Europene și în convențiile internaționale ratificate de România.

2. Conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire - Formularul de propunere tehnică

Se menționează că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător respectă această cerință, întrucât:

-Conține o secțiune distinctă privind măsurile de conformare cu legislația de mediu: prevenirea poluării, gestionarea deșeurilor, utilizarea resurselor în mod eficient;

-Include referiri explicite la respectarea legislației muncii și a standardelor de sănătate și securitate ocupațională;

-Se angajează la respectarea tuturor reglementărilor legale aplicabile pe teritoriul României și al Uniunii Europene;

-Aceste elemente sunt prezentate în mod explicit și complet în propunerea tehnică, ceea ce demonstrează asumarea respectării tuturor obligațiilor prevăzute de documentația de atribuire.

3. Acoperire legală - Respectarea obligațiilor contractuale și a legislației incidente

Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016. autoritatea contractantă verifică propunerea tehnică pentru a stabili dacă: „Oferta respectă cerințele, condițiile și specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.”

De asemenea, art. 60 din Legea nr. 98/2016 impune respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al muncii ca obligație generală a ofertantului, iar neprezentarea formală a unor măsuri nu conduce automat la excludere, ci doar în cazul unei neconformități esențiale.

În cazul de față, autoritatea contractantă a constatat corect că oferta este completă și conformă, fără a identifica abateri sau lacune care să afecteze capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul.

Acest lucru având ca scop clarificarea și completarea documentelor depuse inițial pentru toți operatorii economici implicați în procedura, nefiind modificate informațiile prezentate inițial.

Acceptarea acestor răspunsuri de autoritatea contractanta este legala conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (2) și nu creează avantaj intervenientului fata de ceilalți operatori economici, întrucât nu au modificat sau înlocuit ofertă tehnică/financiară sau părți din acestea.

Totodată, contestatoarea încearcă să inducă în eroare ca trebuiau depuse în mod expres aceste documente, însă intervenientul menționează că au fost depuse pentru ofertant, și susținute prin documente conexe (metodologii, contracte, angajamente în a respecta obligațiile impuse prin contract, etc) iar prezentarea ulterioară a acestora nu face decât să susțină cele prezentate inițial.

Referitor la Punctul II din Contestație - "Greșita analiză a ofertei financiare a ... ca fiind acceptabilă".

A. Cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut (Punctele 20-27 din Contestație):

Intervenientul susține că la prima solicitare de clarificări (nr. ...), prin adresa nr. ..., a transmis o justificare a prețurilor bazată pe optimizarea costurilor și pe relațiile comerciale cu furnizorii, anexând o ofertă de preț detaliată de la furnizorul ... SRL, datată ..., care acoperea echipamentele în cauză.

Autoritatea Contractantă, manifestând o diligență sporită, a revenit cu o a doua solicitare de clarificări (nr. ...), exprimând anumite rezerve cu privire la caracteristicile ofertei inițiale de la ... SRL și la profilul general al

acestui furnizor, solicitând dovezi suplimentare privind fermitatea și realismul prețurilor.

La această a doua solicitare explicită, intervenientul, prin adresa nr. ..., a furnizat clarificări suplimentare esențiale. A explicat că ... SRL, deși având un obiect principal de activitate diversificat, acționează și ca un agregator de oferte, având capacitatea, prin rețeaua sa de contacte cu distribuitori și retaileri naționali/internaționali, să procure și să furnizeze o gamă largă de echipamente la prețuri competitive.

Se arată că elementul central al răspunsului intervenientului, l-a constituit "DECLARAȚIA CONFORMITATE OFERTA" emisă și semnată de reprezentantul legal al ... SRL. Prin acest document, furnizorul își asumă în mod ferm și neechivoc următoarele:

- Confirmă calitatea sa de furnizor pentru ... SRL în cadrul prezentei proceduri.

- Declară pe proprie răspundere că oferta transmisă la data de 30.01.2025 este reală și fermă.

- Se obligă să furnizeze echipamentele/utilajele la prețurile transmise în oferta respectivă, în cazul în care subscrisa suntem declarați câștigători.

Această declarație angajantă din partea furnizorului, coroborată cu oferta de preț inițială și cu explicațiile privind modelul de business al furnizorului, constituie o justificare suficientă și pertinentă a prețurilor oferite. Se reține că jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de judecată recunoaște valabilitatea unor astfel de angajamente ferme din partea furnizorilor ca modalitate de justificare a unor prețuri aparent scăzute, cu condiția ca acestea să ofere o asigurare rezonabilă privind capacitatea de livrare a produselor/serviciilor la prețurile și în condițiile de calitate cerute.

Faptul că un furnizor are un obiect de activitate principal mai larg nu anulează automat capacitatea acestuia de a furniza și alte produse în mod competitiv, mai ales în contextul unor relații comerciale stabilite și a unor mecanisme de aprovizionare flexibile.

De asemenea, intervenientul menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice (Fișele Tehnice F5), pentru multe dintre echipamentele solicitate, a prezentat oferta de la furnizor, ceea ce susține capacitatea sa de a obține echipamente conforme la prețuri avantajoase prin diverse canale, inclusiv prin intermediul unor furnizori precum ... SRL care pot agrega oferte.

Prin urmare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă, dispunând de întregul set de clarificări și de angajamentul ferm al furnizorului, a concluzionat în mod corect și legal că prețurile oferite sunt justificate, sustenabile și nu prezintă un risc pentru buna execuție a contractului. Decizia Autorității Contractante se încadrează în marja sa de apreciere și respectă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Se reține că, contestatorul omite să analizeze întregul proces de clarificare și se limitează la a critica aspecte parțiale, fără a lua în considerare angajamentul final și ferm al furnizorului, care a stat la baza deciziei autorității.

B. Cu privire la critica privind neincluderea costului de achiziție al palplanelor (Punctele 28-32 din Contestație), intervenientul afirmă că această critică a fost deja demontată la Punctul II.C de mai sus.

Totodată, intervenientul concluzionează că nu este vorba de o ofertare greșită a cantității sau de neincluderea unui articol de deviz, ci de o interpretare eronată a contestatorului asupra structurii costurilor din oferta sa.

În ce privește respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței de către autoritatea contractantă, intervenientul arată că, contrar susținerilor contestatorului, Autoritatea a condus procedura de atribuire cu respectarea strictă a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței. Solicitățile de clarificări au fost adresate atunci când au existat neclarități sau erori formale, permițând tuturor ofertanților, inclusiv câștigătorului, să își completeze sau să își corecteze documentele în limitele permise de lege, fără a se modifica propunerea tehnică sau financiară în elementele sale esențiale. Intervenientul apreciază că nu s-a creat niciun avantaj necuvenit în favoarea sa.

Având în vedere argumentele detaliate mai sus, care demonstrează:

- Conformitatea de fond a ofertei ... SRL cu toate cerințele concrete și clare ale Documentației de Atribuire și ale legislației incidente;
- Caracterul formal și lipsa de importanță majoră a oricăror omisiuni sau erori materiale inițiale, acestea fiind remediate transparent și legal în etapa de clarificări, fără a altera propunerea tehnică sau financiară;
- Legalitatea și temeinicia evaluării realizate de autoritatea contractantă, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție depusă de ... SRL, precizând următoarele:

Contestatorul reține că nici autoritatea contractantă, nici intervenienta ... SRL nu neagă sau contestă absența unor documente obligatorii din oferta depusă, ci încearcă să justifice aceste lipsuri evidente printr-o calificare forțată ca simple vicii de formă, invocând explicații formulate post-factum la procesul de evaluare, care confirmă interpretarea excesiv de relaxată și nepermisă a cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care se impunea forma scrisă și explicită a acestor declarații din partea tuturor participanților.

Referitor la nerespectarea soluției tehnice de către ..., contestatorul subliniază că oferta acestuia se abate în mod evident de la cerințele esențiale ale proiectului tehnic, prin tratarea necorespunzătoare a unor elemente structurale - precum palplansele metalice - , care, deși prevăzute ca lucrări puse în operă permanent, au fost incluse eronat ca utilaje temporare. Această abordare contravine soluției tehnice obligatorii și echivalează cu prezentarea unei propuneri neconforme, în sensul art. 137 alin 3 coroborat cu art. 134 alin 9 lit. e) din HG nr. 395/2016.

A. Criticile privind greșita analiză a propunerii tehnice ... ca fiind conformă și acceptabilă

I. Cu privire la raspunsurile formulate referitor la punctul A din contestație - nerespectarea cerințelor de prezentare a propunerii tehnice

Referitor la cerința: "propunerea tehnica intr-o maniera organizata....". Afirmația autorității contractante că: "este propria sa interpretare care are relevanta doar pentru oferta sa..." nu poate fi primită de către contestator.

Din analiza documentatiei autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date, modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, din aceasta reiesind, chiar si indirect, nu cum afirmă autoritatea contractantă, faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Relevantă fiind în acest sens si cerința expresă "Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze corespondenta cu prevederile Caietului de sarcini si cu Fisa de date a achizitiei".

II. Cu privire la răspunsurile formulate referitor la punctul B din contestație - lipsa multiplă a declarațiilor solicitate expres prin lege si documentația de atribuire

Contestatorul arată că justificarea autorității contractante cu privire la depunerea ulterioară a declarațiilor menționate in contestație de catre ..., ar trebui să se raporteze la art. 134 alin 3 din HG 395/2016 în limitele stabilite de dispozițiile art. 209 și 215 din Lege.

Din argumentele formulate *post factum* de către autoritatea contractantă transpare o abordare vădit permisivă în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, în sensul tratării unor declarații și documente obligatorii ca având un caracter pur formal sau chiar "opțional".

În ceea ce privește susținerile autorității contractante/intervenientei ... potrivit cărora anumite documente/declarații sunt fără relevanță, iar criticile ar fi "disproporționate", contestatorul precizează că, Legea le menționează ca fiind obligatorii de depus la momentul ofertării, iar în raport cu restul ofertanților care au depus toate diligențele pentru a depune oferte complete și conforme, acceptarea depunerii ulterioare de către ... duce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin acceptarea în fapt a unor oferte inacceptabile raportat la cerintele exprese ale fișei de date, la art. 51 și 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare, cât și a art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la invocarea unor vicii de formă, petentul consideră că aceasta nu este aplicabilă în cazul ..., deoarece chiar și declarațiile obligatorii prin Lege, solicitate în mod expres de Autoritate pentru ofertant și respectiv fiecarui asociat și subcontractant, lipsesc în totalitate, nu sunt documente depuse într-o altă formă, în care să se regăsească în principiu informațiile solicitate, fapt ce duce imediat la aplicarea legii, în speță art. 51, art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia), art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 (când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege) și anume declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatorul observă că explicațiile oferite de autoritatea contractantă în prezentul punct de vedere referitor la declarațiile nedepuse și în special la cele solicitate expres cf. art 51 din Lege este una *post factum*, în

contradicție cu cele consemnate în raportul tehnic și procesul-verbal de evaluare tehnică.

Dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în mod contextual și riguros Planul calității depus de ofertant la pagina 732, raportat la exigența propriilor cerințe formulate în documentația de atribuire, ar fi constatat că acesta este un document generic, conținând informații standardizate, fără personalizare și fără adaptare la specificul lucrării în cauză. Planul calității propus este un document de uz general, la nivel de firmă, lipsit de elemente concrete privind obiectivul de investiții - așa cum a arătat și în contestație, lipsesc complet din PCCVI referiri la lucrări esențiale, precum liftul sau casa liftului etc (pentru care ... nici nu a indicat în propunerea tehnică subcontractantul, singura referire fiind prin modificarea ulterioară a acordului de subcontractare ca urmare a solicitării de clarificări la nivel DUAЕ/documente de calificare - nr. ...). Mai mult, documentul este neactualizat, conținând trimiteri la standarde abrogate (ex: SR ISO 9000:2006 - anulat din 2015; ISO 10005:2007 - anulat în 2018), un grafic de execuție de 8 luni, precum și erori evidente privind localizarea obiectivului (lucrări din comuna ...la pagina 752). Toate aceste neconformități coroborate ar fi trebuit, în mod firesc, să conducă clarificări și la constatarea caracterului neconform al propunerii tehnice, având în vedere că AC a solicitat "Planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate inclusiv verificările și încercările necesare pentru etapele de lucrări, pentru obiectivul de investiție. Nu se va prezenta planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate la nivel general de firmă, ci se va prezenta planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate, adaptat la obiectul achiziției." Introducerea numelui contractului într-un document generic nu echivalează cu o personalizare a PC/PCCVI.

Intervenienta încearcă să inducă o premisă falsă argumentând că, prin întrebările de clarificare, autoritatea contractantă ar fi solicitat depunerea acestor documente ("completare") în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare.

Însă, așa cum rezultă în mod clar din documentele procedurii (Solicitarea de clarificări nr. ... și Raport tehnic nr. 1 - nr. int ...), autoritatea contractantă constată și menționează fără echivoc absența unor documente obligatorii din oferta depusă, solicitând ofertantului să clarifice acest aspect, fără a indica însă posibilitatea depunerii ulterioare a acestor documente, care erau cerute expres prin fișa de date a achiziției. Cu toate acestea, intervenienta ... s-a limitat exclusiv la transmiterea documentelor lipsă în răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a formula nici măcar aparent o justificare sau o explicație care să susțină încadrarea acestor omisiuni evidente ca simple vicii de formă ori abateri tehnice minore.

III. Cu privire la răspunsurile formulate referitor la punctul C din contestație - ofertarea neconformă privind palplanșele metalice

Contestatorul susține că precizarea autorității contractante de la fila 7, referitor la faptul că "ofertantii au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor", nu poate fi reținută în susținerea conformității ofertei

Aceasta întrucât oferta ... nu a respectat cerința expresă din proiectul tehnic, potrivit căreia „palplanșele prevăzute în planșa R00 - plan săpătură se vor menține permanent”, iar norma de deviz aferentă articolelor de palplanșe metalice nu a fost ofertată corespunzător, în sensul includerii valorii materialului ca resursă permanentă în extrasul privind resursele materiale (Formular C6). Pretinsa libertate de a-și stabili propriile tehnologii și consumuri nu poartă asupra posibilității de a modifica natura lucrării - de la permanentă la temporară (inchiriere palplanșe) - și nici nu exonerează ofertantul de obligația de normare conformă, completă și transparentă în structura devizului.

Astfel, invocarea libertății tehnologice este neîntemeiată și inacceptabilă, deoarece nu justifică abaterea ofertei ..., respectiv nu conferă ofertantului dreptul de a modifica natura lucrării (temporară vs. permanentă) sau de a omite din ofertă un material obligatoriu prevăzut în proiectul tehnic.

Se apreciază că această abordare echivalează cu prezentarea unei propuneri tehnice neconforme, care ar fi trebuit, în mod firesc, respinsă în cadrul procesului de evaluare.

Analiza valorilor ofertate de ... în Formularul F3 reflectă următoarele:

Valoarea materialului procurat detaliat în norma de deviz este extrem de scăzută:

> 15,15 lei/mp este nejustificat de mic pentru achiziția de palplanșe metalice de orice profil - în realitate, prețurile de achiziție pentru astfel de elemente (ex. profiluri tip Larssen, U sau Z) sunt de minim 250-500 lei/mp, în funcție de grosime, oțel și profil.

Valoarea sugerează în mod clar că ofertantul fie:

o intenționează să recupereze palplanșele, deci nu le lasă definitiv în infrastructură (contrar cerinței din documentație);

o a subevaluat în mod artificial prețul de procurare a materialelor.

Costul ofertat pentru acest material structural specializat (Palplanșe metalice) este semnificativ mai mic decât propriul preț ofertat de ... pentru Tablă fălțuită (15.15 lei/mp față de 90 lei/mp).

Diferența din formularul F3 la costul pe articol Palplanșe metalice este majoritar din utilaj (cost/oră) - disproporționat față de material industrial și prețurile pietei pentru un material care este consumat (achiziționat).

Contestatorul anexează în susținere oferte de la furnizorii specializați (ANEXA 1) - oferte individualizate și oferte disponibile online, atât pentru costul de achiziție, cât și de inchiriere, care probează cele afirmate.

Contrar celor prezentate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că nu a criticat prețul ... prin referire la prețul ofertei BAHM, ci prin raportare la prețurile practicate pe piață de furnizori specializați de palplanșe metalice, coroborat cu prețurile din oferta intervenientei.

De asemenea, se arată că intervenienta nu a justificat nici măcar formal pretinsa conformitatea a prețului de achiziție a materialului ofertat în F3 prin raportare la prețul de piață aferent achiziționării palplanșelor metalice ca materiale permanente, așa cum se impunea în mod firesc în contextul cerințelor tehnice din proiect.

Dintr-o simpla analiză a propunerii financiare rezultă următoarele elemente, în evidentă contradicție cu cerințele documentației și explicațiile sumare oferite:

1. În Formularul F3, s-a ofertat cantitatea solicitată de 315,40 mp, cu un preț unitar al normei de deviz de 257,90 lei/mp, însă componenta aferentă materialului procurat este de doar 4.777,58 lei, respectiv un pret unitar de 15,15 lei/mp - o valoare nesustenabil de scăzută pentru cantitatea de palplanșe metalice (suma care de în realitate este reprezentată de alte materiale mărunte conform normă de deviz din Formularul C6 prezentat de ...), în condițiile în care acestea trebuie achiziționate integral și nu sunt reutilizabile. Aspect care este confirmat chiar și de alte prețuri unitare din oferta Contestatorul prezintă pentru conformitate Anexa 2, norma de deviz refăcută după extrasele de resurse depuse de ... pentru a demonstra că materialul din F3 este strict pentru achiziția de materiale mărunte, iar palplanșele sunt normate doar în C8 cu tarif orar.

2. Din lista consumurilor de resurse materiale (Formular C6), nu rezultă niciun consum de materiale corespunzătoare (achiziție) pentru articolul de deviz PA04XA (palplanșe, profile metalice, oțel laminat etc.), deși acestea constituie componenta principală a consumului de material a articolului de deviz menționat.

3. Ponderea majoritară a valorii unitare pentru articolul PA04XA este alocată secțiunii „utilaj” la cost orar (peste 62.000 lei), ceea ce indică faptul că palplanșele sunt considerate ca provizorii sau recuperabile, fapt ce contravine cerințelor din caietul de sarcini clarificate prin răspunsul consolidat nr.

De altfel, chiar explicațiile intervenientei ..., prezentate la pagina 13 din cererea de intervenție, confirmă implicit o normare necorespunzătoare și incompletă, aflată în contradicție cu informațiile sintetice și valorile înscrise în Formularul F3.

IV. Cu privire la răspunsurile formulate referitor la punctul D din contestație - prezentarea neconformă a formularelor F5 - fise tehnice

Intervenientul afirmă că elaborarea unei componente a propunerii tehnice prin simpla copiere a cerințelor din documentația de atribuire, fără a furniza niciun minim de informații proprii, concrete și verificabile, nu poate fi considerată o dovadă reală a înțelegerii prevederilor documentației tehnice și nici a unei asumări efective, din partea ofertantului ..., a obligațiilor ce decurg din aceasta.

Se remarcă faptul că argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt în vădită contradicție cu propriile cerințe, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5) fiind solicitate expres prin fisa de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice la pct. 2.1 lit. f) și cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare la pct 2 lit e), distinct de dovezile suplimentare care trebuie depuse obligatoriu în faza de execuție la decontarea situațiilor de lucrări - pag 26 din CS, pentru dovedirea atingerii indicatorilor DNSH pt echipamentele utilizate (fise tehnice - dovada consumului redus de energie, măsuri de reducerea poluării). Susținerea din punctul de vedere este în sensul ideii că solicitarea expresă din fisa de date

este inutilă, dacă fisa tehnică nu are niciun scop de verificare minimală la faza ofertării.

Comparația forțată a autorității contractante cu oferta petentului este apreciată nerelevantă, ofertatul indicând în mod clar, în cadrul fișelor tehnice F5, informații personalizate referitoare la producătorul fiecărui echipament ofertat din lista de echipamente, care a permis verificarea ulterioară a autorității contractante și stabilirea conformității.

Referitor la critica petentului privind completarea neconformă a fișelor tehnice F5 solicitate prin fisa de date sunt relevante și considerentele CNSC și ale Curtii de Apel ... - Decizia CNSC nr. ... din ..., menținută de către Decizia nr. ... a Curții de Apel

V. Cu privire la răspunsurile formulate referitor la punctul E din contestație - nedesemnarea unui responsabil DNSH

Contestatorul apreciază că, și în această situație, erau incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care propunerea tehnică este neconformă. Astfel, ofertantul nu a nominalizat un responsabil DNSH, iar această omisiune este agravată de lipsa depunerii Formularului 12 - Declarația privind respectarea principiului „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), precum și de substituirea unei descrieri concrete a modalităților de integrare a măsurilor și îndeplinire a obligațiilor DNSH (conform cerinței exprese din documentația de atribuire) cu o simplă listă de verificare bifată cu „DA/NU”.

VI. Cu privire la răspunsurile formulate referitor la punctul F din contestație - neprezentarea conformă a descrierii modalităților de îndeplinire a obligațiilor DNSH, contestatorul susține că această cerință nu este una pur formală sau de natură administrativă, ci are un caracter esențial în contextul finanțării obiectivului prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR).

Concret, în propunerea tehnică depusă la pag 1189-1196, ofertantul ... s-a limitat la preluarea parțială a conținutului articolului I7 din Regulamentul (UE) 2020/852, fără a transpune efectiv aceste dispoziții în măsuri aplicabile în contextul concret al execuției lucrărilor.

Se apreciază că, în mod nejustificat, cerința privind descrierea solicitată privind integrarea efectivă a măsurilor aferente principiului DNSH a fost considerată îndeplinită prin simpla prezentare a unei liste de verificare bifate cu „DA/NU”, fără nicio descriere efectivă a modalităților concrete prin care ofertantul urmează să respecte și să aplice obligațiile impuse de documentația de atribuire.

VII. Cu privire la răspunsurile formulate referitor la punctul G din contestație - prezentarea unui PC/PCCVI la nivel general, neadaptat conform cerinței la lucrările executate care fac obiectul achizitiei

Contestatorul reține că răspunsul autorității contractante și pentru acest punct ("nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei. Mai mult de atât, în caietul de sarcini este precizat că acest plan se actualizează la începerea execuției lucrărilor și ori de câte ori este necesar.") ca și în cazul fișelor tehnice și prezentarea declarațiilor obligatorii, neagă utilitatea propriei cerințe expres prevăzute expres în fisa de date a achizitiei și caietul de sarcini, golind de logică și conținut cerința documentației și relativizează importanța documentelor tehnice.

Astfel, a utoritatea contractantă încearcă să justifice prin punctul de vedere că cerința a fost îndeplinită doar prin informații generice dintr-un Plan al Calității la nivel de firmă, neadaptat la obiectivul de investiții și la o lungă listă de verificări prezentate în programul de faze determinante al proiectantului, fiindu-i suficientă pentru a declara conformitatea o asumare declarativă de utilizare a unui "sistem integrat de management al calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale -SIM".

Dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în mod contextual și riguros conform propriilor exigențe expres prevăzute în documentația de atribuire, Planul calității depus de ofertant la pagina 732, ar fi trebuit să constate că acesta este un document generic, conținând informații standardizate, fără personalizare și fără adaptare la specificul lucrării în cauză! Planul Calității prezentat este un document de uz general, la nivel de firmă, lipsit de elemente concrete privind obiectivul de investiții.

Totodată, apărările formulate de ... din cererea de intervenție ("Pentru a înlătura orice dubiu cu privire la eroarea materială din acordul de subcontractare - eroare susținută fără echivoc și în propunerea financiară.") în fapt confirmă fără niciun dubiu criticile petentului dovedind că nu a prezentat nici prin acordul de subcontractare, nici prin propunerea tehnică nici o informație despre subcontractarea acestei activități sau despre subcontractantul ...SRL.

Acesta confirmă fără echivoc faptul că singura informație este în propunerea financiară - pag 115, 282 (aspect care nu este nici acesta întocmai real, deoarece la pg 115 se află Lista F4 de echipamente, fără un subcontractant, iar la pag 282 apare generic menționat pentru "Utilaje și echipamente").

Referitor la modificarea ofertei ... la faza de verificare DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, contestatorul face mențiunea că modificarea acordului de subcontractare nr. ... încheiat între ... SRL și ...SRL reprezintă în sine o modificare a ofertei.

În ceea ce privește execuția liftului, se menționează că ofertantul ... nu a indicat în propunerea tehnică niciun subcontractant specializat desemnat pentru această activitate pentru care nu deține autorizare, aspect ce reiese inclusiv din organigrama prezentată la pagina 1275, unde alți subcontractanți sunt nominalizați în mod explicit.

Singura mențiune referitoare la subcontractantul privind execuția liftului a apărut ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă în etapa de verificare DUAЕ și a documentelor de calificare (solicitarea de clarificări nr. ...), când acordul de subcontractare a fost modificat pentru a include această activitate.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod permisiv a considerat că este un simplu viciu de formă, deși completarea nu este în sensul definit prin dispozițiile incidente.

VIII. Cu privire la răspunsurile formulate referitor la punctul H din contestație - neangajarea prin propunerea tehnică la respectarea reglementărilor legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă

Contestatorul reține că argumentele prezentate la punctul B și G contrazic apărările formulate de autoritatea contractantă și intervenient la acest punct.

Este evident că deși autoritatea contractantă a solicitat expres asumarea de către ofertanți a faptului că la elaborarea ofertei au ținut cont de toate obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă cu prezentarea concretă a măsurilor la specificul contractului, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează că în „La pag. 732, la anexa PCCVI sunt prezentate măsurile adoptate de S.C. „...” S.R.L. pentru asigurarea calității, protecției mediului, sănătății și securității ocupaționale” și că liderul de asociere aplică un "Sistem Integrat de Management al calității , mediului, sănătății și securității ocupaționale -SIM, în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 9001:2015"

Or, un plan al calității evident generic ca cel prezentat de ... sau PCCVI sau SR EN ISO 9001:2015 confirmă cerința expresă și în mod cert nu fac referire la obligațiile sociale și de muncă în relația cu subcontractanții și angajații în cadrul contractului, cu atât mai mult cu cât nu a fost prezentată și declarația expres solicitată.

B. Criticile privind greșita analiză a propunerii financiare ... ca fiind acceptabila

Contestatorul susține că argumentele relaționate la neconformitatea ofertei tehnice și financiare privind articolul de deviz palplanse metalice și formularele C6, C8 (anexe la propunerea financiară) se regăsesc la punctul B din prezentele note scrise.

Referitor la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... privind fundamentarea celor 8 componente de preț pentru echipamente, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, nu formulează un contraargument direct sau substanțial. Acest lucru se explică prin faptul că prima solicitare de clarificări a fost formulată într-un mod clar și transparent, iar răspunsul ofertantului ... a fost lipsit de informațiile necesare pentru a permite comisiei de evaluare să verifice atât concludența explicațiilor, cât și conformitatea ofertei financiare.

Se precizează că ceilalți ofertanți - respectiv Cornell's Floor și contestatatorul, care au primit solicitări de clarificări pentru 4, respectiv 3 elemente de preț, au răspuns în mod complet și conform, transmițând documente concludente care justificau fundamentarea prețului. Acestea au constatat în oferte de preț personalizate de la furnizori specializați din piața de profil, însoțite de specificații tehnice detaliate, care au permis identificarea fără echivoc a conformității produselor oferite cu cerințele tehnice din Fișele tehnice F5 și în cazul petentului conformitatea prețului din propunerea financiară pentru elementele de cost.

În cazul ofertantului ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., vizând fundamentarea prețului pentru 8 componente cu preț neobișnuit de scăzut, ofertantul a asumat la nivel declarativ oferta financiară, menționând că anexează oferte de la mai mulți furnizori. În realitate, a transmis o singură ofertă succintă, fără elementele esențiale de fundamentare (precizarea monedei, a regimului TVA, lipsind totodată specificațiile tehnice ale produselor), emisă de un simplu distribuitor de materiale - ... SRL. Astfel, răspunsul nu a permis identificarea

caracteristicilor concrete ale produselor oferite și nici verificarea corespondenței acestora cu cerințele prevăzute în fișele tehnice F5.

Deși, în propunerea tehnică ofertantul ... a indicat ... SRL drept un furnizor general de materiale de construcții de bază, contestatorul susține că această societate a fost invocată în mod nejustificat ca sursă de procurare pentru fundamentarea prețurilor unor componente specializate, precum echipamente inteligente KNX, software BMS, stație de încărcare auto, LIFT etc.

Astfel, contrar afirmațiilor intervenientei că a furnizat clarificări suplimentare esențiale prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă trebuia să constate neconformarea la solicitarea de clarificări și lipsa dovezilor concrete solicitate, cu consecința respingerii ofertei, mai ales că potrivit art. 209 alin (1¹) din Legea nr. 98/2016, în cazul procedurilor simplificate entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, de regulă, cel mult de 2 (două) ori în cursul procesului de evaluare clarificări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În consecință, autorul contestației solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenientul ... SRL formulează replică la concluziile scrise depuse de contestator prin care reia argumentele expuse, pe larg, în cuprinsul cereri sale de intervenție, în susținerea caracterului conform al ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune concluzii scrise finale în contextul concluziilor formulate de intervenientul ... SRL, în care reia argumentele expuse în contestație și notele scrise ulterioare, în susținerea caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare, opinând că autoritatea contractantă a validat nelegal o ofertă neconformă, cu afectarea principiului tratamentului egal și al transparenței procedurii de achiziție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 9.928.851,23 lei fără TVA; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 9.500.734,32 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1658/2025.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ... SRL critică admisibilitatea ofertei ... SRL, considerând că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare a procedurii.

Față de criticile contestatorului referitoare la faptul că ... SRL nu ar fi respectat modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și Formularul de propunere tehnică (FORMULARUL 5), respectiv nu ar fi respectat formularul cadru de propunere tehnică, Consiliul reține, în primul rând, că acestea nu apar ca fiind întemeiate întrucât nu sunt însoțite de dovezi concrete care să le demonstreze.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, într-adevăr, așa cum precizează autoritatea contractantă, Formularul de propunere tehnică (Formularul 5 din Secțiunea Formulare), reprezintă un model orientativ pentru ofertanți, ce face o sinteză a cerințelor minime ale Caietului de sarcini, modul de constituire a acestuia nefiind obligatoriu în ordinea enumerată, punct după punct, obligatorii fiind informațiile ce trebuie prezentate în propunerea tehnică. Acest formular nu este impus/restrictiv, ci permite prezentarea propunerii tehnice personalizată dar, condiționată de integrarea informațiilor solicitate conform caietului de sarcini.

Acest aspect este demonstrat de faptul că, la finalul Formularului la care face referire contestatorul, este prezentată o Nota prin care, ofertanții sunt înștiințați că pot să își întocmească propunerea tehnică după cum consideră fiecare, cu condiția ca, în cadrul acesteia, să se regasească cerințele solicitate (Nota din Formularul de propunere tehnică: *„Formularul poate fi prezentat și într-o altă formă, cu condiția ca acesta să conțină informațiile solicitate”*).

Prin urmare, oferta prezentată de către ... SRL a fost întocmită într-o manieră proprie, iar aceasta îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, prezentând și alte informații pe care le-a considerat relevante și necesare, așa cum a fost precizat în notele finale ale formularului respectiv: *„1. Ofertantul va putea include și alte informații pe care le considera relevante în vederea respectării în totalitate a specificațiilor tehnice minime solicitate prin Caietul de sarcini și Documentația tehnică atașate.”*

Faptul că autorul contestației apreciază că „ofertantul ... nu a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată...” nu are relevanță, în opinia Consiliului, aceasta fiind o interpretare evident subiectivă, în condițiile în

care ofertanții participanți la prezenta procedură de achiziție publică au avut libertatea de a-și întocmi ofertele în manieră proprie, cu condiția de a include în aceasta informațiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind presupusa modificare a ofertei ca urmare a solicitărilor de clarificări, respectiv acceptarea completării acesteia prin prezentarea unor declarații pe proprie răspundere urmare solicitării de clarificări, Consiliul reține următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care declarațiile în discuție sunt susținute de informațiile aflate în ofertă și în formularele DUAE prezentate în SEAP.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Declarațiile la care face referire contestatorul, sunt Declarații pe propria răspundere, prin care sunt sustinute de cele declarate în DUAE, informații care se regăsesc în cuprinsul ofertei ori care sunt în legătură cu aceste informații.

În opinia Consiliului, acceptarea acestor declarații prin intermediul răspunsului la clarificări, nu modifică și nu completează oferta depusă, reprezentând omisiuni/vicii de forma, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016.

Astfel:

a) Declarația de acceptare a clauzelor contractuale, acceptata prin răspunsul la clarificări, reprezintă o omisiune/ viciu de forma în sensul art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr 395/2016, ținând cont de faptul că în cadrul ofertei prezentate regăsesc Clauzele contractuale din cadrul documentație de atribuire, semnate de ofertant, ceea ce reprezintă asumarea acestora.

b) Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale si cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică, din partea subcontractanților au fost acceptate prin răspunsul la clarificări. Lipsa acestora reprezintă o omisiune/viciu de forma, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016, motivat de faptul că subcontractanții au completat DUAE-urile direct în SEAP, în cadrul cărora se regăsesc asumate aceste informații, fiind activată secțiunea Indicația globală. Ofertantul a prezentat Declarația în cadrul ofertei depuse, în nume propriu, însă, având în vedere că, la finalul Formularului atașat în Secțiunea Formulare, este precizat: „*Note : Formularul poate fi prezentat si într-o alta forma, cu condiția ca acesta sa conțină informațiile solicitate.Formularul va*

fi completat de către fiecare participant la procedura (ofertant unic/ofertant asociat/subcontractant/tert sustinator)". În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, acceptand declarațiile transmise prin răspuns, considerandu-le viciu de forma/omisiuni, în sensul art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016.

c) Declarația privind respectarea aplicării pe parcursul execuției lucrărilor a principiului „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do no Significant Harm”) - acceptate prin răspunsul la clarificări.

Ofertantul ... SRL a prezentat declarația în nume propriu, la pag. 1241 din propunerea tehnică. Având în vedere că Formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea Formulare are precizat: „Nota: Această declarație va fi prezentată de fiecare participant la procedură (fiecare membru al asocierii, în cazul în care ofertantul este o asocierie, fiecare subcontractant și fiecare terț susținător -dacă este cazul)”, neregăsind declarațiile subcontractanților desemnați, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului. Declarațiile transmise de ofertant prin răspunsul de clarificări, au fost acceptate de comisia de evaluare, fiind considerate omisiuni/viciu de forma în sensul art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, întrucât, prin acceptarea lor nu a fost modificată sau completată oferta în vreun mod și nici nu a fost creat un avantaj ofertantului, informațiile din cadrul acestora regăsindu-se în interiorul documentelor care formează propunerea tehnică (pag. 1189 -1242) unde ofertantul a prezentat informații privind Descrierea modalităților de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la principiul DNSH, elemente de verificare, contract de prestări servicii privind ridicarea deșeurilor, declarația de respectare a principiului DNSH dat de reprezentantul legal al ofertantului.

d) Declarație beneficiari reali

În etapa de evaluare autoritatea a observat că, în conținutul uneia dintre aceste declarații, apare o neconcordanță între numele beneficiarului real și administratorul societății trecut în alte documente din oferta, iar pentru a se edifica, a solicitat clarificări. Astfel, prin răspuns, a fost corectat beneficiarul iar comisia a considerat neconcordanța ca fiind eroare, încadrând-o în viciu de formă, în sensul art. 135 alin (3) din anexa la HG nr. 395/2016. În consecință, acceptarea declarației nu constituie o modificare sau completare a ofertei.

e) Referitor la Acordurile de prelucrare a datelor cu caracter personal, se reține că ofertantul a prezentat aceste înscrisuri în cadrul documentelor de calificare (pag.44-48), astfel că susținerile contestatorului sunt eronate.

f) În ce privește Declarația privind garanția lucrărilor, la care face referire contestatorul, aceasta a fost depusă în oferta inițială, dar în cuprinsul ei a fost menționat „municipiul Dorohoi, în loc de „municipiul ...”, însă în cuprinsul declarației se regăsește denumirea corectă a achiziției, respectiv - Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „înființare și dotare cu echipamente unitate tip Centru de zi pentru persoane vârstnice în municipiul ...”. Astfel că acceptarea declarației depuse urmare clarificărilor nu poate fi interpretată ca o modificare a ofertei/completare a ofertei, ci doar o îndreptare a unei erori/viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții Consiliul apreciază că declarațiile solicitate și acceptate prin clarificări au vizat exclusiv elemente de natura formală sau de completare a unor omisiuni, nemodificând conținutul propunerii tehnice sau financiare.

În ceea ce privește criticile privind articolul de deviz „palplanse”, Consiliul reține că autorul contestației susține că în extrasul de materiale C6 nu s-ar regăsi materialul „palplanse”, în schimb în extrasul de utilaje C8, palplansele sunt prevăzute ca utilaj, cu unitatea de masura "ora". Din acestea rezultă ca ofertantul nu a ținut cont de detaliile de execuție/tehnologia impusă de proiectant și de răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări și a oferit palplansele ca lucrări de sprijinire temporară (chirie utilaj), iar pretul oferit nu este acoperitor pentru achiziționarea și montarea palplanselor.

Față de aceste susțineri, Consiliul reține apărările ofertantului ... SRL, intervenient în prezenta cauză, în sensul că propunerea sa tehnică (varianta fără prețuri), în Formularul F3 la secțiunea "LUCRĂRI DE CONSTRUCTII - STRUCTURA - INFRASTRUCTURA", poziția 1.1 (extras 02 PROPUNERE TEHNICA.pdf, pag. 912), include explicit articolul "PA04XA Palplanse metalice orice tip. profil sau lungime pt lucrări constr., poduri în teren categ.ii mp 315.40".

În Propunerea Financiară (03 PROPUNERE FINANCIARA .pdf, pag. 23), acest articol "PA04XA Palplanse metalice..." are un preț unitar de 257,90 Lei/mp și o valoare totală de 81.340,30 Lei. Această valoare acoperă costul de achiziție și montaj permanent al palplanselor, conform cerinței.

Faptul că palplansele apar și în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (03_PROPUNERE FINANCIARA .pdf. pag. 238) cu UM "ora" și o valoare de 35.879,90 Lei, nu indică o neconformitate sau o ofertare exclusivă ca închiriere. Această valoare reprezintă costul de achiziție a palplanselor conform ofertei de la furnizor achiziționate și menținute permanent. Instalarea și asigurarea tehnologică a montajului acestor palplanse este de 45.460,40 Lei. Prețul unitar din Formularul F3 pentru articolul PA04XA este un preț complex, care include costul (palplanșa propriu-zisă), manopera și utilajul specific punerii în operă, întrucât F3 este documentul contractual care stabilește prețurile pentru lucrări, iar C6, C7, C8 au rol de fundamentare a acestor prețuri unitare. Atât timp cât prețul din F3 acoperă cerința (achiziție și montaj permanent), modul de detaliere în formularele C este în funcție de tehnologia proprie a fiecărui ofertant cu condiția respectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, se rețin ca fiind justificate și susținerile autorității contractante, conform cărora produsele sunt identificate în propunerea tehnică a ofertantului, formularul F3 atât în listele fără valori cât și în cele cu valori, având corespondent din punct de vedere al cantităților și apropiat ca valoare cu cele prevăzute în formularul F3 aferent PT întocmit de către proiectantul ...SRL.

Faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ofertantului ... SRL sub acest aspect nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce, pe de o parte, costul produsului a fost considerat real și sustenabil, potrivit celor anterior reținute, iar, pe de altă parte, solicitarea

de clarificări referitoare la un preț aparent neobișnuit de scăzut este obligatorie doar pentru oferta financiară în integralitatea sa, conform dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, și nu asupra unui element de cost, care, în viziunea unui ofertant, nu ar fi acoperitor.

În ceea ce privește criticile conform cărora Fișele tehnice F5 depuse de ... SRL nu ar fi fost prezentate conform cerinței documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Prin documentația de atribuire au fost atașate Fișele tehnice, cu caracteristicile aferente fiecărui echipament/utilaj solicitat, după caz, ofertanții având obligația ofertării echipamentelor/utilajelor cu caracteristicile solicitate. Consiliul reține că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de Fișe tehnice personalizate, astfel că toți ofertanții (inclusiv contestatorul) au completat în secțiunea cu caracteristici cerințele din fișele proiectantului și furnizorul/producătorul în mod similar, confirmând corespondența cu specificațiile impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile conform cărora ofertantul desemnat câștigător nu ar fi nominalizat un responsabil DNSH, Consiliul reține că, în propunerea tehnică acesta a prezentat un capitol distinct (Capitolul 12 – „Descrierea modului de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la principiul DNSH”, 02 PROPUNERE TEHNICA, pag. 1189-1196), unde sunt detaliate măsurile și abordarea pentru fiecare obiectiv de mediu specific DNSH. Ofertantul a nominalizat o persoană distinctă cu titlul manager calitate mediu, atribuțiile și responsabilitățile privind conformarea la acest principiu fiind clar asumate și integrate în sistemul său de management al proiectului și în responsabilitățile personalului cheie implicat în managementul calității și protecția mediului, așa cum reiese din Planul Calității și din angajamentele generale(pag 1275 si 1278 din 02 PROPUNERE TEHNICA). Având în vedere faptul că a fost nominalizat responsabilul de mediu care poate fi și responsabil DNSH, având aceleași atribuții privind protecția mediului, autoritatea contractantă a considerat, în mod justificat, că cerința este îndeplinită și nu sunt necesare clarificări. Potrivit standardelor ocupaționale, Responsabilul de mediu este persoana calificată și specializată care se ocupă cu protejarea mediului conform sistemului de management de mediu în cadrul unei organizații. Principiul „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”) este o nouă obligație de la nivel european. Astfel că, în conformitate cu Regulamentele Europene în vigoare, tipurile de acțiuni și investiții propuse în cadrul Programelor de finanțare trebuie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu.

Cu privire la critica privind neprezentarea adecvată a modalităților și sarcinilor pentru execuția lucrărilor conform DNSH de către ofertantul ... SRL, Consiliul reține că, contrar afirmațiilor contestatorului, în propunerea tehnică-extrasul 02 PROPUNERE TEHNICA.pdf (pag. 1189-1196, Capitolul 12), ofertantul a prezentat detaliat modul de abordare a principiului DNSH pentru fiecare dintre cele 6 obiective de mediu, descrierea incluzând măsuri concrete și sarcini specifice. De altminteri, sub acest aspect, autorul contestației nu aduce argumente concrete care să susțină cele afirmate.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice un PCCVI particularizat pe obiect, Consiliul le apreciază ca fiind, de asemenea, neîntemeiate. Astfel, Planul Calității și Planul de Control al Calității Verificărilor și Încercărilor (PCCVI) depuse (02_PRC)PUNERE TEHNICA.pdf, pag. 696, 731 și 860 din oferta originală) sunt elaborate în conformitate cu cerințele și sunt particularizate pentru obiectivul de investiții. Acestea descriu procedurile de lucru, responsabilitățile și mecanismele de control pentru toate categoriile de lucrări, inclusiv instalațiile. Totodată, Consiliul mai reține că ofertantul contestator nu aduce argumente concrete care să susțină aceste critici, simpla afirmație nefiind în măsură să conducă la constatarea neconformității unei oferte, cu atât mai mult cu cât și PCCVI prezentat de acesta apare ca fiind întocmit în mod similar.

În ceea ce privește susținerile referitoare la subcontractantul ...SRL și la autorizația ISCIR prezentată de acesta, Consiliul reține faptul că, contrar afirmațiilor contestatorului, acest subcontractant a fost declarat încă de la momentul depunerii DUAE și nu prin răspunsul la solicitarea de clarificări

Întrucât în acordul de subcontractare prezentat în ofertă a fost menționat, dintr-o eroare materială, (eroare susținută fără echivoc și în propunerea financiară centralizator subcontractanți din documentul [...] 03PROPUNERE FINANCIARA (10).pdf.p7s, paginile 282 și 115, unde se specifică clar că singura activitate subcontractată către ...SRL este montajul liftului), acesta a transmis autorității contractante acordul de subcontractare corectat în acest sens, depunând și autorizația ... odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2327/10.02.2025 (anexată la documentul 'Răspuns clarificare - nr ...pdf, paginile 8-13), deși în documentația de atribuire acest document nu fusese solicitat în mod expres.

Și criticile contestatorului conform cărora ... SRL nu s-ar fi angajat în propunerea tehnică să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se execută lucrările și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (România), cât și la nivelul Uniunii Europene, precum și din convențiile colective sau convenții sau acorduri internaționale, sunt apreciate de Consiliu ca fiind neîntemeiate.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, propunerea tehnică depusă de acesta conține:

- Angajamente exprese privind respectarea legislației aplicabile în toate domeniile relevante pentru obiectul contractului;

- Angajamente privind respectarea legislației de mediu, a normelor de securitate și sănătate în muncă și a legislației muncii;

- Măsuri concrete privind prevenirea riscurilor de mediu și a impactului negativ asupra personalului implicat;

- Asumarea implementării tuturor măsurilor prevăzute în legislația națională, a Uniunii Europene și în convențiile internaționale ratificate de România.

De asemenea, oferta tehnică conține o secțiune distinctă privind măsurile de conformare cu legislația de mediu: prevenirea poluării, gestionarea deșeurilor, utilizarea resurselor în mod eficient; include referiri explicite la respectarea legislației muncii și a standardelor de sănătate și

securitate ocupațională; prin ofertă ofertantul se angajează la respectarea tuturor reglementărilor legale aplicabile pe teritoriul României și al Uniunii Europene, aceste elemente fiind prezentate în mod explicit și complet.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la o presupusă greșită analiză a ofertei financiare depusă de ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta financiară depusă de ... SRL a fost de 9.500.734,32 lei fără TVA, reprezentând 95,67% din valoarea estimată, iar oferta financiară a contestatorului a fost de 9.928.851,23 lei fără TVA, reprezentând 99,99% din valoarea estimată.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a transmis ofertantului desemnat câștigător o solicitare de clarificări (nr. ...) prin care a cerut justificarea prețului unor anumite produse/echipamente. Prin adresa nr. ..., ofertantul a transmis o justificare a prețurilor bazată pe optimizarea costurilor și pe relațiile comerciale cu furnizorii, anexând o ofertă de preț detaliată de la furnizorul ... SRL, datată ..., care acoperea echipamentele în cauză.

Autoritatea Contractantă, manifestând o diligență sporită, a revenit cu o a doua solicitare de clarificări (nr. ...), exprimând anumite rezerve cu privire la caracteristicile ofertei inițiale de la ... SRL și la profilul general al acestui furnizor, solicitând dovezi suplimentare privind fermitatea și realismul prețurilor.

La această a doua solicitare, ofertantul, prin adresa nr. ..., a furnizat clarificările suplimentare solicitate. Astfel, acesta a explicat faptul că ... SRL, deși are un obiect principal de activitate diversificat, acționează și ca un agregator de oferte, având capacitatea, prin rețeaua sa de contacte cu distribuitori și retaileri naționali/internaționali, să procure și să furnizeze o gamă largă de echipamente la prețuri competitive.

De asemenea, a fost depus în susținere documentul intitulat „DECLARAȚIA CONFORMITATE OFERTA”, emisă și semnată de reprezentantul legal al ... SRL, prin care furnizorul își asumă în mod ferm și neechivoc următoarele:

- confirmă calitatea sa de furnizor pentru ... SRL în cadrul prezentei proceduri.
- declară pe proprie răspundere că oferta transmisă la data de 30.01.2025 este reală și fermă.
- se obligă să furnizeze echipamentele/utilajele la prețurile transmise în oferta respectivă, în cazul în care ... SRL este declarat câștigător.

Această declarație angajantă din partea furnizorului, coroborată cu oferta de preț inițială și cu explicațiile privind modelul de business al furnizorului, constituie o justificare suficientă și pertinentă a prețurilor oferite.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat, în mod corect în opinia Consiliului, că prin oferta de la furnizor, ... SRL a justificat prețurile echipamentelor/utilajelor necesare realizării investiției pentru care s-au solicitat clarificări la prețurile transmise în ofertă.

De altminteri, Consiliul mai reține că, în etapa de evaluare financiară, având în vedere răspunsul neclar al contestatorului la solicitarea de clarificari transmisă pentru justificarea prețului ofertat, a fost transmisă și acestuia a doua solicitare de clarificare (la fel ca în cazul ofertantului ... SRL), prin care i s-a solicitat clarificarea unor neclarități, astfel încât se constată faptul că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.