



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată de ... - Director general, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "..., cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ...;

- anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea raportului procedurii prin care oferta depusa de ... a fost declarată ca fiind acceptabilă și oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, respectiv a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acești ofertanți;

- obligarea autorității contractante de a recunoaște îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - dovada privind obiectul secundar de activitate „Repararea și întreținerea navelor și bărcilor” autorizat conform Certificatului de capacitate tehnică, emis de ..., în baza prevederilor normativului cod MT RNR-NT 1/2-99 "Procedura privind autorizarea producătorilor de servicii, produse și echipamente cu specific naval și industrial" aprobat prin OMT nr. 288 din 04.06.1999 și documentelor privind implementarea și certificarea unui sistem integrat de management, mediu și sănătate și securitate ocupațională - prezentate în DUAE.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "... - ..., cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că s-a înscris în procedură și a participat la ....

Totodată, subliniază că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns prin depunerea, în SEAP, a documentelor solicitate, îndeplinind astfel criteriile de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile menționate în DUAE.

De asemenea, menționează că, în data de ...., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii în care a precizat că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, motiv pentru care oferta ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Având în vedere prevederile Legii nr. 359/2004, care sunt inferioare reglementarilor în vigoare pentru desfășurarea activității și cerințelor autorității contractante, contestatoarea susține că acestea din urmă fiind îndeplinite după cum urmează:

- autorizarea activității - realizată prin emiterea Certificatului de capacitate tehnică, emis de ..., în baza prevederilor normativului cod MT RNR-NT 1/2-99 "Procedura privind autorizarea producătorilor de servicii, produse și echipamente cu specific naval și industrial", aprobat prin OMT nr. ...;

- prezentarea declarației prin care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național, precum și ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii (conform Formular Model din secțiunea Formulare - declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă);

- implementarea și certificarea unui sistem integrat de management, mediu și sănătate și securitate ocupațională - fapt declarat în DUAE.

Deoarece nu i-au fost solicitate certificatele în timpul evaluării, ... subliniază că le-a anexat la notificare.

În concluzie, contestatoarea afirmă că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante prin prezentarea certificatelor emise de către organele competente care, în opinia sa, au o forță probantă superioară declarațiilor pe proprie răspundere necesare pentru autorizarea activității, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

În drept, invocă prevederile art. 51 alin. (1), art. 154 și art. 163 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, DUAE și documentele de suport pentru contestațoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresele nr. ... și nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, ... menționează că, la prezenta procedură au depus oferte 2 operatori economici, respectiv: ... și ....

Având în vedere prevederile de la punctul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, evidențiază că, în cadrul ședinței de evaluare din data de ..., a constatat că ... a prezentat certificatul constatator nr. ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., în care figura Cod CAEN principal 4291 - Construcții hidrotehnice și Cod CAEN secundar autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004: 7739 - Activități de închirierea și leasing cu alte mașini, echipamente și bunuri tangibile n.c.a; 7732 - Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente pentru construcții; 7731- Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente agricole; 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a; 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții; 4312 - Lucrări de pregătire a terenului; 4311- Lucrări de demolare a construcțiilor; 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a; 4291 - Construcții hidrotehnice; 3012 - Construcția de ambarcațiuni sportive și de agrement; 3011 - Construcția de nave și structuri plutitoare; 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice.

Având în vedere că nici codul principal și nici unul dintre codurile secundare autorizate nu cuprindea activitățile de întreținere și reparare, autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresele nr. ...., prezentarea codului CAEN conform fișei de date cu domeniul de activitate „... ”

... a răspuns prezentând ..., ce conținea următoarele: Activitatea principală: 4291- Construcții hidrotehnice; Activități autorizate conform art.15 din Legea nr. 359/2004: 7739 - Activități de închirierea și leasing cu alte mașini, echipamente și bunuri tangibile n.c.a; 7732 - Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente pentru construcții; 7731- Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente agricole; 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a; 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții; 4312 - Lucrări de pregătire a terenului; 4311- Lucrări de demolare a construcțiilor; 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a; 4291 - Construcții hidrotehnice; 3012 - Construcția de ambarcațiuni sportive și de agrement; 3011 - Construcția

de nave și structuri plutitoare; 2511 -Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice.

Analizând răspunsurile la clarificări transmise de ofertant, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că ofertantul ... nu avea autorizate activitățile de reparate întreținere a navelor, astfel că, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința de la punctul III.2.1 b) din fișa de date a achiziției cu privire la autorizarea conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 a activităților specifice domeniului obiectului contractului - reparații și nu a răspuns, în mod concludent, la solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că dovada autorizării este certificatul constatator emis în baza art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 359/2004 care atestă îndeplinirea condițiilor de funcționare pentru codurile CAEN cuprinse în conținutul lui. Certificatul constatator privind autorizarea funcționării este emis în baza unei Declarații pe propria răspundere, care se depune la Registrul Comerțului. Astfel, pentru a desfășura, în mod legal, o activitate trebuie în primul rând ca aceasta să fie inclusă la obiectul de activitate din Actul constitutiv/Statut (inclusiv obiecte secundare), iar apoi trebuie să fie autorizată conform Legii nr. 359/2004, și dacă este cazul, avizată.

Autoritatea contractantă subliniază că dacă un cod CAEN este înscris ca obiect de activitate în certificatul constatator la rubrica Obiectelor secundare de activitate, însă nu apare și la rubrica Activităților autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, înseamnă că operatorul economic nu este autorizat/nu are capacitatea să desfășoare respectiva activitate profesională, condiția privind Capacitatea de a exercita activitatea profesională din fișa de date a achiziției, nefiind îndeplinită.

Prin urmare, autoritatea susține că depunerea unor alte documente considerate de contestatoare ca fiind relevante în sensul dovedirii capacității de exercitare a activității profesionale și îndeplinirea cerințelor de calificare nu poate suplini lipsa autorizării acestei activități.

În concluzie, autoritatea apreciază că toate cerințele din fișa de date a achiziției au fost formulate în conformitate cu legislația în vigoare și cu recomandările ANAP, iar documentele a căror anulare se solicită prin contestația nr. ..., formulată de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., au fost emise, în mod legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce va fi atribuit este de ..., fără TVA, iar cea a lotului nr. ... lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru ..., iar cel limită de evaluare pentru ....

Potrivit Raportului procedurii nr. ... la procedură au participat ... și .... Oferta ... a fost declarată câștigătoare, oferta ... fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., ... a formulat prezenta contestație.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței fișei de date a achiziției, sect. III.2.1 b), având în vedere, că în opinia sa, au fost depuse toate documentele relevante în îndeplinirea respectivei cerințe.

Preliminar analizării contestației, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a cerințelor de calificare, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare impuse, prin raportare la prevederile acesteia, luarea în considerare a unor elemente ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Se reține că, potrivit fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, secțiunea. III.2.1 b): Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *"Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din Certificatul Constatator, potrivit art.15 din Legea 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul Comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare.*

*Solicitarea acestui document devine fundamentală în contextul în care un operator economic ce nu are obiectul de activitate autorizat, principal sau secundar, corespondent al obiectului contractului nu se poate angaja din punct de vedere legal în derularea și gestionarea acestuia".*

Contestatoarea, în dovedirea îndeplinirii cerinței menționate, a depus Certificat constatator nr. ..., din care rezultă că are, ca activități secundare, *autorizate, conform art.15 din Legea nr. 359/2004, și*

activități aferente cod CAEN 3012 - Construcția de ambarcațiuni sportive și de agrement; 3011 - Construcția de nave și structuri plutitoare.

În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, prin adresele nr. ...., autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prezentarea codului CAEN aferent domeniului de activitate, respectiv 3315 - Repararea și întreținerea navelor și bărcilor, precum și dovada autorizării potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, aferentă acestui cod CAEN.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a transmis, în dovedirea îndeplinirii cerinței de mai sus, Certificat constatator extins nr. ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că are înscrise, ca activități secundare, și activitățile aferente cod CAEN: 3012 - Construcția de ambarcațiuni sportive și de agrement; 3011 - Construcția de nave și structuri plutitoare; 3315 - Repararea și întreținerea navelor și bărcilor, autorizate fiind, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, activitățile aferente cod CAEN 3012 - Construcția de ambarcațiuni sportive și de agrement; 3011 - Construcția de nave și structuri plutitoare; din documentele depuse nerezultând că activitatea aferentă codului CAEN 3315 - Repararea și întreținerea navelor și bărcilor- solicitată în mod expres, de autoritatea contractantă, este autorizată potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Prin necontestarea conținutului adresei nr. ..., aceasta își îndeplinește forța obligatorie, ... neputând invoca, în apărarea sa, faptul că nu a avut cunoștință de solicitarea expresă a autorității, în referire la necesitatea autorizării activității aferente codului CAEN 3315 - Repararea și întreținerea navelor și bărcilor - potrivit art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

..., prin neprezentarea documentelor astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 133436/14.12.2016, și-a asumat faptul că oferta sa va fi considerată neacceptabilă, răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante fiind neconcludent.

Se reține, de către Consiliu, că, *Certificatul de capacitate tehnică*, emis de ..., în baza prevederilor normativului cod MT RNR-NT 1/2-99 "Procedura privind autorizarea producătorilor de servicii, produse și echipamente cu specific naval și industrial", aprobat prin OMT nr. 288 din 04.06.1999, invocat de contestatoare ca fiind suficient pentru a dovedi îndeplinirea cerinței din fișa de date analizată, *reprezintă dovada că ... este avizată din punct de vedere al capacității tehnice de a efectua*

activități de reparare și întreținere a navelor și bărcilor, și nu dovada *pentru prestarea efectivă a acestei activități, pentru care este obligatorie autorizarea, în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004, care atestă îndeplinirea condițiilor de funcționare pentru codul CAEN aferent; Certificatul constatator emis de ONRC fiind documentul care certifică autorizarea conform Legii nr. 359/2004, nici un alt document neputând suplini lipsa autorizării activităților, în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004.*

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost, în mod corect, respinsă de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în acest sens, a fost neconcludent, în referire la cerința de la punctul III.2.1 b) din fișa de date a achiziției cu privire la autorizarea activităților specifice domeniului obiectului contractului, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.