În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

I. Prin contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.... (dosar nr....), înaintată de..., în calitate de lider al... -..., cu sediul în....., sector..., înregistrată la... Comerţului cu nr....., reprezentată legal prin director general adjunct..., şi convenţional prin S.C.A. „....", cu sediul în..... nr...., sector..., sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere competitivă, a contractului sectorial având ca obiect „Serviciu de implementare software pentru o soluţie de tip Platformă de modelare/automatizare a proceselor de business și de management al documentelor", anunţ de participare CN1... din..., organizată de..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. acordarea accesului la dosarul achiziţiei publice, inclusiv în ceea ce priveşte actele întocmite de autoritatea contractantă (procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, procesele-verbale de verificare a documentelor suport pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE), precum şi la informaţiile privind evaluarea ofertelor;

2. anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... din..., a raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor anterioare şi/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicată ofertantului... şi celorlalţi ofertanţi, inclusiv procesele-verbale de evaluare,

3. obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei declarate câştigătoare în ceea ce priveşte corespondenţa propunerii tehnice cu cerinţele din caietul de sarcini şi documentaţia de atribuire,

4. obligarea entităţii contractante la verificarea evaluării ofertelor în ceea ce priveşte respectarea în procesul de evaluare a respectării principiilor tratamentului egal, transparenţei şi nediscriminării care stau

la baza atribuirii contractelor sectoriale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr.99/2016;

5. stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, precum şi cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenţei şi nediscriminării care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

II. Prin contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.... (dosar nr....), înaintată de..., în calitate de lider al... -..., prin S.C.A. „.....", în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de..., s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință, dispunerea următoarelor măsuri:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... din..., a raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor anterioare şi/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicată ofertantului... şi celorlalţi ofertanţi, inclusiv procesele-verbale de evaluare,

2. obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei declarate câştigătoare, în ansamblul său, dar şi în ceea ce priveşte documentele de calificare, terţul susţinător, acordarea punctajului conform factorului de evaluare privind B5. Experienţa relevantă anterioară extinsă a experţilor incluşi în oferta tehnică - 5 puncte, corespondenţa propunerii tehnice cu cerinţele din caietul de sarcini şi documentaţia de atribuire,

3. obligarea entităţii contractante la verificarea evaluării ofertelor în ceea ce priveşte respectarea în procesul de evaluare a principiilor tratamentului egal, transparenţei şi nediscriminării care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016,

4. stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, precum şi cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenţei şi nediscriminării care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr.... şi nr.... au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.... (dosar nr....)..., în calitate de lider

al... -... critică rezultatul procedurii prin care oferta S.A., deși declarată admisibilă cu... puncte, a fost clasată pe locul al doilea, contractul fiind atribuit... (1... puncte). Aceasta susține că entitatea contractantă ar fi încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, refuzându-i în mod nelegal accesul la dosarul achiziției și invocând nejustificat caracterul confidențial al întregii oferte câștigătoare.

Contestatoarea arată că lipsa accesului la documentele esențiale, inclusiv la actele comisiei de evaluare și documentele de calificare privind experții și criteriile tehnice, i-a îngrădit dreptul la apărare și la o cale de atac efectivă. Aceasta invocă jurisprudența CJUE privind caracterul limitat al confidențialității și subliniază că evaluarea ofertei câștigătoare ar fi fost realizată cu încălcarea cerințelor caietului de sarcini, în special privind experiența experților și punctajele acordate.

În consecință, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei câștigătoare și stabilirea unui nou rezultat cu respectarea dispozițiilor legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /... 34]... ECM.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 16 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Cu adresa nr....., înregistrată la... cu nr.....a transmis punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. Cu privire la pretinsul refuz de acces la dosar.

Entitatea contractantă precizează că toţi cei trei ofertanţi admisibili au depus declaraţii de confidenţialitate şi justificări analizate în mod uniform, conform proceselor-verbale nr.... şi 4818/..., apliând tratamentul egal în ceea ce privește confidențialitatea.

.... consideră că solicitarea contestatoarei este eronată, deoarece aceasta a cerut acces la „documentaţia de calificare” pentru a verifica punctajul tehnic, însă elementele invocate (experţi, recomandări, certificări) fac parte din oferta tehnică - integral declarată confidenţială - nu din DUAE.

Detaliază structura ofertei tehnice, arătând că răspunsurile la caietul de sarcini, experţii implicaţi, criteriile de atribuire şi toate detaliile de implementare sunt parte a anexei... şi ţin de oferta tehnică.

Precizează că... a depus Declaraţia de confidenţialitate nr...., acoperind întreaga propunere tehnică şi financiară, iar.... a comunicat contestatoarei doar informaţiile pe care legea permite divulgarea.

În susținere, invocă... nr...., precum și practica... potrivit căreia principiul contradictorialităţii nu implică acces neîngrădit la ofertele confidenţiale ale competitorilor (Decizia... nr....).

.... consideră că solicitarea de anulare a procedurii este nemotivată. Lipsa accesului la dosar nu poate duce la anularea procedurii, întrucât accesul a fost acordat în limitele legii, iar informaţiile confidenţiale nu pot fi divulgate.

Combate susţinerea contestatoarei privind numărul de angajaţi ai UNICORE, arătând că cerinţa se referă la experţii propuşi, iar aceştia au fost dovediţi conform anexei... sheet....4.

De asemenea, respinge și criticile privind încălcarea principiilor art. 2 alin. (2), reiterând că tratamentul aplicat ofertanţilor a fost egal.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr.....a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu.

În ceea ce privește documentele depuse la data de..., contestatoarea arată că „Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională” - Formular 3 - nu indică personalul pe care terțul susținător îl alocă efectiv contractului, deși formularul impune această mențiune.

Susține că ofertantul câștigător UNICORE nu declară experiență similară proprie, ci se bazează exclusiv pe terțul susținător ...., a.s. care invocă un contract cu..., indicând ca perioadă 02/... - 08/... și o recepție din....

Contestatoarea arată însă că din extrasul... ceh, depus de ofertant la..., rezultă că .... a.S.A.fost înființată abia la..., ceea ce ridică întrebarea cum ar fi putut semna contractul invocat în DUAE înainte de propria înființare.

Subliniază că .... a.S.A.transmis o declarație prin care explică imposibilitatea prezentării contractului din cauza clauzelor de confidențialitate și arată că doar o solicitare oficială din partea entității contractante către CEZ ar putea determina transmiterea documentelor. Totodată, terțul susținător menționează că a inițiat obținerea unei scrisori de recomandare. Contestatoarea prezintă și rezultatul căutărilor

publice în portalul de achiziții al..., unde contractul invocat apare ca fiind atribuit abia în..., având ca obiect vânzare de licențe, nu implementare BPA/BPM/DMS, ceea ce contrazice afirmațiile din DUAE.

De asemenea, critică și faptul că documentele justificative privind plata impozitelor depuse de .... a.s.la... erau emise la... și aveau valabilitate de 30 de zile, aspect care nu a fost clarificat de entitatea contractantă deși era necesar.

Contestatoarea precizează că în procesul-verbal de evaluare nr...., la pag. 50, entitatea contractantă consemnează primirea unui document „OLTENIA... ” ca fiind depus în..., deși documentul este semnat electronic la... și apare ulterior transmis prin alte clarificări. Contestatoarea descrie succesiunea solicitărilor de clarificări (160/...; 359/...; 865/...) și răspunsurile UNICORE din... și..., subliniind că scrisoarea de recomandare transmisă nu identifică emitentul, nu indică număr contract, beneficiar sau date de identificare, menționând doar implementarea „instrumentului .... a.s.” la ČEZd Distribuce și recomandarea companiei..., fără a confirma legătura cu contractul invocat în DUAE. În plus, beneficiarul din scrisoare (ČEZd Distribuce) diferă de beneficiarul declarat în DUAE (...).

Contestatoarea arată că aceste aspecte fac oferta câștigătoare neconformă, iar evaluarea este nelegală.

În privința experților propuși, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal nr...., entitatea contractantă a acordat punctaj maxim în mod eronat, întrucât același număr de contract (786/...u... ori 2023KPMG/01) este folosit pentru 3 proiecte diferite și beneficiari diferiți, atât la..., cât și la Developer 1, Developer 2... și UI/..., ceea ce este imposibil și denotă o evaluare superficială și contrară clarificării din oficiu emise de entitatea contractantă asupra cerinței B5. Contestatoarea indică exact textul clarificării și arată că punctajul maxim nu putea fi acordat în lipsa îndeplinirii cumulative a proiectelor minime pentru toți experții. Menționează și dispozițiile caietului de sarcini privind obligativitatea includerii diplomelor, certificărilor și scrisorilor de recomandare în oferta tehnică.

Contestatoarea subliniază și mențiunile contradictorii din procesul-verbal nr...., unde pentru Developer 2 și... apare „Disponibilitate: NU”, fără ca entitatea contractantă să solicite clarificări.

Având în vedere cele expuse concluzionează că oferta câștigătoare este neconformă, iar rezultatul procedurii este nelegal, evaluarea fiind contrară principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 99/2016.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată în petitul său, menținând integral cererile din aceasta.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a transmis documentul intitulat „cerere de constatare a excepției procesuale”,

punând în discuție excepția litispendenței, astfel cum este aceasta definită de către art. 138 din Codul de procedură civilă.

Subliniind caracterul dilatoriu al excepției invocate solicită și acordarea unui nou termen în care să formuleze concluzii scrise specifice sau completări la concluzii în urma soluționării incidenței excepției.

În concluzie, considerând că excepția mai sus ridicată constituie excepție procesuală, nu de fond, iar aceasta nu antamează rezolvarea fondului, ca atare.... se consideră îndreptățită să formuleze, ulterior soluționării excepției, concluzii scrise, completări la aspectele prezentate în punctul de vedere transmis inițial, precum și alte excepții procedurale incidente.

II. Prin cea de doua contestație a S.A., având nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.... (dosar nr....)...critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că entitatea contractantă a declarat în mod eronat ca fiind admisibilă o propunere tehnică ce nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că în urma accesului la dosarul cauzei acordat de Consiliu în data de... (documente pe USB).

În urma studiului, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor Legii nr...., precum și a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, cel puțin în ceea ce privește documentele de calificare, dovedirea experienței similare de către terțul susținător, inadvertențe privind clarificările și termenele de răspuns, acordarea punctajului B5 și corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Apreciază că termenul de contestare privind evaluarea ofertelor, inclusiv a celei câștigătoare, curge de la data de... (data studierii la...), întrucât accesul real la documente nu fusese anterior asigurat (documente „integral anonimizate” nu înseamnă acces).

Invocă jurisprudența CJUE (C-... /13 Fastweb, C-532/20..., C-538/13 eVigilo, C-54/21): termenul pentru noua cale de atac curge din momentul în care reclamantul are acces la informațiile tratate eronat ca confidențiale.

Subliniază că soluția privind curgerea termenului doar după acordarea accesului este în acord cu practica... (Decizia nr. 2322/C4/..., 2455/...; Decizia nr. 312/C3/...; Decizia nr. 1550/C1/...; Decizia nr. 734/2025).

Contestatoarea arată că, după analizarea documentelor existente în dosarul achiziției, prima neconformitate majoră privește documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, datate..., respectiv Formularul 3 - Angajament terț susținător tehnic și profesional, prin care ofertantul câștigător declară că utilizează capacitățile unui terț susținător pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

În acest formular, terțul susținător menționează - în mod formal - că există anexe care prezintă „personalul alocat efectiv” pentru susținerea ofertei. Contestatoarea subliniază însă că, deși formularul trimite la aceste anexe, acestea nu conțin informațiile necesare și obligatorii pentru a identifica efectiv personalul pus la dispoziție. Mai exact, din aceste documente nu reiese cine sunt persoanele alocate, ce rol au, ce atribuții vor îndeplini, ce resurse asigură și în ce mod concret terțul își exercită angajamentul de susținere.

Contestatoarea apreciază că această lipsă este esențială, întrucât Legea nr. 99/2016, la art.... 6 alin. (3) și (4), precum și fișa de date a achiziției, pct. VI.3, prevăd în mod expres că angajamentul terțului susținător trebuie însoțit de măsuri concrete, respectiv de documente care să demonstreze în mod real și verificabil modul efectiv în care terțul pune la dispoziție resursele necesare. Aceste documente trebuie să fie clare, individualizate, să indice exact persoanele, specializările, resursele materiale sau umane, precum și mecanismul prin care aceste resurse devin disponibile ofertantului.

Contestatoarea consideră că, în lipsa acestor elemente obligatorii, angajamentul terțului nu este dovedit, resursele pe care terțul s-ar obliga să le pună la dispoziție nu sunt identificate, iar comisia de evaluare ar fi trebuit, conform art.... 7 alin. (1) din Legea 99/2016, să observe această lipsă și fie să solicite clarificări, fie - în funcție de gravitatea neconformității - să constate neîndeplinirea cerințelor de calificare.

În opinia S.A., comisia avea obligația (art.... 7 alin. (1) din Legea 99/2016) să verifice îndeplinirea condițiilor pentru terțul susținător.... depus de... rezultă că acesta nu declară experiență similară proprie, ci se bazează pe experiența..., care în DUAE propriu invocă un contract (început 02/21, finalizat 08/22, recepție..., beneficiar..., Ctr....). Contestatoarea indică un Extras... Praga (traducere autorizată), potrivit căruia .... a.S.A.fost înființată la data de..., astfel că nu putea încheia în luna februarie... un contract anterior înființării.

Contestatoarea reproduce declarația... privind confidențialitatea contractului cu..., imposibilitatea de a-l publica, referirile la sector critic și politici interne, precum și angajamentul de a furniza...u documente la solicitarea oficială a autorității, cu termen de răspuns de până la 30 de zile. Totodată, contestatoarea indică verificări în arhivele publice ale portalului de achiziții din..., unde ar apărea o licitație câștigată la..., cu vânzare de licențe, nu instalare platformă BPM/BPA & DMS - ceea ce contrazice cronologia/obiectul invocat în DUAE pentru experiența similară.

De asemenea, contestatoarea critică documentele justificative depuse la..., respectiv faptul că dovezile privind plata impozitelor pentru... ar fi emise la..., cu valabilitate 30 zile, aspect față de care entitatea contractantă nu a solicitat clarificări. În procesul-verbal de

evaluare nr...., la pag. 50, pe coloana „Documente justificative ale candidatului” apar documentele depuse la data de... și se consemnează că în urma solicitării de clarificări nr.... (ora 09: 11), s-a depus „OLTENIA... ”, dar în explicații figura înregistrarea nr.... (document semnat electronic la data de...). Contestatoarea se întreabă retoric cum a fost consemnat ca primit la data de... un document semnat la..., în contextul în care, la data de..... revine la clarificarea nr.... și trimite prin email o „... ”.

Contestatoarea precizează că, la data de..., comisia de evaluare a solicitat clarificări (adresa nr.....), iar UNICORE a răspuns la data de... cu „Scrisoarea de recomandare (engleză)”, semnată electronic în..., fără date de identificare (emitent, semnatar, beneficiar, data/număr contract). Textul confirmă o implementare la CEZd Distribuce a instrumentului... pentru orchestrare/automatizare/digitalizare/optimizare și recomandă... pentru BPM/BPA & DMS; contestatoarea arată că nu se confirmă că proiectul din scrisoare este identic cu cel din DUAE, iar beneficiarul din scrisoare (CEZd Distribuce) diferă de... declarat în DUAE. Concluzia: puncte neclare și neconformitate a evaluării.

Cu privire la experții propuși, potrivit procesului-verbal nr...., contestatoarea susține că punctajul maxim a fost acordat eronat: se invocă același număr de contract (ex. 786/...;...; 2023KPMG/01) pentru 3 proiecte diferite/beneficiari diferiți (CEZ a.s./CETIN a.s./KPMG), inclusiv la..., Developer 1/2..... /UX - indicând aceeași referință contractuală repetată ca mai multe proiecte.

În ceea ce privește factorul de evaluare B5, „Experiența relevantă anterioară extinsă a experților incluși în oferta tehnică - 5 puncte” contestatoarea arată că entitatea contractantă a publicat o clarificare din oficiu, la intervenția ANAP, privind numărul... de proiecte pe fiecare expert și alocarea punctajului (0/3/5), cu precizarea că punctajul maxim se acordă doar pentru îndeplinirea cumulativă. Contestatoarea apreciază că punctajul maxim acordat... nu îndeplinește condițiile clarificării și ale caietului de sarcini (cap. 7; cerințe de dovadă prin CV-uri/scrisori/diplome/certificări).

Contestatoarea arată că în procesul-verbal nr...., la anumiți experți ai ofertantului câștigător figurează mențiunea „Disponibilitate: NU” (ex. Developer 2...), aspect neclar ce ar fi trebuit să conducă la respingere. Reiterează obligațiile din Legea nr. 99/2016 (art.... 6) și H.G. nr. 394/2016 (art. 55) privind angajamentul terțului și documentele justificative (inclusiv scrisori de disponibilitate ale experților), precum și faptul că anumite servicii se prestează la sediul autorității (fișa de date/caietul de sarcini), ceea ce reclamă disponibilitate efectivă.

Concluzionează că oferta câștigătoare este neconformă, rezultatul procedurii nelegal, evaluarea încălcând Legea nr. 99/2016 și principiile art. 2 alin. (2) (tratament egal/transparență).

Solicită admiterea contestației, astfel cum este formulată în petit, indică temeiul de drept (Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, cod proc. civ.), probațiunea (înscrisuri din dosarul achiziției) și, în temeiul art.... din Legea 101/2016, acces la dosarul..., în special pentru experți/certificări, cu posibile completări prin concluzii scrise.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr...., entitatea contractantă arată că, în cadrul cauzei aflate deja pe rolul..., contestatoarea a transmis concluzii scrise la data de..., revenind ulterior și formulând o nouă contestație la data de.... Precizează că atât concluziile scrise depuse în dosarul nr...., cât și noua contestație, conțin capete de cerere distincte și noi față de cele invocate inițial, precum și capete comune, precum cel referitor la punctajul acordat experților în cadrul procedurii de atribuire, pentru factorul de evaluare B5.

Entitatea subliniază că cele două documente sunt depuse după mai mult de 50 de zile de la data expirării termenului legal de contestare a rezultatului procedurii. Contestatoarea își motivează depunerea noilor capete de cerere prin faptul că entitatea nu i-ar fi pus la dispoziție dosarul achiziției conform solicitării sale, iar... ar fi acordat accesul la dosar abia la..., dată de la care, în opinia contestatorului, ar curge un nou termen de contestare.

Entitatea arată însă că nu a refuzat niciodată accesul contestatoarei la dosarul achiziției, ci a procedat la analizarea, în mod echidistant și proporțional față de participanții procedurii, a declarațiilor de confidențialitate, inclusiv cea a contestatorului.

În continuare, entitatea invocă art. 185 alin. (1) CPC, potrivit căruia nerespectarea termenului atrage decăderea, iar actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate. Menționează că instanțele nu pot repune în termen din oficiu o parte care nu a îndeplinit formalitățile legale. Pe această bază, entitatea arată că concluziile scrise depuse de contestatoare sunt lovite de nulitate parțială, fiind valabile doar aspectele deja menționate în contestația inițială. Noua contestație, depusă la..., este nulă în integralitate, fiind depusă peste termen.

Entitatea mai arată că societatea contestatoare nu a formulat nicio cerere de repunere în termen, încălcând dispozițiile art. 186 CPC, care prevăd un termen de 15 zile de la încetarea împiedicării. Termenul ar fi expirat la..., calculat de la data de..., când... a pus la dispoziție dosarul achiziției.

Se arată apoi că procedura de atribuire a făcut obiectul verificării ex-ante ANAP, fiind emise avize conforme condiționate și necondiționate, iar rezultatul procedurii și evaluarea etapei a II-a au fost avizate prin.... Entitatea afirmă că procedura a fost derulată cu respectarea principiilor din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În legătură cu prima critică formulată de contestatoare vizând documentul „Angajament privind susținerea tehnică și

profesională a ofertantului", respectiv Formularul 3, entitatea contractantă precizează că angajamentul depus de... vizează strict cerințele de la secțiunea III.....a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare exclusiv la experiența similară, fără legătură cu personalul efectiv implicat sau resursele tehnice puse la dispoziție. Arată că în etapa I nu au fost solicitate CV-uri, recomandări, diplome sau alte documente privind personalul, aspectele privind personalul fiind cerute și evaluate abia în etapa a II-a, în propunerea tehnică.

Subliniază că inclusiv contestatorul nu a depus în etapa DUAE niciun document privind personalul propriu. În schimb... a.S.A.depus anumite CV-uri nesolicitate, care au fost doar inventariate, și nu analizate pe fond la acest stadiu. Pentru claritate, entitatea reia cerințele din caietul de sarcini - BPM/BPA&DM-164 și 165 - care impuneau prezentarea CV-urilor și a structurii UIP în etapa a II-a, analiză efectuată în procesul-verbal nr...., la pag. 10-13.

Enumeră documentele relevante pentru trasabilitate, incluzând angajamentul, Formularul 3, CV-urile depuse nesolicitat, procesele-verbale nr.... și nr.... și analiza completă din etapa a II-a. Entitatea susține că a analizat corect documentele justificative pentru personalul efectiv alocat.

Referitor la încheierea contractului între... și... înainte de înființarea companiei..., entitatea contractantă precizează că, potrivit informațiilor de pe site-ul oficial al... din Cehia și documentelor aferente..., deși înființată la..., a achiziționat la... de la NOTIX setul de active corporale și necorporale..., incluzând drepturile și obligațiile aferente aplicației. Astfel, contractele și drepturile anterioare, inclusiv cele privind implementările software, au fost preluate legal. Entitatea reproduce pasajul din certificatul constatator care confirmă aceste aspecte.

Precizează că beneficiarul (...) nu avea obligația de a transmite contractul, fiind suficientă o recomandare conform cerințelor documentației - document acceptat ca justificativ al experienței similare. Referitor la critica privind data contractului invocat, arată că aceasta este clarificată prin transferul de active de la NOTIX la...

În ceea ce privește cea de-a treia critică - referitoare la documentul privind plata impozitelor pentru ...., emis la... -entitatea contractantă arată că adeverința emisă de... confirmă lipsa datoriilor la data de... și că analiza acesteia este consemnată în procesul-verbal nr...., pag. 45.

Precizează că legislația achizițiilor din... nu mai reglementează un termen de valabilitate al documentelor privind plata impozitelor, iar contestatorul invocă „reglementări generale aplicabile în UE" fără a indica vreuna. În consecință, entitatea consideră documentul valabil, având în vedere legislația statului emitent.

Entitatea răspunde și criticii referitoare la presupusa diferență de date între documentul „OLTENIA_... " și data înregistrării acestuia la entitatea contractantă. Arată că până la... a fost termen pentru

transmiterea documentelor justificative, iar în perioada... comisia a analizat aceste documente, consemnând rezultatul în procesul-verbal nr..... Documentul în discuție a fost primit la..., ora 15: 39, și menționat corect în procesul-verbal la pag. 50. Entitatea subliniază că toate documentele sunt înregistrate corect și cronologic.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr...., și criticile contestatoarei privind identitatea emitentului scrisorii de recomandare, entitatea face trimitere la procesul-verbal nr...., pag. 48-51, și răspunsul aferent din procesul-verbal nr...., pag. 92-97, precum și documentul „..._... -semnat", semnat de dna Vojackova în numele..., cu proprietățile semnăturii electronice care confirmă autenticitatea.

De asemenea, entitatea contractantă răspunde criticii contestatoarei referitoare la faptul că documentele justificative prezentate de... nu ar proba implementarea soluției BPM/BPA & DMS. Entitatea susține că analiza contestatoarei este „tendențioasă", întrucât recomandarea... confirmă utilizarea soluției... pentru orchestrații procese de back-office, automatizare, digitalizare și management al documentelor - funcționalități care reprezintă exact caracteristicile unei platforme BPM/BPA & DMS. Sunt reluate definițiile BPM, BPA și DMS, arătând corespondența directă cu cerințele de calificare.

Entitatea precizează că... face parte din grupul..., astfel că diferența de denumire invocată de contestator este irelevantă.

Referitor la suspiciunile contestatoarei vizând contractul nr.... invocat de... în DUAE și recomandarea emisă de..., entitatea contractantă precizează că softul .... a.S.A.fost folosit în implementarea unei soluții BPM/BPA și DMS, respectând cerința de calificare privind „servicii similare de complexitate similară". Entitatea citează conținutul recomandării..., care descrie implementarea instrumentului... pentru orchestrare procese, automatizare, digitalizare și gestionarea documentelor, toate acestea reprezentând funcționalități de bază ale unei platforme BPM/BPA & DMS.

Referitor la critica a șaptea privind alocarea punctajului pentru experții propuși de UNICORE, entitatea arată că punctajul a fost calculat în conformitate cu clarificarea emisă de ANAP privind factorul de evaluare B5 și cu modificarea corespunzătoare introdusă în caietul de sarcini. Entitatea reproduce sistemul de punctare: câte 0, 3 sau 5 puncte pentru fiecare expert în funcție de numărul de proiecte (1, 2 sau 3 proiecte relevante). Se arată că, potrivit clarificării, punctajul final se acordă în funcție de numărul... de proiecte realizate de fiecare expert.

Invocă documentele justificative analizate în procesul-verbal nr...., în procesul-verbal nr...., precum și documentul „Doc 6_EXPERTI_CEZ OLTENIA_MRG_compressed.pdf" (79 pagini). Entitatea arată că pentru fiecare expert sunt identificate trei proiecte distincte -..... și KPMG.

Astfel, pentru... Vasile, pentru Developer 1..., pentru Developer 2..., pentru... /... și pentru... /..., rezultă în mod clar implicarea în trei proiecte separate, ceea ce justifică acordarea punctajului maxim aferent factorului B5. Entitatea notează că în procesul-verbal nr.... apar câteva erori materiale (scriere repetată a „CEZ a.s.” în loc de „Cetin a.s.” sau „KPMG”), însă acestea sunt evident clarificate prin documentele justificative depuse.

Entitatea subliniază că experții pot avea un singur contract între... și UNICORE, dar punctajul se acordă în funcție de numărul de proiecte distincte la care au lucrat în cadrul aceluiași contract, acesta fiind un plus de valoare pentru relevanța experienței lor.

Afirmă că UNICORE, împreună cu terțul susținător..., au depus toate documentele justificative necesare pentru factorul B5: diplome, certificări, CV-uri și scrisori de recomandare.

Referitor la cea de-a opta critică în care contestatoarea reclamă presupusa lipsă de „disponibilitate” a experților, entitatea contractantă arată că acest aspect nu este un criteriu în analiza factorului de evaluare B5 și că a aplicat principiul tratamentului egal, deoarece doar unul dintre cei cinci participanți a depus declarații de disponibilitate, iar contestatorul nu a depus nicio astfel de declarație.

Subliniază că în domeniul IT, experții lucrează adesea remote, iar declarațiile de disponibilitate nu sunt obligatorii, ci doar recomandate de ANAP. Entitatea apreciază că modelul de contract asigură suficient garanția că ofertantul câștigător va introduce în contract experții declarați.

Subliniază că acest aspect fusese analizat intern pentru toți ofertanții și că disponibilitatea este acoperită inclusiv prin Angajamentul de susținere depus de ...., care include CV-uri și recomandări, inclusiv pentru Developer 2 și... /Architect.

Mai mult, experții propuși sunt nominalizați explicit în procesul-verbal de negociere nr.... (..., Developer 1, Developer 2..... /UX). Acest proces-verbal este menționat expres și în PV tehnic final nr...., pentru care ANAP a emis aviz conform necondiționat.

Concluzionând entitatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost derulată în deplină concordanță cu legislația aplicabilă și cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Consideră că documentele din dosarul achiziției, precum și avizele conforme emise de ANAP în timpul verificării ex-ante, confirmă respectarea acestor principii.

În temeiul tuturor argumentelor expuse, entitatea solicită Consiliului constatarea nulității parțiale a noilor capete de cerere descrise în concluziile scrise depuse de contestatoare în cauza aflată pe rol; constatarea nulității în tot a contestației formulate și depuse la data de...; respingerea contestației inițiale ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la cea de-a doua contestație, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr.... (dosar nr....), care are un conținut identic cu adresa nr....., înregistrată la... cu nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a transmis note scrise prin care combate apărările autorității din concluziile scrise nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a transmis Consiliului note scrise cu privire la dosarul nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a transmis Consiliului note scrise cu privire la dosarul nr...., cu conținut identic cu al adresei nr....., înregistrată la... cu nr....,

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a transmis note scrise pentru ambele dosare prin care combate apărările autorității din punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a informat Consiliul că, în urma studierii dosarului nr.... la data de... își menține apărările formulate în dosarele nr.... și nr...., inclusiv concluziile scrise transmise în cadrul acestor dosare la... și....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea...a înaintat:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă...a inițiat procedura de atribuire, prin negociere competitivă, a contractului sectorial având ca obiect „Serviciu de implementare software pentru o soluţie de tip Platformă de modelare/automatizare a proceselor de business și de management al documentelor", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1... din.... Valoarea estimat*ă a contractului este de*..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de prticipare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 7 operatori economici, printre care și Asocierea.... -..., al cărei lider...., este contestatoarea din cele două dosare conexate, nr.... și nr.....

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de Asocierea.... -... s-a clasat pe locul 2, cu... puncte, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de..., cu 1... puncte, diferența între cele două oferte fiind făcută la factorul de evaluare „preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire și de faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice în integralitatea lui...a depus contestațiile în analiză ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr.....

Prin prima contestație.... critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice și nici măcar procesele-verbale de evaluare intermediare, pe motiv că ofertanții și-au declarat oferta confidențială.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul achiziției depus de entitatea contractantă în documentul Doc 12_DECLARATII.pdf se găsește „Declaratie privind partea/parţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial", aparținând d-lui..., în calitate de reprezentant al..., prin care se declară că au caracter confidențial: „a. propunerea financiară, b. propunerea tehnică de la prima până la ultima pagină". În această declarație sunt invocate texte de lege și susțineri generale neprobate în niciun fel, privind caracterul confidențial al ofertei.

În soluționarea acestui capăt de cerere, Consiliul are în vedere următoarele prevederi normative:

- art.... din Legea nr. 101/2016;

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

- art. 231 din Legea nr. 99/2016:

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.

- art. 70 din Legea nr. 99/2016:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care

reglementează activitatea entităţii contractante, entitatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost transmise de operatorii economici indicate şi dovedite de aceştia ca fiind confidenţiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidenţial se aplică doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

-... din..., privind analiza confidențialității ofertelor din perspectiva art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 70 din Legea nr. 99/2016:

(...) legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora

(...)

Subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate... O..., CI O..., conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia

(...)

Pe de altă parte, (...) autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora

(...)

Testul prejudiciului

Este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei (De reținut că instanța de judecată va aplica același test).

De asemenea, prejudiciul trebuie să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea prejudiciului trebuie să fie una serioasă și posibilă.

Consiliul a constatat că... nu a depus niciun document prin care să probeze cele afirmate la modul general în declarația de confidențialitate.

Într-o asemenea situație, raportat la normativele invocate anterior, Consiliul constată că refuzul entității contractante de a oferi acces integral contestatoarei la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a acesteia, cu atât mai mult cu cât pentru documentele întocmite de entitatea contractantă, așa cum sunt procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, nu există niciun motiv legal de a fi considerate confidențiale.

Prin urmare, Consiliul a permis contestatoarei accesul nelimitat la dosarul cauzei, inclusiv la toate documentele emise de autoritatea contractantă, precum și la toate documentele ofertei..., declarate, nu și probate ca fiind confidențiale.

În acest sens, s-a exprimat..., prin Încheierea de ședi**nță din..., pronunțată în dosarul nr**....:

„În speță, Declarația privind confidențialitatea ofertei ###### ######### ######## S.R.L.. este formulată cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la secrete tehnice și secrete comerciale, dar fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertantul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

Nici prin intermediul cererii de intervenție nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertantul avea obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față ofertantul s-a limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

Aspectele enumerate în declarație, cum ar fi strategia și activitatea economică a companiei, managementul acesteia și avantajele competiționale, descrierea tehnologiei de lucru, planul de asigurare a calității, nu sunt de natură a face dovada secretului tehnic și comercial al ofertei.

Cât privește secretul comercial al informațiilor din ofertă, acesta trebuie dovedit sau evaluat prin raportare la definiția de la art. 11 punctul 3 lit. e din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, conform căruia reprezintă secret comercial „informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul ca nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”.

Luând în considerare această definiție, se poate constata că datele tehnice din oferta ###### nu pot fi considerate confidențiale pentru că sunt ușor accesibile profesioniștilor din domeniu. De altfel, fiind vorba de achiziții publice, iar obiectul prezentei proceduri fiind renovarea energetică a clădirilor, este greu de imaginat care ar fi produsele secrete pe care trebuie să le protejeze societatea.

În temeiul textelor de lege mai sus redate, se impune a se face verificări pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale în parte sub aspectul existenței dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi care trebuie să constituie anexe la ofertă sau cel puțin să fie furnizată o justificare plauzibilă privind riscul atingerii aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc care trebuie să fie previzibil în mod rezonabil și nu doar ipotetic.

Or, justificările indicate de ofertant apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

Datele cu caracter personal la care se mai face referire prin declarația ###### ######### ######## S.R.L.. pot fi protejate prin anonimizare, fără a determina respingerea cererii de acces, în întregime.

Mai notăm și faptul că petenta și-a declarat la rândul său oferta confidențială nu poate fi reținut în analiza caracterului confidențial al unei alte oferte.

Caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate nu poate restricționa accesul la oferta declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă, Consiliul Național pentru... și apoi instanța de judecată nu pot fi ținuți de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind că, prin conținutul lor, ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor ar putea fi prejudiciabilă. Asemenea aspecte nu au fost atestate în speță.

Pentru acestea, se va admite cererea petentei ##### S.R.L.. și se va dispune obligarea intimatului... să asigure petentei accesul la oferta ###### ######### ######## S.R.L.. în integralitate, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei.

În executarea hotărârii, se va proceda la anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal cuprinse în conținutul documentelor, cu respectarea... ##### de Casație și Justiției nr...., pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, obligatorie în temeiul art.521 alin. 3 din Codul de procedură civilă".

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în data de.....a depus concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., precum și contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.....

În cadrul unei proceduri în care autoritatea contractantă a restricționat studierea dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 231 din Legea nr. 99/2016, termenul de formulare a noilor critici, să raportează la data la care ofertantul contestator a avut acces nerestricționat la dosarul achiziției publice la Consiliu sau la autoritatea contractantă.

În acest sens, ofertantul poate formula atât concluzii scrise, cât și o nouă contestație, nefiind restricționat la a opta la una sau cealaltă dintre aceste două variante, repunerea în termen operând din oficiu în cazul demonstrării limitării accesului la dosarul achiziției, așa cum a fost în speța de față

Având în vedere că, atât prin concluzii scrise, cât și prin contestație sunt formulate aceleași critici, susținerile fiind identice, Consiliul va soluționa împreună aceste critici.

O primă critică cu privire la oferta depusă de... vizează faptul că în Formularul 3 - Angajament terț susținător tehnic și profesional, prin care reprezentantul împuternicit al terțului susținător... declară „personalul alocat efectiv", din anexa prezentată nu reiese cine sunt persoanele alocate, ce rol au, ce atribuții vor îndeplini, ce resurse asigură și în ce mod concret terțul își exercită angajamentul de susținere.

Consiliul constată că reprezentantul... nu a făcut altceva decât să completeze Formularul 3, prezentat în documentația de atribuire, iar în acesta nu existau indicații privind nominalizarea persoanelor respective, rolul sau atribuțiile ce le vor îndeplini și nici modul concret în care terțul își va exercita angajamentul de susținere, ci doar numărul de persoane (total și de conducere), care pot fi alocate contractului, ceea ce .... a.S.A.și făcut, completând tabelul cu numărul de persoane afectat acestei proceduri.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Următoarea critică din contestație se referă la modalitatea de îndeplinire de către... a cerinței privind experiența similară „prestarea în ultimii trei ani de servicii similare de complexitate similară respectiv implementarea unei solutii de tip BPM/BPA &..., recepționată parțial sau final în ultimii 3 ani, recepţionată parţial sau final în mediul productiv (versiune de software testată, implementată, stabilă, utilizată în producţie).

(...)

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE:

- p**rocese-verbale de receptie/ certificate/ documente/ recomandări emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar** din care S.A.rezulte prestarea în ultimii trei ani de servicii similare de complexitate similară respectiv implementarea unei soluții de tip BPM/BPA &..., recepționată parțial sau final în ultimii 3 ani, recepţionată parţial sau final în mediul productiv (versiune de software testată, implementată, stabilă, utilizată în producţie). Nivelul experientei similare trebuie S.A.se realizeze dintr-un contract."

Consiliul reține că în DUAE revizuit depus... a indicat... ca subcontractant și terț susținător pe a cărui capacități se va baza, iar în DUAE revizuit depus de .... a.S.A.fost indicat pentru dovedirea experienței similare contractul nr...., încheiat cu Group ČEZ, început în luna februarie... și finalizat în luna august..., în cadrul căruia procesul-verbal de recepție a fost încheiat în data de....

Consiliul reține că în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea

informațiilor din DUAE nr.... s-a făcut referire la susținerile... privind conținutul contractului invocat în cauză, precum și la adresa „....-semnat”, prin care s-a arătat: „Prin prezenta, dorim să clarificăm situația referitoare la contractul dintre... și... pentru dezvoltarea software-ului BPM/BPA și DMS. Acest contract se află sub clauze stricte de confidențialitate, iar Group ČEZ a.s nu și-a dat acordul pentru ca acesta să fie publicat în cadrul licitației”. De asemenea se face referire și răspunsul transmis în data de... ora 09: 11 și inregistrat la entitatea contractantă cu nr.... Doc. „OLTENIA_... _sign-semnat”.

Concluzia entității contractante din acest proces-verbal a fost următoarea:

„Se solicita clarificari astfel din partea .... a.s.-subcontractant:

- va rugam revizuiti documentele justificative pentru contractul nr.... cu... in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire (din documentele transmise nu rezulta indeplinirea cerintei de calificare cu privire la experienta similara). Mai mult documentele justificative trebuie emise si semnate de beneficiar si nu o declaratie pe proprie raspundere. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE:

- procese verbale de receptie/certificate/documente/recomandari emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care S.A.rezulte prestarea în ultimii trei ani de servicii similare de complexitate similară respectiv implementarea unei solutii de tip BPM/BPA &..., recepționată parțial sau final în ultimii 3 ani, recepţionată parţial sau final în mediul productiv (versiune de software testată, implementată, stabilă, utilizată în producţie). Pentru toate documentele emise in alta limba decat cea romana se impune prezentarea lor insotita de traducerea autorizata in limba romana.”

Consiliul constată că răspunzând acestei solicitări de clarificări, ... a.S.A.depus documentul „... ”, având următorul conținut:

…

Confirmăm implementarea cu succes a instrumentului .... în cadrul ČEZd Distribuce. Instrumentul a fost implementat pentru a orchestra etapele parţiale ale proceselor de backoffice, pentru a automatiza activităţile de rutină, pentru a digitaliza procesele manuale (de exemplu, gestionarea documentelor), pentru a standardiza şi optimiza procesele.

Recomandăm ...., a.s. pentru capacităţile lor tehnice, abilităţile de management de proiect şi capacitatea de a oferi soluţii eficiente în domeniul BPM/BPA și DMS. Munca lor a îmbunătăţit semnificativ eficienţa operaţională şi procesele de gestionare a documentelor.

Cu stimă

Subsemnata

vojacopet Digitálně podepsal vojackovpet Datum:...: 22: 32 +01'... '

Deși documentul în cauză nu face referire la numărul sau obiectul contractului, perioada de desfășurare și nici nu este semnat de o persoană care să pară a fi împuternicită a grupului CEZ, totuși autoritatea contractantă a acceptat acest document, prin procesul-verbal nr...., în care s-a consemnat (pag. 93-97):

„Candidatul... cu subcontractant .... a.s, a depus in cadrul raspunsului inregistrat la entitatea contractanta cu nr....: -... -..., tradusa de... (traducător autorizat, autorizaţia nr....)”,

iar concluzia concluzia autorității contractante a fost „Cerinta îndeplinită”, motivarea acestei decizii fiind următoarea:

Contractul nr...., cu Group ČEZ a.s.- beneficiar, privind: ČEZ GROUP, cea mai mare companie cehă de producție și distribuție de energie, utilizează sistemul de management BPM/BPA și DMS de la .... pentru digitalizarea și gestionarea protocoalelor de inspecție - un instrument pentru gestionarea ciclului de viață al protocoalelor digitale, care servește ca platformă

pentru digitalizarea proceselor și managementul documentelor. Punctele cheie ale acestui contract se referă la - intreținere a tehnologiei și protocoale (audit și raportare), rapoarte de audit, inspecții la fața locului, cereri pentru testare nedistructivă, gestionarea abaterilor și derogărilor, soluționarea discrepanțelor, formulare de observații și coaching, servicii pentru persoane evidența calificărilor, inchiriere a cheilor, spălătorie, cereri de autorizare, predarea documentelor, procesare a feedbackului, formulare pentru protecția fizică, evidențe pentru sistemele de informații și Securitate cibernetică, protocol de predare-primire, inregistrarea intrărilor și ieșirilor (persoane, obiecte, materiale). Dezvoltarea unui plugin de documente pentru CEZ - un nou adaptor pentru conectare a .... la stocarea documentelor in FileNet (RESTAPI). Dezvoltarea unui incărcător de date pentru... pentru a permite incărcarea datelor din depozitul de date prin RESTAPI către ...., Implementarea in mediul CEZ pe platforma penShift și utilizarea unei baze de date relaționale Oracle și a unei baze de date nerelaționale.... Implementarea tehnologiei .... designer pentru crearea formularelor, fluxurilor de lucru și modelare a entităților.

Consiliul constată că aceste informații nu reies din scrisoarea de recomandare, ci din DUAE prezentat de..., informații de care entitatea contractantă avea cunoștință încă de la depunerea ofertelor.

Era în sarcina ofertantului, xconform solicitării de clarificări de a dovedi prin documente emise de beneficiarul serviciilor și nu prin propria declarație, că aceste servicii au fost realizate în cadrul contractului invocat în DUAE, respectiv nr...., că acest contract a fost finalizat printr-un proces-verbal de recepție cu mai puțin de 3 ani în urmă, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul consideră că „Scrisoarea de recomandare", semnată electronic de „vojacopet" nu poate fi luată în considerare având în vedere și următoarele motive:

- nu este emisă de..., ci de o persoană care, potrivit datelor din „... ", deține o semnătură electronică emisă de..., dar nu există nicio dovadă că este împuternicită să emită în numele grupului o astfel de scrisoare;

- chiar și în print screen-ul din contestație se observă mesajul „At least one signature has problems" (Cel puțin o semnătură are probleme), iar accesând proprietățile semnăturii apare mesajul „Signature validity is unknown" („nu se cunoaște validitatea semnăturii").

În consecință, Consiliul consideră că, prin această scrisoare... nu a adus elemente noi, care să determine entitatea contractantă să decidă că... a îndeplinit cerința de calificare cu privire la experiența similară.

Prin urmare, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei... sub acest aspect.

În condițiile în care entitatea contractantă a dovedit că o parte din corporația NOTIX sro a fost vândută către..., se impune ca entitatea contractantă să verifice care sunt părțile care au încheiat contractul nr...., precum și datele de început și de finalizare a acestuia.

Sunt lipsite de relevanță în cauză criticile privind datele de înregistrare ale documentului „Scrisoarea de recomandare", din semnătura electronică reieșind clar că documentul a fost semnat la data de.... Despre acest document s-a făcut referire și în procesul-verbal nr...., dar a fost analizat în cadrul procesul-verbal nr.....

Lipsite de relevanță în cauză sunt și referirile la CEZd Distribuce sau la..., din moment ce CEZd Distribuce este un membru al....

Contestatoarea susține că documentului privind plata impozitelor de către..., a fost emis la data de... și a fost depus la data de..., astfel că, potrivit reglementărilor din UE și România, nu mai era în termenul de valabilitate de 3 luni.

Contestatoarea nu probează susținerile sale, neindicând un document al...u al..., potrivit căruia termenul de valabilitate al adeverințelor fiscale ar fi de 30 zile, în acest caz, care privește un contribuabil dintr-o altă țară, fiind aplicabilă legislația acelui stat și nu legislația din România.

Mai mult, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 178, coroborate cu cele ale art. 179 din Legea nr. 99/2016, iar în cazul în care se dovedea că... nu îndeplinea cerința de calificare, oferta... nu era respinsă, ci deveneau aplicabile prevederile art.... 7 din Legea nr. 99/2016: „(2) Dacă terţul/terţii nu îndeplineşte/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 şi 180, entitatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terţul/terţii susţinător/susţinători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)".

Având în vedere nedovedirea de către contestatoare a încălcării de către .... a.S.A.prevederilor legale referitoare la dovedirea plății taxelor și impozitelor, Consiliul va respinge această critică.

Ultima critică din contestație vizează faptul că entitatea contractantă a acordat punctaj maxim pentru experții propuși, în condițiile în care s-a invocat același contract la 3 beneficiari diferiți.

În soluționare, Consiliul are în vedere algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Experiența relevantă anterioară extinsă a experților incluși în oferta tehnică - 5 puncte", prevăzută în anunțul de participare modificat:

Algoritm de calcul: Includerea in oferta tehnica e unor experti cu experienta relevanta anterioara extinsa fata de cerinta minima si obligatorie de minim un proiect pentru fiecare dintre expertii nominalizati este o cerinta optionala si se va puncta asftel: Punctajul maxim alocat este de 5 puncte. Punctajul se va acorda conform tabelului de mai jos pentru indeplinirea cumulativa a numarului minim de proiecte pentru toti expertii solicitati prin caietul de sarcini. Cerinte minima obligatorie 0 puncte Arhitect sistem / Analist business - Minim un (1) proiect, Manager de proiect - Minim un (1) proiect... /UX - Minim un (1) proiect, Dezvoltator software 1 - Minim un (1) proiect, Dezvoltator software 2 - Minim un (1) proiect. 3 PUNCTE pentru Arhitect sistem / Analist business - Minim doua (2) proiecte, Manager de proiect - Minim doua (2) proiecte... /UX - Minim doua (2) proiecte, Dezvoltator software 1 - Minim doua (2) proiecte, Dezvoltator software 2 - Minim doua (2) proiecte. 5 PUNCTE pentru Arhitect sistem / Analist business - Minim trei (3) proiecte, Manager de proiect -Minim trei (3) proiecte... /UX - Minim trei (3) proiecte, Dezvoltator software 1 - Minim trei (3) proiecte, Dezvoltator software 2 - Minim trei (3) proiecte. * Daca numarul de proiecte aferente expertilor este diferit de la unul la altul se aloca punctajul aferent numarului minim de proiecte. Aceasta clarificare implica si modificarea corespunzatoare la nivelul caietului de sarcini, cap. 7 Criterii de evaluare criteriu B5.

De asemenea, sunt avute în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la demonstrarea cerințelor privind experiența experților, prevăzute la pct.....4 Responsabilităţile minime ale experţilor cheie, inclusiv managerul de proiect (pag. 57 din caietul de sarcini):

Dovedirea indeplinirii cerintelor cu privire la experienta expertilor se va realiza prin includerea in oferta tehnica a CV-urilor si/sau scrisorilor de recomandare,

completate cu clarificarea din oficiu publicată în SEAP în data de..., respectiv:

Se completeaza la nivelul caietului de sarcini cap.....4, pag. 57 - lista documentelor suport care dovedesc indeplinirea cerintelor de experienta pentru experti astfel din: „Dovedirea indeplinirii cerintelor cu privire la experienta expertilor se va realiza prin includerea in oferta tehnica a CV-urilor si/sau scrisorilor de recomandare" în „Dovedirea indeplinirii cerintelor cu privire la experienta expertilor se va realiza prin includerea in oferta tehnica a CV-urilor si/sau scrisorilor de recomandare sau fisa de post, sau contract de munca sau orice alte documente silmilare".

Așadar, dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența experților trebuie să reiasă cel puțin din unul dintre următoarele documente: CV, scrisori de recomandare, fișa de post, contract de muncă sau orice alte documente similare.

Astfel, pentru fiecare dintre cei 5 experți pentru care se acordă punctaj... a depus câte două recomandări din partea terțului susținător..., toate emise în data de..., având un conținut similar, respectiv:

CERTIFICAT

Prin prezenta se certifica faptul că domnul**... /... /Petr Černý/David Šimůnek/..., în calitate de Manager de Proiect/Dezv**oltator de Softwa**re/... /... /... /UX, a lucrat în perioada... la proiecte pentru clienții..... și KPMG, în b**aza contractului nr...., încheiat intre... și .... a.s./... și 2023KPMG/01.

Proiectele s-au concentrat pe**... (... de Afaceri) (BPM/BPA) și... (Sistem de management al documentelor) (DMS).**

Acest certificat se eliberează la cererea persoanei interesate pentru a-i servi în scopuri legale sau administrative.

CERTIFICAT

Prin prezenta dorim să confirmăm că domnul**... /... /Petr Černý/David Šimůnek /... a colaborat cu... în calitate de Manag**er de Proiect/Dezvoltator de Software/... /... **/... /UX.**

Pe parcursul colaborării... /... /Petr Černý/David Šimůnek/... domnul... a demonstrat abilități excepționale în gestionarea și livrarea de proiecte complexe.

Dl.... /... /Petr Černý/David Šimůnek/... a contribuit cu succes la proiecte axate pe... (... de Afaceri) (BPM/BPA) și... (Sistem de management al documentelor) (DMS) pentru clienți de prestigiu precum:

- ...
- ...
- KPMG

Îl recomandăm cu căldură pe domnul Breban MirceaVasile/... /Petr Černý/David Šimůnek/... pentru orice colaborare viitoare și suntem încrezători că expertiza și dedicarea de care dă dovadă vor aduce o valoare semnificativă oricărei organizații sau proiecte în care va fi implicat.

Pentru buna înțelegere a certificărilor de mai sus, care reprezintă exprimarea condensată acelor 10 certificări/recomandări individuale

(câte două pentru fiecare expert), pozițiile în cadrul proiectelor anterioare au fost următoarele: Dl.... - Manager de Proiect, dl.... - Dezvoltator de Software, dl. Petr Černý -..., dl. David Šimůnek -... și dl.... -... /UX, d-nii..... și... au lucrat în baza contractului nr...., încheiat intre... și..., iar d-nii Petr Černý și David Šimůnek au lucrat în baza contractelor... și 2023KPMG/01.

Din aceste recomandări reiese că echipa formată din cei 5 experți a lucrat împreună pentru implementarea unor proiecte în domeniul... (... de Afaceri) (BPM/BPA) și... (Sistem de management al documentelor) (DMS), respectiv în cel solicitat prin documentația de atribuire pe funcțiile în care au fost nominalizați și în cadrul prezentului contract, pentru 3 beneficiari finali diferiți, respectiv..... și KPMG. Este evident, de asemenea, că lucrând pentru 3 beneficiari, au implementat proiecte diferite, astfel că numărul de proiecte este de cel puțin 3 proiecte, unul pentru fiecare beneficiar.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul nu identifică nicio nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, în faptul că .... a.S.A.emis o singură certificare/recomandare pentru toate cele 3 proiecte (..... și KPMG) și nu a emis recomadări separate pentru fiecare dintre beneficiarii proiectelor.

De altfel, nici contestatoarea nu a indicat concret în ce a constat încălcarea prevederilor documentației de atribuire presupus încălcate de autoritatea contractantă în acordarea punctajului.

Trebuie remarcat de asemenea, că nu există nicio cerință a documentației de atribuire care să prevadă ca recomandările să fie emise de beneficiarul final, ca în cazul contractelor de experiență similară, ci pot să fie emise chiar de societatea prestatoare, care este...

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a punctat corect oferta... cu privire la factorul de evaluare „Experiența relevantă anterioară extinsă a experților incluși în oferta tehnică - 5 puncte”, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Pentru toate motivele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile depuse de..., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu referire la evaluarea ofertei depusă de... cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară a terțului susținător și dispune reevaluarea acestei cerințe în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile depuse de..., în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu referire la evaluarea ofertei depusă de... cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară a terțului susținător și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...

Redactată în 4 exemplare, conţine 25 (douăzeci și cinci) pagini.