



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41805/24.06.2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2205/16.06.2025 și a raportului procedurii nr. 2204/16.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Înființare sistem integrat de apă potabilă și rețea de canalizare în localitățile ...*”, se solicită:

- admiterea contestației astfel cum este formulată;
- constatarea nelegalității și netemeinicia evaluării ofertei asocierii contestatoare și a ofertei Asocierii ...;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2205/16.06.2025, a raportul procedurii nr. 2204/16.06.2025, precum și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează aplicarea criteriului de atribuire ofertei asocierii contestatoare și a ofertei Asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și a ofertei Asocierii ..., în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49113/21.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ...

S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., prin care se critică modalitatea în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta, clasată pe locul al doilea, precum și oferta Asocierii ..., declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Considerente incidente contestației

A. Prezentarea elementelor de context judiciar:

1) Se face un scurt istoric al procedurii de atribuire și se arată că au fost depuse 3 oferte, astfel: oferta declarată câștigătoare Asocierea ..., oferta Asocierii și oferta Asocierii contestatoare ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de Asocierea contestatoare a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, obținând 95 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ... cu 97,74 puncte.

B. Interesul legitim:

Se apreciază incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și se califică demersul ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente - art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedura civilă - și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii, acest termen se împlinește în data de 23.06.2025, conform modalității de calcul reglementate de art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea necesar a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei. Raportat la valoarea estimată, valoarea cauțiunii este de 88.000 lei.

C. Evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire:

Criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” consacră utilizarea unor factori de evaluare și punctaje aferente acestora, care sunt explicitați.

Comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii contestatoare admisibilă, aceasta fiind clasată pe locul al II-lea în clasament, prin aplicarea criteriului de atribuire, deși are un preț ofertat inferior celui prezentat în oferta declarată câștigătoare, a fost depunctată în cadrul factorului de evaluare tehnic și se prezintă, sub formă tabelară, punctajul tehnic și financiar obținut de cele două oferte.

Statuarea este confirmată prin raportul procedurii de atribuire, pct. 2.4.5. „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”. În același raport, la pag. 3 se regăsește următoarea mențiune: „Propunerea tehnică a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 1988 din data 21.05.2025, care este parte a dosarului achiziției.”

În procesul verbal nr. 1988/21.05.2025, la pag. 125-136, a fost aplicat criteriul de atribuire tehnic la cele două oferte declarate admisibile în urma evaluării propunerilor tehnice, Asocierea contestatoare și Asocierea declarată câștigătoare.

Din conținutul procesului verbal de evaluare rezultă că oferta Asocierii contestatoare a obținut pentru toți factorii tehnici de evaluare punctajul maxim, excepție făcând factorul de evaluare „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul contractului”, pentru care s-a alocat un punctaj de 10 pct. din totalul de 15 pct.

Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei contestatorului.

- Reglementări ale documentației de atribuire:

Se citează cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - 15% (punctaj maxim 15 pct.)* din fișa de date a achiziției.

- Modalitatea de elaborare a ofertei:

Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare se regăsește în secțiunea PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf.

- Caracterul eronat al evaluării întreprinse de comisie:

- Încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 98/2016

La data de 16.06.2025 a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa cu nr. 2205, prin care s-a adus la cunoștință că în urma finalizării ofertelor, oferta contestatorului a obținut un punctaj de 95 de puncte, clasându-se pe locul II în clasamentul procedurii, fără a detalia în mod concret modul cum s-a ajuns la acest punctaj.

i. Conform obligațiilor de la art. 215 alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta informații complete privind avantajele ofertei câștigătoare și motivele pentru care oferta nu a obținut punctajul maxim.

ii. Motivarea actului administrativ reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de depunctare a unei oferte, sau, după caz, decizia de respingere a ofertei.

iii. Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

iv. Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 66 alin. (3), (4) și (5), art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În contextul predefinit, considerentele contestației se raportează la referința din Procesul verbal nr. 1988/21.05.2025 de la pag. 128 „*Cerința identificată în PROPUNERE TEHNICĂ1.pdf. pag. 21 și următoarele - Bine/Adecvat*”. Drept consecință, analiza conformității și legalității evaluării comisiei se face circumstanțiat informațiilor antereferate, orice alte considerente ori explicații alte autorității, ce exced cuprinsului actelor indicate, fiind neavenite.

- Încălcarea algoritmului de calcul specificat în fișa de date:

Factorul de evaluare „*Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*” a fost evaluat prin acordarea calificativului de Bine/Adecvat obținând un punctaj de 10 pct. din totalul de 15 de puncte acordabile.

Astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 1988/21.05.2025, acordarea calificativului Bine/Adecvat s-a realizat în urma verificării îndeplinirii cerinței în secțiunea PROPUNERE TEHNICA1.pdf. pag. 21 și următoarele, care conține Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Fișa de date stabilește că acordarea calificativului și a punctajului aferent se va face prin raportare la metodologia de realizare a serviciilor de proiectare și nu de execuție a lucrărilor.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Analizând în oglindă aplicarea aceluiași criteriu de atribuire ofertei câștigătoare, la pag. 134 din procesul verbal nr. 1988/21.05.2025 s-a inserat „*Cerința identificată în Propunere tehnică .....pdf, pag. 36 și următoarele - Foarte bine/ Exceptional*”, iar începând cu pag. 36 din propunerea tehnică a acestui ofertant se regăsește metodologia de realizare a serviciilor de proiectare.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorului de evaluare și acordarea punctajului corespunzător, nefiind respectată condiția stipulată în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate.

Concluzionând, apreciind că autoritatea contractantă nu a explicat modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei la factorul de evaluare referit, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei depusă de asocierea respectivă în cadrul procedurii de atribuire a contractului, cu

prezentarea unor explicații concrete, detaliate, în conformitate cu grilele de punctaj din cuprinsul documentației, pentru factorul de evaluare menționat.

- „*Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare*” din propunerea tehnică a ofertei contestatorului a fost elaborată și prezentată în deplin acord cu precizările documentației de atribuire.

Cu titlu preliminar, se afirmă se pune în cadru judiciar modalitatea de evaluare întreprinsă de comisie raportat la (1) conținutul cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta prezentată, precum și (2) evaluarea criteriului de atribuire privind „*Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*”.

a. În sensul specificat, ofertantul reafirmă că documentația acceptată implicit impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, se arată că obligația comisiei de evaluare este de a analiza dacă ofertantul respectă cerințele și principalele ipoteze precizate în documentația de atribuire, precum și să stabilească, pe baza raționamentului profesional, dacă planificarea ofertantului este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor.

Trebuie arătat faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația să-și justifice raționamentul profesional care a stat la baza acordării punctajului, utilizând drept referințe obiective, cum ar fi: experiența/statisticile anterioare, bunele practici din industrie, abordări finalizate cu succes în situații similare, etc.), cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Din analiza ofertei tehnice se poate constata că „*Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare*” din propunerea tehnică a fost elaborată și prezentată în acord cu precizările documentației de atribuire constituite de instrucțiunile de la pct. IV.4.1. „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” al fișei de date, pct. 2, citat de contestator.

Raportând cerințele supra ofertei tehnice, contestatorul menționează următoarele:

a. Ofertantul prezintă etapele realizării proiectului, a documentațiilor tehnico-economice, activitățile necesare realizării serviciilor de proiectare, managementul serviciilor de proiectare, conținutul cadrului a documentațiilor tehnico-economice, planul calității;

b. Resursele umane și materiale utilizate la realizarea serviciilor de proiectare, sarcinile și liniile de comunicare între membrii echipei implicate în desfășurarea proiectului, modalitatea de acces (extrase Revisal, CV-uri, diplome, legitimații, declarații disponibilitate, recomandări beneficiari) organigrama funcțională a personalului de proiectare;

c. Din Graficul de prestare a serviciilor atașat rezultă durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, punctele cheie de control „*jaloanele*” contractului, resursele umane alocate activităților, metoda de planificare a activităților fiind pe zile, permițând corelarea informațiilor din planul de lucru cu informațiile din propunerea financiară.

Sanționarea ofertei asocierii contestatoare prin depunerea în cadrul criteriului de atribuire, reprezintă o măsură discreționară, de neînțeles și care nu se sprijină pe niciun argument legal.

D. Nominalizarea elementelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei Asocierii ...:

Contestatorul pune în discuție judiciară următoarele elemente de inacceptabilitate și neconformitate proprii ofertei a cărei evaluare o critică:

A. Încălcarea cerinței reglementată la lit. b) Personalul propus pentru execuția lucrărilor din caietul de sarcini pct. 2 Șef șantier - pag. 21 - privind experiența profesională specifică a șefului de șantier (Expert cheie) coroborat cu prevederile fișei de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire, la Subfactorul de evaluare Manager de proiect / Șef de șantier (Expert cheie) (...) *Notă: Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerința minimă conform caietului de sarcini;*

Se încalcă cerința potrivit căreia pentru șeful de șantier (expert cheie) trebuie demonstrată experiența specifică prin participarea într-un singur contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Șef de Șantier/Inginer rețele edilitare, care a inclus în obiect construcție / reparație capitală / modernizare / extindere / consolidare / reabilitare a sistemelor integrate de apă similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului, ceea ce presupune că acest ofertant a obținut în mod greșit punctajul maximalocat pentru subfactorul de evaluare tehnic - experiența specifică a managerului de proiect/șef șantier.

B. Încălcarea cerinței reglementată prin pct. 4 Componenta de EXECUȚIE LUCRĂRI a propunerii tehnice al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - privind Grafic general de realizare a investiției publice (fizic);

Se încalcă cerința potrivit căreia informațiile prezentate în această secțiune a propunerii tehnice trebuie să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

C. Existența unor neconcordanțe în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător:

- valoarea ofertei financiare, potrivit formularului de ofertă depus în cadrul propunerii financiare, este de 16.499.490,19 lei, iar din Graficul estimat de plăți depus la pag. 4 - coloana 3 - Valoare fără TVA LEI, rezultă Total valoarea estimată pe cele 18 luni de execuție de 16.624.959 lei fără TVA;

- valoarea ofertată pentru etapa de execuție lucrări din Devizul general al obiectivului de investiții depus în propunerea financiară este de 16.079.490,13 lei fără TVA (total cap. 2 + total cap. 4 + total cap. 5 + total cap. 6), iar totalul valorii ofertate pentru etapa de execuție lucrări potrivit Formulelor F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este de 15.859.490,00 lei, respectiv un total de 16.119.490 lei fără TVA (dacă se ia în considerare și valoarea ofertată la cap. 2 de 200.000 lei fără TVA, precum și valoarea de 60.000 lei ofertată la cap. 6.2 în fiecare formular F2).

E. Detalierea elementelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei Asocierii ...:

E.1 Se încalcă cerința potrivit căreia pentru șeful de șantier (expert cheie) trebuie demonstrată experiența specifică prin participarea într-un singur contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Șef de

Șantier/Inginer rețele edilitare, care a inclus în obiect construcție / reparație capitală / modernizare / extindere / consolidare / reabilitare a sistemelor integrate de apă similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului, ceea ce presupune că acest ofertant a obținut în mod greșit punctajul maxim alocat pentru subfactorul de evaluare tehnic - experiența specifică a managerului de proiect/șef șantier.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului, pag. 5 - Formular 17 - Personal propus și managementul contractului privind realizarea lucrărilor, pag. 869-870 Anexa 4 - Acte și documente personal - Tabel personal alocat pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări - se poate constata că acest ofertant a nominalizat manager de proiect/șef șantier (expert cheie) pe dl. Rotaru Mihai din partea asociatului ... S.R.L., iar la pag. 871-888 se regăsesc CV, diplomă de inginer instalații, extras portal ANRE, de unde rezultă că este electrician autorizat și recomandări emise de beneficiari, de unde rezultă că a participat în calitate de coordonator proiectare în mai multe contracte, 7 la număr, având ca obiect servicii de proiectare a unor rețele de alimentare cu apă și canalizare.

Se citează prevederile documentației de atribuire lit. b) Personalul propus pentru execuția lucrărilor din caietul de sarcini pct. 2 Șef șantier - pag. 21.

În fișa de date secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, la Subfactorul de evaluare Manager de proiect / Șef de șantier (Expert cheie) (...) „*Nota! Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/ proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerința minimă conform caietului de sarcini*”.

Din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 1988/21.05.2025 rezultă că ofertantul declarat câștigător a obținut la subfactorul de evaluare Manager de proiect / Șef de șantier (Expert cheie) punctajul maxim de 7 pct.

În aceste condiții, în mod nelegal, a obținut oferta declarată câștigătoare punctajul maxim de 7 puncte la acest subfactor de evaluare.

De asemenea, întrucât ofertantul nu prezintă pentru managerul de proiect/șef șantier - nominalizat expert cheie, documente relevante (recomandări/procese-verbale de recepție/alte documente din partea beneficiarilor) care să ateste că a participat la implementarea a cel puțin un contract/ proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Șef de Șantier/Inginer rețele edilitare, oferta asocierii declarate câștigătoare se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

E.2 Se încalcă cerința reglementată prin pct. 4 Componenta de EXECUȚIE LUCRĂRI a propunerii tehnice al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - privind Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), potrivit căreia informațiile prezentate în această secțiunea a propunerii tehnice trebuie să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare):

Conform Graficului de execuție prezentat de către ofertant la pag. 345-364 din propunerea tehnică, rezultă o durată de 3 luni servicii de proiectare și 15 luni perioada de execuție lucrări. Valoarea serviciilor de proiectare astfel cum rezultă din oferta financiară - Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară, este de 409.000 lei fără TVA, sumă ce se va deconta în luna 3 conform Grafic

de plăți depus la pag. 4 din oferta financiară. În luna 4 a Graficului de plăți se va deconta suma de 466.992,00 lei fără TVA.

Se citează prevederile din fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic).

Analizând Graficul de execuție depus în cadrul propunerii tehnice pag. 345-364, corelat cu Devizul general, Formularele F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări și F6 - Graficul general de realizare a investiției publice depuse în cadrul propunerii financiare, rezultă următoarele:

- pentru obiectul - Organizare de șantier - s-a alocat în luna 4 din Graficul de execuție - 22 zile din totalul de 325 zile;

- valoarea totală ofertată în cadrul Formularului F2 pentru obiectul Organizare de șantier este de 41.810,26 lei fără TVA;

- întrucât durata totală pentru acest obiect este de 325 zile, rezultă că valoarea pe zi executată este de 128,65 lei/zi (41.810,26 lei / 325 zile);

- raportând această valoare de 128,65 lei/zi la 22 zile alocate organizării de șantier în luna 4, rezultă un total de 2.830,30 lei fără TVA;

- pentru obiectul - Rețea de canalizare menajeră - s-a alocat în luna 4 din Graficul de execuție - 22 zile din totalul de 325 zile;

- valoarea ofertată în cadrul Formularului F2 pentru obiectul Rețea de canalizare menajeră este de 3.307.457,64 lei fără TVA;

- întrucât durata totală pentru acest obiect este de 325 zile, rezultă că valoarea pe zi executată este de 10.176,79 lei/zi (3.307.457,64 lei / 325 zile);

- raportând această valoare de 10.176,79 lei/zi la 22 zile alocate în luna 4, rezultă un total de 223.889,38 lei fără TVA;

- pentru obiectul - Rețea de canalizare menajeră - refulare - s-au alocat în luna 4 - 22 zile din totalul de 209 zile;

- valoarea ofertată în cadrul Formularului F2 pentru Rețea de canalizare menajeră - rețea de refulare este de 1.726.400,92 lei fără TVA;

- întrucât durata totală pentru acest obiect este de 209 zile, rezultă că valoarea pe zi executată este de 8.260,29 lei/zi (1.726.400,92 lei / 209 zile);

- raportând această valoare de 8.260,29 lei/zi la 22 zile alocate în luna 4, rezultă un total de 181.726,38 lei fără TVA;

- pentru obiectul - Racorduri canalizare - s-au alocat în luna 4 - 7 zile din totalul de 310 zile;

- valoarea ofertată în cadrul Formularului F2 pentru Racorduri canalizare este de 482.872,10 lei fără TVA;

- întrucât durata totală pentru acest obiect este de 310 zile, rezultă că valoarea pe zi executată este de 1.557,65 lei/zi (482.872,10 lei / 310 zile);

- raportând această valoare de 1.557,65 lei/zi la 7 zile alocate în luna 4, rezultă un total de 10.903,55 lei fără TVA;

- adunând valoric toate activitățile prezentate de către ofertant a se executa în luna 4 a Graficului de execuție, rezultă o valoare de 419.349,61 lei fără TVA;

- în cadrul Graficului estimat de plăți la luna 4 s-a alocat suma de 466.992,00 lei fără TVA, valoare mai mare decât valoarea lucrărilor prezentate a se executa în cadrul Graficului de execuție la luna 4.

Rezultă că valoarea alocată în luna 4 din graficul estimat de plăți nu este corelată cu informațiile privind activitățile ce se vor realiza în această lună, astfel cum se regăsesc în graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, Graficul estimat de plăți depus în cadrul propunerii financiare, nu este corelat cu Graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, nerespectându-se astfel prevederile fișei de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), potrivit cărora graficul general de realizare a investiției trebuie să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar pentru aceeași unitate de planificare).

E.3 Existența unor neconcordanțe în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător:

E.3.1 Valoarea ofertei financiare, potrivit formularului de ofertă depus în cadrul propunerii financiare, este de 16.499.490,19 lei, iar din Graficul estimat de plăți depus la pag. 4 - coloana 3 - Valoare fără TVA LEI, rezultă Total valoarea estimată pe cele 18 luni de execuție de 16.624.959 lei fără TVA.

E.3.2 Valoarea ofertată pentru etapa de execuție lucrări din Devizul general al obiectivului de investiții depus în propunerea financiară este de 16.079.490,13 lei fără TVA (total cap. 2 + total cap. 4 + total cap. 5 + total cap. 6), iar totalul valorii ofertate pentru etapa de execuție lucrări potrivit Formulelor F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este de 15.859.490,00 lei, respectiv un total de 16.119.490 lei fără TVA (dacă se ia în considerare și valoarea ofertată la cap. 2 de 200.000 lei fără TVA, precum și valoarea de 60.000 lei ofertată la cap. 6.2 în fiecare formular F2).

Valoarea ofertei financiare, potrivit formularului de ofertă depus în cadrul propunerii financiare, este de 16.499.490,19 lei, iar din Graficul estimat de plăți depus la pag. 4 - coloana 3 - Valoare fără TVA LEI, rezultă Total valoarea estimată pe cele 18 luni de execuție de 16.624.959 lei fără TVA, existând o neconcordanță între valoarea ofertată în formularul de ofertă și valoarea ofertată în graficul de plăți.

Tot în cadrul propunerii financiare, în cadrul etapei de execuție lucrări, este ofertată o valoare de 16.079.490,19 lei fără TVA, defalcată conform Deviz General astfel:

Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții - 200.000, lei fără TVA;

Cap. 4.1 Construcții și instalații - 11.899.318,75 lei fără TVA;

Cap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 288.361,18 lei fără TVA;

Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 3.630.000,00 lei fără TVA;

Cap. 5.1 Organizare de șantier - 41.810,26 lei fără TVA;

Cap. 6.2 Probe tehnologice și teste - 20.000 lei fără TVA;

Total: 16.079.490,19 lei fără TVA.

Analizând Formularele F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, rezultă următoarele valori:

- F2 - Obiectul Rețea de canalizare menajeră - Total - 8.760.078,20 lei (cu cap. 6.2 Probe tehnologice - 20.000 lei evidențiat în Formular ca și valoare, dar nu este adunată la total);

- F2 - Obiectul Rețea de alimentare cu apă potabilă - Total - 7.057.601,73 lei (cu cap. 6.2 Probe tehnologice - 20.000 lei evidențiat în Formular ca și valoare, dar nu este adunată la total);

- F2 - Obiectul Organizare de șantier - Total - 41.810,26 lei (cu cap. 6.2 Probe tehnologice - 20.000 lei evidențiat în Formular ca și valoare, dar nu este adunată la total).

Adunând sumele de pe Formularele F2 reiese o valoare de 15.859.490,19 lei, la care se adaugă suma de 200.000 lei ofertată în cadrul Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, rezultând o valoare de 16.059.490,19 lei. Luând în considerare și valoarea de 20.000 lei ofertată în cadrul fiecărui formular F2 la cap. 6.2 Probe tehnologice și teste, rezultă în cadrul obiectului de execuție lucrări o valoare de 16.119.490,19 lei fără TVA, valoare ce nu corespunde cu cea declarată de ofertant și luată în calcul la stabilirea prețului total ofertat.

Astfel, contestatorul apreciază că se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câștigător al acestor neconcordanțe, în condițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, evaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă înregistrând abateri de la cadrul legal aplicabil.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2394/30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43689/30.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

A. Acordarea punctajului Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. a factorului de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - 15% (punctaj maxim 15 pct.):*

Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice „*Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări: Prezentarea propunerii tehnice: Propunerea Tehnică va prezenta modul de prestare a serviciilor, organizarea activității, echipa de specialiști implicați precum și termenul de prestare*” coroborat cu art. 75 din Legea nr. 98/2016 „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, evaluarea factorului „*Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*” a reprezentat o dificultate pentru comisie.

Chiar dacă operatorul economic a depus opisul general, acesta a omis să indice în vreun fel modalitatea de îndeplinire privind „*Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*”, factor de evaluare pentru anunțul de participare simplificat.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă atașează captura de ecran privind Opisul General.

Mai mult decât atât, se poate observa în propunerea tehnică a contestatorului faptul că aceasta nu cuprinde elementele necesare pentru

obținerea punctajului maxim (15 puncte), respectiv „Foarte bine /Excepțional - 15 puncte”.

Metodologia de execuție și Planul de management al calității lucrărilor executate:

- în plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului „Bine/adekvat”, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

- nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, elemente pe care operatorul economic le cunoaște, fiind asumate de acesta prin depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri.

În sprijinul celor precizate fiind Instrucțiunile ANAP pentru ofertanți, din care se prezintă o captură de ecran „C. Modul de prezentare a ofertei”.

Astfel, în baza argumentelor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere.

B. Încălcarea cerinței reglementată la lit. b) Personalul propus pentru execuția lucrărilor din caietul de sarcini pct. 2 Șef șantier - pag. 21 - privind experiența profesională specifică a șefului de șantier (Expert cheie) coroborat cu prevederile fișei de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire, la Subfactorul de evaluare Manager de proiect / Șef de șantier (Expert cheie) (...) *Nota! Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/ proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerința minimă conform caietului de sarcini:*

Se identifică în fișa de date a achiziției, la pag. 4, criteriul de atribuire pentru Manager de proiect / Șef de șantier (Expert cheie), precum și algoritmul de calcul, citat.

Începând cu pag. 884 din propunerea tehnică .....pdf se regăsesc scrisorile de recomandare emise de către beneficiarii finali pentru dl. Rotaru Mihai, cu specificații, care sunt citate și anume se face referire la sintagma „a ocupat poziția de coordonator al activităților și echipei de proiectare rețele de alimentare cu apă și canalizare, fiind activ implicat în implementarea activităților de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (...)”, sintagmă regăsită în mai multe scrisori de recomandare.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, la algoritmul de calcul se regăsește specificația „Inginer proiectant rețele edilitare”, astfel nu se poate lua în calcul ipoteza punctării eronate.

Scrisorile de recomandare vin în susținerea celor menționate în CV-ul depus de către dl. Rotaru Mihai, unde de asemenea se identifică numeroase proiecte de referință (pag. 873 din propunerea tehnică .....pdf). Mai mult decât atât, se identifică și sintagma „Având la cunoștință prevederile Codului Penal, declar că informațiile conținute în prezentul CV sunt corecte și reale”, ce întărește convingerea autorității contractante că informațiile și scrisorile de recomandare sunt corecte și reale, aceasta neavând atribuții de organ de cercetare în desfășurarea evaluării.

Astfel, în baza argumentelor prezentate mai sus, se solicită respingerea capătului de cerere.

C. Încălcarea cerinței potrivit căreia pentru șeful de șantier (expert cheie) trebuie demonstrată experiența specifică prin participarea într-un singur

contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Șef de Șantier/Inginer rețele edilitare, care a inclus în obiect construcție / reparație capitală / modernizare / extindere / consolidare / reabilitare a sistemelor integrate de apă similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului, ceea ce presupune că acest ofertant a obținut în mod greșit punctajul maxim alocat pentru subfactorul de evaluare tehnic - experiența specifică a managerului de proiect/șef șantier:

Autoritatea contractantă citează din fișa de date a achiziției, pag. 3, criteriul de atribuire pentru Inginer proiectant rețele edilitare (Expert cheie), precum și algoritmul de calcul.

În continuare, se precizează că, începând cu pag. 911 din Propunere tehnică .....pdf, se regăsesc toate scrisorile de recomandare emise de către beneficiarii finali pentru dl. Dărmăș Alexandru, până la pag. 954 din același document.

Astfel, se consideră nefondată și dolosivă critica adusă autorității contractante și, suplimentar, se supune atenției și punctarea Inginerului instalații (Expert cheie), astfel cum este în Procesul verbal de la etapa tehnică, unde acesta a obținut 5 puncte din totalul de 7 puncte specificat în fișa de date a achiziției și se prezintă o captură de ecran din respectivul document.

Prin aceasta, autoritatea contractantă dorește să evidențieze faptul că a evaluat clar, corect și punctual experiența similară a experților, prin corelare cu toate informațiile din ofertele depuse de către operatorii economici.

În baza argumentelor prezentate mai sus, se solicită respingerea capătului de cerere.

D. Încălcarea cerinței reglementată prin pct. 4 Componenta de EXECUȚIE LUCRĂRI a propunerii tehnice al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - privind Grafic general de realizare a investiției publice (fizic):

Conform propunerii financiare (pag.1, 4), durata totală este de 18 luni, iar execuția lucrărilor va fi de 15 luni.

În baza argumentelor prezentate mai sus, se solicită respingerea capătului de cerere.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 09.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46370/10.07.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care se solicită respingerea criticilor ce fac obiectul contestației, ca nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49113/21.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la starea de fapt relevantă

În fapt, unitatea administrativ-teritorială COMUNA ...(în continuare „UAT ...”), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr. ... din 17 martie 2025 pentru organizarea respectivei proceduri de atribuire.

În cadrul procedurii anterior referite au fost depuse trei (3) oferte, din partea următorilor operatori economici:

- asocierea ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ofertă declarată câștigătoare;

- asocierea ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. - ofertă admisibilă, dar necâștigătoare;

- asocierea ... S.R.L. - ofertă inadmisibilă.

Potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 2204 din 16 iunie 2025, se observă că doar două (2) dintre ofertele înaintate în termen au fost declarate admisibile, dintre care cea înaintată de intervenient a fost declarată câștigătoare - cu 97,74 puncte, în defavoarea celei clasate pe locul al doilea, înaintată de asocierea contestatoare ...S.R.L. - cu 95 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...S.R.L. a promovat contestația ce formează obiectul prezentului dosar, prin intermediul căreia critică, pe de-o parte, modalitatea în care a fost evaluată oferta pe care a înaintat-o, iar, pe de altă parte, susține că în privința ofertei înaintate de intervenient, ar fi incidente anumite elemente care ar fi trebuit să conducă către inacceptabilitatea, respectiv neconformitatea acesteia. Totuși, așa cum se va demonstra în cele ce succed, contestația este neîntemeiată.

II. Cu privire la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a cererii de intervenție:

Prin raportare la dispozițiile exprese ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se observă că, în materia specifică a achizițiilor publice, o primă condiție de admisibilitate impune în sarcina celor interesați să promoveze cererea de intervenție până la soluționarea contestației de către Consiliu, respectiv cu respectarea unui termen de 10 zile care curge fie de la momentul la care contestația a fost publicată în SEAP, fie de la momentul comunicării contestației - pentru procedurile a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP.

În speță, se arată, pe de-o parte, că prezentul dosar se află în lucru, nefiind pronunțată o decizie a Consiliului, iar, pe de altă parte, contestația nu a fost publicată în SEAP și nici comunicată intervenientului, astfel încât termenul de 10 zile reglementat prin art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu a început să curgă.

Apoi, prin raportare la dispozițiile art. 61 și 63 Cod procedură civilă, se observă că a doua condiție de admisibilitate ce trebuie îndeplinită constă în justificarea interesului celui care intervine voluntar în litigiu. Or, acest interes trebuie să fie personal, distinct de cel al părții pe care o apără în considerarea faptului că drepturile sale ar putea să fie afectate prin pronunțarea unei hotărâri în detrimentul părții pentru care intervine.

Astfel, se arată că interesul intervenientului este justificat îndeosebi prin raportare la calitatea sa de ofertant declarat câștigător, în contrapondere cu situația contestatorului, a cărei ofertă a fost declarată necâștigătoare.

În considerare celor expuse, se arată că cele două condiții pentru admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție - interesul și respectarea termenului de 10 zile, sunt îndeplinite, motiv pentru care se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respectiv admiterea și pe fondul cauzei,

reținând caracterul judicios al procedurii de atribuire desfășurate de către autoritatea contractantă, respectiv netemeinicia contestației promovate.

### III. Cu privire la netemeinicia contestației:

După cum s-a subliniat deja, prin contestație sunt aduse critici cu privire la procedura de achiziție publică, pe două planuri. Pe de-o parte, este criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat oferta contestatorului iar, pe de altă parte, sunt aduse critici referitoare la oferta înaintată de intervenient, aceasta fiind apreciată de către contestator drept inacceptabilă și neconformă.

Ca atare, din rațiuni de simetrie, se vor structura argumentele aduse în sprijinul poziției autorității contractante asemenea manierei alese de contestator.

#### a. Oferta înaintată de contestator:

Din perspectiva procesului de evaluare a ofertelor, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi efectuat o evaluare „eronată” a ofertei pe care a înaintat-o. Totuși, se arată încă de la bun început faptul că, în speță, contestatorul formulează simple aserțiuni și nicidecum veritabile critici de nelegalitate ori netemeinicie a actelor contestate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Aceasta deoarece, după cum însăși afirmă, comisia de evaluare a acordat ofertei înaintate de contestator un punctaj de 95 puncte, însă nu ar fi detaliat modul în care a fost stabilit acest punctaj.

Potrivit textului de lege evocat, autoritatea contractantă are obligația de a include în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii următoarele: „c) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*”

Se solicită Consiliului să observe că deși contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2205 din 16 iunie 2025, arătând că în cuprinsul acesteia nu a fost indicat într-o manieră concretă modul în care a fost stabilit punctajul acordat ofertei înaintate, dispozițiile legale pe care le apreciază ca fiind încălcate nu au nicio legătură cu aspectele criticate. Din dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 se desprinde obligația autorității contractante de a include în comunicarea privind rezultatul procedurii caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta/ofertele declarate necâștigătoare.

Or, trebuie observat faptul că, pe de-o parte, dispozițiile legale apreciate ca fiind încălcate de către contestator nu obligă autoritatea contractantă să specifice modalitatea în care a determinat punctajul acordat fiecărei oferte ci, dimpotrivă, se referă la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, nici măcar din dezvoltarea argumentelor contestatorului nu rezultă cu exactitate de ce susține că ar fi nerespectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta limitându-se la a indica simple aprecieri general valabile referitoare la condiția motivării actului administrativ.

Aspectele asupra cărora ar fi trebuit insistat, având în vedere cele criticate, constau în conținutul propriu-zis al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2205 din 16 iunie 2025 - cu privire la care era necesar să se arate, într-o manieră concretă și clară, de ce anume nu respectă textul legal apreciat ca fiind încălcat.

Apoi, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi respectat algoritmul de calcul specificat în fișa de date. Mai exact, se arată că oferta pe care a înaintat-o, prin raportare la factorul de evaluare *„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”*, a fost evaluată prin acordarea calificativului bine/adecvat, obținând un punctaj de 10 puncte din totalul de 15.

Numai că, în ciuda faptului că alege să conteste modalitatea în care algoritmul de calcul a fost aplicat, contestatorul nu aduce niciun argument concret prin care să arate de ce anume apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi respectat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date.

De altfel, autoritatea contractantă a răspuns acestor critici pe calea punctului de vedere nr. 2394 din 30 iunie 2025, arătând că, deși alăturat ofertei înaintate a depus OPIS-ul general, contestatorul a omis să indice *„în vreun fel modalitatea de îndeplinire privind «Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului»”*.

Tot astfel, a arătat autoritatea contractantă că propunerea tehnică înaintată de contestator nu cuprinde elementele necesare pentru obținerea calificativului „foarte bine/exceptional”, pentru care se acordă punctajul maxim de 15 puncte. Mai exact, pentru obținerea punctajului maxim era necesar ca următoarele elemente să fi fost prezentate/detaliat într-o manieră mult mai amplă, după cum urmează:

- activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor;
- nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.

Ba mai mult, se solicită să se observe că nici chiar prin Concluziile scrise depuse la dosarul contestației la data de 10 iulie 2025 nu sunt aduse clarificări suplimentare/nu sunt dezvoltate argumentele care susțin că autoritatea contractantă nu ar fi respectat algoritmul de calcul din fișa de date.

Contestatorul susține, într-o manieră injustă, că autoritatea contractantă s-ar fi mărginit la a arăta, prin punctul de vedere, că propunerea tehnică pe care a înaintat-o nu cuprinde toate elementele necesare acordării punctajului maxim. Or, acest fapt nu corespunde adevărului, în contextul în care autoritatea contractantă a expus clar elementele apreciate ca nefiind suficient de clar expuse pentru acordarea punctajului maxim - a se vedea paragraful anterior.

Astfel, se solicită Consiliului să observe că ceea ce i se reproșează în concret contestatorului se referă la modalitatea în care acesta a prezentat activitățile și etapele propuse, responsabilitățile asumate pentru execuția, gestionarea și controlul calității, precum și resursele utilizate pentru implementarea proiectului. Or, susținerile contestatorului în sensul în care

aceste aspecte au fost prezentate clar și detaliat, respectiv că ar fi demonstrat utilizarea optimă a resurselor, sunt contrazise de către însăși oferta întocmită, respectiv de concluziile comisiei de evaluare.

În contextul dat, în consens cu poziția autorității contractante, intervenientul arată că nu este suficientă prezentarea clară și detaliată a elementelor amintite, ci este necesar ca în privința acestor elemente să existe o definire extrem de precisă, să fie demonstrată optimizarea resurselor, respectiv să fie probat caracterul realist în ceea ce privește nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității. Totuși, se observă că în ciuda criticilor formulate, contestatorul nu lămurește într-o manieră concretă și lipsită de echivoc aspectele din care rezultă îndeplinirea condițiilor anterior referite, necesare pentru acordarea punctajului maxim - aceasta deși sarcina probei, în mod evident, cade în sarcina sa.

Pe cale de consecință, rezultă că modalitatea în care autoritatea contractantă și-a dus la îndeplinire atribuțiile privind evaluarea ofertelor recepționate, în pofida celor arătate de contestator, se află în perfectă corespondență cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În contextul în care, așa cum s-a arătat deja, contestatorul își sprijină pretențiile pe simple supoziții și aserțiuni, fără a expune ori a dezvolta motivele concrete pentru care apreciază că evaluarea realizată în speță ar fi „eronată”, se subliniază că ne aflăm în situația unei contestații nemotivate, promovată cu nerespectarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 care impuneau în sarcina contestatorului obligația de a-și motiva contestația atât în fapt, cât și în drept. Ca atare, intervenientul solicită respingerea contestației ce formează obiectul prezentului dosar, ca neîntemeiată.

b. Oferta înaintată de către intervenient:

Separat de criticile formulate prin raportare la legalitatea procedurii de evaluare a ofertelor, contestatorul susține că oferta intervenientului ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă. Totuși, nici aceste susțineri ale contestatorului nu sunt probate, impunându-se a fi calificate drept simple aserțiuni ori supoziții, după cum se va detalia în cele ce urmează.

Astfel, un prim element apreciat ca fiind problematic constă în pretinsa încălcare a cerinței reglementate pag. 21 din caietul de sarcini, referitoare la personalul propus pentru execuția lucrărilor. Mai exact, insinuează contestatorul că nu s-ar fi demonstrat experiența specifică a șefului de șantier, dobândită prin participarea într-un contract/proiect în care să fi avut atribuții și responsabilități de șef de șantier/inginer rețele edilitare, care a inclus în obiect construcție/reparație capitală/modernizare/extindere/consolidare/reabilitare a sistemelor integrate de apă similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului.

Numai că acest fapt nu corespunde adevărului, iar pentru a demonstra aceasta, intervenientul se raportează, cu prioritate, la cele arătate de către însăși contestatorul. Astfel, la pag. 13 din contestația promovată, imediat după ce susține că nu s-ar fi îndeplinit această cerință, se arată, cu privire la dl. Rotaru Mihai - șeful de șantier desemnat, că *„la pag. 871–888 se regăsesc CV, diplomă de inginer, extras portal ANRE, de unde rezultă că este electrician autorizat, și recomandări emise de beneficiari de unde rezultă că a participat în calitate de coordonator proiectare în mai multe contracte, 7 la număr, având ca obiect servicii*

*de proiectare a unor rețele de alimentare cu apă și canalizare.”*

Ba mai mult, după cum arată și autoritatea contractantă, intervenientul a prezentat pentru dl Rotaru Mihai mai multe recomandări, printre care și cea provenită din partea unității administrativ-teritoriale comuna Borșa, unde se arată expresia *verbis* că „dl. Mihai Rotaru a ocupat poziția de coordonator al activităților și echipei de proiectare rețele de alimentare cu apă și de canalizare, fiind activ implicat în implementarea activităților de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”.

Or, în contextul dat, este ușor de observat că intervenientul a îndeplinit întocmai cerința în discuție, făcând dovada că șeful de șantier propus deține experiență specifică în materie potrivit documentației de atribuire. Ca atare, se solicită să se observe caracterul nemotivat al susținerilor contestatorului, fiind incidente dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Mai susține contestatorul că intervenientul ar fi încălcat cerința potrivit căreia informațiile incluse în graficul general de realizare a investiției publice trebuie să poată fi corelate cu informațiile din propunerea financiară. Cu prioritate, se solicită să se observe, totuși, că toate informațiile prezentate de intervenient pe calea propunerii tehnice, nu doar că pot fi coroborate, ci chiar sunt coroborate cu informațiile cuprinse în propunerea financiară.

Astfel, ceea ce contestatorul susține, de fapt, se referă la pretinsa necorelare a informațiilor cuprinse în graficul de execuție cu cele cuprinse în graficul estimativ de plăți. Potrivit calculelor efectuate, aceasta susține că, în ceea ce privește luna 4, potrivit graficului de execuție rezultă o valoare de 419.349,61 lei fără TVA, în timp ce potrivit graficului estimat de plăți, pentru aceeași lună a fost alocată suma de 466.992 lei fără TVA.

În această privință, intervenientul arată că, în speță, se discută despre un viciu de formă concretizat sub forma unei erori aritmetice și/sau de calcul. Astfel, fără a se pronunța asupra calculelor efectuate de către contestator, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în ciuda susținerilor contestatorului, informațiile regăsite în graficul de execuție pot fi coroborate cu ușurință cu graficul estimat de plăți - în cuprinsul căruia s-a strecurat o eroare materială în ceea ce privește valoarea ce urma a fi decontată în luna 4.

Totuși, aceste aspecte nu conduc către concluzia că procedura a fost în vreun fel viciată, cât timp informațiile în discuție pot fi coroborate atât unele cu altele, cât și prin raportare la celelalte elemente ale ofertei. Ba mai mult, se învederează Consiliului că eroarea amintită nu schimbă rezultatul procedurii, putând fi ușor corectată.

În fine, un ultim aspect cu privire la care contestatorul insistă că ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei înaintate de intervenient constă în pretinsa existență a unor neconcordanțe în propunerea financiară.

Mai exact, acesta arată că valoarea totală a ofertei financiare depuse de intervenient este de 16.499.490,19 lei, iar din Graficul estimat de plăți ar rezulta suma de 16.624.959 lei fără TVA. Tot astfel, mai susține contestatorul că valoarea ofertată pentru etapa de execuție, potrivit Devizului general al obiectivului de investiții, este de 16.079.490,13 lei fără TVA, iar totalul valorii ofertate pentru etapa de execuție lucrări, potrivit Formularului F2, este de 16.119.490 lei fără TVA.

Totuși, cu privire la valoarea totală ofertată, intervenientul apreciază că nu există dubii ori necorelări în sensul arătat de contestator. Astfel, se solicită Consiliului să observe că, potrivit Formularului 6C - Grafic estimat de plăți,

rezultă o valoare totală în sumă de 16.499.490,19 lei, identică cu valoarea totală ofertată, contrar celor expuse pe calea contestației. Or, aprecierile contestatorului cu privire la acest aspect sunt nereale și nesustținute.

#### IV. Concluzii:

Având în vedere totalitatea aspectelor expuse, se solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată, cu consecința păstrării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2205 din 16 iunie 2025, respectiv a raportului procedurii nr. 2204 din 16 iunie 2025, ca legale și temeinice.

Aceasta deoarece, pe de-o parte, contestatorul nu aduce argumente reale ori probe concludente care să-i sprijine teza, în sensul că procedura de evaluare ar fi fost „eronată”. Pe de altă parte, nici criticile contestatorului referitoare la elementele ofertei înaintate de intervenient nu conduc către concluzia inacceptabilității ori neconformității ofertei.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L. – ... S.R.L., solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 23.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50115/23.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., transmite Concluzii Scrise cu privire la cererea de intervenție a societății ... S.R.L., în cadrul căreia se solicită respingerea criticilor ce fac obiectul contestației, ca nefondate.

Cu privire la susținerea intervenientului potrivit căreia contestația nu ar evidenția în mod concret încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se apreciază că se impune respingerea ca nefondată a acestei aserțiuni.

Contrar celor afirmate de intervenient, contestația evidențiază în mod clar, punctual și fundamentat, motivele pentru care se consideră că dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 au fost încălcate de către autoritatea contractantă.

Astfel, în cuprinsul contestației s-au indicat expres următoarele deficiențe ale adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

- Lipsa indicării caracteristicilor și avantajelor comparative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, astfel cum impune în mod expres textul legal sus-menționat;

- Absența oricăror explicații tehnice sau justificări privind motivele pentru care oferta contestatorului nu a obținut punctajul maxim;

- Neconcordanța între conținutul adresei de comunicare și mențiunile din procesul-verbal nr. 1988/21.05.2025, în care evaluarea este exprimată în termeni vagi și generici („Bine/Adecvat”), fără legătură directă cu grila de punctaj sau criteriile de atribuire.

Se reamintește că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, comunicarea rezultatului procedurii nu poate fi redusă la enunțarea punctajului final, ci trebuie să conțină informații suficiente și relevante, care să permită ofertantului în cauză înțelegerea raționamentului decizional al comisiei de evaluare, în raport cu oferta sa și cu cea desemnată câștigătoare.

A susține că invocarea dispoziției legale nu este clară sau că ar fi limitată

la aprecieri generale, în condițiile în care contestația identifică precis elementele omise din comunicare și face trimitere expresă la acte relevante din dosarul achiziției, denotă fie o interpretare superficială a conținutului contestației, fie o tentativă de eludare a fondului criticii.

În concluzie, susținerea intervenientului este vădit neîntemeiată, iar critica formulată de contestator vizând încălcarea art. 215 alin. (2) lit. c) este clară, fundamentată în fapt și drept, și trebuie analizată ca atare de către Consiliu.

Cu privire la susținerea intervenientului privind lipsa unor argumente concrete în contestație:

Este nefondată afirmația intervenientului potrivit căreia contestația formulată nu ar aduce argumente concrete privind pretinsa încălcare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul contractului”*.

Contrar celor afirmate, contestația identifică în mod explicit: discrepanța dintre conținutul fișei de date (care impune evaluarea serviciilor de proiectare) și criteriile efectiv utilizate de autoritate, care se referă la execuția lucrărilor, contrar dispozițiilor din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că a indicat punctual:

- Locul exact în care este prezentată metodologia solicitată (Propunere Tehnică - pag. 21 și urm.);
- Conținutul detaliat al elementelor cerute conform fișei de date (activități, durate, resurse, grafic de prestare, organigramă, CV-uri etc.);
- Diferența de tratament în raport cu oferta desemnată câștigătoare, pentru care, în condiții similare, s-a acordat punctajul maxim.

Toate acestea reprezintă argumente concrete, documentate și verificabile, nu simple aprecieri.

Cu privire la punctul de vedere nr. 2394/30.06.2025 al autorității contractante, susținut de intervenient:

Autoritatea contractantă a indicat drept motiv pentru acordarea unui punctaj inferior (10 din 15 puncte) faptul că propunerea tehnică a contestatorului *„nu cuprinde elementele necesare pentru punctajul maxim”*, făcând referire la: activități/etape; responsabilități privind execuția, gestionarea și controlul calității; nivelul și implicarea în controlul calității.

Această justificare este însă profund viciată, din mai multe motive:

1. Se raportează la criterii care nu vizează serviciile de proiectare

Conform fișei de date - secțiunea IV.4.1, pct. 2, evaluarea trebuia să aibă în vedere: *„Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare”* și nicidecum execuția lucrărilor.

Este inadmisibil ca justificarea depunctării să se fundamenteze pe o analiză a unei secțiuni din propunerea tehnică dedicată execuției, așa cum reiese din capturile de ecran invocate de autoritate. Acest fapt contravine propriilor reguli asumate prin documentația de atribuire.

2. Justificarea este globală, imprecisă și netransparentă

Autoritatea nu precizează care anume elemente lipsesc sau sunt insuficient dezvoltate pentru a justifica acordarea a doar 10 puncte, în condițiile în care:

- Metodologia contestatorului conține toate secțiunile prevăzute (etape,

durate, interdependențe, responsabili, resurse, corelare cu propunerea financiară, plan de calitate, prevenirea conflictelor de interese);

- Graficul de prestare este structurat pe zile, iar structura echipei este susținută cu documente relevante.

### 3. Evaluare inegală față de alți ofertanți

Pentru oferta desemnată câștigătoare (Asocierea ...), s-a acordat punctaj maxim fără ca autoritatea să explice diferențierea, în condițiile în care metodologia prezentată este similar structurată și situată în același format (pag. 36 din propunerea tehnică).

Această evaluare inegală încalcă principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sușținerile contestatorului se bazează pe următoarele norme legale: art. 2 alin. (2) și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. l) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru considerentele arătate, contestatorul solicită Consiliului respingerea susținerilor intervenientului ca fiind nefondate, constatarea faptului că evaluarea propunerii sale tehnice a fost realizată cu încălcarea cerințelor din fișa de date și a principiilor prevăzute de lege, dispunerea reevaluării ofertei sale, cu aplicarea corectă și obiectivă a grilei aferente factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare ...”*, în raport cu conținutul propunerii tehnice efectiv depuse.

În ceea ce privește criticile de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei Asocierii ..., intervenientul le apreciază ca nefondate și solicită respingerea acestora, pentru următoarele considerente:

Referitor la încălcarea cerinței potrivit căreia pentru șeful de șantier (expert cheie) trebuie demonstrată experiența specifică prin participarea într-un singur contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Șef de Șantier/Inginer rețele edilitare, care a inclus în obiect construcție / reparație capitală / modernizare / extindere / consolidare / reabilitare a sistemelor integrate de apă similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului, ceea ce presupune că acest ofertant a obținut în mod greșit punctajul maxim alocat pentru subfactorul de evaluare tehnic - experiența specifică a managerului de proiect/șef șantier, intervenientul arată că acest fapt nu corespunde adevărului, în propunerea tehnică a ofertantului pag. 871-888 se regăsesc recomandări emise de beneficiari, din care rezultă că expertul cheie propus Rotaru Mihai a participat în calitate de coordonator proiectare în mai multe contracte, 7 la număr, având ca obiect servicii de proiectare a unor rețele de alimentare cu apă și canalizare, fiind lesne de observat că Asocierea câștigătoare a îndeplinit întocmai cerința în discuție, făcând dovada că șeful de șantier propus deține experiență specifică în materie potrivit documentației de atribuire, și solicită Consiliului să observe caracterul nemotivat al susținerilor contestatorului, fiind incidente dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Replica la afirmațiile neîntemeiate ale intervenientului privind îndeplinirea cerinței referitoare la expertul-cheie - Șef de șantier:

Se apreciază că susținerile intervenientului sunt nefondate și denaturează conținutul cerinței prevăzute în documentația de atribuire. În concret,

afirmația potrivit căreia expertul-cheie Rotaru Mihai „a îndeplinit cerința” întrucât a fost „*coordonator proiectare în 7 contracte*”, nu are nicio legătură cu dispozițiile clare și restrictive ale fișei de date a achiziției.

Astfel:

1. Cerința prevăzută de documentația de atribuire este clară, expres formulată și restrictivă: „*Ofertantul trebuie să facă dovada că expertul-cheie propus (șef de șantier) a avut calitatea de Șef de șantier / Inginer rețele edilitare într-un singur contract/proiect ce a inclus execuția de sisteme integrate de apă (construcție / modernizare / extindere etc.).*”

Așadar, nu se solicită participarea ca proiectant, ci strict atribuții în execuția lucrărilor.

2. Calitatea de „*coordonator proiectare*” NU este echivalentă cu „*șef de șantier*” sau „*inginer rețele edilitare*” implicat în faza de execuție. Acestea sunt roluri complet diferite, atât din punct de vedere al competențelor profesionale, cât și al responsabilităților legale.

3. Recomandările beneficiarilor invocate (pag. 871-888 din propunerea tehnică) atestă exclusiv activitatea în domeniul proiectării, nu implicarea în activitatea de execuție sau conducere a lucrărilor. Astfel, ele nu pot constitui dovadă a îndeplinirii cerinței impuse.

4. Fișa de date include un subfactor distinct pentru „*experiența specifică a expertului - inginer proiectant rețele edilitare*”, ceea ce demonstrează că experiența de proiectare este tratată separat și evaluată în mod diferențiat de cea de execuție.

5. Contrar celor afirmate de intervenient, cerința pentru șeful de șantier impune o experiență practică de conducere a lucrărilor, în șantier, și nu poate fi substituită prin activități de birou în cadrul fazei de proiectare.

6. În concluzie, prezentarea de recomandări din mai multe contracte de proiectare NU îndeplinește cerința, care vizează un singur contract relevant, cu atribuții de execuție. Acordarea punctajului maxim pentru acest subfactor este așadar nelegală și discriminatorie față de ceilalți ofertanți care au respectat cerințele documentației.

Referitor la invocarea art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016:

Această dispoziție se referă la caracterul nefondat și vădit neîntemeiat al contestației. Or, în speță, contestatorul formulează o critică punctuală, clar argumentată, referitoare la neîndeplinirea unei cerințe esențiale din documentația de atribuire.

Prin urmare, nu se poate reține caracterul nefondat al susținerilor contestatorului, iar dispozițiile art. 10 lit. f) nu sunt incidente în cauză.

În ceea ce privește critica privind încălcarea cerinței privind Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), potrivit căreia informațiile prezentate în această secțiunea a propunerii tehnice trebuie să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare), intervenientul arată că toate informațiile prezentate pe cale propunerii tehnice pot fi coroborate cu informațiile cuprinse în propunerea financiară, și se invocă viciu de formă concretizat sub forma unei erori aritmetice și/sau de calcul, astfel încât solicită respingerea acestei critici.

Cu privire la susținerea intervenientului referitoare la pretinsa coroborare

între propunerea tehnică și propunerea financiară:

Este nefondată aserțiunea intervenientului potrivit căreia toate informațiile prezentate prin propunerea tehnică ar putea fi coroborate în mod corespunzător cu informațiile din propunerea financiară.

În fapt, analiza punctuală a documentelor depuse relevă discrepanțe evidente între graficul fizic de execuție și fluxul de numerar, așa cum au fost deja expuse detaliat în cadrul contestației și a concluziilor scrise formulate. Diferențele identificate - exemplificate concludent în luna 4 - nu pot fi justificate printr-un simplu viciu de formă sau o eroare aritmetică.

Contrar celor susținute de intervenient, nu este vorba despre o eroare minoră de calcul, ci despre o neconcordanță sistematică, care afectează în mod esențial:

- succesiunea logică a activităților fizice vs. etapele de plată propuse,
- coerența și fezabilitatea planificării execuției lucrărilor,
- respectarea cerinței explicite din fișa de date a achiziției, potrivit căreia graficele trebuie să fie corelate la aceeași unitate de planificare (luna) și să permită o analiză clară a proporției fizico-financiare.

Invocarea unei erori de calcul ca justificare *ex post facto* nu poate substitui respectarea cerințelor de substanță prevăzute în documentația de atribuire și nici nu poate înlătura caracterul neconform al ofertei în această privință.

În concluzie, solicitarea intervenientului de respingere a criticii este lipsită de temei, întrucât:

- nu s-a demonstrat existența unei simple erori aritmetice remediable;
- abaterea semnalată este de natură structurală și afectează întregul echilibru logic al ofertei.

3. Orice corectare ulterioară ar presupune modificarea propunerii în mod substanțial, ceea ce contravine principiului tratamentului egal și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, intervenientul invocă, în mod eronat, existența unui „*viciu de formă concretizat sub forma unei erori aritmetice și/sau de calcul*”, solicitând respingerea criticii formulate împotriva necorelării dintre graficul fizic de realizare a investiției și graficul financiar (fluxul de numerar).

Această afirmație dovedește o confuzie de fond între noțiuni juridice distincte, și anume:

- Viciul de formă - presupune existența unor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- Eroarea aritmetică - este reglementată la art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și se referă strict la discrepanțe de calcul matematic identificabile și corectabile, fără modificarea propunerii tehnice sau financiare în substanța sa.

Or, în speță, nu suntem în prezența unei simple erori de calcul matematic, ci a unei neconcordanțe între planificarea fizică și cea financiară, contrar cerinței exprese din fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1, punctul 4, care solicită corelarea acestor elemente pe aceeași unitate de planificare.

Această necorelare afectează în mod direct fezabilitatea și credibilitatea implementării propunerii tehnice, nu este remediabilă prin corectare de tip aritmetic, și reprezintă un viciu de fond ce ține de modul de concepere a propunerii, și nu de transpunerea greșită a unor cifre.

Prin urmare, art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 nu este incident în cauză, iar invocarea sa în susținerea unei erori materiale este nejustificată.

În consecință, contestatorul solicită menținerea criticii formulate și reconsiderarea conformității ofertei din perspectiva acestei cerințe esențiale privind planificarea fizico-financiară a investiției.

În ceea ce privește critica privind existența unor neconcordanțe în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, intervenientul arată că nu există dubii ori necorelări în sensul arătat de contestator și solicită Consiliului să aibă în vedere Formularul C6 - Grafic estimat de plăți, de unde rezultă o valoare totală de 16.499.490,19 lei, identică cu valoarea ofertată, contrar celor afirmate de contestator, aprecierile acestuia fiind nereale și nesustținute.

Se apreciază ca nefondată afirmația intervenientului potrivit căreia nu ar exista dubii sau necorelări în documentele ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

Invocarea de către intervenient a Formularului C6 - Grafic estimat de plăți, ca reflectând o valoare totală de 16.499.490,19 lei, nu este de natură să infirme cele arătate în contestație. Dimpotrivă, tocmai prin raportare la acest formular, apar neconcordanțele semnalate, întrucât:

- Valoarea menționată în Formularul de ofertă, Devizul general și Graficul de plăți (C6) nu este identică în toate cazurile, existând discrepanțe sesizabile;
- Capitolul 6.2 - Probe tehnologice și teste, nu este reflectat unitar în toate componentele ofertei;
- Centralizatoarele F2 nu includ toate valorile înscrise în devize, ceea ce generează incertitudini cu privire la structura reală a ofertei financiare.

Așadar, aprecierile contestatorului sunt susținute de documente concrete, care relevă în mod clar necorelări și posibile erori materiale, ce reclamau solicitarea de clarificări obligatorii din partea comisiei de evaluare, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Simpla coincidență a unei valori numerice într-un formular nu este suficientă pentru a garanta claritatea și legalitatea întregii propuneri financiare, în lipsa unei concordanțe riguroase între toate documentele componente.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., solicită C.N.S.C. respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Înființare sistem integrat de apă potabilă și rețea de canalizare în localitățile ...”*, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../17.03.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de

atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 17.755.852,51 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 1385/04.04.2025 privind deschiderea ofertelor și evaluarea garanției de participare, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2204/16.06.2025, oferta Asocierii ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 16.499.490,19 lei fără TVA, respectiv 97,74 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211425248/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 26.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2336/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către asocieria ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție accesorie de către asocieria ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 18.07.2025 ora 15:44, iar contestația nefiind publicată în SEAP), prin care a solicitat respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocieria ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Înființare sistem integrat de apă potabilă și rețea de canalizare în localitățile ...*”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate și prezentate în detaliu, fiind redactate ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a

mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., criticile aduse de contestator vizând, pe de-o parte, conținutul comunicării rezultatului procedurii, postată în SEAP, contestatorul apreciind că nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele ofertei desemnată câștigătoare iar, pe de altă parte, modalitatea de acordare a punctajului, de către achizitoare, ofertei sale, pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” (obținând un punctaj de 10 pct. din totalul de 15 de puncte acordabile), fiind formulate critici, totodată, și vizavi de ofertă desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ...

Analizând aspectul legat de presupusa nerespectare a conținutului informării privind rezultatul procedurii de atribuire, vizavi de care contestatorul susține că achizitoarea nu i-ar fi comunicat caracteristicile și avantajele ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care, în documentul intitulat „COMUNICARE REZULTAT”, postat în SEAP (adresa nr. 2205/16.06.2025) la care ... S.R.L., în asociere, a avut acces, au fost furnizate următoarele informații privitoare la rezultatul procedurii, și anume:

*„[...] În conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire «procedură simplificată» a contractului de achiziție publică Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Înființare sistem integrat de apă potabilă și rețea canalizare în localitățile ...și ..., comuna ..., jud. ...»”, operatorul economic ... SRL a fost declarat câștigător cu un punctaj de 97,74 puncte, valoarea ofertei financiare fiind de 16.499.490,19 lei fără TVA.*

*Oferta dumneavoastră este declarată de către comisia de evaluare admisibilă, dar necâștigătoare cu un punctaj de 95 pct, având în vedere prețul ofertat de 16.395.384,06 lei fără TVA. [...].”*

Din textul redat reiese, fără dubiu, atât temeiul în drept invocat de achizitoare, cât și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, avantajele constând în punctajele obținute de oferta desemnată câștigătoare comparativ cu cel obținut de oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în speță, „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, cum prevede textul legal, punctaj obținut în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, fiind respectate de către ...” dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

*a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;(...)", criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiate.*

Or, ținând seama, pe de-o parte, de conținutul informării primită, din care reieșeau caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, care au stat la baza departajării ofertelor, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului legate de presupusa necunoaștere a acestora, motiv pentru care respingere critica adusă sub acest aspect.

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt punctajul pentru fiecare element care a stat la baza acordării acestuia, o astfel de obligație nerevenindu-i achizitoarei, conform legii.

În fapt, nici contestatorul nu a indicat prevederea legală care ar impune o astfel de obligație în sarcina autorității contractante.

Astfel, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, cum este cazul de față în referire la oferta ... S.R.L., în asociere, potrivit dispozițiilor legale redată anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a punctajului acordat ofertantului declarat câștigător și a celui obținut de destinatarul comunicării, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de o ofertă necâștigătoare, cum prevede textul articolului 215 alin. 2, lit c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în condițiile în care achizitoarea l-a informat pe ... S.R.L., în asociere, cu privire la punctajul acordat ofertei acestuia, comparativ cu oferta Asocierea ..., comunicându-i totodată și numele ofertantului ce urmează a semna contractul de achiziție publică, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Așadar, fiind respectate de către ... obligațiile impuse de Legea nr. 98/2016, care reglementează conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, Consiliul constată neîntemeinicia criticilor contestatorului privind o pretinsă nemotivare a acestui act menționat, nefiind încălcat principiul transparenței, ... S.R.L., în asociere, fiind informat cu privire la punctajul acordat ofertei sale și a celeilalte oferte, motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Aspectul legat de punctajul pe care, în opinia sa, ... S.R.L., în asociere, trebuia să-l obțină, reprezintă în fapt o simplă supoziție a contestatorului, în condițiile în care acesta se limitează la simple afirmații și la redarea în integritate a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire și a unor fragmente din propunerea sa tehnică, fără a argumenta de ce anume punctajul obținut de Asocierie nu a fost acordat în mod corect, de către autoritatea contractantă conform algoritmului, afirmațiile de genul celor „în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorului de evaluare și acordarea punctajului corespunzător, nefiind

respectată condiția stipulată în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate”, „sanționarea ofertei asocierii contestatoare prin depunerea în cadrul criteriului de atribuire, reprezintă o măsură discreționară, de neînțeles și care nu se sprijină pe niciun argument legal” fiind simple susțineri care nu pot determina Consiliu la o analiză comparativă a criticilor și a evaluării efectuată de achizitoare.

Așadar, în condițiile în care solicitarea contestatorului ca să se „dispună reevaluarea ofertei depusă de asociere în cadrul procedurii de atribuire a contractului, cu prezentarea unor explicații concrete, detaliate, în conformitate cu grilele de punctaj din cuprinsul documentației, pentru factorul de evaluare menționat” nu reprezintă o argumentare concretă, obiectivă, care să poată sta la baza unei verificări obiective a modalității de evaluare a ofertei, cu atât mai mult cu cât nu sunt indicate punctual de către contestator acele criterii de evaluare interpretate, în opinia sa, în mod eronat, de către achizitoare și nu sunt indicate argumente concrete pe care se fundamentează susținerea sa legată de punctajul acordat factorilor de evaluare, Consiliul respinge susținerile acestuia, ca nefondate.

De altfel, Consiliul constată că ... S.R.L., în asociere, a procedat într-o manieră similară și în ceea ce privește cealaltă ofertă, rezumându-se la înșirarea unor presupuse neconformități ale acesteia care nu corespund realității.

Într-o atare situație, în analiza criticilor, Consiliul va verifica aspectele menționate de contestator prin raportare la evaluarea efectuată de comisia de evaluare și a prevederilor documentației de atribuire.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere aspectul legat de punctajul acordat ofertei contestatorului, punctaj contestat în prezenta cauză pe motiv că nu este corect, ci superficial și eronat, vizavi de care constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului, în considerente reținându-se următoarele aspecte relevante în cauză:

-raportat la prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, conform căreia „Prezentarea propunerii tehnice: Propunerea Tehnică va prezenta modul de prestare a serviciilor, organizarea activității, echipa de specialiști implicați precum și termenul de prestare” și la verificarea efectuată de comisia de evaluare vizavi de conținutul ofertei în analiză, Consiliul constată caracterul legal al evaluării și a punctajului acordat ofertei contestatorului, în condițiile în care acesta s-a rezumat să prezinte un opisul general, iar nu să indice în vreun fel modalitatea de îndeplinire privind „Demonstrarea unei  
**abordări**  
**i**

și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”, astfel încât pretenția sa de a obține un punctaj superior în cadrul factorului de evaluare menționat este neîntemeiată.

Or, în condițiile în care ... S.R.L., în asociere, a înțeles să-și elaboreze oferta, fiind opțiunea sa, acesta nu poate să invoce lipsa de corectitudine în aplicarea punctajului din partea comisiei de evaluare, riscul neprezentării unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor, așadar a respectării condițiilor impuse prin documentația de atribuire, care ar fi condus la acordarea unui punctaj mai mare în cadrul factorului de evaluare menționat, fiind exclusiv a ofertantului contestator, fiind pertinente în acest

sens susșinerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației conform căruia *„evaluarea factorului „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” a reprezentat o dificultate pentru comisie.”*

Într-o atare situație, aspectele detaliate de contestator în prezenta cauză, sun aspectul referit, nu pot constitui motiv de analiză din partea Consiliului în condițiile în care susținerile sale nu au corespondent în conținutul ofertei depuse în procedură și în evaluarea efectuată de comisia de evaluare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator vizavi de punctajul obținut în aplicarea criteriului de atribuire, ca nefondate.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul ce vizează oferta depusă de către Asocierea ..., constatându-se următoarele:

-critica ce vizează presupusa încălcare a cerinței prevăzută la pagina 21 din caietul de sarcini, referitoare la *personalul propus pentru execuția lucrărilor.*, respectiv nedemonstrarea *experienței specifice a șefului de șantier*, dobândită prin participarea într-un contract/proiect în care să fi avut atribuții și responsabilități de șef de șantier/inginer rețele edilitare, care a inclus în obiect construcție/reparație capitală/modernizare/extindere/consolidare/reabilitare a sistemelor integrate de apă similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului, se respinge, ca nefondată, în condițiile în care se constată că Asocierea ... a probat cele impuse prin documentația de atribuire, și anume pentru dl. Rotaru Mihai - șeful de șantier desemnat, prin prezentarea documentelor *CV, diplomă de inginer, extras portal ANRE*, rezultând calitatea de electrician autorizat, precum și recomandări emise de beneficiari de unde rezultă că a participat în calitate de coordonator proiectare în 7 contracte având ca obiect *„servicii de proiectare a unor rețele de alimentare cu apă și canalizare”*, cum ar fi cea emisă de Comuna Borșa, unde se menționează că *„dl. Mihai Rotaru a ocupat poziția de coordonator al activităților și echipei de proiectare rețele de alimentare cu apă și de canalizare, fiind activ implicat în implementarea activităților de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”*;

-critica ce vizează presupusa încălcare a cerinței potrivit căreia *„informațiile incluse în graficul general de realizare a investiției publice trebuie să poată fi corelate cu informațiile din propunerea financiară”* se respinge, ca nefondată, în condițiile în care se constată că Asocierea în analiză a corelat informațiile din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară iar aspectul legat de neconcordanța informațiilor din graficul de execuție cu graficului estimat de plăți – vizavi de luna 4 (potrivit graficului de execuție rezultă o valoare de 419.349,61 lei fără TVA, în timp ce potrivit graficului estimat de plăți, pentru aceeași lună a fost alocată suma de 466.992 lei fără TVA) – aspectul respectiv a constituit un viciu de formă concretizat sub forma unei erori aritmetice și/sau de calcul, ce nu a condus la vicierea rezultatului procedurii, ci la posibilitatea de îndreptare a acesteia. Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât valoarea din Formularul 6C - Grafic estimat de plăți - a fost în sumă de 16.499.490,19 lei, identică cu valoarea totală ofertată.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini