

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2242/C1/2466

Data: 04.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44160/02.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin cu sediu procesual ales în, str. ..., județul, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5792/25.06.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str. Unirii, nr. 224, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2, JUDEȚUL”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

1) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5792 din 25.06.2025;

2) Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului liber și neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv, la documentația tehnică și financiară a ofertantului câștigător, ... SA;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va face cu ocazia prezentei contestații, respectiv onorariul de avocat.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prealabil descrierii situației de fapt a motivelor contestației, ... SRL solicită Consiliului să-i asigure accesul la dosarul achiziției, inclusiv, la propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului SA.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat/17.03.2025, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în Școala gimnazială nr. 2, județul”, procedură la care au participat mai multe societăți comerciale printre care și societatea sa.

De asemenea, precizează că, în data de 25.06.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat, cu adresa nr. 5792 din 25.06.2025, rezultatul procedurii de atribuire, adresă în care, a specificat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare cu un punctaj de 94,37 puncte, obținute după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, câștigătoare fiind oferta depusă de SA, care a obținut un total de 96,71 puncte.

În aceeași dată, susține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în secțiunea dedicată și Raportul procedurii nr. 5771 din 24.06.2025.

Contestatorul precizează că, în data de 27.06.2025, a transmis autorității contractante solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, inclusiv, la propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului câștigător.

A indicat în solicitarea de acces la dosarul achiziției faptul că, în situația în care ofertantul SA a depus o declarație de confidențialitate a informațiilor din propunerea tehnică și financiară, acestea pot avea caracter confidențial doar în măsura în care sunt prezentate motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia și se prezintă dovezi că sunt secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 5897 din 30.06.2025, autoritatea contractantă a respins cererea sa de acces la dosarul achiziției motivat de faptul că, în opinia acesteia, ofertantul câștigător a prezentat suficiente dovezi că propunerea tehnică și cea financiară au caracter confidențial, asigurându-se accesul doar la procesul-verbal de evaluare DUAE și documente de eligibilitate, proces-verbal de îndeplinire a criteriilor DUAE și raportul procedurii.

Referitor la anularea comunicării rezultatului procedurii:

Autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. 5792 din 25.06.20235, adresă care are următorul conținut:

«Referitor la oferta depusă de dvs. la procedura de achiziție publică organizată de UAT la obiectivul de investiții „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2, JUDEȚUL, anunț de participare simplificat nr. / 17.03.2025, vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată ADMISIBILĂ, dar NECÂȘTIGĂTOARE, în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț având un punctaj total de 94,37 puncte, oferta dumneavoastră fiind clasată pe locul II.

Oferta declarată câștigătoare este cea a SC S.A. având un punctaj total de 96,71 puncte.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor aveți dreptul de a depune contestație».

Solicită Consiliului ca adresa să fie anulată, deoarece, nu respectă prevederile art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd faptul că, autoritatea contractantă trebuie să comunice „fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Or, așa după cum rezultă din conținutul comunicării, aceasta nu conține decât punctajul obținut de ofertantul câștigător, fără a se indica care sunt avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, ofertă clasată pe locul doi.

Analizând textul de lege antementionat, în opinia sa, este evident faptul că o simplă indicare a punctajelor obținute nu este suficientă, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate - preț, situație în care, se impunea detalierea punctajelor obținute.

Așa fiind, autoritatea contractantă avea obligația să îi comunice care sunt factorii de evaluare la care ofertantul câștigător a obținut un punctaj superior și care sunt motivele pentru care a fost punctat astfel.

Față de aceste considerente, apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și se impune anularea acesteia.

Referitor la obligarea autorității contractante la asigurarea accesului liber și neîngrădit la dosarul achiziției:

Așa după cum a arătat, contestatorul precizează că, în data de 27.07.2025, a transmis autorității contractante solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, inclusiv, la propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 5897 din 30.06.2025 autoritatea contractantă a respins cererea sa de acces la dosarul achiziției, motivat de faptul că, în opinia acesteia, ofertantul câștigător a prezentat suficiente dovezi că propunerea tehnică și cea financiară au caracter confidențial, asigurându-se accesul doar la procesul-verbal de evaluare DUAE și documente de eligibilitate, proces-verbal de îndeplinire a criteriile DUAE și raportul procedurii.

În adresa menționată, autoritatea contractantă a arătat faptul că ofertantul a marcat ca fiind confidențial întreg conținutul propunerii tehnice și financiare, cu excepția Declarației privind documentele confidențiale.

În opinia sa, argumentele ofertantului SA nu pot fi apreciate ca fiind suficiente pentru a asigura caracterul confidențial al ofertei, atâta timp cât nu sunt susținute de dovezi privind un drept de autor, de proprietate intelectuală sau de deținere a unui brevet/marcă cu privire la conținutul propunerii tehnice și financiare.

Apreciază că argumentele ofertantului SA au caracter general, or, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, confidențialitatea se dovedește prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât, respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Potrivit art. 57 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, ultima teză „Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor /informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Potrivit „Îndrumării ANAP privind analiza confidențialității, din prevederile legislației achizițiilor publice se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Față de considerentele de mai sus, apreciază că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, inclusiv, la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, încalcă dispozițiile legislației achizițiilor publice și se impune obligarea autorității contractante să îi pună la dispoziție dosarul.

În situația în care i se acordă acces la dosarul achiziției în fața CNSC, urmează ca această cerere să rămână fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare.

În dovedirea contestației înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv, dosarul achiziției care va fi comunicat de autoritatea contractantă.

Pin adresa nr. 5985/02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44576/03.07.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă.

I. Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii - adresa nr. 5792/25.06.2025:

Autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, comunicând contestatorului faptul că oferta acestuia a fost admisibilă, dar necâștigătoare, oferind detalii privind punctajul final obținut și identificarea ofertei câștigătoare. Consideră că prin comunicarea nr. 5792/25.06.2025 au fost îndeplinite obligațiile legale privind informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii.

Deși, contestatorul susține că nu ar fi fost comunicate avantajele relative ale ofertei câștigătoare, autoritatea precizează că aceste informații sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5771/24.06.2025, care a fost publicat în SEAP și la care toți participanții au avut acces. În condițiile în care criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate-preț, punctajul detaliat pe fiecare factor de evaluare este anexă a procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice, pe care, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului că îl poate consulta, la sediul Primăriei Comunei

Prin urmare, solicitarea de anulare a comunicării rezultatului este neîntemeiată, iar, contestatorul nu a indicat, în concret, în ce mod, pretinsa lipsă a detaliilor ar fi afectat drepturile sale sau legalitatea procedurii.

II. Cu privire la accesul la dosarul achiziției:

Autoritatea arată că autorul contestației a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, inclusiv, la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător - SA. Autoritatea contractantă a analizat solicitarea în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016 și cu art. 123 din HG nr. 395/2016; având în vedere că SA a declarat expres că anumite informații din oferta sa sunt confidențiale, însoțind această declarație de justificări corespunzătoare și conform principiului proporționalității, autoritatea contractantă a oferit acces la toate documentele neconfidențiale: DUAE, documentele de calificare, procesul-verbal de evaluare și raportul procedurii, iar contestatorul a fost invitat să consulte fizic aceste documente la sediul instituției.

Autoritatea contractantă susține că a respectat obligațiile legale privind accesul operatorilor economici la dosarul achiziției, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul operatorilor economici interesați la informațiile din dosarul achiziției, în condițiile respectării confidențialității”.

În opinia sa, această prevedere nu impune autorității contractante obligația transmiterii documentelor prin e-mail, ci, doar obligația de a permite accesul la informațiile relevante, inclusiv, prin consultarea fizică la sediul instituției, într-un mod rezonabil și nediscriminatoriu.

În acest sens, menționează că autoritatea contractantă a invitat contestatorul la sediul instituției pentru a consulta documentele care nu

au fost declarate confidențiale, astfel cum rezultă din corespondența purtată, îndeplinind cerințele legale în materie.

Așadar, contestatorul nu poate pretinde un mod anume de furnizare a documentelor (e-mail, suport digital etc.), ci, doar dreptul de acces, pe care autoritatea l-a respectat. Este adevărat că nu s-au pus la dispoziție propunerea tehnică și financiară ale SA, întrucât, acestea au fost marcate ca informații confidențiale de către ofertantul câștigător. Confidențialitatea a fost acceptată de autoritatea contractantă doar în măsura în care a fost justificată - aspect pe care îl poate verifica și Consiliul în cadrul analizei proprii.

Arată că ofertantul declarat câștigător a marcat, în mod expres, atât oferta tehnică și financiară, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, acestuia i s-a solicitat să justifice, în mod clar, caracterul confidențial al informațiilor indicate.

Autoritatea contractantă arată că are obligația legală de a respecta confidențialitatea informațiilor comunicate de operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție, în măsura în care aceștia au motivat corespunzător această cerință. În speță, motivarea prezentată de ofertantul câștigător este temeinică și justifică, în mod obiectiv, păstrarea confidențialității.

În concluzie, autoritatea contractantă nu poate da curs solicitării de acces la documentele indicate, întrucât, acest demers ar contraveni obligațiilor legale privind protecția informațiilor confidențiale și ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în cauză.

Apreciază că a respectat dispozițiile legale privind echilibrul între principiul transparenței și protejarea informațiilor sensibile din cadrul ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea privind anularea comunicării rezultatului procedurii este neîntemeiată, întrucât conținutul adresei este completat prin raportul de procedură publicat în SEAP, conform practicii și jurisprudenței constante a CNSC, toate datele cu privire la ofertantul declarat câștigător, valoarea ofertată și punctajul aferent se regăsesc în raportul procedurii.

Pe de altă parte, precizează că i s-a adus la cunoștință contestatorului faptul că, singura diferență cu privire la punctajul celor doi ofertanți este factorul de evaluare „Punctaj factorul 3 de evaluare - Perioada de garanție acordată lucrărilor - punctaj maxim 30 puncte”, unde SRL a oferat o perioadă de garanție de 60 luni, iar, ofertantul declarat câștigător a oferat 96 luni garanție.

În continuare, redă extras din fișa de punctaj tehnic a celor 2 oferte admisibile.

Astfel, punctajele finale au fost următoarele:

1. SA - Punctaj tehnic inițial: 60,00/Punctaj financiar inițial: 36,71, iar punctajul total este 96,71 puncte.

2. SRL - Punctaj tehnic inițial: 54,37/Punctaj financiar inițial: 40,00/Punctaj total: 94,37 puncte.

Totodată, precizează că, refuzul de a pune la dispoziție integral propunerea tehnică și financiară este justificat legal, în măsura în care, aceste documente au fost marcate și susținute ca fiind confidențiale de ofertantul câștigător, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016. Contestatorul a avut posibilitatea să consulte documentele neconfidențiale, fiind invitat în mod formal la sediul autorității contractante.

În concluzie, pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus și pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, potrivit legii, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere, ca fiind nefondate.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, în raport cu faptul că întreaga procedură de atribuire s-a derulat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale HG nr. 395/2016, precum și ale principiilor fundamentale ale transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Precizează că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost realizată în conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016, iar, accesul la documentele relevante a fost asigurat în limita dispozițiilor legale privind confidențialitatea informațiilor comerciale și protecția drepturilor de proprietate intelectuală, în baza art. 57 din aceeași lege.

Mai mult, consideră că prezenta contestație are un caracter vădit dilatoriu, nefiind susținută de elemente concrete de nelegalitate și având ca efect, exclusiv, întârzierea încheierii contractului de achiziție publică, punând, astfel, în pericol, respectarea termenelor asumate în contractul de finanțare nerambursabilă, finanțarea provenind din fonduri europene.

În drept, se prevalează de dispozițiile statuate în: Legea nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016, Legea 101 din 19 mai 2016.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 49358/2466/C1/21.07.2025, Consiliul solicită SA, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații,

conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2868/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49705/22.07.2025, ... SA răspunde solicitării Consiliului, precizând că, în considerarea declarației de confidențialitate depuse în ofertă, solicită Consiliului să adopte măsuri adecvate pentru menținerea confidențialității informațiilor care constituie secrete comerciale și a căror dezvăluire ar prejudicia, în mod grav, interesele sale și ar afecta concurența loială în domeniul de activitate - proiectare infrastructura rutieră.

Totodată, consideră că se impune a fi asigurată confidențialitatea, inclusiv, cu privire la solicitările de clarificări privind oferta sa, respectiv, răspunsurile furnizate, dar și față de orice documente emise de autoritatea contractantă care conțin informații care vizează propunerea tehnică, respectiv, propunerea financiară.

Prin urmare, apreciază că, informațiile declarate ca fiind confidențiale au, în mod neîndoielnic, caracterul de secrete comerciale și, pe cale de consecință, există, în mod incontestabil, motive temeinice pentru care dezvăluirea acestor informații către competitorii săi este de natura a-i produce importante prejudicii în ceea ce privește dreptul la protecția secretelor sale comerciale.

Față de toate acestea, precizează că își exprimă refuzul ferm de acordare concurenților săi a posibilității de studiere a informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 49824/2466/C1/22.07.2025 Consiliul a invitat SRL să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de 28.07.2025.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51692/29.07.2025, ... SRL a transmis cerere completatoare a contestației inițiale, prin care solicită:

1) repunerea în termenul de contestare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de SA;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 5771 din 24.06.2025 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;

3) anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5793 din 25.06.2025 privind oferta câștigătoare a SA, ofertă pe care o consideră neconformă;

4) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de SA, cu luarea în considerare a deciziei pe care o va pronunța CNSC.

1) Referitor la repunerea în termenul de contestare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv, cea depusă de SA.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității

contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așa după cum a arătat în contestația inițială, autoritatea contractantă i-a refuzat cererea de studiere a dosarului achiziției, respectiv, a propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul SA, cerere care a fost formulată în termenul de contestare, indicat anterior.

Precizează că, cererea a fost formulată în termenul de contestare, tocmai în scopul de a putea formula eventuale critici față de oferta câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, arată că, studierea dosarului și accesul la oferta depusă de SA s-a efectuat în fața CNSC la data de 28.07.2025 și consideră că acesta este termenul de la care este îndreptățit să formuleze critici cu privire la decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SA.

Referitor la cererea de repunere în termen, consideră că sunt incidente dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil, art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia, normele juridice se interpretează în sensul în care, ele produc efecte, iar, nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect”, art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept”.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care, contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Totodată, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care, contestatorul nu ar beneficia de posibilitatea de a completa contestația după studierea dosarului achiziției cu noi critici, sau

în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatorului din completarea contestației rezumându-se la a le respinge, ca inadmisibile/tardive, raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Interpretarea de mai sus consideră că este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre, sens în care amintește:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.

De asemenea, precizează că și practica instanțelor naționale este tot în sensul acordării posibilității de a completa contestațiile cu noi motive, după ce contestatorul a avut acces la dosarul achiziției.

2) Referitor la anularea în parte a Raportul procedurii nr. 5771 din 24.06.2025 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5793 din 25.06.2025 privind oferta câștigătoare a SA.

Urmare a studierii dosarului achiziției și a propunerii tehnice și a celei financiare depusă de SA, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a desemnat oferta, ca fiind câștigătoare, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, sens în care ,arată următoarele:

1) La pct. II.2.5 Criterii de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că atribuirea se va face pe criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț” unul dintre factorii de evaluare fiind „Experiența expert cheie 1: - Experiența Șefului de șantier/șefului de lucrare propus pentru lucrările de execuție - punctaj maxim 30 puncte”.

Pentru stabilirea punctajului algoritm de calcul a fost următorul: „Participarea în poziția de Șef de șantier/șef de lucrare sau echivalent/similar în cadrul unor contracte execuție lucrări conform cerințelor din caietul de sarcini, se va puncta astfel: a) Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în calitate de Șef de șantier / șef de lucrare în cadrul a 2 - 3 contracte execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, clasa de

importanță min C - a persoanei propuse - se acordă = 10 puncte; b) Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în calitate de Șef de șantier / șef de lucrare în cadrul a 4 - 5 contracte de execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, clasa de importanță min C - a persoanei propuse - se acordă = 20 puncte; c) Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în calitate d Șef de șantier / șef de lucrare în cadrul a peste 5 contracte de execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, clasa de importanță min C - a persoanei propuse - se acordă = 30 puncte; Experiența specifică a expertului propus se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări sau orice alte documente similare relevante din care rezultă participarea în calitate de șef de șantier/șef de lucrare în cadrul unui contract care a avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, clasa de importanță min. C”.

Analizând propunerea tehnică depusă de SA a observat faptul că, în propunerea tehnică a acestui ofertant nu se regăseau documentele din care să rezulte experiența similară pentru, persoana desemnată de ofertant pentru poziția de șef de șantier.

Cu referire la acest aspect, arată că, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SA, solicitarea de clarificări privind oferta tehnică nr. 4461 din 13.05.2025, solicitare prin care a cerut ofertantului să indice „unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc documente care atestă experiența prezentată tabelar la pag.770 pentru șeful de șantier (factor de evaluare)”.

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul SA a transmis adresa nr. 2624 din 15.05.2025, prin care a completat propunerea tehnică cu un număr de șapte Decizii de numire a domnului, emise de SA, în poziția de șef de șantier pentru diferite lucrări.

Prin acceptarea completării propunerii tehnice inițiale, cu documente care permiteau comisiei de evaluare să stabilească punctajul la acest factor de evaluare, consideră că acestui ofertant i s-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, fiind încălcat în acest mod principiile tratamentului egal și al transparenței, fapt prevăzut la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Solicită a se observa faptul că, prin solicitarea de clarificări, comisia a cerut ofertantului să indice unde se regăsesc documentele, nu să își completeze oferta cu acestea, deoarece, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, clarificările se solicită cu privire la documente prezentate de ofertant, care conțin erori sau omisiuni, nu la documente inexistente în oferta depusă.

Mai mult decât atât, consideră că documentele prezentate nu fac dovada participării domnului în poziția de șef de șantier, ci, doar a numirii acestuia în această poziție.

Autoritatea contractantă a solicitat ca dovada participării în poziția de șef de șantier/șef de lucrare să se facă cu documente emise de beneficiarul serviciilor, respectiv, prin recomandare sau alt document, similar.

În opinia sa, decizia de numire nu este echivalentul unei recomandări, deoarece, nu confirmă îndeplinirea atribuțiilor de șef de șantier, respectiv, a experienței în această poziție, nefăcând dovada că expertul a participat în această poziție de la începutul până la sfârșitul contractului.

Similaritatea actului doveditor se analizează nu doar prin prisma lucrărilor la care a participat în poziția de șef de șantier, ci și prin calitatea emitentului actului, respectiv, aceea de beneficiar al serviciilor.

În aceste condiții consideră că comisia de evaluare nu trebuia să accepte deciziile de numire ca și documente similare care dovedesc experiența și trebuia să acorde punctaj zero la acest factor de evaluare.

2) La cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractată a detaliat documente ce trebuie incluse în aceasta, documente printre care se regăsesc și cele privind „cheltuieli cu deșeurile selective cu cantitățile estimate de deșeuri, pe categorii”.

În documentul denumit PTh-partea 2, postat de autoritatea contractantă în SEAP, se regăsește și documentul intitulat „Tabel estimare deșeuri”.

În acest tabel, întocmit de proiectant, se regăsește lista deșeurilor care vor rezulta din lucrările de desfacere și demolare a unor elemente de construcție sau echipamente pe care ofertanții trebuiau să le gestioneze, în sensul neutralizării/eliminării acestora.

În Formularul de propunere tehnică, la cerința nr. 7 - privind managementul mediului s-a solicitat asumarea rolului de producător de deșeuri și gestionarea acestora prin colectarea selectivă și a reciclării și eliminării acestora printr-un operator economic autorizat.

În cadrul documentului „Propunerea financiara 2” parte componentă a propunerii financiare a SA, la pagina 124 se regăsește ofertat tabelul „Lista estimare deșeuri - subcapitol deviz 5.1.2.”.

Totodată, în cadrul documentului „2.3 Propunere tehnica Cleja_Part3” parte componentă a propunerii tehnice a SA, la paginile 79-89, se regăsește contractul de prestări servicii pentru gestionarea deșeurilor din șantier, încheiat cu operatorul SRL.

Analizând datele de ofertare din tabel, se constată următoarele:

- Există cantități de deșeuri neofertate, fără tarif unitar și valori totale.

- La articolul Moloz (beton) cantitatea de deșeuri estimată de proiectant a fost 70,70 mc, iar în tabelul ofertantului se regăsesc 70,70 mp cu un preț de 150 lei/um, totalul fiind de 10.605,00 lei.

Având în vedere faptul că nu au fost ofertate prețuri pentru toate categoriile de deșeuri rezultate, așa după cum au fost ele stabilite prin

proiectul tehnic, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la acest aspect și la cuantificarea în monedă absolută a acestei abateri.

În opinia sa, în cadrul unei propuneri financiare nu pot fi acceptate articole/activități/operațiuni al căror costuri este zero.

Ofertanții nu aveau posibilitatea selectării tipurilor de deșeuri rezultate din demolări/desfaceri ale elementelor de construcție deoarece acestea au fost stabilite prin Anexa DNSH la proiectul tehnic.

Pentru a fi respectat obiectivul de mediu nr. 4 din Regulamentul UE 2020/852 se va asigura că cel puțin 70% în greutate din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generate pe șantier să fie pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare.

În situația prezentului proiect, respectarea acestui principiu DNSH poate fi asigurată doar prin reutilizarea, reciclarea și neutralizarea tuturor deșeurilor din „Tabel estimare deșeuri” pentru care trebuiau prevăzute și prețurile.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, societatea sa, ... SRL, a solicitat oferte de preț de la mai mulți furnizori autorizați de servicii, printre care și SRL, furnizor care a fost nominalizat și de SA, ofertă pe care o atașează.

Se poate lesne observa faptul că prețurile din oferta SA sunt mult sub prețul din oferta SRL.

De asemenea, arată că în FDA la cap. 11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor pentru această operațiune, suma alocată de autoritatea contractantă este de 200.000,00 lei fără TVA.

Valoarea totală din tabelul prezentat de SA este 44.254,12 lei, fără TVA, respectiv 22,12% din estimarea autorității contractante.

În opinia sa, această valoare neobișnuit de scăzută este determinată de 2 factori:

1) Nu au fost ofertate toate deșeurile din tabelul pus la dispoziție prin documentația de atribuire;

2) În Tabelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă la poziția 8 se regăsește ca tip de deșeu Moloz (beton) în cantitate de 70,70 mc.

Ofertantul SA, la acest tip de deșeu, a ofertat un cost total de 10.605,00 lei.

Având în vedere faptul că oferta furnizorului de servicii SRL este exprimată în lei/tonă, pentru o corectă determinare a prețului de eliminare a deșeurilor, ofertantul trebuia să transforme cantitatea de 70,70 mc în tone.

Greutatea specifică a molozului uscat este de 1,40 tone /mc.

Costurile pentru eliminarea acestui deșeu sunt următoarele:

$70,70 \text{ mc} \times 1,40 \text{ tone/mc (greutate specifică moloz uscat)} = 98,98 \text{ tone}$

98,98 tone x 700 lei/tona = 69.286,00 lei fără TVA (la un preț de 700 lei/tonă din oferta SRL).

Astfel rezultă o diferență de 58.681,00 lei între tariful de eliminare al deșeurilor moloz (beton) al SRL și costul prevăzut în oferta SA, valoare ce reprezintă 1,43 % din valoarea ofertată de acesta.

Având în vedere valoarea neobișnuit de scăzută a acestui element de preț al ofertei (44.254,12 lei, față de 200.000, 00 lei estimat), comisia de evaluare avea obligația să clarifice dacă ofertantul poate îndeplini contractul, mai ales că, în FDA la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a menționat, „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita Ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Totodată, din studierea ofertei financiare a SA, a observat faptul că nu a fost ofertat „Bazinul vidanjabil”, acest aspect fiind clarificat, ofertantul precizând faptul că este o eroare materială, valoarea acestei omisiuni fiind de 0,31% din valoarea totală a ofertei.

Având în vedere erorile de calcul din tabelul estimare deșeuri și lipsa din ofertă a bazinului vidanjabil, totalul abaterilor/omisiunilor depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind de 1,74%.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației, anularea, în parte, a raportul procedurii nr. 5771 din 24.06.2025, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5793 din 25.06.2025 privind oferta câștigătoare a SA și să dispună reevaluarea ofertei SA.

Prin adresa nr. 6247/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47771/15.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic CD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45741/08.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211445378/1 din data de 03.07.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2, JUDEȚUL, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr./17.03.2025, conform căruia

valoarea estimată a procedurii este 4.477.989,71 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care i-a comunicat autoritatea contractantă rezultatul procedurii și de faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la oferta desemnată câștigătoare, sens în care, a solicitat acces la dosarul achiziției și repunerea în termenul de formulare a contestației.

Cu privire la această din urmă critică, autoritatea contractantă susține că i-a pus la dispoziție toate documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantul desemnat câștigător.

Consiliul reține că, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„(...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

Prevederile legale reproduse anterior stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a permite, la cerere, accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu îndeplinesc, în mod cumulativ, 2 condiții, respectiv, pe de o parte, au fost declarate confidențiale și, pe de altă parte, a fost probat caracterul confidențial al înscrisurilor declarate confidențiale.

Prin urmare, este exclusă din start situația îngrădirii accesului la întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară, pe considerentul declarării acestora confidențiale, în integralitate, deoarece, teza finală a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se referă doar la:

- informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la
- fundamentările/justificările de preț/cost,

care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, nicidecum, la întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară.

Totodată, se reține că, chiar și în cazul acestor informații/fundamentări/justificări, nu este suficientă simpla constatare a existenței unei declarații de confidențialitate, deoarece, textul legal menționat

supra impune verificarea probelor depuse pentru demonstrarea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate ca atare.

Consiliul reține că SRL a solicitat autorității contractante acces la oferta desemnată câștigătoare, astfel cum avea dreptul conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar, aceasta i-a refuzat accesul, pe motiv că oferta desemnată câștigătoare a fost declarată confidențială, motiv pentru care, ... SRL a contestat refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta desemnată câștigătoare.

În calitate sa de parte la cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2466/2025, ... SRL a solicitat studierea dosarului cauzei, sens în care, sunt incidente prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun astfel:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Prin urmare, având în vedere declarația de confidențialitate depusă de ofertantul desemnat câștigător, ... SA, precum și raportat la solicitarea contestatorului SRL de „acces la dosarul achiziției”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SA, prin adresa nr. 49358/2466/C1/21.07.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și

probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

.... SA a răspuns prin adresa nr. 2868/22.07.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 49705/22.07.2025, în care menționează, în esență, că procedura de lucru și rezultatul acesteia reprezintă secretul său comercial și ar fi confidențiale, deoarece, înglobează informații și know-how proprii și informații cu caracter comercial.

Sustine că eventuala divulgare a acestor informații ar aduce atingere intereselor sale comerciale, deoarece, ar putea fi utilizate pe viitor de eventualii terți care le-ar lua la cunoștință.

La acest răspuns generic, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SA, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Conform mențiunii olografe din cererea eliberare copii xerox aflată la dosarul cauzei, ... SRL a studiat dosarul cauzei în data 28.07.2025.

Având în vedere faptul că SRL a luat cunoștință de conținutul ofertei câștigătoare, aparținând SA la data 28.07.2025, când a studiat aceste înscrisuri din dosarul constituit la CNSC, Consiliul reține că termenul de contestare a propunerii financiare din oferta SA a început să curgă de la data 28.07.2025.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință **despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acestora din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat

sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să comunice** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare**.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei

menționate (n.n. procesele verbale și oferta câștigătoare), care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, cele 7 zile de contestare a ofertei câștigătoare nu au început să curgă pentru SRL, nici de la data publicării în SEAP a raportului procedurii și nici de la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului, ci, doar de la data 28.07.2025, când a putut să verifice, efectiv, dacă propunerea tehnică și cea financiară din oferta contracandidatului său conțin înscrisurile solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste considerente, care țin exclusiv de culpa autorității contractante cu privire la modalitatea nelegală de restricționare a accesului la oferta câștigătoare, ... SRL a fost în măsură să-și motiveze contestația doar după studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 51692/29.07.2025, transmise în interiorul termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a ofertei desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Procedând la analiza criticilor SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SA, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1 din anunțul de

participare simplificat, obiectul prezentei proceduri îl constituie executarea unor lucrări în baza unui proiect tehnic preexistent.

Proiectul tehnic a fost publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, relevant în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind faptul că, la ultima rubrică din centralizatorul intitulat „*Formular F4 cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*” (fișierul „*F4 Lista echipamente instalatii.pdf*” din arhiva publicată în SEAP sub identificatorul „[.... /00011] PTh-parte 2-semnat.7z.p7s”), autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui bazin vidanjabil cu capacitatea de 20 metri cubi.

Specificațiile tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caracteristicile bazinului vidanjabil 20 mc se regăsesc în fișa tehnică nr. 1, elaborată pe modelul formularului F5 din anexa 10 la HG nr. 917/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, aflată la pag. 14-15 din fișierul „*Fise tehnice instalatii.pdf*”, în arhiva anterior menționată.

Pe parcursul etapei de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis SA adresa de solicitări clarificare nr. 5058/30.05.2025 (fișierul „Solicitare-semnat” din folderul „DOSARUL ACHIZITIEI\3. EVALUARE FINANCIAR\SEDINTA 1” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe DVD), prin care a cerut acestuia, la punctele 5 și 6, următoarele clarificări:

„5. În cadrul listelor F4 prezentate la pag. 123 - 126 nu a fost identificat echipamentul Bazin vidanjabil 20 mc - 1 buc. Vă solicităm să clarificați/justificați acest aspect.

6. În propunerea financiară nu a fost identificată fișa tehnică aferentă Bazin vidanjabil 20 mc - 1 buc. Vă solicităm să clarificați/justificați acest aspect”.

.... SA a răspuns autorității contractante prin adresa aflată în fișierul „Raspuns la solicitarea de clarificari nr. 5058 din 30 05 2025 Scoala Nr 2 pdf” în folderul „DOSARUL ACHIZITIEI\3. EVALUARE FINANCIAR\SEDINTA 2” pe DVD, confirmând că nu a inclus în propunerea financiară bazinul vidanjabil și menționând că anexează „varianta corectată a formularului financiar”.

Comparând propunerea financiară a ofertantului SA cu înscrisurile depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, la pag. 9 din fișierul cu răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționat, se regăsește fișa tehnică a unui bazin vidanjabil cu volumul de 20 metri cubi, la pag. 7-8, se regăsește **formularul F4 cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, refăcut** prin **adăugarea bazinului vidanjabil pe ultima poziție**, iar,

la pag. 10, se regăsește formularul de ofertă, refăcut prin majorarea cu prețul bazinului vidanjabil.

Rezultă că SA și-a modificat propunerea financiară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect reglementat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care statuează, cu titlu de regulă, faptul că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contrar argumentelor din răspunsul la solicitarea de clarificare menționată *supra*, omisiunea ofertării bazinului vidanjabil nu a fost sesizată în propunerea tehnică a ofertantului SA, astfel încât, să poată fi considerată abatere tehnică minoră, cu toate implicațiile procentului sub 1% invocate de SA, ci, se regăsește într-un document solicitat expres ca parte a propunerii financiare, situație în care, eventuala completare a listelor de cantități cu echipamente care lipsesc din aceasta conduce la respingerea ofertei, neavând nicio relevanță cuantumul abaterii.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii **financiare**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă, aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare prin adăugarea unor materiale/piese/componente/lucrări omise inițial.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Totodată, Consiliul reține că, lipsa bazinului vidanjabil din oferta SA, nu poate fi considerată nici remediere a unui viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, nici prețul și nici caracteristicile (inclusiv furnizorul) bazinului vidanjabil nu sunt susținute prin informațiile din alte înscrisuri, aflate în oferta inițială.

În speță, din oferta contestatorului lipsește un echipament solicitat prin listele de cantități, situație sancționată, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea să solicite și, implicit, să accepte, completarea ofertei SA, fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din HG nr. 395/2016, avantaj constând în transformarea respectivei oferte, dintr-o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini, într-o ofertă conformă și câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliu reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept câștigătoare oferta SA, deoarece, aceasta nu îndeplinește, în mod cumulativ, condițiile stabilite la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă și inacceptabilă, pentru motivele arătate, anterior.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SA, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SA, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 5.000 de lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. 9/01.07.2025 și achitate în data 01.07.2025, conform extrasului de cont aflat la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 5.000 de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini