



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa de comunicare nr. 5837/11.03.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construirea unei săli de sport/modernizarea/dotarea infrastructurii educaționale a unității de învățământ”, cod CPV 45212200-8, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SRL în cadrul procedurii de atribuire;

2. Anularea în tot a adresei nr. 5837/11.03.2025 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente;

3. Să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a documentelor de calificare prezentate de ... SRL, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale, fără a lua decizii restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală, prin anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Continuarea procedurii de atribuire în urma reevaluării ofertei tehnice a contestatorului, aplicând în final criteriul de atribuire așa cum este prevăzut în fișa de date – “cel mai bun raport calitate-preț”, din ofertele

admisibile stabilite în urma măsurilor de remediere solicitate prin prezenta contestație;

5. În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin.(1) lit. d) și alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că, Comisia de evaluare, după parcurgerea fazei de verificare și evaluare DUAE stabilește că petentul îndeplinește cerințele solicitate, urmând ca în etapa de evaluare tehnică să-i solicite clarificări aferente propunerii tehnice prin adresa nr. 22338/11.12.2024 cu termen de răspuns până la data de 13.12.2024. La aceasta, contestatorul a răspuns cu adresa FN/12.12.2024 anexând documentele suport răspunsului. Se arată că documente ce au fost retransmise s-au regăsit în aceeași formă în care au fost prezentate și în faza inițială de depunere ofertă, cu mențiunea că prin conținutul acestora nu s-au adus îmbunătățiri ofertei.

În urma analizării răspunsului contestatorului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, comisia de evaluare a decis că oferta sa este neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 2 lit. B din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă a considerat că petentul nu a făcut dovada faptului că specialiștii nominalizați în echipa care va implementa proiectul au experiența în derularea unor investiții similare. Se menționează că analiza înscrisurilor pe care le-a prezentat contestatorul inițial, cât și a celor transmise o dată cu răspunsul la solicitarea de clarificări conturează o altă stare de fapt. Contestatorul susține că a prezentat pentru fiecare dintre experți, declarații de disponibilitate ale acestora indicate în cadrul altor proceduri de atribuire care s-au finalizat cu încheierea unor contracte de lucrări în care acesta a avut sau are calitatea de executant. Au fost prezentate de asemenea extrase ale acestor contracte de lucrări, indicații despre respectivele proceduri de atribuire care să permită autorității contractante identificarea facilă a informațiilor și care asigura totodată coroborarea informațiilor referitoare la personal.

Se reține că autoritatea contractantă nu a precizat în cuprinsul documentației de atribuire înscrisurile pe care le solicita în dovedirea experienței profesionale a experților desemnați, astfel încât contestatorul a prezentat acele înscrisuri care i s-au părut relevante în analiza îndeplinirii cerințelor.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, ar fi putut solicita noi clarificări pentru a depune alte înscrisuri (de ex: recomandări ale beneficiarilor pentru experți, procese-verbale recepție, etc.), indicându-le în mod expres.

Nu i se poate cere unui ofertant să anticipeze ce înscrisuri ar fi relevante pentru o autoritate contractantă în dovedirea unei stări de fapt, dacă această Autoritate nu-și face cunoscut modul în care va analiza ofertele încă de la momentul publicării documentației de atribuire. Consideră petentul că înscrisurile pe care le-a inclus în ofertă (inclusiv CV-urile experților, autorizațiile, legitimațiile valabile care susțin datele incluse în celelalte înscrisuri din oferta) sunt suficiente pentru a contura experiența experților desemnați, în raport cu cerințele autorității contractante. Mai mult, autoritatea contractantă putea verifica o parte din informații (cum ar fi cele referitoare la experții care au și calitatea de diriginte de șantier sau responsabil tehnic cu executia) și prin accesarea unor baze de date publice ale diferitelor instituții sau autorități (ex: inspectoratul de Stat în Construcții, etc.).

În continuare, petentul redă conținutul solicitării de clarificări din partea autorității contractante și răspunsul său aferent, astfel:

Întrebarea 1 autoritate contractantă:

Referitor: Procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Construirea unei săli de sport/modernizarea/dotarea infrastructurii educaționale» a unității de învățământ, JUDEȚ, anunt de participare simplificat: [...], din data de 24.10.2024.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, a stabilit următoarele clarificări:

1. Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini „Experții nominalizați trebuie să dețină experiența similară în cel puțin un proiect/contract similar” vă rugăm să prezentați modalitatea de îndeplinire a acesteia pentru fiecare dintre specialiștii ofertați de dvs.

2. Având în vedere personalul oferit de dvs, prevederile caietului de sarcini și precizările din răspunsul consolidat al autorității contractante, vă rugăm să clarificați / prezentați:

a) Persoana care va îndeplini rolul de Coordonator Proiect, având și vedere că în Propunerea tehnică ați nominalizat 2 persoane, respectiv dl ... și dl Menționez că persoana respectivă trebuie să îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la calificarea și experiența similară solicitate.

b) datele furnizate pentru dl, având în vedere că ați declarat că este salariatul societății și ați prezentat Contractul de prestări servicii nr 4/01.03.2021.

c) calificarea dlui ..., având în vedere că nu ați prezentat atestarea ISC domeniu 1.1 pentru expert.

d) pentru dl, nominalizat pentru poziția de Expert devize, documentele relevante

din care rezultă calificarea acestuia (diplome, certificate de calificare profesională, etc) cât și declarația de disponibilitate semnată de expert.

e) Pentru dl ..., prezentati un document emis de societatea dvs din care sa rezulte faptul ca expertul propus are atributii pentru asigurarea respectarii principiilor DNSH in activitatea societatii, cat si declaratia de disponibilitate semnata de expert.

3. Avand in vedere urmatoarea cerinta din caietul de sarcini: „ La nivelul propunerii tehnice, in sectiunea dedicata personalului contractantului/resurse si organizare, ofertantii urmeaza sa includa o descriere a modului de acces la specialistii atestati, care sunt strict necesari pentru indeplinirea obiectului contractului, demonstrand astfel indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale, precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile in domeniul din care face parte obiectul contractului -Nata 2, pag.13 din caietul de sarcini" va rugam sa ne transmiteti modalitatea de indeplinire a acesteia.

Răspuns 1 ofertant:

Atasam prezentului raspuns documente justificative, privind participarea aceleiasi echipe de personal tehnic propus si la executia altor obiective, ce le avem in acest moment in derulare. Documentele atasate reprezinta extrase din documentatia de atribuire, extrase contract, declaratiile de disponibilitate insusite pentru acele obiective.

Intrebarea 2 raspuns ofertant:

Avand in vedere, atat Ordinul 1184/10.06.2022 emis de M.D.L.P.A. pentru aprobarea Regulamentului de organizare si functionare al Inspectoratului de Stat in Constructii prin care se stipuleaza la Capitolul 2 – Atributiile Inspectoratului de Stat in Constructii - I.S.C. art 5 alin 2 pct.e - „autorizeaza responsabilii tehnici cu executia si dirigintii de santier si confirma periodic exercitarea dreptului de practica al acestora...”, pozitia de Coordonator proiect nefiind autorizata de ISC, am presupus ca optiunea dumneavoastra se indreapta spre un expert Responsabil Tehnic cu Executia – acesta fiind expertul ce reprezinta executantul lucrarii.

Clarificarea dumneavoastra din 07.11.2024 la solicitarea unor potentiali participanti, legat de aceasta ambiguitate a noastra, prin raspunsurile 1, 2 si 3 ne-au influentat in decizia de a propune ambii experti pentru acest atribut de reprezentare.

Avand in vedere faptul ca, ambele autorizari pentru experti prevad aceleasi responsabilitati in ceea ce priveste calitatea si respectarea disciplinei in constructii, dar de pe pozitii diferite ca participant (beneficiar si excutant), am considerat ca nu este gresit sa beneficiem de experienta si abilitatile ambilor ingineri parteneri cu care colaboram, astfel incat pentru pozitia de Coordonator proiect propunem:

-domnul – ce este si atestat ISC – MDLPA ca Diriginte de santier pentru domeniile stabilite prin Autorizatia 24946/16.01.2012, inginer diplomat in specializarea constructii civile conform Diploma 17415/26.01.1976, colaborarea cu societatea noastra in functia de Inginer sef realizandu-se prin contractul de prestari servicii nr.3/01.03.2021 (asumarea acestuia este prin semnatura si ștampila de expert autorizat ISC-diriginte de santier), printre responsabilitatile sale avand si pe aceea de coordonator proiect. Aptitudinile sale profesionale ingineresti sunt sustinute atat de experienta vasta, colaborarea cu societatea noastra fiind de lunga durata si cu rezultate optime in finalizarea obiectivelor. Conform CV atasat documentatiei, in perioada 2002-2010 a ocupat functia de Inspector de

specialitate, Director coordonator adjunct in cadrul I.S.C., de aceea consideram ca nu pot fi puse la indoiala capacitatea sa profesionala tehnica. In acest proiect, competentele sale profesionale tehnice ce le detine si ca diriginte de santier, vor fi utilizate pentru o buna coordonare a realizarii proiectului.

-domnul atestat ISC in domeniul 1.1 (constructii civile) - Responsabil tehnic cu executia, responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului. Colaborarea cu societatea noastra s-a realizat prin intermediul contractului de prestari servicii nr 4/01.03.2021 pentru perioada 03.2021- 20.02.2024, ulterior fiind inlocuit cu un contract de munca individual nr 108/21.02.2024. Atasam prezentului raspuns, documentele justificative: contract si extras din Revisal.

Pentru Expert devize - ing va atasam declaratia de disponibilitate insusita, cat si decizia de numire sa reprezinte societatea noastra ca specialist – expert devize. Fiind angajat cu contract de munca la societatea noastra, asa cum rezulta si din organigrama, nu am transmis initial si o declaratie de disponibilitate, insa o facem acum.

Pentru responsabil DNSH–mediu propunerea ca ing sa ne reprezinte ne-o exprimam prin intermediul deciziei de numire, fiind calificat conform diploma 11475/07.02.2017 ca responsabil de mediu cod COR 325710. Totodata, va atasam si declaratia acestuia privind disponibilitatea pentru acest obiectiv, initial a fost transmis contractul de prestari servicii cu societatea ce o reprezinta si in calitate de administrator acest expert.

Întrebarea 3: Raspuns ofertant

Legat de aceasta cerinta din caietul de sarcini- Nota 2-consideram ca descrierea modului de acces la specialistii atestati am abordat-o in documentul Propunere Tehnica –pct 4 Resurse, Infrastructura care va fi folosita la realizarea investitiei.

In continutul acestuia am descris pozitia fiecarui specialist nominalizat, informatiile fiind completate cu ce am anexat ca documente justificative privind colaborarea cu acestia, documente privind calificarea si autorizarile pe specialitati, declaratii de disponibilitate pentru acest obiectiv. Justificarea lor o regasiti in folderul Calificare\Personal-Tehnic\ folder pentru fiecare specialist in continutul caruia am atasat declaratii disponibilitate, diplome studii, CV, autorizari, legitimatii valabile, contract privind colaborarea, acolo unde este cazul.

In acest document erau mentionate urmatoarele:

”Se alocă indeplinirii contractului urmatoarele categorii de presonal:

-Personal de conducere, de verificare si Control:

-Sef santier, coordonator proiect, responsabil CQ (inginer constructor-rezistenta) – ing constructii civile -- atestat ISC

-Responsabil tehnic cu executia, coordonator de proiect, responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului - atestat domeniul 1.1 (constructii civile) – inginer constructor civile- atestat ISC;

-atestat domeniul 6.1,6.2 (instalatii termice, sanitare, electrice) – ing. instalatii Forausberger –autorizat ANRE, atestat ISC

-Inginer topograf/geodez –ing, ... - atestat ISC, autorizat OCPI

-Expert devize - ing

-Responsabil cu asigurarea calitatii - ec

-Declaratiile de disponibilitate pentru acest obiectiv sunt anexate prezentei Propuneri tehnice, insotite de documente justificative privind calificarea si autorizarile specific domeniului ce-l vor reprezenta (RTE civile 1.1, RTE instalatii 6.1, 6.2, inginer topograf).

-Colaborarea societatii noastre cu acesti experti tehnici in contextul altor contracte in derulare, se desfasoara astfel: inginer ...-contract de munca individual, inginer ...-contract de munca individual, inginer ...-contract de prestari servicii, inginer ... contract de prestari servicii. In perspectiva unei viitoare colaborari acesti experti isi declina disponibilitatea de a participa la realizarea acestui obiectiv prin acordul acestora ce il atasez prezentei.

2. Personal responsabil cu implementarea dispozitiilor legale referitoare la sanatatea si securitatea in munca si la protectia mediului, respectiv:

-Responsabil cu protectia si securitatea muncii –serviciu externalizat societate de prestari servicii SC ... SRL cf contract prestari servicii 2/10.01.2019 –prin inginer ...

-Responsabil Mediu- DNSH externalizat societate de prestari servicii SC ... SRL cf contract prestari servicii 2/10.01.2019 –prin inginer ...

3. Personal de executie, in numar suficient, cu experienta si cu abilitati dovedite pentru acoperirea tuturor activitatilor de executat si pentru acoperirea necesarului de forta de munca conform extrasului de resurse(respectiv: Fierar-Betonist, Drenor canalist; Dulgher-constructii; Dulgher; Instalator; Pavator; Zugrav vopsitor;Finisor, Sapator; Muncitor deservire c-tii. montaj;

4. Personal indirect productiv alocat realizarii investitiei (inginer topometru, deservanti utilaje, soferi, responsabil transporte-utilaje-mentenanta si metrologie, personal mentenanta, compartimente juridic, tehnic-productie, aprovizionare si financiar, gestionar depozit, etc.)”.

Informatii legate de specialisti le regasiti si in continutul celorlalte documente din Propunerea Tehnica, unde sunt abordate obligatiile si responsabilitatile acestora, modul cum vor urmări evolutia realizarii acestui obiectiv in toate fazele sale, cum vor gasi solutii pentru riscurile ce pot decurge pe perioada derularii, etc.

Al doilea motiv pe care se întemeiază decizia de respingere a ofertei contestatorului este cel referitor la desemnarea expertului care va avea atributii de coordonator de proiect. Se reține că autoritatea contractantă a impus in documentația de atribuire ca acesta să fie inginer atestat Isc, dar astfel cum a arătat contestatorul, o asemenea atestare în realitate nu există pentru coordonatorul de proiect. Autorizarea/atestarea Isc se acordă pentru responsabilul tehnic cu execuția și pentru dirigintele de șantier.

Se menționează că autoritatea contractantă a folosit o denumire sui-generis, a cărei inexactitate nu a fost corectată nici cu prilejul răspunsului la solicitările de clarificări pe care petentul le-a formulat anterior deschiderii ofertelor. În fapt, neștiind exact ce urmărește autoritatea contractanta, contestatorul a arătat că printre experții propuși se regăsesc două persoane, ambele autorizate/atestare de Isc, respectiv ... având autorizație de diriginte de șantier și ... având atestat de responsabil tehnic cu execuția în domeniile (...).

Contestatorul opinează că nu este o încălcare a cerintelor autoritatii contractante daca ofertantul nominalizeaza doua persoane pe aceeasi pozitie in cadrul echipei de implementare a proiectului, ca modalitate de lucru ce asigura continuitatea desfasurarii lucrarilor in situatia in care una dintre persoane devine, din varii motive, indisponibilă. Aceasta abordare este in avantajul autoritatii contractante si nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

În completare la cele indicate mai sus și transmise ca răspuns către autoritatea contractantă, contestatorul vine cu următoarele explicații privind conținutul folderului „Clarificari 1-semnat.rar” în care erau prezente documentele justificative, astfel:

-folderul - Contracte in derulare la acest moment-personal tehnic utilizat: in continutul caruia erau propuse cele mai recente contracte ce le are petentul acum in derulare, cu ajutorul carora arată cum a acoperit aceasta cerinta privind echipa de experti tehnici cooptati, aceasta realizandu-se inca din faza de ofertare prin intermediul acestor declaratii de disponibilitate; ulterior atribuirii si semnarii contractelor de achizitie publica colaborarea contestatorului cu acesti experti se va concretiza contractual printr-un contract individual de munca, fie prin contract de prestari servicii, si anume:

- Contract Camin Cultural Poienarii Burchii

- Formular nr 12 disponibilitate personal tehnic - in continutul caruia se regaseste echipa de experti tehnici ce a propus contestatorul pentru realizarea acestui obiectiv

- SCNA 11026568 Anunt de atribuire simplificat privind - Atribuirea contractului Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investitii "Reabilitare moderată a Căminului Cultural din satul Tătărai" finanțat din fondurile Europene aferente PNRR/2022/C10/I.3, Componenta 10 – Fondul local" V.2.1) Numarul si data incheierii contractului 4183 / 23.04.2024

- Contract Scoala Urlati

-Disponibilitate Balaita –Scoala Urlati, Disponibilitate ...Scoala Urlati, Disponibilitate ...-Scoala Urlati,

-SCNA1102366 Anunt V.2) Atribuirea contractului Reabilitare moderata cladire publica in orasul Urlati, judetul-Cladire anexa Scoala Gimnaziala "Canuta Ionescu", oras Urlati, Judet V.2.1) Numarul si data incheierii contractului 8062 / 18.04.2024

-Contract Berceni –executie si PT-reabilitare Scoala Corlatesti

-Disponibilitate ... – Berceni scoala

-SCNA1085752 Atribuirea contractului Contract de proiectare și execuție „PT + Execuție Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice - Școala sat Corlătești” Anunt publicat: [SCNA1085752/02.05.2023] Pagina 2 Generat la: 11.12.2024 14:50 V.2.1) Numarul si data incheierii contractului 5356 / 27.04.2023.

Asa cum a mentionat petentul mai sus, declaratiile au rolul de a demonstra participarea acestor specialisti inca din faza incipienta de ofertare, in acest moment contractele ce le-a indicat ca exemplu sunt inca in derulare, inginerii propusi sunt parti participante la acestea prin contractele de munca ce le-a transmis Autorității. Insinuarea autorității contractante privind onestitatea ducumentelor justificative propuse, este apreciata nepotrivita de către petent, acesta având o colaborare eficienta cu

aceasta echipa de ingineri, la toate procedurile păstrând această configurare de echipă.

Suplimentar, contestatorul a transmis în atașament și alte exemplificări de contracte mai vechi, la care a participat în calitate de șef de șantier inginerul Popescu Mihai Dan.

Se menționează că serviciile experților tehnici propuși se derulează contractual, așa cum a transmis atât în faza de depunere a documentației tehnice justificative și retransmise ulterior în rubrica de clarificări solicitate, fie prin Contract prestări servicii nr 3/01.03.2021 încheiat cu Inginer Popescu Popescu Mihai – inginer diplomat în specializarea de construcții civile și industriale conform diploma de studii atasată nr 238649/26.01.1976, având atribute specifice unui coordonator de proiect, șef-șantier, reprezentant CQ, sau prin Contract individual de muncă nr 108/21.02.2024 încheiat cu inginer ... – inginer, pentru perioada 01.3.2021-21.02.2024 având o colaborare conform Contract prestări servicii nr.4/01.03.2021 – obiectul acestuia fiind servicii specifice activității de inginer RTE – autorizat de către ISC pentru domeniul 1.1 Construcții Civile conform autorizație 1881/10.042017.

Contestatorul înțelege că prin răspunsul dat la punctul 2, în ceea ce privește calificarea experților autorizați de ISC, și anume că: normele Ordinului 1184/10.06.2022 emis de M.D.L.P.A. pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului de Stat în Construcții prin care se stipulează la Capitolul 2 – Atribuțiile Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. art 5 alin 2 pct.e - „autorizează responsabilitățile tehnice cu executia și dirigintii de șantier și confirmă periodic exercitarea dreptului de practică al acestora...”, și că de fapt poziția de Coordonator proiect- autorizată de ISC nu există, autoritatea contractantă a concluzionat greșit că de fapt petentul ar propune pentru poziția de RTE pe domnul inginer ..., sau că pe poziția de coordonator proiect ar fi propus domnul motivând respingerea ofertei sale astfel:

„Comisia de evaluare a constatat că răspunsul referitor la aspectele subliniate mai sus, nu poate fi considerat concludent, motivat de următoarele:

1. Cerința autorității contractante din Caietul de sarcini: "Coordonator proiect- Responsabil cu monitorizarea și implementarea proiectului, atestat I.S.C - Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole; clarificată prin răspunsul consolidat al Autorității contractante din data de 07.11.2024 după cum urmează: Coordonator de proiect- Responsabil cu monitorizarea și implementarea proiectului, atestat I.S.C.- Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole, este atestat pe domeniul 1.1.-construcții civile, industriale și agricole" implică prezentarea unei singure persoane care să îndeplinească rolul de Coordonator proiect, care să dețină calificările solicitate și experiența specifică.

Prezentarea de către ofertant a două persoane pentru această poziție nu respectă cerința autorității contractante.

2. Calificarea domnului ... este, conform atestatului ISC - MDLP, Diriginte de șantier, Construcții civile, industriale și agricole- categoria de importanță B, ofertantul nefacând dovada atestării ISC în domeniul 1.1 (construcții civile) pentru expertul nominalizat.

Comisia de evaluare concluzioneaza ca nu au fost depuse documente relevante privind prezentarea unei singure persoane care sa indeplineasca rolul de Coordonator proiect, care sa detina calificările solicitate si experienta specifica”.

Se apreciază că confuzia a fost generată de însăși autoritatea contractantă prin folosirea în conținutul caietului de sarcina a sintagmei de "atestat ISC" pentru fiecare reprezentant in parte ce trebuia propus si nu doar pentru pozitia de RTE, asa cum sunt reglementate autorizarile. Cand descrie conditia ce trebuie indeplinita de personalul utilizat, se mentioneaza astfel:

- Coordonator proiect- Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului, atestat ISC – inginer specializarea constructii civile, industriale si agricole,
- Sef de santier – inginer specializarea constructii civile, industriale si agricole,
- Specialist - inginer de rezistenta –atestat ISC
- Specialist - inginer specializarea instalatii sanitare –atestat ISC
- Specialist - inginer specializarea instalatii si retele electrice – atestat ISC
- Specialist - inginer specializarea instalatii termice, centrale termice, termoventilatii –atestat ISC
- Expert devize
- Expert cadastru
- Responsabil pentru asigurarea controlului calitatii CQ- cu studii superioare in domeniul constructii
- Responsabil SSM
- Responsabil tehnic cu executia RTE-atestat MDRAT –ISC
- Responsabil DNSH

Din toti cei de mai sus mentionați, singurul post „autorizat ISC” este cel de RTE ce se supune normelor in vigoare privind autorizarea responsabililor tehnici cu executia de catre Inspectoratul de Stat in Constructii — I.S.C., in conformitate cu prevederile art. 2, art. 9 lit. I) si o), art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (2), art. 21 alin. (2) lit. b) si art. 37 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale art. 10 lit. i) din Regulamentul privind controlul de stat al calitatii in constructii, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 272/1994.

Ambiguitatea se mentine chiar si in raspunsul dat ulterior de catre autoritatea contractanta prin documentul - Raspunsul consolidat din 07.11.2024 la clarificarile solicitate de alti candidati pentru a fi lamurite aceste aspecte legate de autorizare de catre ISC si a altor specialitati decat RTE sau Diriginti de santier, asa cum am mentionat si noi in clarificarile date ulterior.

Aceasta își menține prin răspunsul dat că trebuie sa: „ la Intrebarea 2 - *Va rugam sa ne comunicati daca Coordonator Proiect –Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului autorizat ISC este similar cu RTE domeniul 1.1*, răspunsul a fost - *Coordonatorul de proiect - Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului autorizat ISC inginer specializarea constructii civile, industriale si agricole, este atestat pe domeniul 1.1-constructii civile, industriale si agricole.* La întrebare 3- *Va*

rugam sa ne clarificati ce domeniu trebuie sa aiba RTE atestat MDRAT ISC, răspunsul autorității fiind pentru domeniul 1.1.

Petentul consideră că un coordonator de proiect este inginerul diplomat -specializarea construcții civile, ce are o serie de atribuții cum sunt: gestionarea și coordonarea proiectelor de construcție de la început până la sfârși, elaborarea și menținerea programelor, bugetelor și planurilor de proiect, se asigură că sunt îndeplinite scopurile, obiectivele și termenele limită ale proiectului, comunicarea cu părțile interesate și cu membrii echipei pentru a asigura progresul și succesul proiectului, supraveghează resursele și personalul din cadrul proiectului, inclusiv subcontractanții și vânzătorii, analizează și rezolvă problemele pe măsură ce acestea apar pe parcursul derulării proiectului, monitorizarea și raportarea progresului proiectului, a bugetului și a calendarului, asigurarea conformității cu reglementările de siguranță și standardele de calitate etc. Contestatorul subliniază că pentru astfel de responsabilități nu e necesară autorizare din partea MDRT – ISC.

Contestatorul confirmă faptul că prin răspunsul dat la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, a menționat și faptul că domnul este autorizat de ISC, însă pentru DIRIGINTE DE SANTIER, atribuit ce nu-l va aborda în contextul acestui contract întrucât autoritatea contractantă își va delega propriul diriginte de santier. Însă, petentul a dorit să evidențieze că acest inginer este calificat ca și expert autorizat și asta îi va permite să beneficieze de experiența și informațiile sale ca profesionist tehnic specializat, și sub nicio formă nu își va asuma atribuțiile unui reprezentant RTE, ci alături de ceilalți doi ingineri propuși ca RTE vor face o echipă. Deci, coordonator de proiect este domnul ... - inginer civil.

Pentru poziția de RTE, contestatorul a propus doi ingineri pentru fiecare domeniu în parte așa cum este necesar, fiecare fiind autorizat pentru specializarea în care au fost instruiți, și anume Responsabil tehnic cu execuția, coordonator de proiect, responsabil cu monitorizarea și implementarea proiectului

-atestat domeniul 1.1 (construcții civile) – inginer constructor civile- ... atestat ISC

-atestat domeniul 6.1,6.2 (instalații termice, sanitare, electrice) – ing. instalații Forausberger ...-autorizat ANRE, atestat ISC

Față de cele transmise de contestator, decizia comisiei de evaluare a fost de a respinge oferta, fiind motivat de următoarele:

I. În caietul de sarcini, s-a solicitat, pentru experții nominalizați în proiect, deținerea unei experiențe similare în cel puțin un proiect/contract similar. Analizând propunerea tehnică transmisă, comisia de evaluare a constatat că este necesară transmiterea de clarificări privind îndeplinirea acestei cerințe. Cu adresa nr. 22338/11.12.2024, având termen de răspuns 13.12.2024, s-a solicitat prezentarea modalității de îndeplinire a cerinței pentru fiecare dintre specialiștii ofertați.

S-a răspuns în termen, și s-a precizat: Atasam prezentului răspuns documente justificative, privind participarea aceleiași echipe de personal tehnic propus și la execuția a/tor obiective, ce le avem în acest moment în derulare. Documentele atasate reprezintă extrase din documentația de atribuire, extrase contract, declarațiile de disponibilitate înscrise pentru acele obiective.

Analizand raspunsul, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de urmatoarele:

1. Referitor la urmatoarele contracte, pentru care au fost atasate extrase:

a) contractul de lucrari nr 5007/09.03.2015, pentru care au fost prezentate pag 1, 2 si 12, nu reiese ca pag 12 este parte integranta a contractului mentionat,

b) contractul de proiectare si executie lucrari nr 23/01.10.2015, pentru care au fost prezentate pag 1, 2 si 11, nu reiese ca pag 11 este parte integranta a contractului mentionat,

c) contractul de lucrari nr 15592/27.07.2022, pentru care au fost prezentate pag 1, 2 si 26, nu reiese ca pag 26 este parte integranta a contractului mentionat,

d) contractul de lucrari nr 22857/20.09.2018, pentru care au fost prezentate pag 1, 2 si o pagina cu semnaturi, nu reiese ca aceasta este parte integranta a contractului mentionat, iar din continutul documentelor prezentate nu rezulta participarea expertilor la indeplinirea serviciilor si / sau lucrarilor ce fac obiectul acestora.

2. Referitor la Anuntul de atribuire nr SCNA1085752/02.05.2023, extrasul din contractul nr 5356/27.04.2023 si Declaratia de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate de care dispune din data de 28.01.2023, in continutul careia este mentionat doar UAT Comuna Berceni, si nu este precizat contractul pentru care sunt propusi expertii, comisia de evaluare constata ca atribuirea si semnarea unui contract de lucrari intre SC SRL si un beneficiar nu demonstreaza participarea unor anumiti experti la realizarea lui.

3. Referitor la Anuntul de atribuire nr SCNA102366/18.04.2024 si Declaratiile de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate de care dispune, nedatate, comisia de evaluare constata ca prezentarea unui anunt de atribuire si a unor declaratii de disponibilitate nu demonstreaza participarea unor anumiti experti la realizarea contractului atribuit.

4. Referitor la Anuntul de atribuire nr SCNA 1102658/23.04.2024 si Declaratia de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate de care dispune, din data de 15.02.2024, nesemnata, comisia de evaluare constata ca prezentarea unui anunt de atribuire si a unei declaratii de disponibilitate nu demonstreaza participarea unor anumiti experti la realizarea contractului atribuit.

Comisia de evaluare a concluzionat ca anunturile de atribuire publicate in SEAP si extrasele din contractele de lucrari depuse pot doar sa faca dovada atribuirii si/sau contractarii de catre ofertant a acestora, fara a rezulta executarea efectiva si nici participarea echipei de experti la prestarea serviciilor / realizarea lucrarilor. De asemenea, declaratiile de disponibilitate emise de conducerea societatii pentru participarea expertilor la alte proceduri de atribuire organizate de alte Autoritati Contractante contin omisiuni (din punct de vedere ale datei emiterii, denumirii procedurii de achizitie publica/ contractului ori nu sunt insusite prin semnatura de catre experti) si nu sunt relevante, nefacand prin ele inele dovada experientei similare. Comisia de evaluare concluzioneaza ca nu au fost depuse documente relevante, astfel incat sa poata fi dovedita de ofertant si

reținută de autoritatea contractantă experiența similară a fiecărui expert în cel puțin un proiect/contract.

II. Având în vedere personalul oferit de dvs, prevederile caietului de sarcini și precizările din răspunsul consolidat al autorității contractante, prin adresa nr. 22338/11.12.2024, s-a solicitat clarificarea unor aspecte, după cum urmează:

- Persoana care va îndeplini rolul de Coordonator Proiect, având și vedere că în Propunerea tehnică au fost nominalizate 2 persoane, respectiv dl ... și dl Autoritatea contractantă a menționat că persoana respectivă trebuie să îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la calificarea și experiența similară solicitate.

- calificarea dlui ..., având în vedere că nu a fost prezentată atestarea ISC domeniu 1.1 pentru expert.

S-a răspuns în termen, menținând nominalizarea celor două persoane pentru rolul de Coordonator proiect și atasând adresei documente referitoare la experții propuși.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul referitor la aspectele subliniate mai sus, nu poate fi considerat concludent, motivat de următoarele:

3. Cerința autorității contractante din Caietul de sarcini: "Coordonator proiect- Responsabil cu monitorizarea și implementarea proiectului, atestat I.S.C - Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole; clarificată prin răspunsul consolidat al Autorității contractante din data de 07.11.2024 după cum urmează: Coordonator de proiect- Responsabil cu monitorizarea și implementarea proiectului, atestat I.S.C.- Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole, este atestat pe domeniul 1.1.-construcții civile, industriale și agricole" implică prezentarea unei singure persoane care să îndeplinească rolul de Coordonator proiect, care să dețină calificările solicitate și experiența specifică. Prezentarea de către ofertant a două persoane pentru această poziție nu respectă cerința autorității contractante.

4. Calificarea domnului ... este, conform atestatului ISC - MDLP, Diriginte de santier, Construcții civile, industriale și agricole- categoria de importanță B, ofertantul nefacând dovada atestării ISC în domeniul 1.1 (construcții civile) pentru expertul nominalizat.

Comisia de evaluare concluzionează că nu au fost depuse documente relevante privind prezentarea unei singure persoane care să îndeplinească rolul de Coordonator proiect, care să dețină calificările solicitate și experiența specifică.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de justificările sale și, printr-o evaluare discreționară și un formalism excesiv prin încălcarea evidentă a normelor în materia achizițiilor publice, a emis adresa nr. 5837/11.03.2025 prin care a stabilit că oferta contestatorului trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Consideră petentul că prin decizia de a nu lua în considerare documentele și justificările sale la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă se contrazice și nu-și respectă propriile indicații din documentație, argumentând în motivarea deciziei că documentele propuse ca exemplificare privind contracte derulate împreună cu experții propuși, ar fi irelevante și incomplete întrucât sunt transmise doar paginile importante

ce transmit informațiile elocvente dintr-un contract. Explicatia contestatorului este ca decizia sa a fost luata astfel, pentru o dimensionare permisibila privind transmiterea fisierelor din punct de vedere al dimensiunii informatice, omitand acele pagini ce contin elemente generale specifice unui contract. Asta nu inseamna ca autoritatea contractanta daca ar fi avut dubii privind legitimitatea acestor documente, nu ar fi putut verifica prin intermediul platformei SEAP, daca acele contracte sunt sau nu atribuite petentului.

În opinia petentului, comisia de evaluare a interpretat eronat unele date din oferta sa, în sensul creării unor elemente de incertitudine și de ambiguitate în scopul identificării a cât mai multor elemente, care în mod normal fac obiectul unor clarificări ulterioare.

De asemenea, contestatorul arată că, în contradicție cu cele reținute în comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul nu a completat greșit un document al propunerii tehnice, având în vedere că nu s-a pus la dispoziția ofertanților un anumit format privind conținutul documentelor din Propunerea tehnică, lăsându-se astfel posibilitatea ca fiecare ofertant să își întocmească Propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din Memoriului tehnic, Caietele de sarcini și Proiect Tehnic de Execuție puse la dispoziție în SEAP.

În capitolul alocat pentru pregătirea documentației specifice modului de prezentare a personalului alocat, se recomanda *”a se prezenta CV-uri, documente care sa ateste experienta profesionala, diplome de studii, legitimatii, autorizari, se vor prezenta Declaratii de disponibilitate si exclusivitate semnate in original. Cerintele referitoare la calificările si abilitatile fiecarui membru propus sunt minime si obligatorii si vor fi probate prin documente relevante, respectiv diplome, certificate de calificare profesionala. Pentru personalul specializat se va prezenta dovada autorizarii ANRE, ISC, dupa caz. NOTA: Expertii nominalizati trebuie sa detina experienta similara in cel putin un proiect/contract similar”*.

Declaratia de disponibilitate pe care se pune accent de catre autoritatea contractanta ca fiind un document obligatoriu si prioritar a fi prezentat in aceasta faza de evaluare, atunci cand acesta a fost prezentat ca si document justificativ si validat in contextul altor proceduri, ce s-au incheiat prin atribuirea si incheierea unui contract, nu mai are aceeasi conotație demonstrativa in opinia autoritatii.

Deși s-a cerut prin Nota mai sus mentionata ca expertii sa detina experienta similara in cel putin un proiect/contract similar, si nu cum se va demonstra acest lucru, autoritatea contractanta nu indica modalitatea/procedura/documentele ce ar dori sa le fie propuse ca si justificare, lasand la latitudinea fiecarui ofertant sa-si aleaga propria modalitatea de a demonstra.

Contestatorul reține că i se impută ca „declaratiile de disponibilitate emise de conducerea societatii pentru participarea expertilor la alte proceduri de atribuire organizate de alte Autoritati Contractante contin omisiuni (din punct de vedere ale datei emiterii, denumirii procedurii de achizitie publica/ contractului ori nu sunt insusite prin semnatura de catre experti) si nu sunt relevante, nefacand prin ele inele dovada experientei similare. Comisia de evaluare concluzioneaza ca nu au fost depuse documente relevante, astfel incat sa poata fi dovedita de ofertant si retinuta

de autoritatea contractanta experienta similara a fiecarui expert in cel putin un proiect/contract". Din criticile mentionate mai sus rezulta ca sunt vicii de forma si nu de continut, ele fiind recunoscute ca si documente justificative de autoritatile contractante ce au analizat la acel moment procedurile respective. De fapt scopul autoritatii contractante era sa se asigure ca experienta profesionala a domnilor ingineri este relevanta pentru tipul acesta de lucrari, si atunci informatia ar fi putut fi obtinuta si din analiza documentelor propuse de acestia, CV, diploma privind studiile, autorizarile acestora (ex. domnul ... in perioada 2002-2011 a exercitat functia de director executiv in cadrul ISC, asemenea si domnul ... detinand functia de inginer in societati de constructii consacrate – petentul consideră ca atributele profesionale ale acestor experti tehnici nu pot fi contestate, cu atat mai mult ignorate).

"Persoana care va indeplini rolul de Coordonator Proiect, avand si vedere ca in Propunerea tehnica au fost nominalizate 2 persoane, respectiv dl ... si dl Autoritatea contractanta a mentionat ca persoana respectiva trebuie sa indeplineasca toate cerintele din caietul de sarcini cu privire la calificarea si experienta similara solicitate.

-calificarea dlui ..., avand in vedere ca nu a fost prezentata atestarea ISC domeniu 1.1 pentru expert.

S-a raspuns in termen, mentinand nominalizarea celor doua persoane pentru rolul de Coordonator proiect si atasand adresei documente referitoare la expertii propusi.

Comisia de evaluare a constatat ca raspunsul referitor la aspectele subliniate mai sus, nu poate fi considerat concludent, motivat de urmatoarele:

5. Cerinta autoritatii contractante din Caietul de sarcini: "Coordonator proiect- Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului, atestat I.S.C - Inginer specializarea constructii civile, industriale si agricole; clarificata prin raspunsul consolidat al Autoritatii contractante din data de 07.11.2024 dupa cum urmeaza: Coordonator de proiect-Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului, atestat I.S.C.-Inginer specializarea constructii civile, industriale si agricole, este atestat pe domeniul 1.1.-constructii civile, industriale si agricole" implica prezentarea unei singure persoane care sa indeplineasca rolul de Coordonator proiect, care sa detina calificarile solicitate si experienta specifica. Prezentarea de catre ofertant a doua persoane pentru aceasta pozitie nu respecta cerinta autoritatii contractante.

6. Calificarea domnului ... este, conform atestatului ISC - MDLP, Diriginte de santier, Constructii civile, industriale si agricole- categoria de importanta B, ofertantul nefacand dovada atestarii ISC in domeniul 1.1 (constructii civile) pentru expertul nominalizat.

Din argumentarea autorității contractante de mai sus, contestatorul înțelege că în urma clarificărilor transmise privind modul cum a apreciat experienta profesionala a celor doi ingineri autorizati de ISC, autoritatea a ales sa decida in numele său ca domnul ... este propus ca inginer RTE, total eronat, la fel de eronat cum a inteles ca petentul ar dori sa propună pentru acelasi post doua persoane diferite. Se mentioneaza in argumentarea sa, ca prin acest lucru nu s-ar fi respectat o cerinta impusa, si desi aceasta nu apare pe nicaieri in documentatia de atribuire ca fiind restrictiva,

contestatorul poate reconfirma ferm ca propune ca rolul de Coordonator proiect să se atribuie domnului ..., iar rolurile de RTE să se atribuie domnilor ... și ...

Responsabilitatile si atributele unui Coordonator de proiect-responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului nu sunt conditionate de atestarea ISC asa cum sunt cele specifice unui inginer RTE domeniu 1.1, astfel incat argumentarea autoritatii contractante la pct 5 si 6 sunt irelevante în opinia petentului, intrucat nu a tinut cont de explicatia data de acesta în clarificari: „.... atat Ordinul 1184/10.06.2022 emis de M.D.L.P.A. pentru aprobarea Regulamentului de organizare si functionare al Inspectoratului de Stat in Constructii prin care se stipuleaza la Capitolul 2 – Atributiile Inspectoratului de Stat in Constructii - I.S.C. art 5 alin 2 pct.e - „autorizeaza responsabilii tehnici cu executia si dirigintii de santier si confirma periodic exercitarea dreptului de practica al acestora...”, pozitia de coordonator proiect nefiind autorizata de ISC, am presupus ca optiunea dumneavoastra se indreapta spre un expert Responsabil Tehnic cu Executia – acesta fiind expertul ce reprezinta executantul lucrarii. Clarificarea dumneavoastra din 07.11.2024 la solicitarea unor potentiali participanti, legat de aceasta ambiguitate a noastra, prin raspunsurile 1, 2 si 3 ne-au influentat in decizia de a propune ambii experti pentru acest atribut de reprezentare. Avand in vedere faptul ca, ambele autorizari pentru experti prevad aceleasi responsabilitati in ceea ce priveste calitatea si respectarea disciplinei in constructii, dar de pe pozitii diferite ca participant (beneficiar si excutant), am considerat ca nu este gresit sa beneficiem de experienta si abilitatile ambilor ingineri parteneri cu care colaboram, astfel incat pentru pozitia de Coordonator proiect propunem: -domnul ... – (este si atestat ISC – MDLPA ca Diriginte de santier pentru domeniile stabilite prin Autorizatia 24946/16.01.2012, inginer diplomat in specializarea constructii civile conform Diploma 17415/26.01.1976). Colaborarea cu societatea noastra in functia de Inger sef realizandu-se prin contractul de prestari servicii nr. 3/01.03.2021 asumarea acestuia este prin semnatura si ștampila de expert autorizat ISC-diriginte de santier), printre responsabilitatile sale avand si pe aceea de coordonator proiect.

-domnul atestat ISC in domeniul 1.1 (constructii civile) - Responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului.

Se recomandă cum să fie abordată definirea expertilor cheie si a expertilor non-cheie (experti secundari) si in: - Art. 154 – art. 156 Legea nr. 98/2016; art. 20 H.G. nr. 395/2016; Instrucțiunea nr. 1/2017 ANAP; aspecte de calitate și regularitate - referitor la expertii solicitati, se recomanda sa se precizaze clar care sunt expertii-cheie si care sunt experti non-cheie. Potrivit art. 3 din Instrucțiunea 1/2017 expertii-cheie sunt acea parte a personalului a caror activitate desfasurata in proiect fie reflecta intr-o proportie majoritara rezultatul respectivei activitati si/sau a intregului contract, fie efortul depus este unul mai scazut insa are un impact major asupra rezultatului respectivei activitati si/sau a intregului contract. Aceasta distinctie este importanta din perspectiva efortului pe care il vor realiza potentialii ofertanti in contextul in care, la momentul ofertarii, se vor concentra pe construirea unei echipe de experti cheie de calitate care vor coopta si coordona echipele de experti non cheie care vor fi utilizati pe

parcursul derularii contractului si a personalului care va executa efectiv activitatile din contract.

Rolul de expert secundar (non-cheie) nu trebuie asimilat unui rol neimportant; notiunea de expert secundar in practica, expertii secundari/non-cheie pot fi: -Cei care au rol crucial in activitatile din cadrul contractelor, chiar daca, prin raportare la durata contractului sau cantitatea de efort in realizarea activitatii reprezinta o pondere relativ mica in totalul efortului, furnizand informatii specifice, referitor la expertii non-cheie- nu se solicita documentele justificative care dovedesc experienta lor in cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmand a fi prezentate la momentul in care acasti experti vor interveni in implementarea contractului; pentru personalul non-cheie autoritatea contractanta poate solicita ofertantilor sa descrie in cadrul propunerii tehnice momentul in care vor interveni acesti experti in implementarea viitorului contract, precum si modul in care acesta si-a asigurat accesul la serviciile lor. Potrivit art. 3 din Instructiunea 1/2017 notiunea de expert cheie se adreseaza unui tip de personal care coordoneaza o anumita activitate, fiind improprie impunerea ca pe aceeasi pozitie sa fie nominalizati 2 sau mai multi experti cheie.

Contestatorul nu intelege ce a generat aceasta confuzie in decizia luata de autoritatea contractanta, precum ca ar fi atribuit personalul altfel decat a descris mai sus, intrucat o abordare a acestei teze de prezentare a personalului tehnic se regaseste si in continutului documentatiei –folder Manualul Calitatii/Planul Calitatii –Continut-pag. 10-pag.22, deci nu se poate considera ca nu a fost indeajuns de explicit cine si ce rol va detine, si anume:

"... In acord cu hotararea tuturor membrilor , asociatilor si personalului desemnat cu responsabilitati in cadrul societatii, conducerea societatii comerciale SC S.R.L. a decis implementarea unui sistem de asigurare a calitatii in activitatea proprie societatii.

Tot personalul societatii este implicat in procesul de asigurare, dezvoltare si imbunatatire permanenta a sistemului de management al calitatii, in scopul satisfacerii cerintelor si asteptarilor fiecarui client.

Insusirea si respectarea de catre toti salariatii si colaboratorii/ subcontractorii societatii a masurilor introduse, sunt esentiale pentru mentinerea competitivitatii societatii pe piata si in acelasi timp pentru satisfacerea cerintelor materiale si profesional ale personalului.

1.3. Organizare

-1. Pentru planificarea, implementarea si controlarea activitatilor care sunt impuse de cerintele contractului, proiectului si caietului de sarcini specifice obiectivului nominalizat, precum si pentru asigurarea cerintelor de calitate, conducerea societatii nominalizeaza urmatorii factori de coordonare, conducere si control a lucrarilor:

-Sef punct de lucru / Sef santier:

Ing. Constructii civile ...

-Responsabil Tehnic cu Executia (RTE):

BALAITA VIOREL NECULAI	RTE DOMENIUL 1.1
FORAUSBERGER FLORIN EMANUEL	RTE DOMENIUL 6.1, 6.2

Responsabil Controlul Calitatii (CTCC/CQ):

Ing. ...

2. Pentru realizarea obiectivului/lucrării în condiții de respectare integrală a contractului, proiectului, caietului de sarcini, și a cerințelor de asigurare a calitatii proprii asumate de societate, conducerea societății propune/adopta următoarea organizare:"

Consideră petentul că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv, nedorind să recunoască documentația propusă de acesta ca fiind justificativă pentru solicitarea aferentă acestui capitol.

Contestatorul apreciază că orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În cazul unei oferte ce conține erori minore, care nu modifică în nici un fel clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei.

Se apreciază că solicitarea elementelor mai sus menționate, ce au stat la baza deciziei de a descalifica pe contestator, reprezintă cerințe excesive și încalcă principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat că oferta sa este inacceptabilă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea susține că operatorii economici interesați de procedura de atribuire au postat în SEAP solicitări de clarificări privind documentația publicată, iar Autoritatea contractantă a răspuns punctual la întrebări, așa cum rezulta din Răspunsul consolidat publicat în data de 07.11.2024.

La procedura de atribuire în discuție au fost depuse trei oferte, de către ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor au fost adoptate următoarele decizii, consemnate în Raportul procedurii nr. 308/10.03.2025, publicat în SEAP:

(1) În urma evaluării propunerilor tehnice, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini, propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: ... S.R.L. și SRL, propunerea tehnică a ofertantului SRL fiind respinsă cu următoarea motivație:

Oferta S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, așa cum acestea au fost solicitate prin Caietul de sarcini și Fisa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin urmare, oferta este considerată NECONFORMA în baza art. 215, alin. 5 din Legea nr 98/2016 actualizată "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției" coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" și INACCEPTABILA în baza art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, actualizată.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

(2) În urma evaluării propunerilor financiare a fost declarată admisibilă oferta depusă de ... SRL, propunerea financiară a ofertantului ... SRL fiind respinsă cu următoarea motivație:

Ofertantul nu a răspuns la Solicitarea de clarificare nr. 3642/14.02.2025 cu termen răspuns 18.02.2025, încadrându-se în prevederile art. 134, alin. (5) "ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate", coroborat cu art. 137, alin. (2), lit. b) "nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire" din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind declarată RESPINSA ca inacceptabilă.

(3) S-a aplicat criteriul de atribuire și s-a stabilit clasamentul ofertanților doar pentru oferta declarată admisibilă în urma evaluării propunerii tehnice și financiare, respectiv SRL, cu un pret de 1.157.150,55 lei fără TVA, punctaj tehnic 20 puncte, punctaj financiar 80 puncte, punctaj total 100 puncte.

Ulterior verificării documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și aprobării Raportului procedurii, s-au publicat în SEAP comunicările privind rezultatul acesteia, pentru fiecare dintre ofertanții participanți la procedura.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări ofertantului SRL, prin adresa nr. 22338/11.12.2024, cu termen de răspuns 13.12.2024. Ofertantul a răspuns în termen, postând în SEAP adresa FN/12.12.2024 având atașate documente suport, semnate cu semnătură electronică extinsă. Concluziile comisiei de evaluare, rezultat al analizei efectuate de aceasta, au fost comunicate ofertantului prin adresa nr. 5837/11.03.2025.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

I. Susținerile contestatoarei privind prezentarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, a unor documente justificative conforme și relevante sunt nefondate, operatorul economic limitându-se la copierea în cadrul contestației a întrebărilor adresate de comisia de evaluare, a răspunsului la acestea și a concluziilor comisiei de evaluare transmise în cadrul adresei de comunicare a rezultatului, cât și la inserarea în cadrul contestației depuse a unor mențiuni contradictorii/inexacte:

1. Referitor la documentele suport anexate răspunsului se regăsește la pagina a doua din contestație afirmația: „(....), documente ce au fost retransmise așa cum au fost prezentate și în faza inițială de depunere oferta, cu mențiunea că prin continutul acestora nu s-au adus îmbunătățiri la oferta, în momentul solicitării de clarificări, așa cum se justifică comisia de evaluare în motivarea sa de respingere a ofertei noastre tehnice, ci doar au fost retransmise sau am indicat locul unde pot regăsi răspunsul nostru", iar la pagina a șasea „Suplimentar am transmis în atașament și alte

exemplificări de contracte mai vechi, la care a participat în calitate de șef de șantier inginerul Popescu Mihai Dan".

2. Cu privire la temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei, citat în prezentul Punct de vedere, se observă că, în cadrul contestației depuse de S.R.L., sunt precizate suplimentar și alte prevederi legale respectiv, art. 134 alin (6) din HG 395/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și art. 137 alin (2) lit b) din HG 395/2016 care încadrează o ofertă ca fiind inacceptabilă în situația în care „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

De asemenea, explicațiile oferite de SRL în cadrul contestației, referitor la documentele suport anexate răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, demonstrează tocmai faptul că analiza și concluziile comisiei de evaluare au fost corecte, în ceea ce privește aspectele de formă și fond ale documentelor.

Astfel, comisia de evaluare, analizând extrasele din Contractul de lucrări nr. 5007/09.03.2015, Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 23/ 01.10.2015, Contractul de lucrări nr. 15592/27.07.2022 și Contractul de lucrări nr. 22857/20.09.2018 nu a putut determina cu certitudine că fac parte integrantă din contractele respective. Referitor la acest aspect, contestatoarea afirmă următoarele: Explicația este că decizia noastră a fost luată astfel, pentru o dimensionare permisibilă privind transmiterea fișierelor din punct de vedere al dimensiunii informatice, omitând acele pagini ce conțin elemente generale specifice unui contract. Asta nu înseamnă că autoritatea contractantă dacă ar fi avut dubii privind legitimitatea acestor documente, nu ar fi putut verifica prin intermediul platformei SEAP, dacă acele contracte ne sunt sau nu atribuite. Așa cum rezulta din paragraful citat, ... SRL admite că nu a pus la dispoziția autorității contractante documente concludente și nici nu a justificat neprezentarea acestora. De asemenea, prezentarea unor anunțuri de atribuire listate din SEAP, atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu demonstrează faptul că respectivul contract, menționat în anunț, s-a și derulat, iar lucrările s-au executat sau sunt în curs de execuție.

Declarațiile de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate ofertat, prezentate de SRL și invocate în contestație, nu conțin data emiterii, sau denumirea procedurii de achiziție publică/ contractului ori nu sunt însoțite prin semnătură de către experți, motive pentru care comisia de evaluare nu a putut stabili în ce perioadă a fost expertul respectiv desemnat să participe la realizarea unui contract sau la care contract a participat.

Ca urmare a acestor aspecte constatate în timpul evaluării, comisia de evaluare a concluzionat că nu au fost depuse documente relevante, astfel încât să poată fi dovedită de ofertant și reținută de autoritatea contractantă experiența similară a fiecărui expert în cel puțin un proiect/contract.

II. Argumentele, privind ofertarea unei singure persoane pentru poziția Coordonator proiect - Responsabil cu monitorizarea și implementarea

proiectului, atestat I.S.C - Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole, respectiv pe dl sunt infirmate chiar de contestatoare, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin opiniile exprimate în contestația depusă.

Cerința autorității contractante din Caietul de sarcini: *"Coordonator proiect- Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului, atestat I.S.C - Inginer specializarea constructii civile, industriale si agricole;* clarificată prin răspunsul consolidat al Autorității contractante din data de 07.11.2024 după cum urmează: *Coordonator de proiect - Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului, atestat I.S.C.- Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole, este atestat pe domeniul 1.1 .- construcții civile, industriale si agricole"* implică prezentarea unei singure persoane care să îndeplinească rolul de Coordonator proiect, care să dețină calificările solicitate si experiența specifică.

Asa cum rezulta din cerința, condițiile pe care tebuie să le îndeplinească expertul sunt cumulative: este responsabil cu monitorizarea proiectului, ceea ce implica atribuții de conducere; este Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole și este atestat I.S.C pe domeniul 1.1.- construcții civile, industriale și agricole. Acest tip de atestare este prevăzut numai pentru responsabilii RTE, conform Ordinului nr. 1895 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, cu modificările si completările ulterioare. În cuprinsul contestației, operatorul economic își exprimă propriul punct de vedere asupra cerinței, enumerând o parte din atribuțiile unui coordonator de proiect urmată de concluzia conform căreia pentru astfel de responsabilități nu este necesară o autorizare din partea MDRT-ISC.

Având în vedere ca ofertantul a nominalizat in Propunerea tehnica 2 persoane pentru aceasta poziție, respectiv dl si dl, comisia de evaluare a solicitat clarificări, la care acesta a răspuns după cum urmează:

1. Astfel, în răspunsul nr 2 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, operatorul economic declara, cu privire la persoana nominalizata pentru poziția de Coordonator proiect: *"am presupus ca opțiunea dumneavoastra se indreapta spre un expert Responsabil Tehnic cu Execuția - acesta fiind expertul ce reprezintă executantul lucrării. Clarificarea dumneavoastra din 07.11.2024 la solicitarea unor potentiali participanți, legat de aceasta ambiguitate a noastra, prin răspunsurile 1, 2 si 3 ne-au influențat in decizia de a propune ambii experți pentru acest atribut de reprezentare"*. Autoritatea precizează că în Răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în data de 07.11.2024, răspunsul nr. 1 se referea la o solicitare a unui operator economic de a pune la dispoziția autorității contractante listele de cantități pentru executarea lucrării si de a clarifica suma de 120.000 lei prevăzută pentru utilități, nicidecum la calificările personalului solicitat prin caietul de sarcini.

În continuare, ofertantul oferă o explicație pentru nominalizarea celor doua persoane: *Având in vedere faptul ca, ambele autorizări pentru experți*

(responsabil tehnic cu execuția și diriginte de șantier) prevăd aceleași responsabilități în ceea ce privește calitatea și respectarea disciplinei în construcții, dar de pe poziții diferite ca participant (beneficiar și executant), am considerat ca nu este greșit să beneficieze de experiența și abilitățile ambilor ingineri parteneri cu care colaborează, astfel încât pentru poziția de Coordonator proiect propunem :

-domnul - este atestat ISC - MDLPA ca Diriginte de șantier pentru domeniile stabilite prin Autorizația 24946/16.01.2012, inginer diplomat în specializarea construcții civile ()

-domnul atestat ISC în domeniul 1.1 (construcții civile) - Responsabil tehnic cu execuția, (...).

2. În răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, ofertantul menționează: *Se alocă îndeplinirii contractului următoarele categorii de presonal:*

Personal de conducere, de verificare și Control:

Sef șantier, coordonator proiect, responsabil CQ (inginer constructor-rezistență) - în construcții civile- atestat ISC

Responsabil tehnic cu execuția, coordonator de proiect, responsabil cu monitorizarea și implementarea proiectului atestat domeniul 1.1 (construcții civile) — inginer constructor civile- atestat ISC.

Referitor la presupunerile și ambiguitățile invocate de contestatoare, Autoritatea subliniază faptul că, în temeiul art. 160 alin (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ... SRL în calitate de operator economic interesat, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat. Se menționează că în perioada dintre data publicării anunțului de participare simplificat și data limită de depunere a ofertelor, Autoritatea nu a primit nici o solicitare de clarificări din partea societății S.R.L., deși avea această posibilitate, deoarece termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat de către autoritatea contractantă de la data de 11.11.2024 la data de 18.11.2024, iar în fișa de date a achiziției se prevede că autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări în a 4-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor și numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 6 zile. Decalarea termenului de depunere a ofertelor a fost comunicată operatorilor economici prin răspunsul nr. 33 din cadrul Răspunsului consolidat cât și prin publicarea în SEAP a anunțului de tip erată.

Autoritatea susține faptul că mențiuni confuze și contradictorii se regăsesc și în contestația depusă de operatorul economic, în cadrul acesteia fiind reiterate răspunsurile la solicitarea de clarificări citate mai sus, dar și interpretarea concluziilor comisiei, conform căreia *Autoritatea a ales să decidă în numele nostru ca domnul este propus ca inginer RTE, total eronat, la fel de eronat cum a înțeles ca am dori să propunem pentru același post două persoane diferite.* De asemenea, contestatoarea recunoaște faptul că a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că domnul este autorizat de ISC, însă pentru DIRIGINTE DE ȘANTIER, dar dorește să precizeze că sub nicio formă nu își va asuma

atribuțiile unui reprezentant RTE, ci alături de ceilalți doi ingineri propuși ca RTE vor face o echipă.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate netemeinicia susținerilor și interpretărilor contestatoarei și să rețină caracterul nefondat al contestației.

III Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora documentele suport au fost prezentate în cadrul altor proceduri de atribuire și au fost validate deoarece respectivele proceduri s-au încheiat prin atribuirea și încheierea unor contracte, nu constituie în opinia Autorității un argument pentru acceptarea lor ca și documente justificative în prezenta procedură. De asemenea, inserarea în cuprinsul contestației a unor analize și recomandări proprii privind definirea experților cheie și non-cheie în cadrul unei proceduri de achiziție publică, nu este de natura să justifice răspunsurile și opiniile contradictorii ale contestatoarei.

Totodată, Autoritatea observă citarea în cadrul temeiurilor legale ale contestației a unor prevederi legale și soluții ale unor cauze din jurisprudența internațională, fără a prezenta și contextul în care acestea au fost pronunțate.

În concluzie, având în vedere susținerile Autorității din prezentul punct de vedere, precum și înscrisurile transmise în dovedire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se solicită respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise cu privire la contestația formulată împotriva adresei/deciziei nr. 5837/11.03.2025 a autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul susține că autoritatea contractanta i-a respins oferta pe baza unor argumente lipsite de fundament legal, urmare a unei interpretări proprii a înscrisurilor pe care acesta le-a prezentat atât inițial, în oferta postată în SEAP, cât și ulterior, cu prilejul răspunsului la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate.

Se reține că autoritatea contractanta nu a avut niciun moment în atenție aplicarea unor principii ca nediscriminarea, tratamentul egal, imparțialitatea în evaluarea ofertelor, grabindu-se să respingă o ofertă care răspundea tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire și care putea prezenta un pret competitiv comparativ cu cel din oferta desemnată câștigătoare. Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractanta a luat decizia respingerii ofertei sale pe baza a două așa zis argumente:

- lipsa dovezilor referitoare la implicarea experților nominalizați în proiecte/contracte similare;

- lipsa dovezilor referitoare la calificarea coordonatorului/sefului de proiect

Contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației în susținerea conformității ofertei depuse, solicitând anularea în tot a adresei nr. 5837/11.03.2025 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente și la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de ... SRL, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale, fără a lua decizii

restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1 lit. c și d și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211147567/1 din 19.03.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 24.899,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construirea unei săli de sport/modernizarea/dotarea infrastructurii educaționale a unității de învățământ”, cod CPV 45212200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 308/10.03.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 1.157.150,55 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 5837/11.03.2025, ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că cerința autorității contractante din Caietul de sarcini: *“Coordonator proiect-Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului, atestat I.S.C - Inginer specializarea constructii civile, industriale si agricole”* a fost clarificată prin răspunsul consolidat al autorității contractante din data de 07.11.2024 după cum urmează: *Coordonator de proiect - Responsabil cu monitorizarea si implementarea proiectului, atestat I.S.C.- Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole, este atestat pe domeniul 1.1 .- construcții civile, industriale si agricole”*. Aceste cerințe implică, în mod evident, prezentarea unei singure persoane care să îndeplinească rolul de Coordonator proiect, care să dețină calificările solicitate și experiența specifică.

Așa cum rezulta din cerința, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească expertul sunt cumulative: este responsabil cu monitorizarea proiectului, ceea ce implica atribuții de conducere; este Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole și este atestat I.S.C pe domeniul 1.1.- construcții civile, industriale și agricole.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări ofertantului SRL, prin adresa nr. 22338/11.12.2024, cu termen de răspuns 13.12.2024. Ofertantul a răspuns în termen, postând în SEAP adresa FN/12.12.2024 având atașate documente suport, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la faptul că SRL a nominalizat în propunerea tehnică 2 persoane pentru poziția de Coordonator proiect, respectiv dl și dl, Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări, acesta a precizat:

„....am presupus ca opțiunea dumneavoastră se îndreaptă spre un expert Responsabil Tehnic cu Execuția - acesta fiind expertul ce reprezintă executantul lucrării. Clarificarea dumneavoastră din 07.11.2024 la solicitarea unor potențiali participanți, legat de aceasta ambiguitate a noastră, prin răspunsurile 1, 2 și 3 ne-au influențat în decizia de a propune ambii experți pentru acest atribut de reprezentare.

„...Având în vedere faptul că, ambele autorizări pentru experți (responsabil tehnic cu execuția și diriginte de șantier) prevăd aceleași responsabilități în ceea ce privește calitatea și respectarea disciplinei în construcții, dar de pe poziții diferite ca participant (beneficiar și executant), am considerat că nu este greșit să beneficieze de experiența și abilitățile ambilor ingineri parteneri cu care colaborează, astfel încât pentru poziția de Coordonator proiect propunem :

-domnul - este atestat ISC - MDLPA ca Diriginte de șantier pentru domeniile stabilite prin Autorizația 24946/16.01.2012, inginer diplomat în specializarea construcții civile ()

-domnul ... atestat ISC în domeniul 1.1 (construcții civile) - Responsabil tehnic cu execuția, (...)”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea nu „a ales să decidă în numele său că domnul este propus ca inginer RTE, total eronat, la fel de eronat cum a înțeles că petentul ar dori să propună pentru același post două persoane diferite”, ci însuși contestatorul a precizat acest lucru în răspunsul la clarificări. De altminteri, chiar SRL menționează în cuprinsul contestației că „nu este o încălcare a cerințelor autorității contractante dacă ofertantul nominalizează două persoane pe aceeași poziție în cadrul echipei de implementare a proiectului, ca modalitate de lucru ce asigură continuitatea desfășurării lucrărilor în situația în care una dintre persoane devine, din varii motive, indisponibilă”. Or, cerința din caietul de sarcini se referea la nominalizarea unei singure persoane care să îndeplinească în mod cumulativ următoarele condiții: este responsabil cu monitorizarea proiectului, ceea ce implică atribuții de conducere; este Inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole și este atestat ISC pe domeniul 1.1.- construcții civile, industriale și agricole. În consecință, în opinia Consiliului, în mod evident răspunsul la solicitările de clarificări nu putea fi apreciat ca fiind concludent.

De altminteri, și solicitarea de clarificări sub acest aspect, a fost extrem de clară, respectiv:

„...2. Având în vedere personalul oferit de dvs, prevederile caietului de sarcini și precizarile din răspunsul consolidat al autorității contractante, va rugăm să clarificați / prezentați:

a) Persoana care va îndeplini rolul de Coordonator Proiect, având și vedere că în Propunerea tehnică ați nominalizat 2 persoane, respectiv

dl si dl Mentionam ca persoana respectiva trebuie sa indeplineasca toate cerintele din caietul de sarcini cu privire la calificarea si experienta similara solicitate.

b) datele furnizate pentru dl ..., avand in vedere ca ati declarat ca este salariatul societatii si ati prezentat Contractul de prestari servicii nr 4/01.03.2021.

c) calificarea dlui, avand in vedere ca nu ati prezentat atestarea ISC domeniu 1.1 pentru expert”.

Faptul că autorul contestației reclamă la momentul comunicării rezultatului procedurii presupuse ambiguități referitoare la documentația de atribuire nu poate fi apreciat de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire/răspunsuri la clarificări anterioare depunerii ofertelor avea posibilitatea să le conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că ar fi depus documente relevante privind experiența experților nominalizați în ofertă nu pot fi reținute ca întemeiate de Consiliu.

Astfel, se reține ca fiind reale susținerile autorității contractante, în sensul că, analizând extrasele din Contractul de lucrări nr. 5007/09.03.2015, Contractul de proiectare si execuție lucrări nr. 23/ 01.10.2015, Contractul de lucrări nr. 15592/27.07.2022 și Contractul de lucrări nr. 22857/20.09.2018 nu s-a putut determina cu certitudine că fac parte integrantă din contractele respective. Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă următoarele: Explicația este ca decizia noastră a fost luata astfel, pentru o dimensionare permisibila privind transmiterea fișierelor din punct de vedere al dimensiunii informatice, omitand acele pagini ce conțin elemente generale specifice unui contract. Asta nu înseamna ca autoritatea contractanta daca ar fi avut dubii privind legitimitatea acestor documente, nu ar fi putut verifica prin intermediul platformei SEAP, daca acele contracte ne sunt sau nu atribuite”. Prin urmare, ... SRL admite ca nu a pus la dispoziția autorității contractante documente concludente și nici nu a justificat neprezentarea acestora. De asemenea, prezentarea unor anunțuri de atribuire listate din SEAP, atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu demonstrează faptul că respectivul contract, menționat în anunț, s-a și derulat, iar lucrările s-au executat sau sunt în curs de execuție.

Consiliul mai reține și faptul că declarațiile de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate ofertat, prezentate de SRL și

invocate în contestație, nu conțin data emiterii, sau denumirea procedurii de achiziție publică/ contractului ori nu sunt însoțite prin semnătură de către experți, motive pentru care autoritatea contractantă nu a putut stabili în ce perioada a fost expertul respectiv desemnat să participe la realizarea unui contract sau la care contract a participat.

Alegațiile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări suplimentare nu apar ca fiind întemeiate, în condițiile în care, pe de o parte, solicitările de clarificări au fost clare și explicite, iar, pe de altă parte, ar fi creat un avantaj nepermis acestui ofertant, ceea ce ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art.209 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*”

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului, din moment ce oferta acestuia nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.