



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul jud., având punct de lucru în, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, cod unic de înregistrare, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de Standuri de expoziție și Mobilier aferente proiectului «Restaurarea, conservarea și modernizarea imobilului situat în municipiul, , în vederea înființării Centrului muzeal »”, COD SMIS 116513, cod CPV 39154100-7, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: în principal, anularea Raportului procedurii nr. – în referire la lotul 1, și obligarea Autorității Contractante la reluarea evaluării, cu respectarea cerințelor art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv declararea ofertei depuse de ,, , ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în Raportului procedurii nr. – în referire la lotul 1, comunicat prin adresa nr. considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii, oferta sa a fost respinsă, iar lotul 1 anulat, oferta sa fiind singura ofertă depusă în cadrul procedurii

pentru Lotul 1, Lotul 2 fiind, de asemenea, anulat, întrucât nu a fost depusă nici o ofertă.

Contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. , punctul 2, Autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la nedeclararea în DUAЕ la partea III - Motive de excludere, punct C - motive legate de insolvență conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct - Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile a Documentului Constatator Inițial nr. . Totodată, contestatorul arată că, i-a solicitat să demonstreze credibilitatea, în temeiul art. 171.

Prin răspunsul încărcat în data de 14.12.2021, contestatorul arată că a clarificat situația contractului menționat, aducând și argumentele solicitate conform art. 171.

Astfel, contestatorul precizează că, nu a declarat respectivul certificat constatator în DUAЕ la punctul C, deoarece, nu a avut cunoaștere despre emiterea acestuia. Universitatea de Vest susține că i-a trimis documentul pe email, dar acesta nu a ajuns la contestatorul, existând posibilitatea să fi fost blocat de către sistemele de securitate ale serverului de email, și să fi ajuns în folderul cu Spam etc. Reprezentanții companiei ,,, nu monitorizează secțiunea cu certificate constatatoare din SICAP. Mai mult decât atât, între data încetării respectivului contract, 08.09.2020 și data publicării acestuia au trecut mai bine 9 luni, deși conform normelor legale și instrucțiunilor ANAP acesta este mult mai scurt, respectiv 15 zile.

Cu privire la contractul de furnizare nr. , contestatorul arată că, acesta a avut ca obiect furnizarea unui număr de 1965 paturi metalice, inclusiv servicii de demontare paturi existente și montare paturi noi. Astfel, ținând cont de timpul scurt de livrare solicitat, contestatorul menționează că a ales ca furnizor un producător cu capacitate mare de producție din Turcia cu care a mai colaborat pe alte proiecte anterior. Așadar, pentru a se asigura de conformitatea produselor, contestatorul arată că i-a solicitat anterior semnării contractului să-i trimită mai multe mostre, dintre care una a fost depusă în cadrul procedurii de achiziție, iar ulterior semnării contractului s-a deplasat la sediul acestuia pentru a verifica conformitatea produsului.

Contestatorul precizează că, din motive independente de voința sa și care nu ar fi putut prevăzute anterior semnării contractului, activitatea producătorului a fost afectată puternic de epidemia de COVID 19, sub aspectul duratei de aprovizionare cu materie primă și a disponibilității personalului de producție. Mai mult, impunerea unor restricții asupra numărului de angajați a generat atât întârzieri în furnizarea produselor, cât și fluctuații în nivelul de calitate al acestora, sens în care, contestatorul arată că a semnalat această situație autorității contractante printr-o solicitare de prelungire a termenului de furnizare conform clauzelor contractuale, în interiorul termenului de valabilitate al contractului.

De asemenea, contestatorul arată că, ulterior transmiterii acestei cereri, a solicitat și o întâlnire a reprezentanților UVT pentru discutarea situației de fapt, iar în cadrul discuțiilor s-a constatat faptul că, autoritatea contractantă comandase și recepționase deja saltele de pat de lățime diferită față de cea solicitată prin caietul de sarcini pentru paturi. Mai mult,

alegerea unei lăţimi inferioare pentru patul metalic supraetajat şi amplasarea scării de acces pe latura lungă genera şi un risc ridicat de răsturnare. Reprezentaţii au rămas să se consulte şi să revină cu un răspuns la solicitarea sa. Din păcate acesta a fost negativ datorită începerii cursurilor şi a cazării studenţilor.

Ținând cont de cele anterior expuse, contestatorul consideră că, aceasta încheiere anticipată şi unilaterală a contractului nu a fost generată de o culpă a srl, ci mai degrabă datorită furnizorului afectat de situaţia pandemică, situaţie care a convenit şi autorităţii contractante, putând astfel să remedieze eroarea cu dimensiunile gresit solicitate.

Deşi erau îndeplinite toate condiţiile referitoare la invocarea Forţei Majore datorită epidemiei de COVID19, culpa este că nu a efectuat demersurile pentru invocarea acesteia.

Aşadar, contestatorul consideră că decizia de reziliere unilaterală a contractului s-a făcut în afara clauzelor contractuale care prevedeau următoarele:

-art. 7.2 Furnizorul se obligă să livreze, să descarce şi să monteze produsele la locaţiile indicate de achizitor în termen de 35 zile de la data de 03.08.2020;

-art. 9.1 În cazul în care, din vină sa exclusivă, Furnizorul nu reuşeşte să îşi îndeplinească la timp obligaţiile asumate prin contract, Achizitorul are dreptul de a deduce din preţul contractului, ca penalităţi, o sumă echivalentă cu o cotă de 1 % din preţul contractului/zi de întârziere.

-art. 9.4. În cazul nefurnizării produselor în termenul de 30 zile de la data prevăzută în contract, Furnizorul se obligă să plătească daune la valoarea totală a contractului.

-art. 15.1 Dacă pe parcursul îndeplinirii contractului, Furnizorul nu respectă aceste termene din contract, acesta are obligaţia de a notifica, în timp util, Achizitorul. Modificarea datei/ perioadelor de furnizare asumate, se face cu acordul părţilor, prin act adiţional.

-art. 15.2 În afara cazului în care Achizitorul este de acord cu o prelungire a termenului de livrare, orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul Achizitorului de a solicita penalităţi Furnizorului.

-art.16.1 Anterior rezilierii, partea prejudiciată vă transmite părţi în culpă o notificare prin care se va arăta nerespectarea contractului, cu referire la clauzele ce reglementează obligaţia neexecutată total sau parţial ori executată necorespunzător şi se va solicita remedierea acesteia în termen de 5 zile lucrătoare. În cazul în care partea în culpă nu remediază încălcarea respectivă în termenul de remediere, partea prejudiciată va comunica celeilalte părţi declaraţia de reziliere.

Astfel, contestatorul apreciază că, solicitarea sa de prelungire () se încadra în interiorul termenului de valabilitate a contractului şi a celor 30 de zile de după termenul de livrare în care Autoritatea putea solicita penalităţi de întârziere (), iar după cele 30 de zile aceasta putea solicita penalităţi echivalente cu durata contractului. Ulterior deciziei de încetare a contractului, UVT Timişoara nu a întreprins nici un demers prin care să solicite nici un fel de daune sau despăgubiri, contestatorul precizând că,

nici nu ar fi putut solicita legal penalități, deoarece, acestea puteau fi solicitate numai după expirarea celor 30 de zile.

Mai mult, contestatorul arată că, printr-o adresa trimisă în data de 08.09.2020, Autoritatea a apreciat eronat:

„Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate, respectiv a prevederilor stipulate a art.7.2 și 7.3., acest contract este reziliat cu urmare ajungerii la termen și orice raport juridic născut în baza contractului mai sus amintit încetează, urmând a ne prevala de toate prevederile legale pentru recuperarea prejudiciului creat”.

Astfel, conform contractului, contestatorul arată că, rezilierea și daunele interese menționate în documentul constatator puteau opera la 30 de zile după 08.09.2020.

Mai mult, contestatorul precizează că, folosirea termenului „reziliere” eronat în adresa nu este repetat și la punctul f) din documentul constatator.

Așadar, după cum se poate observa din clauzele menționate la art. 9.4, contestatorul arată că, se referă la termenul de 30 de zile de la data de livrare și nu poate fi reținută la data adresei emisă de către UVT.

Mai mult decât atât, datorită faptului că, nu a știut în timp util de publicarea acestui document, respectiv data solicitării de clarificări transmisă de către, contestatorul precizează că, a trecut și termenul legal în care l-ar fi putut contesta, sens în care, evaluează modalitățile juridice prin care se putea îndrepta împotriva încetării abuzive a contractului și pe cale de consecință a documentului constatator.

Cu privire la solicitarea conform art. 171, contestatorul consideră că, a adus argumente și dovezi grăitoare prin care să dovedească faptul că situația neplăcută survenită în contractul de furnizare cu UVT a apărut independent de voința , într-o situație excepțională, de forță majoră, și nu se caracterizează în nici un fel activitatea obișnuită.

Se arată că, viziunea și misiunea este de a își respecta angajamentele asumate contractual și de a livra produse și soluția de calitate. În sensul dat, contestatorul arată că, are implementate ISO 9001, 14001 și 18001, iar ca urmare a situației neplăcute apărută în cooperarea cu furnizorul din Turcia pentru paturi a dezvoltat și implementat mai multe proceduri de verificare prealabilă a furnizorilor noi și de evaluare a riscurilor aferente furnizării. Mai mult, contestatorul precizează că, s-a axat în special pe creșterea controlului asupra procesului de producere prin achiziționarea unor echipamente tehnologice prin care produce mare parte dintre subansamble.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, în aceeași secțiune din SICAP cu Documente constatatoare, se regăsește un număr mare de contracte pe care le-a îndeplinit cu succes. În secțiunea SICAP destinată Documentelor constatatoare, arată că, are încărcate 9 documente printre care, singurul care conține abateri grave este cel menționat mai sus, un regretabil și total nereprezentativ episod în activitatea , , , , .

În intervalul scurs de la rezilierea contractului cu UVT și momentul actual, contestatorul arată că, a implementat cu succes peste 20 de contracte de achiziții publică.

În continuarea, contestatorul redă o listă exemplificativă, în valoare peste 7.4 mil lei cu aceste contracte care, deși nu apar în SICAP au fost finalizate cu documente constatatoare pozitive:

Obiect și luna finalizare	Beneficiar	Suma Mii lei
Mobilier urban - iulie 2021	Municipiul Sibiu	287
Mobilier Expozițional - decembrie 2021	BNR	722
Dotari si mobilier muzeal - noiembrie 2021	Orasul Câmpulung Moldovenesc	562
Poligon destinat antrenamentului salvatorilor - decembrie 2020	INSEMEX Petroșani	1830
Mobilier amfiteatru - decembrie 2020	Universitatea Dunarea de Jos	140
Rafturi metalice arhivare - august 2021	Curtea de Apel Suceava	99
Module depozitare muzeu - noiembrie 2021	Muzeul Banatului Timișoara	57
Vitrine muzeu - decembrie 2021	UMF Carol Davila București	243
Rafturi depozitare - decembrie 2020	Parchetul General București	130
Bunuri Muzeale - decembrie 2020	Judetul Iași	1150
Panouri decorativi vegetali - mai 2021	Aeroportul Internațional Traian Vuia Timișoara	110
Scaune sala polivalenta - noiembrie 2020	Club Sportiv Municipal VSK Csikszereda	530
Rafturi modulare - noiembrie 2020	Nuclearelelectrica	190
Scaune cinematograf - decembrie 2020	Primaria Brasov	260
Sistem automatizat arhivare - decembrie 2020	EMS Electra sa Iași	270
Rafturi de arhivare cu baze mobile - noiembrie 2020	Portul Constanta	120
Vitrine expozitie - decembrie 2021	Muzeul Militar Central București	650
Total		7350

Astfel, contestatorul precizează că, mare parte dintre aceste contracte au ca obiect proiectarea, producerea și instalarea de mobilier muzeal, similare cu obiectul procedurii în cauză. În materia livrării de vitrine și dotări de muzeu, contestatorul arată că, este probabil cel mai mare furnizor existent pe piață din România, astfel, consideră că lista de proiecte de mai sus încheiate respectând condițiile contractuale reprezintă o garanție a seriozității și reputației de care se bucură pe piața de profil. Mai mult, ca urmare a problemelor avute cu furnizorul turc în contractul cu UVT, contestatorul menționează că s-a orientat către proiecte în care societatea sa produce majoritatea echipamentelor având un control mult mai ridicat al termenelor de livrare și al riscurilor asociate acestora. Obiectivul de a finaliza cu succes contractele este mult mai intens urmărit de către ,, decât de către Autoritățile Contractante deoarece, ține însăși de scopul și rațiunea de a exista a unei societăți comerciale: de a face profit și de a remunera angajații și partenerii acestora.

Astfel, contestatorul arată că, prin comunicarea privind respingerea ofertei nr. , Autoritatea nu a ținut cont de nici unul dintre argumentele prezentate, conform art. 171 prin care *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și art. 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că, măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*, toate argumentele din decizia de respingere a ofertei se repetă și se referă strict la omisiunea declarării certificatului constatator negativ emis de către UVT.

Cu toate că, autoritatea contractantă a constatat faptul că, ,,, sustine în mod nejustificat că nu a avut cunoștință despre existența documentului constatator, deși, tocmai explicase această situație în răspunsul transmis:

„Se constată că SC SRL sustine în mod nejustificat că nu a avut cunoștință despre existența Documentului constatator nr. , și în consecință, în cauză sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 din următoarele considerente:

-nu au fost prezentate aceste informații la nivelul DUAE postat în SEAP;

-în clarificările sale, nu a prezentat un motiv pentru care nu va optat pentru includerea acestor informații în DUAE;

-prin neprezentarea acestor informații a lipsit de eficacitate atributul comisiei de evaluare de verificare a existenței unor situații de excludere de natura unor abateri profesionale grave;

-neprezentarea acestor informații are o influență evidentă asupra deciziei comisiei de evaluare dacă ofertantul era în măsură să îndeplinească cerința lipsei unui abateri profesionale grave;

-lipsa informațiilor asupra acestei situații a lipsit complet comisia de evaluare de posibilitatea de analiză a îndeplinirii cerinței.”

Contestatorul consideră că, această evaluare este contrară, atât principiilor stabilite la art. 2 sau principiului "in dubio pro reo" operând mai degrabă ca o prezumție de vinovație a operatorului economic ,,,, dar contravine însăși scopului pentru care există procedurile de achiziție publică: acela de a achiziționa produsele și serviciile necesare. Astfel, contestatorul apreciază că, dacă s-ar fi analizat obiectiv activitatea sa, numărul, nivelul, complexitatea și valoarea contractelor duse la bun sfârșit de către aceasta, ar fi fost evidentă, atât capacitatea profesională, cât și faptul că, omisiunea declarării în DUAE a certificatului a apărut ca urmare a necunoașterii existenței acesteia și nu dorința de a induce în eroare comisia de evaluare.

Așadar, contestatorul apreciază că, măsura excluderii a fost dispusă ca urmare a nedeclarării în DUAE a situației de încetare anticipată a unui contract de achiziție publică anterior, reflectată într-un document constatator negativ publicat în SEAP, despre care autoritatea emitentă afirmă că i-ar fi fost transmis prin email, temeiul principal al excluderii fiind tocmai omisiunea de a fi informat onest autoritatea. Contestatorul observă și că, Autoritatea contractantă a transmis o clarificare anterior excluderii, prin care i s-a solicitat să explice situația și, totodată, să

prezintă măsurile de probare a credibilității întreprinse, la care, răspunzând, a explicat că: (a) nu i s-a comunicat documentul constatator/nu avea cunoștință despre existența lui; și (b) măsuri concrete au fost întreprinse conform art. 171.

Astfel, cu privire la acestea, conform celor mai sus prezentate, contestatorul consideră că:

- Neexecutarea anterioară nu ar fi fost gravă și nici imputabilă ,,,, ci, mai degrabă, unor cauze externe; în fapt, a fost vorba despre o imposibilitate obiectivă de livrare a produselor de către furnizor, în situația de forță majoră generată de epidemia de Covid-19;

- Adresând clarificarea, Autoritatea contractantă a indus posibilitatea analizării credibilității ofertantului și a măsurilor întreprinse de către acesta; nimic nu justifică, asadar, decizia sa ulterioară de a ignora analiza măsurilor de probare a credibilității prezentate de către ofertant prin răspunsul la clarificare (doar sub pretextul că ofertantul nu a declarat, inițial, situată în DUAE);

- Situația încetării unui contract înainte de termen este una excepțională și care nu caracterizează activitatea economică a ,,,, drept dovadă stau numeroasele contracte finalizate cu succes din 2020 până în prezent.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate prin contestația în cauză.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, procedura a fost împărțită pe loturi, astfel:

- Lot nr. 1, Standuri de expoziție - Cod CPV- 39154100-7 - Standuri de expoziție (Rev.2);

- Lot nr. 2, Mobilier - Cod CPV- 39100000-3 - Mobilier (Rev.2).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, contestația S.C. S.R.L. a înțeles să depună oferta în cadrul procedurii sus menționată, pentru lotul nr.1, postând în SEAP în data de , oferta pentru lotul respectiv (anexa nr. 1).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, contestația S.C. S.R.L., a depus în cadrul ofertei DUAE (Document Unic de Achiziție European) (anexa nr.2), unde, în partea III - Motive de excludere, punct C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct - încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat „NU”, declarând astfel pe propria răspundere, că „NU” a avut loc o încetare anticipată a unui contract.

Raportat la dispozițiile art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, că dovada preliminară în locul*

certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, art. 165 și art. 167;" autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a acceptat ca fiind reale cele declarate în DUAЕ și a declarat admisibilă oferta depusă de contestatoare.

În etapa de verificare a documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, autoritatea contractantă arată că, s-a procedat la verificarea secțiunii "Documente constatatoare" din S.E.A.P. unde s-au regăsit informații referitoare la Documentul constatator inițial nr. , publicat în SEAP sub nr. [] în data de , emis de Universitatea de referitor la contractul de furnizare nr. încheiat în cadrul procedurii , având ca obiect furnizare paturi metalice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând Documentul constatator inițial nr. emis de , se constată că acesta a fost emis ca urmare a modului în care S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale ce-i reveneau, în temeiul contractului de furnizare nr. , sens în care, s-au reținut următoarele:

a) contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: „NU”;

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse: „PRODUSELE NU AU FOST LIVRATE, CONTRACT NEINDEPLINIT”;

prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora: Prejudicii conform art.9.4 din contract - "în cazul nefurnizării produselor în termen de 30 de zile de la data prevăzută în contract, Furnizorul se obligă să plătească daune la valoarea totală a contractului" - respectiv suma de 546.281,40 lei.

Reverificând DUAЕ, autoritatea contractantă arată că, comisia a constatat că, în partea III - Motive de excludere, punct C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct - încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, ... S.R.L. a bifat „NU”, ceea ce înseamnă că nu a declarat că a avut loc o încetare anticipată a unui contract, respectivul certificat constatator în condițiile în care acesta este întocmit în data de , postat în SEAP în data de , iar termenul limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură a fost .

Având în vedere existența în SEAP a Documentului constatator inițial nr. , cât și faptul că S.R.L nu a declarat în DUAЕ încetarea anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile în cazul unui contract anterior, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. a solicitat contestatorului să clarifice nedeclararea în DUAЕ a Documentului constatator inițial nr. la punctul C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunctul - încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile (anexa nr.3).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, S.C S.R.L., a răspuns, în termenul acordat, postând în SEAP, în data de 14.12.2021, adresa nr. în care precizează următoarele: „Nu am declarat respectivul

certificat constatator în DUAЕ la punctul C deoarece nu am avut cunoștiință despre emiterea acestuia. Între data rezilierii respectivului contract, și data publicării acestuia au trecut mai bine 9 luni deși conform normelor legale și instrucțiunilor ANAP acesta este mult mai scurt. Acest certificat nu ne-a fost comunicat iar reprezentanta companiei „„„ nu monitorizează această secțiune din SICAP" (anexa nr.4).

Deoarece în răspunsul său S.C. S.R.L susține că nu a avut cunoștiință despre emiterea certificatului constatator, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. (anexa nr.5) s-a solicitat emitentului certificatului constatator (Universitatea de Vest din Timișoara) următoarele:

„-să ne precizați dacă Documentul Constatator nr , a fost comunicat operatorului economic S.C. S.R.L.,

-să ne comunicați o copie a dovezii de comunicare către S.C. S.R.L a Documentului Constatator nr ,

-să ne precizați dacă au fost întreprinse demersuri de solicitare a daunelor reținute în sarcina operatorului economic S.C S.R.L, în valoare de 546.281,40 lei așa cum au fost ele reținute prin documentul constatator."

a transmis, în data de , răspunsul nr. , menționând următoarele:

„-Documentul constatator nr. a fost comunicat operatorului economic S.C S.R.L prin încărcarea în SEAP, la rubrica Documente Constatatoare, fiind transmis și prin email operatorului economic la data de ;

-În cadrul tuturor procedurilor de achiziție publică, Universitatea de Vest din Timișoara acționează în acord cu dispozițiile legale incidente în cauză și cele ale contractului de achiziție pe care îl încheie cu fiecare dintre operatorii economici declarați câștigători în cadrul procedurilor de achiziție demarate, prin raportarea la modalitatea de executare".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, atașat adresei nr. , a transmis dovada publicării în SEAP a Documentului Constatator, dar și dovada transmiterii, în data de 17.06.2021, a Documentului Constatator, prin e-mail către adresa

Așadar, autoritatea contractantă susține că, din corespondența purtată cu rezultă că operatorului economic S.C S.R.L, i-a fost comunicat Documentul constatator nr. prin e-mail la adresa

Raportat la corespondența purtată, cât și faptul că, S.C S.R.L știa că nu a executat un contract, iar i-a comunicat că nu este de acord cu prelungirea termenului de furnizare prevăzut în contractul nr. (a se vedea răspunsul nr.), autoritatea contractantă apreciază că, susținerile contestatorului: „nu am avut cunoștiință despre emiterea acestuia", nu pot fi reținute.

Având în vedere dovada comunicării documentului constatator transmisă de , prin raportare la lipsa oricărui suport probatoriu al operatorului economic S.C S.R.L în ceea ce privește nedeclararea încetării anticipate a contractului, autoritatea contractantă arată că, s-a constatat că, se susține, în mod nejustificat că, nu a avut cunoștiință despre existența Documentului constatator nr. , și în consecință, în cauză,

au fost reținute ca fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, din următoarele considerente:

- nu au fost prezentate aceste informații la nivelul DUAЕ postat în SEAP;

- în clarificările sale, nu a prezentat un motiv pentru care nu s-a optat pentru includerea acestor informații în DUAЕ;

- prin neprezentarea acestor informații a lipsit de eficacitate atributul comisiei de evaluare de verificare a existenței unor situații de excludere de natura unor abateri profesionale grave;

- neprezentarea acestor informații are o influență evidentă asupra deciziei comisiei de evaluare dacă ofertantul era în măsură să îndeplinească cerința lipsei unui abateri profesionale grave;

- lipsa informațiilor asupra acestei situații a lipsit complet comisia de evaluare de posibilitatea de analiză a îndeplinirii cerinței.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, neexecutarea unui contract este indubitabil un prejudiciu grav.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, conform dispozițiilor art. 167 alin. 8 din Legea nr. 98/2016, „...se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului...”.

În consecință, având în vedere că S.C S.R.L știa că nu a executat un contract de achiziție publică, și mai ales că, i-a fost comunicat Documentul constatator nr. , autoritatea contractantă apreciază că, „nimic” nu îl împiedica pe acesta să declare respectivul certificat în DUAЕ mai ales că rubrică este denumită: „încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Având în vedere că S.C S.R.L nu a declarat în DUAЕ neexecutarea și încetarea anticipată a contractului nr. autoritatea contractantă consideră că se impune a se aprecia gravitatea disimulării informației față de autoritatea contractantă, caz în care se va aprecia importanța informației omise.

Autoritatea contractantă susține că în speță, a avut loc o reziliere anterioară a unui contract, caz în care principiul loialității obliga ofertantul S.C S.R.L să notifice acest element obiectiv autorității contractante încă de la data completării DUAЕ și prezentarea ofertei, „nimic” neîmpiedicându-l să furnizeze toate informațiile pe care le-ar fi considerat indispensabile pentru a demonstra că, în opinia sa, încălcarea obligațiilor nu a existat sau a avut o importanță redusă.

Nedeclarând în DUAЕ Documentul constatator nr. și implicit încetarea anticipată a contractului nr. , autoritatea contractantă precizează că, S.C S.R.L a lipsit de eficacitate atributul comisiei de evaluare de verificare a existenței unor situații de excludere, influențând astfel semnificativ decizia comisiei de evaluare, aceasta declarând oferta admisibilă la etapa de evaluare DUAЕ în condițiile în care oferta ar fi putut intra sub incidența unui motiv de excludere.

Or, se arată că, potrivit Curții de Justiție (Hotărârea din 4 mai 2017 C 387/14, EU:C:2017:338) punctul 71: „*Dimpotrivă, pentru a considera candidatul ofertant ca fiind «grav vinovat» în sensul dispoziției menționate*

și a-l exclude astfel de la un contract de achiziții publice, este suficient ca acesta să se fi făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice".

Mai mult, dacă nu s-ar fi verificat secțiunea „Documente constatatoare” din S.E.A.P, autoritatea contractantă ar fi atribuit un contract de achiziție publică tocmai pe baza declarației (DUAЕ) și a informațiilor furnizate în DUAЕ de către ofertant, fără a fi verificată existența unor situații de excludere.

În consecință, disimularea informației față de autoritatea contractantă prin nedeclararea în DUAЕ a Documentului constatator nr. , a avut o influență semnificativă asupra deciziei comisiei de evaluare de vreme ce aceasta a fost lipsită de eficacitatea atributului de a verifica existența unor situații de excludere.

În condițiile date, autoritatea contractantă consideră că, trebuie să se rețină că, prin furnizarea unor astfel de informații, S.C S.R.L s-a făcut răspunzător de o neglijență care a avut o influență determinantă asupra deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei la etapa de evaluare DUAЕ și ar fi avut o influență determinantă de atribuire a contractului de achiziție publică dacă nu s-ar fi verificat secțiunea "Documente constatatoare" din S.E.A.P.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că, o asemenea atitudine este de natură să justifice decizia de a exclude operatorul menționat de la contractul de achiziții publice în cauză, mai ales ținând cont de interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene la punctul 33 din Hotărârea sus menționată și anume: „Articolul 45 alineatul (2) litera (g) din Directiva 2004/18, potrivit căruia poate fi exclus de la participarea la un contract orice operator economic care s-a făcut grav vinovat de declarații false prin furnizarea informațiilor [...] sau care nu a furnizat respectivele informații, poate fi interpretat în sensul că poate fi exclus de la participarea la un contract un operator economic care a furnizat informații false, care au afectat sau ar fi putut să afecteze rezultatul procedurii, în cazul în care acest operator s-a făcut vinovat de declarații false exclusiv prin faptul că a transmis autorității contractante informații neconforme cu situația de fapt și care au influențat decizia autorității contractante de a exclude un operator economic (și de a respinge oferta sa), indiferent dacă operatorul economic a acționat cu intenție și într-un anumit scop sau neintenționat, din imprudență, din neglijență sau cu încălcarea obligației de diligență? Trebuie reținut că «s-a făcut grav vinovat de declarații false prin furnizarea informațiilor [...] sau [prin nefurnizarea] [acestor] informații» numai operatorul economic care a furnizat informații false (care nu corespund realității) sau și operatorul care a furnizat, într-adevăr, informații corecte, dar într-un mod care viza să convingă autoritatea contractantă că îndeplinește cerințele impuse de aceasta, deși nu îndeplinea aceste cerințe?"

Așadar, autoritatea contractantă consideră netemeinică, nelegală și lipsită de orice suport probatoriu, următoarea afirmație a contestatoarei

"Astfel, nu am declarat respectivul certificat constatator în DUAЕ la punctul C deoarece nu am avut cunoștiință despre emiterea acestuia. Universitatea de Vest susține că ne-a trimis documentul pe email dar acesta nu a ajuns la noi. Posibil să fi fost blocat de către sistemele de securitate ale serverului de email, să fi ajuns în folderul cu Spam etc. Reprezentanta companiei ,,,, nu monitorizează secțiunea cu certificate constatatoare din SICAP", deoarece:

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, contestatorul indică în toate documentele sale adresa de Email:, chiar și în contestația în cauză, singurul mod de comunicare electronic indicat fiind adresa de Email:, astfel că, precizarea "Posibil să fi fost blocat de către sistemele de securitate ale serverului de email, să fi ajuns în folderul cu Spam etc", reprezintă, în opinia sa, o dovadă în plus, a lejerității cu care contestatoarea tratează derularea unui contract de achiziție publică.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea își invocă propria culpa de neverificare a sistemului de comunicare electronică, dar, presupune, totuși, că e-mailul a ajuns în spam.

Autoritatea contractantă arată că, în DUAЕ, partea III - Motive de excludere, punct C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, rubrica în care contestatorul a declarat „NU” poartă denumirea de "încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile" și, prin urmare, acesta cunoștea că nu a executat contractul nr. .

Astfel, autoritatea contractantă susține că, principiul loialității și -pentru a nu induce în eroare autoritatea, astfel încât să-i fie atribuit un contract în condițiile în care ofertantul se află într-o situație de excludere, î-l obligă să-i comunice acest element obiectiv.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, chiar din conținutul contestației, pagina nr. 4, contestatoarea demonstrează, prin citatul prezentat, că avea cunoștiință despre rezilierea contractului nr. :

„Printr-o adresă trimisă în data de 08.09.2020 Autoritatea eronat a apreciat

Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate, respectiv a prevederilor stipulate a art.7.2 și 7.3., acest contract este reziliat cu urmare ajungerii la termen și orice raport juridic născut în baza contractului mai sus amintit încetează, urmând a ne prevala de toate prevederile legale pentru recuperarea prejudiciului creat”.

Pe cale de consecință, având în vedere că rubrica din DUAЕ privește încetarea anticipată a unui contract, faptul că S.C S.R.L știa că nu a executat un contract și mai ales, știa că acesta a fost reziliat, autoritatea contractantă consideră că, principiul loialității obliga societatea comercială să notifice acest element obiectiv autorității încă de la data completării DUAЕ și prezentarea ofertei, nimic neîmpiedicând-o să furnizeze toate informațiile pe care le ar fi considerat indispensabile.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, S.C S.R.L își justifică nedeclararea încetării anticipate a contractului nr. , fie afirmând că "nu am avut cunoștiință despre emiterea acestuia" fie "Posibil să fi fost blocat de către sistemele de securitate ale serverului de

email, să fi ajuns în folderul cu Spam etc", în condițiile în care, este evident că, avea cunoștință de neexecutarea contractului, că acesta fusese reziliat, urmând ca autoritatea să se prevaleze de prevederile legale pentru recuperarea prejudiciului creat.

Astfel, întrucât contestatoarea s-a abținut, a omis, a neglijat, etc, să comunice, Unității Administrativ Teritoriale Județul, în DUAЕ, că a fost reziliat contractul său precedent de achiziții publice din cauza nerespectării acestuia, autoritatea contractantă a ales să aplice dispozițiile articolului 167 alineatul (1) lit.h din Legea nr. 98/2016.

Față de cele invocate de contestator în ceea ce privește netemeinicia emiterii Documentului constatator nr. emis de , se învederează faptul că, S.C S.R.L nu a depus nici măcar o plângere la autoritatea contractantă prin care să solicite suspendarea și revocarea documentului și, în consecință, aceasta apreciază că, în discuție este un act administrativ unilateral, act care, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate.

În sensul dat, autoritatea contractantă precizează că sunt și dispozițiile art.166 alin. 4 din H.G nr.395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, neexistând o hotărâre din partea instanței de contencios administrativ prin care Documentul constatator să fie suspendat, anulat, în tot sau în parte, face ca acesta să continue să producă efecte, având în vedere că, Documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, astfel că, dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin contestație nu se indică argumentele de drept - textul de lege încălcat de autoritatea contractantă - care să confirme petitul cererii.

Indiferent de argumentele expuse de contestatoare, abordate mai mult din perspectiva subiectivă și personală și de netemeinicie a rezilierii contractului încheiat cu autoritatea contractantă arată că, formularea unei cereri în fața unei instanțe/organism jurisdicțional trebuie să fie subsumată unui drept la acțiune, apreciind că, doar indicarea temeiului de drept care, încălcat fiind de autoritate, ar aduce atingere unui interes legitim al contestatorului, poate sta la baza unei contestații.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr.98/2016, și ale HG nr. 935/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns în replică la cele precizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. , arătând faptul că contestația sa are la bază, în drept, încălcarea normelor Legii nr. 98/2016, în special a art. 2, art. 171 și art. 209.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, deși Autoritatea Contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la DUAЕ, inclusiv dovezi în conformitate cu art. 171 din Lege, ulterior aceasta nu a mai ținut cont de propria solicitare și implicit a ignorat prevederile art. 171, aceeași atitudine regăsindu-se și în Punctul de vedere nr. .

,,,, precizează faptul că, nu a negat nedeclararea respectivului contract, a explicat situația creată și a adus și dovezile solicitate de către autoritate în conformitate cu art. 171.

Așadar, cerințele din solicitările de clarificări sunt parte componentă a Dosarului achiziției, toate documentele fiind obligatorii, atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru ofertanți, iar prin ignorarea atât a propriilor solicitări, cât și a normelor art. 171, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a încălcat și prevederile art. 209 și principiile consacrate prin art. 2.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de Standuri de expoziție și Mobilier aferente proiectului «Restaurarea, conservarea și modernizarea imobilului situat în municipiul, B-dul , în vederea înființării Centrului muzeal »”, COD SMIS 116513, cod CPV 39154100-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii a fost depusă, pentru lotul 1 o singură ofertă, cea a contestatorului

Prin raportul procedurii nr. în referire la lotul 1, autoritatea contractantă a exclus din procedură oferta contestatorului, în temeiul art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, iar procedura anulată, în conformitate cu art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 154/2022.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL referitoare la lotul 1, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:.....*

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL a depus în cadrul ofertei DUAЕ unde, în partea III - Motive de excludere, punct C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct - încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat „NU”, declarând astfel pe propria răspundere, că „NU” a avut loc o încetare anticipată a unui contract.

În etapa de verificare a documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, autoritatea contractantă a procedat la verificarea secțiunii „Documente constatatoare” din SEAP unde s-au regăsit informații referitoare la Documentul constatator inițial nr. , publicat în SEAP sub nr în data de 17.06.2021, emis de Universitatea de Vest din Timișoara referitor la contractul de furnizare nr. încheiat în cadrul procedurii , având ca obiect furnizare paturi metalice.

Documentul constatator inițial nr. emis precizează că acesta a fost emis ca urmare a modului în care SC SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale ce-i revineau, în temeiul contractului de furnizare nr. , sens în care, s-au reținut următoarele:

a) contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: „NU”;

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse: „PRODUSELE NU AU FOST LIVRATE, CONTRACT NEINDEPLINIT”;

prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora: Prejudicii conform art.9.4 din contract – „în cazul nefurnizării produselor în termen de 30 de zile de la data prevăzută în contract, Furnizorul se obligă să plătească daune la valoarea totală a contractului” - respectiv suma de 546.281,40 lei.

Având în vedere existența în SEAP a documentului constatator inițial nr. , cât și faptul că SC S.R.L nu a declarat în DUAЕ încetarea anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile în cazul unui contract anterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. , a solicitat contestatorului să clarifice nedeclararea în DUAЕ a Documentului constatator inițial nr. la punctul C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunctul - încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

SC SRL a răspuns, în termenul acordat, postând în SEAP, în data de , adresa nr. în care precizează următoarele: „Nu am declarat respectivul certificat constatator în DUAЕ la punctul C deoarece nu am avut cunoștință despre emiterea acestuia. Între data rezilierii respectivului contract, 08.09.2020 și data publicării acestuia au trecut mai bine 9 luni deși conform normelor legale și instrucțiunilor ANAP acesta este mult mai scurt. Acest certificat nu ne-a fost comunicat iar reprezentanta companiei ,,,, nu monitorizează această secțiune din SICAP.....”

Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile contestatorului, potrivit cărora motivul nedeclarării certificatului constatator negativ emis de ar fi fost faptul că nu ar fi avut cunoștință despre acesta. Pe de o parte, așa cum rezultă din corespondența purtată de autoritatea contractantă cu emitentul certificatului constatator, respectiv , documentul constatator nr. a fost comunicat operatorului economic prin e-mail la adresa, acestuia fiindu-i comunicat anterior și faptul că Universitatea de Vest din Timișoara că nu este de acord cu prelungirea termenului de furnizare prevăzut în contractul nr. . Pe de altă parte, certificatul constatator negativ a fost publicat, potrivit dispozițiilor legale în

materia achizițiilor publice, în SEAP, la secțiunea aferentă acestora, iar faptul că ofertantul contestator nu monitorizează această secțiune este exclusiv alegerea sa, propria culpă neputând fi invocată ca motiv de nedeclarare în DUAE a documentului constatator negativ.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul consideră că documentul constatator trebuia menționat de SC SRL în DUAE. Nelegalitatea aspectelor consemnate în documentul constatator, reclamată de contestator este de competența instanței de judecată, iar nu a Consiliului.

Competența Consiliului, în situația dată, este de a verifica dacă SC SRL , se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit.h) din Legea nr. 98/2016, iar nu de a verifica legalitatea documentul constatator și a stabili cine se face culpabil de situația expusă în acesta.

Astfel, de vreme ce documentul constatator nu a fost anulat prin decizia definitivă a instanței de judecată, acesta produce efecte. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ. De aceea, documentele constatatoare se bucură, până la suspendarea aplicării acestora sau a anulării, de prezumția de legalitate.

În aprecierea Consiliului, acțiunea operatorului economic SC SRL de a declara, în mod nereal, în conținutul DUAE, că nu a avut consemnată o situație de încetare anticipată/reziliere a unui contract, nu numai că se încadrează în prevederile de excludere a ofertantului potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, dar, mai mult decât atât, conduce la inaplicabilitatea prevederilor art. 171 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”

În opinia Consiliului, dreptul unui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr.98/2016 de a furniza dovezi în sprijinul demonstrării în concret a credibilității trebuie luat în considerare numai dacă operatorul economic declară în mod real în DUAE faptul ca se află în situația de excludere mai sus menționată.

În condițiile în care, în DUAE, SC SRL a declarat în mod nereal că nu se afla în vreo situație de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, demonstrându-și explicit lipsa de credibilitate, acțiunea autorității contractante de a-i solicita dovezi care să arate că „măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere” (motive de excludere a căror existență negat-o prin declarația nereală din DUAE) este

o acțiune contrară principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, este o acțiune de favorizare a unui ofertant interzisă și potrivit prevederilor art. 209 alin (2) din același act normativ.

Totuși, în speța de față, autoritatea contractantă a întreprins demersuri suplimentare, justificate de faptul că la lotul 1 a fost depusă doar o singură ofertă, respectiv doar oferta contestatorului, demersuri prin care aceasta a încercat să lămurească omisiunea menționării certificatului constatator în DUAE.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a nu reține ca fiind concludente justificările contestatorului este întemeiată, întrucât operatorul economic SC SRL putea și trebuia să știe de existența certificatului constatator și să-l declare în DUAE, având în vedere publicarea acestuia în SEAP la secțiunea aferentă precum și relațiile contractuale avute cu . Având în vedere rolul DUAE și efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanți, ofertantul avea obligația de a bifa corespunzător răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui contract/acord-cadru de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat, situație despre care avea cunoștință fără putință de tăgadă.

Prin urmare contestatorul SC SRL trebuia să declare în DUAE acest certificat constatator, respectivul document fiind întocmit în data de , postat în SEAP în data de , iar termenul limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură a fost .

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

