



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- constatarea modului defectuos de formulare a comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în ce privește comunicarea rezultatului;
- reevaluarea ofertelor;
- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertantului declarat câștigător, ...

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea, cuprinsă în contestația sa nr., de suspendare a procedurii simplificate amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

constatarea modului defectuos de formulare a comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în ce privește comunicarea rezultatului; reevaluarea ofertelor; constatarea inadmisibilității și neconformității ofertantului declarat câștigător, ...

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că în data de autoritatea contractantă prin adresa nr. a transmis rezultatul procedurii prin care comunică faptul că petenta s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de de puncte.

Petenta, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat acces la informațiile din dosarul achiziției publice aferent procedurii.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu respectă principiul transparenței și nici principiul tratamentului egal, atribuind contractul de achiziție publică unui ofertant care prin administratorul său se află în conflict de interese cu autoritatea contractantă, acesta fiind în mod indirect cel care îi asigură remunerația acestuia prin alte instituții, și anume:, autoritatea contractantă fiind membru al comitetului consultativ și membru fondator.

Contestatoarea menționează nota individuală întocmită de membrul comisiei de evaluare

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, rezumându-se la a menționa numere de pagină din documentația de atribuire și corelarea acestora cu numere de pagină din propunerile tehnice ale ofertanților, după care în urma unei clarificări, ofertele sunt declarate "cerință minimă îndeplinită".

Contestatoarea menționează că urmare a evaluării propunerilor tehnice, ofertantul aflat în conflict de interese, ..., primește de puncte, ofertantul clasat pe locul 2 .. de puncte, iar contestatoarea clasată pe locul 3 primește ... de puncte.

Contestatoarea apreciază că nu sunt justificări de niciun fel în privința modului în care metodologia și planul de derulare a activităților a fost evaluat, respectiv punctajul a fost acordat în mod arbitrar cu scopul de a atribui contractului unui anumit ofertant - un ofertant local, condus de o persoană care în mod indirect este subordonat al autorității contractante, un ofertant, care prin persoana administratorului a putut adapta oferta sa având la dispoziție informații suplimentare față de ceilalți ofertanți.

Contestatoarea menționează că oferta operatorului economic clasat pe locul 2, ... conține deficiențe, aspecte peste care comisia de evaluare a trecut cu vederea, știind deja de la prima procedură din cele 4, un "preț" estimativ al acestuia.

Cu privire la modul defectuos și ilegal de a comunica rezultatul procedurii, autoritatea contractantă dovedește o conduită ilicită,

reducând șansele ca operatorii economici să conteste rezultatul procedurii și autoritatea contractantă să își poată continua demersul său de a atribui contractul ofertantului dorit.

Astfel, autoritatea contractantă încalcă în mod grav principiul transparenței și dispune în situații similare în mod diferit, încălcând astfel drepturile contestatoarei.

Contestatoarea precizează că a fost depunctată într-o manieră nejustificată, fără să fie verificat faptul că sub nicio formă abordarea sa este diferită decât a celorlalți, precum și nici "înțelegerea" contestatoarei privind scopul contractului nu este mai "precară" decât a celorlalți.

Autoritatea contractantă, deși avea cunoștință asupra faptului, că, ..., prin administratorul societății avea acces la informații, putând adapta prețul prin împărțirea profitului la cele 4 proceduri, nu a luat măsuri pentru înlăturarea situației, chiar dacă ofertantul a depus declarația privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din Legea 98/2016, pct. 2 lit. e) și f).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a atribuit contractul unui ofertant cu care se află în conflict de interese, a făcut abstracție de propria documentație de atribuire și de conținutul ofertelor și în mod arbitrar a acordat punctajul aferent propunerilor tehnice fără să facă verificări corecte și fără să justifice în mod clar motivele acordării punctajului într-un fel sau altul, lipsind procedura de orice urmă de transparență.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestația formulată de către, ca fiind nefondată.

Cu privire la accesul la informațiile din dosarul achiziției solicitat în data de ..., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 217 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează faptul că deși nu avea obligativitatea, în data de a transmis documentele către

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 1 și 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, confirmat de faptul că petenta afirmă că "în data de .. autoritatea contractantă prin adresa nr. ... transmite rezultatul procedurii prin care comunică faptul ca aceasta s-a clasat pe locul 3 cu un punctaj de ... puncte".

Conform art. 8 alin.1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 contestatorul a avut la dispoziție 5 zile în vederea formulării și motivării unei contestații, și nu 3 zile așa cum afirmă acesta.

Astfel, afirmația contestatoarei cu privire la intenția autorității contractante de a reduce zilele efective pentru depunerea unei

conestații, este lipsita de orice temei legal și este bazata pe simple supoziții lipsite de fond.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la superficialitatea evaluării propunerii tehnice, precum și punctajul acordat în mod nejustificat factorilor de evaluare, autoritatea contractantă menționează ca punctajul constituie factor de evaluare în cadrul documentației, și dacă aceasta dorea contestarea factorilor de evaluare și modalitatea de acordare a acestora, acest lucru trebuia făcut în termen legal din momentul publicării documentației. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate principiul transparenței și tratamentul egal în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat toate detaliile prezentate conform cerințelor din fișa de date a achiziției, iar depunctarea s-a făcut pentru situații în care nu au fost regăsite detalii despre graficul de timp sau analiza riscurilor în cadrul secțiunii Metodologia și planul de derulare a activităților.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia administratorul operatorului economic declarat câștigător este subordonat al autorității contractante, și astfel a putut adapta oferta sa, având la dispoziție informații suplimentare față de ceilalți ofertanți, dat fiind faptul ca acesta avea cunoștința despre numărul proiectelor și contractelor ce urmau a fi scoase la licitație, putând împărți costurile sale și elabora un preț mai avantajos față de ceilalți participant la procedura, autoritatea contractantă precizează că a publicat anunțuri de participare simplificate pentru toate cele patru proceduri (ofertantul declarat câștigător participând la trei dintre ele), dar acestea au fost anulate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, și reluate ulterior.

Autoritatea contractantă menționează că nicio altă entitate nu a avut acces la alte documente, în afara celor publice, referitoare la activitățile din proiect sau la achizițiile ce sunt implicate.

În ceea ce privește situația potențial generatoare a unui conflict de interese între calitatea administratorului operatorului economic declarat câștigător și calitatea acestuia în ONG-uri în care acesta este angajat în baza unui contract individual de muncă, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației încărcată în SEAP de, se regăsește completat Formularul nr. 3 - Declarație privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016), semnata de, în calitate de reprezentant legal al ofertantului.

De asemenea, în DUAE atașat documentației inițiale, în Partea III Motive de excludere, secțiunea C. Motive legate de insolvența, conflict de interese sau abateri profesionale, ofertantul a completat "NU" la întrebările: "Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice" și "Implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice".

În sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016, administratorul, reprezentantul legal sau angajații, nu fac parte din membrii personalului autorității contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia, sau care au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8, 9 și 20 din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele invocate de contestator, autoritatea contractantă menționează faptul că nu intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că nu a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, în concordanță cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul inițierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract de consultanță pe achiziții și nu elaborarea documentației de atribuire ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă nu are cunoștință de un conflict de interese, iar ofertantul declarat câștigător nu a oferit consultanță autorității contractante sau entității contractante sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice.

În ceea ce privește calitatea de angajat a administratorului operatorului economic declarat câștigător, al, comisia de evaluare nu a considerat situație potential generatoare de conflict de interese sau incompatibilitate, întrucât acesta nu este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul respectivelor Asociații.

Cheltuielile legate de plata experților în cadrul ONG-urilor menționate, sunt cheltuieli eligibile alocate pentru funcționare din fonduri nerambursabile pe baza unor contracte de finanțare, iar autoritatea contractantă nu are nici un fel de implicare financiară în remunerarea personalului. În dovedirea celor precizate, operatorul economic a atașat și Declarația pe proprie răspundere a administratorului.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis către ANI "formularul de integritate", pentru care nu a fost primit niciun avertisment de integritate.

În ceea ce privește modul defectuos de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a parcurs aceeași procedură privind comunicarea rezultatului procedurii la toate cele trei proceduri.

Referitor la fond, în temeiul prevederilor art. 22 din același text de lege, autoritatea contractantă menționează că prin aplicarea algoritmului

de calcul pentru factorul de evaluare care se refera la aspecte calitative ale serviciilor care fac obiectul achiziției și care se regăsesc în oferta tehnică a participanților la procedură, contestatoarea s-a clasat pe locul 3 cu un punctaj de ...puncte.

Prin aplicarea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" s-a stabilit clasamentul în care contestatoarea s-a clasat pe locul 3 cu un punctaj de .. puncte.

Prin aplicarea algoritmului de calcul total (oferta tehnică și oferta financiară), în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta selectată și declarată câștigătoare a fost cea depusă de pentru un punctaj tehnic de .. puncte și un punctaj financiar de .. puncte, prețul oferit fiind de lei fără TVA, obținând un punctaj final de .. puncte.

Autoritatea contractantă menționează că petenta s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj tehnic de .. puncte, un punctaj financiar de ... puncte și un preț de .. lei fără TVA, obținând un punctaj final de ... puncte.

Rezultatul procedurii a fost transmis contestatoarei cu adresa nr. ..., iar solicitarea acestuia pentru accesul la dosarul achiziției a fost trimisă pe e-mail cu adresa nr. .., fiind înregistrată cu nr. de intrare .., în ziua lucrătoare următoare.

Conform reglementarilor legale în vigoare, termenele se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act emis, astfel ziua în care se produce actul nu se ia în calcul. Răspunsul autorității contractante a fost trimis în termen, cu adresa nr.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut prin publicare în SEAP și transmitere prin poșta electronică fiecărui ofertant participant la procedură.

Autoritatea contractanta menționează că nu a utilizat, drept unic criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut, ci a apelat la criterii pentru a atribui contractul către oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și a prezentat aceste criterii în documentația de atribuire.

În probațiune, autoritatea contractantă depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat Note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., precizând următoarele:

- Maniera de comunicare a autorității ce conduce la reducerea, în mod artificial, a zilelor efective pentru a putea formula o contestație cu privire la rezultatul procedurii a fost utilizată de fiecare dată, fiind modul de comunicare folosit la 3 proceduri la rând de către aceasta.

- Referitor la factorii de evaluare și modalitatea de acordare a acestora, modalitatea teoretică din documentația de atribuire o consideră corectă și legală, doar modul de aplicare este defectuos și ilegal.

- Avantajele reies din Propunerea tehnică și nu din contestația formulată, iar în al doilea rând, dacă autoritatea are la dispoziție 2 luni

pentru evaluarea ofertelor, în mod evident, contestatorul nu poate evalua propunerile într-o singură zi, dat fiind că dosarul de contestație a fost primit vineri, .., iar termenul de contestație este de 1 zi lucrătoare, luni, ...

- Solicită dovezi clare în ceea ce privește analiza ofertelor tehnice de către autoritate și depunerea datorită lipsei detaliilor despre graficul de timp sau analiza riscurilor în secțiunea Metodologia și planul de derulare a activităților.

- În punctul de vedere se precizează că "Nicio altă entitate nu a avut acces la alte documente, în afara celor publice, referitoare la activitățile din proiect sau la achizițiile ce sunt implicate", deși chiar în nota individuală reiese altfel (nota individuală întocmită de D-na, pag.5: "De asemeni calitatea de expert achiziții publice, deținut de Dl. la care are ca obiective printre altele și avizarea propunerilor de proiecte ce urmează a fi derulate prin mecanismul ITI, prin intermediul diferitelor Programe Operaționale și realizarea monitorizării acestora, duce la incompatibilitatea acestuia de a participa la procedura de achiziție derulată de pentru proiectul, care a fost inclus în planul de corelare a proiectelor care pot contribui la implementarea strategiei ITI").

- Nu se comentează fondul, ci se evită un răspuns, o justificare a modului în care autoritatea comunică rezultatul care, în mod vădit, este făcută în mod ilegal, problema nu constă în modul de comunicare, ci în conținutul documentului "Comunicare rezultat" ce nu respectă prevederile legale în materie.

- nu trebuie să justifice anumite inacțiuni privind o eventuală contestație a unei proceduri de achiziție anterioare prezente, dar precizează că la primele 2 proceduri a crezut în buna credință a autorității, lucru ce a fost infirmat după primirea dosarelor de achiziție.

- Organizatoarea procedurii precizează că "Anexele la procesul verbal au fost completate cu informații detaliate în mod corespunzător și suficient, conform Ordinului ANAP 1581/2018", deși o simplă justificare "DA" nu intră în lista practicilor acceptate de ANAP din septembrie 2011, autoritatea având obligația de a justifica și motiva orice evaluare.

- Autoritatea contractantă deși declară că au fost respectate principiile ce guvernează achizițiile publice, aceasta nu a aplicat principiul tratamentul egal, al proporționalității și cel al transparenței.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului este de ...fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta sa a fost declarată

admisibilă și necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea în urma aplicării criteriului de atribuire ales, cu .. puncte. Autoritatea comunică și că a fost declarată câștigătoare, cu .. de puncte, oferta depusă de

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei cu recipisa nr. ..., emisă de, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- constatarea modului defectuos de formulare a comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în ce privește comunicarea rezultatului;
- reevaluarea ofertelor;
- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertantului declarat câștigător, ...

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de interes contestația, deoarece oferta sa este poziționată pe locul al treilea, însă, așa cum rezultă din cererile adresate Consiliului, dar și din cuprinsul contestației, autoarea ei nu se mărginește la a contesta oferta declarată câștigătoare, ci întreaga activitate a comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor și stabilirea punctajelor corespunzătoare, având drept consecință cererea adresată Consiliului în sensul dispunerii reevaluării tuturor ofertelor. Ca atare, nu poate fi considerată ca lipsită de interes contestația depusă de, aceasta urmărind atât înlăturarea din procedură a ofertei câștigătoare, dar și evaluarea transparentă a celorlalte oferte din competiție, interesul său în contestare fiind imediat și evident.

Ca un prim aspect criticat de către, Consiliul reține modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să îi comunice acesteia rezultatul procedurii, respectiv cuprinsul adresei nr. Astfel, raportat la dispoziția art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa. Or, reiese, din lecturarea adresei criticate nr., că aceasta nu cuprinde avantajele pe care oferta prezentată de le-a avut față de oferta, respectiv acele elemente ale ofertei care au fost avute în vedere la evaluarea ofertei și punctarea ei pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii către, fapt ce nu poate decât să atragă anularea respectivei adrese.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul

autorității trebuie să îi aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

- art. 21 *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Chiar și dacă autoritatea contractantă înțelege să aducă explicații pe calea punctului său de vedere la contestație, acestea nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016,

art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum se preciza mai înainte, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu amintește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei, în raport cu oferta, informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii, realizată după emiterea și aprobarea raportului procedurii.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că, prin adresa nr....., autoritatea a cerut acestei societăți să transmită o declarație pe propria răspundere a expertului propus din care să rezulte dacă se află sau nu în stare de incompatibilitate sau/și conflict de interese, raportat la instituția autorității contractante, având în vedere calitatea acestuia de angajat la ..., în care ... este membru al Comitetului Consultativ, și de angajat la ..., în care .. este membru fondator.

..... a răspuns prin adresa nr. ..., în care arată că atașează declarația pe propria răspundere a expertului din care rezultă că acesta nu se află în nicio situație potențial generatoare de conflict de interese sau în stare de incompatibilitate.

Prin adresa nr. ..., ... al autorității contractante a cerut Serviciului Juridic Contencios Administrativ Resurse Umane un punct de vedere asupra posibilei stări de incompatibilitate și/sau conflict de interese a expertului, răspunsul din adresa nr.... trimițând la obținerea unei opinii a

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut Cabinetului de avocat ... să își exprime punctul de vedere față de situația în care se află expertul ..., răspunsul, din adresa nr. ..., fiind următorul:

«Subsemnata ..., ca urmare a adresei privitoare la oferta depusă în cadrul procedurii de achiziții Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor din cadrul proiectelor:

[...]

"...., ca urmare a anunțului de participare simplificat ..., vă comunic punct de vedere:

Procedura simplificată prin publicarea unui anunț de participare este reglementată de dispozițiile art. 7, art. 113 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art. 101-105 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

1. În urma studierii înscrisurilor puse la dispoziție de ... (adresa nr..., ..., Scrisori de recomandare, Răspunsul nr. la solicitarea de clarificări), a rezultat faptul că, în temeiul art. 134 alin.3 din H.G. nr. 395/2016, s-a solicitat ofertantului (fără a se atașa adresa către acesta) clarificări cu privire la starea de incompatibilitate și/sau conflict de interese în care se află, prin depunerea unei declarații, având în

vedere calitatea dlui .. de angajat al ... (de asemenea, nu a fost atașată dovada raporturilor contractuale ale dlui .. sau dovada de membru al ... în aceste organisme).

Prin comunicarea adresei nr. ..., ofertantul, deși susține că "atașează" declarația pe proprie răspundere a expertului, nu a transmis acest document.

În aceste condiții, apreciem ca fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar accepta depunerea de către ofertant a răspunsului la clarificări, cu depășirea termenului acordat, ar încălca principiile din materia achizițiilor publice, și anume cele ale nediscriminării și tratamentului egal. (Revista Romana de jurispruaența cu numarul 1 din data de 30 martie 2019).

2. Cu privire la existența unei stări de incompatibilitate/conflict de interese a dlui, în calitate de reprezentant legal/administrator al ofertantului pentru participarea la cele două proceduri de achiziție menționate, precizăm următoarele:

Conform dispozițiilor art. 59 din Legea nr. 98/2016, "În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire."

Art. 60 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevede că "Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;"

Având în vedere calitatea dlui, reprezentant legal al, de angajat al, unde este membru al, unde este membru fondator, (fără însă a fi puse la dispoziție documente din care sa rezulte acest lucru) apreciem că acesta s-ar afla, teoretic, în situație de conflict de interese, fiind remunerat, indirect de autoritatea contractantă, prin cele două organisme.

Potrivit Art. 167 alin.1 din Legea nr.98/2016 "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe."

Prezentul punct de vedere are la bază strict înscrisurile puse la dispoziție de și explicațiile din adresa de înaintare, subscrisa neavând la dispoziție alte documente din cadrul procedurii de achiziție (documentația și ofertele depuse) sau cu incidență în soluționarea speței.(de importanța ar fi analizarea și a următoarelor acte: Act constitutiv al, Contracte de muncă încheiate de cu ..., actele de înfiintare a celor două Asociații- Statut și Act constitutiv din care să rezulte forma de participare a ... în cadrul acestora, etc.).»

Autoritatea contractanta a revenit catre Cabinetul de avocat și prin adresa nr., a cerut urmatoarele:

«Va mulțumim pentru punctul dvs.de vedere și vă trimitem înscrisuri suplimentare în posesia carora am intrat ulterior solicitării noastre.

Vă rugăm sa analizați documentele atașate care ar putea să clarifice dacă Dl. se află, sau nu, în incompatibilitate si/sau conflict de interese în legătură cu participarea ofertantului al cărui administrator și expert propus este ,în procedurile de achiziții lansate de și mentionate în referință.

Solicităm completarea punctului dvs. de vedere și atașam următoarele:

-Solicitare de clarificări pentru anunțul de participare simplificat

-Solicitare de clarificări pentru anunțul de participare simplificat SCN ...

-Răspunsul la solicitarea de clarificari pentru anunțului de participare simplificat

-informații descărcate de pe site-ul:
<http://www.itideltadunarii.com/>

-act constitutiv

-membrii Comitetului Consultativ

-statut ...

-descriere și echipa

- ROF Comitetului Consultativ
- Strategia Integrata de Dezvoltare durabila a (pag.320-321- Cap. VI.1 Instituții implicate în implementarea strategiei)
- informații descărcate de pe site-ul ...
- componența membri fondatori.

Așteptăm răspunsul dvs.pâna la data de»

Cabinetul de avocat ... a raspuns prin adresa nr., astfel:

«Subsemnata, ca urmare a adresei ... nr.... privitoare la punctul de vedere nr..... în legătură cu oferta depusă în cadrul procedurii de achiziții Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor din cadrul proiectelor:

[...]

....). pentru conservarea biodiversității și a resurselor halieutice-..." Cod SMIS....., ca urmare a anunțului de participare simplificat,

- în urma analizei documentelor, informațiilor comunicate și a celor disponibile pe site-ul, rezultă următoarele:

1. face parte din Comitetul Consultativ al ... care este un organism partenerial cu caracter deschis pe bază de voluntariat al asociației, constituit de Adunarea Generală, în scopul promovării principiului parteneriatului în implementarea mecanismului ITI prin implicarea activă a tuturor factorilor interesați.

Acesta are rol consultativ, contribuie la realizarea și implementarea SIDD(DD) și a Planului de acțiune, la susținerea proiectelor .. și identificarea surselor de finanțare a proiectelor (proiectele publice cuprinse în lista de priorități și proiectele private).

Comitetul Consultativ reprezintă interesele organizațiilor publice cu competențe în zona geografică în care este constituită ..., mediului de afaceri, societății civile, partenerilor sociali și mediului academic.

Din secțiunea ..., rezultă faptul că(reprezentantul legal al ofertantului) are calitatea de expert achiziții publice, așa cum rezultă și din Contractul individual de muncă nr....., modificat prin Act adițional, sens în care există o situație potențial generatoare de conflict de interese, acesta fiind remunerat de această Asociație (din care face parte și ARBDD).

2. implementează proiectul "... - „....

Parteneri în cadrul proiectului sunt:

Consiliul Județean Tulcea

Asociația ... (beneficiar și reprezentant al parteneriatului),

Asociația ..,

Asociația ..

Asociația "...",

Federația ..,

Federația

În prezent, așa cum rezultă din vizualizarea site-ul ... este formată din șase membri asociați dintre care: două entități publice, Administrația, trei susținători ai societății civile (asociații), Asociația Asociația

".... (membru cu drepturi depline din lună martie a anului 2016) și un organism privat Asociația ...

Apreciam că există o situație potențial generatoare de conflict de interese, având în vedere Contractul individual de muncă nr.....încheiat între, reprezentantul legal al oferantului și, din care face parte în calitate de membru fondator și, prin plata unei remunerații lunare.

Pe de altă parte, prin Declarația pe propria răspundere din data de ..., ..., își asumă faptul că, în calitatea sa de angajat în cele două Asociații, nu se află în nicio situație potențial generatoare de conflict de interese sau în stare de incompatibilitate.

Prezentul punct de vedere, reprezintă o completare a opiniei juridice exprimate prin adresa cu nr..... și are la bază prevederile legale în vigoare, înscrisurile și informațiile puse la dispoziție de, coroborate cu datele publice disponibile pe site-urile persoanelor juridice.»

La dosarul cauzei se regăsește prezentat de către autoritatea contractantă și Formularul ANI depus de către aceasta.

În probatoriul administrat de autoritatea contractantă se regăsesc următoarele acte întocmite de comisia de evaluare:

- nota individuală a dnei, membru al comisiei de evaluare, redactată ca urmare a existentei divergenței de păreri între membrii comisiei de evaluare cu privire la starea de incompatibilitate în care se afla ofertantul prin reprezentantul sau legal, dl În această notă individuală sunt înscrise considerentele de fapt ale situației în care dl este angajat la ..., în care autoritatea contractantă este membru al Comitetului Consultativ, și angajat la ..., în care autoritatea contractanta este membru fondator, se face trimitere la opinia avocatului instituției și la dispozițiile legale pe care membrul comisiei de evaluare le considera aplicabile acestei situații de fapt, respectiv art. 445 alin. (1), (2) și (3) din Codul administrativ, art. 1654 alin. (1) lit. c), alin. (2) și art. 1655 alin. (1) și (2) din Codul civil, definiția funcționarului public din Noul cod penal, art. 94 alin. (1), alin. (2) lit. a), b), c) și d) din Legea nr. 161/2003, art. 3 și 4 din Legea nr. 7/2004, Ghidul privind incompatibilitățile și conflictele de interese emis de Agenția Națională de Integritate. Concluzia membrului comisiei de evaluare este în sensul în care dl, reprezentant legal al ofertantei și expert propus în oferta acesteia, se află în stare de incompatibilitate prin participarea la această procedura de achiziție publică.

- procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, redactat de comisia de evaluare, în care s-a consemnat clarificarea cerută de autoritate (adresa nr. ...) și răspunsul ei (adresa nr. ..), precum și faptul ca „Membrii comisei de evaluare au analizat documentele depuse de ofertantul ... și Nota individuala întocmită de dna – membru al comisiei de evaluare și s-a decis ca oferta prezentata

este admisibilă ne prezentând indicii de incompatibilitate, nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”

- raportul procedurii nr. ... în care nu se face nicio mențiune cu privire la analiza situației prin reprezentantul sau legal și expertul propus, dl, din punctul de vedere al incompatibilității acestuia din urmă.

Văzând actele a căror existență Consiliul a consemnat-o, acesta reține că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare, în emiterea procesului-verbal nr. .. a opiniilor avocatului instituției emise în datele de, în ceea ce privește starea de incompatibilitate a dlui Nici în raportul procedurii, emis ulterior primirii opiniilor avocațiale, nu se face vreo trimitere la acestea și nici în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu își exprimă poziția față de opinia avocatului instituției și nici nu expune considerentele pentru care nu a ținut seama de aceasta.

De asemenea, tot în punctul de vedere la contestație, alături de motivele pentru care a considerat că reprezentantul legal al ofertantei nu se afla în stare de incompatibilitate și/sau de conflict de interese prin participarea la această procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează și că *„Mai mult decât atât, relația dintre ... exclude orice participare a entităților respective în proceduri de achiziții, oricare ar fi acestea, aferente proiectelor derulate de AC.”* Or, constată Consiliul, dl este angajat al celor două entități, ..., calitate care, chiar în opinia autorității contractante, îi exclude posibilitatea de a participa la proceduri. Nu este necesar ca ofertant în procedura să fie chiar entitatea persoană juridică .., starea de incompatibilitate fiind proprie persoanelor angajate ale acestor entități juridice, astfel încât interdicția se extinde și asupra angajaților lor în cazul în care participă în nume propriu la proceduri de atribuire ale autorității contractante în cauză.

Fără a relua cele expuse în opinia avocatului autorității contractante în adresele din datele de ..., Consiliul reține că dl, reprezentantul legal al ofertantei declarată câștigătoare și expert propus de aceasta, este remunerat, în calitate de angajat al ..., în mod indirect, și de către autoritatea contractantă (..... - ..) este membru al Comitetului Consultativ, respectiv membru fondator.

Dispozițiile legale aplicabile situației de fapt expusă, regăsite în Legea nr. 98/2016, sunt următoarele:

- art. 58 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.”*

- art. 60 *„(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul [art. 59](#), cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.”

Vazand ca dl este atat administrator al, cat și expert propus pentru indeplinirea contractului ce se intentioneaza a se atribui prin derularea procedurii de achizitie publica, și avand în vedere ca acesta se afla în relatii contractuale remunerate (contract de munca), în mod indirecte cu autoritatea contractantă (conform celor expuse mai inainte), Consiliul constata ca dl se afla într-o situație potențial generatoare de conflict de interese sau, cel puțin, într-o situatie care ar putea duce la apariția unui conflict de interese, caz în care, potrivit legii (art. 58 din lege), autoritatea contractantă avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a remedia aceasta situație, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Ca extrapolarea textului art. 60 din Legea nr. 98/2016 și la relații de altă natura, pecuniare, decât cele comerciale, este una corectă, rezultă și din prevederea art. 61 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajați/foști angajați ai autorității contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, pe

parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea rezoluțiunii ori rezilierii de drept a contractului respectiv.

Legiuitorul a prevăzut expres interdicția angajării de către ofertantul declarat câștigător, în scopul îndeplinirii contractului, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, a unor angajați/foști angajați ai autorității contractante, or în cazul spetei prezente, administratorul câștigătoarei și persoana desemnată expert pentru îndeplinirea contractului este angajat al autorității contractante (al acelor entități în care autoritatea contractanta este membru al Comitetului Consultativ, respectiv membru fondator).

În atari condiții, autoritatea contractanta trebuia să ia măsurile necesare pentru remedierea situației în care se afla ofertanta, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *"Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe."*

O ultima critica pe care contestatoarea o aduce activității autorității contractante se refera la lipsa transparenței în care aceasta a evaluat ofertele primite și a acordat punctajele corespunzătoare factorilor de evaluare utilizați în aplicarea criteriului de atribuire ales „cel mai bun raport calitate-preț”.

Verificând, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. ... nu se regăsesc considerentele avute în vedere de comisia de evaluare în punctarea ofertelor admisibile și stabilirea celei câștigătoare. Însă, în raport, se face trimitere la procesul-verbal nr. Acesta cuprinde 3 anexe, dintre care în anexa 1 se menționează că se regăsesc informațiile prezentate de ofertanți pe care comisia de evaluare le-a utilizat pentru selecția ofertanților, iar în anexa 2 se precizează în procesul-verbal că sunt cuprinse punctajele obținute de ofertanți în urma aplicării metodologiei de punctare, precum și punctajul obținut de fiecare ofertă declarată admisibilă.

Parcurend conținutul anexei 1 a procesului-verbal nr., Consiliul constată că aceasta cuprinde, în format tabelar, pentru fiecare ofertă declarată admisibilă: cerința din caietul de sarcini; referința din propunerea tehnica unde sunt reflectate informațiile - Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnica în raport cu cerința minima solicitată în caietul de sarcini; rezultatul evaluării; clarificări cerute; răspunsul primit; evaluarea răspunsului primit; rezultatul evaluării (îndeplinirea cerinței).

Rezultă, așadar, că anexa 1 nu are în vedere evaluarea ofertelor prin prisma factorilor de evaluare stabiliți pentru această procedură, respectiv:

1. Prețul ofertei – .. puncte;

2. Experiența profesională specifică pentru experții cheie – ..puncte;
3. Metodologia și planul de derulare a activităților – .. puncte
 - a. Abordarea propusă pentru implementarea contractului – .. puncte;
 - b. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități – ...puncte;
 - c. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – 10 puncte.

În anexa 2 sunt înscrise punctajele obținute de către fiecare oferta admisibilă pentru factorii de evaluare tehnici din criteriul de atribuire.

Observând actele arătate și conținutul lor, Consiliul constată că acestea nu cuprind nicio informație despre modalitatea în care comisia de evaluare a analizat ofertele primite, a apreciat conținutul acestora, a stabilit modalitatea de acordare a punctajelor corespunzătoare pentru fiecare factor și subfactor de evaluare, a explicat diferențele între oferte și avantajele care au condus la obținerea de punctaje superioare, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. l) și m) din HG nr. 395/2016 (care stabilesc ca atribuții ale comisiei de evaluare aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare și stabilirea ofertei câștigătoare), precum și cele ale art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2015 (care prevăd că raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă și denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare).

În această situație, Consiliul constată că nu se poate verifica modul în care autoritatea contractantă a punctat ofertele primite și cum a stabilit atât oferta câștigătoare, cât și clasamentul celorlalte oferte admisibile. Activitatea astfel oglindită a autorității contractante reprezintă o veritabilă încălcare a principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”* Or, în cazul prezentei proceduri de atribuire, lipsește tocmai o astfel de identificare a elementelor concrete ale ofertelor în raport cu factorii și subfactorii de evaluare.

Astfel, alături de faptul că nu rezulta din actele comisiei de evaluare îndeplinirea atribuțiilor sale regasite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de*

participare/simplificat/de concurs.”), cele constatate de Consiliu conduc și către imposibilitatea organismului administrativ-jurisdicțional de a verifica legalitatea actelor contestate ale autorității contractante.

În consecință, Consiliul constată că se verifică susținerile contestatoarei în ceea ce privește activitatea comisiei de evaluare, nefiind posibil a verifica corectitudinea acordării punctajelor ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul celor admisibile, înaintea societății contestatoare, o atare lipsă de transparență a actelor procedurii conducând către nelegalitatea lor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de și să anuleze actele autorității referitoare la declararea ofertei câștigătoare și la stabilirea punctajelor corespunzătoare ofertelor declarate admisibile, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de, să aplice criteriul de atribuire în mod obiectiv și transparent, să elaboreze un nou raport al procedurii și să transmită noi comunicări ale rezultatului acesteia, cu respectarea prevederilor legale ce reglementează emiterea acestor acte ale procedurii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând „constatarea inadmisibilității și neconformității ofertantului declarat câștigător, ...,” deoarece stabilirea ofertelor neconforme (prin urmare, inadmisibile) reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocata de autoritatea contractanta.

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității referitoare la declararea ofertei câștigătoare și la stabilirea punctajelor corespunzătoare ofertelor

declarate admisibile, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de, să aplice criteriul de atribuire în mod obiectiv și transparent, să elaboreze un nou raport al procedurii și să transmită noi comunicări ale rezultatului acesteia, cu respectarea prevederilor legale ce reglementează emiterea acestor acte ale procedurii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând „constatarea inadmisibilității și neconformității ofertantului declarat câștigător, ...”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.